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 Явление, описываемое понятием «установка», привлекало внимание исследователей не один раз. Например, исследовали «побуждающий характер» предметов, говорили об «акцепторе действия» и «образе потребного будущего», социальные психологи Г.Оллпот, Остром, Рокич одно время определяли предмет своей науки как изучение социальных установок и это было бы только только начало перечисления. Однако по замечанию Узнадзе, это явление не было понято и использовано в науке в должной мере, несмотря на то, что оно имеет первостепенное значение для понимания поведения.

 Вопрос о том, какое реальное психологическое явление стоит за понятием «первичная установка», нуждается в специальном анализе, так как конкретно-психологическое содержание первичной установки скрыто абстрактным содержанием этого понятия. Что же такое первичная установка: универсальный абстрактный принцип, неведомая подпсихическая сфера или же конкретно-психологическое явление, играющее вполне определенную роль в деятельности субъекта?

 Последуем за Д.Н.Узнадзе и попытаемся разобраться, как возникает установка, какую роль она играет в психической деятельности.

 По формулировке Узнадзе установка это: ***готовность, предрасположенность субъекта к восприятию будущих событий и действиям в определённом направлении; обеспечивает устойчивый целенаправленный характер протекания соответствующей деятельности, служит основой целесообразной избирательной активности человека.***  Ясно сказано, что речь идёт о готовности, а не о навыке. Навык относится к периоду осуществления действия, а установка – к периоду предшествующему осуществлению.

 Если *установку* допустимо называть функцией, то тогда это функция **моторного** характера. Вообще есть суждения, что это ***нечто***, но никак не частный психологический процесс, правда это ***нечто*** носит центральный характер, так как позволяет выполнить практически любое действие. Установка возникает при взаимодействии индивида со средой, при “встрече” потребности с ситуацией её удовлетворения; на базе установки, выражающей состояние всего субъекта как такового, деятельность же может быть активизирована помимо участия человеческих эмоциональных и волевых актов.

 Кстати, я должен упомянуть, что хоть основной и фундаментальный вклад в теорию установки и ввёл Узнадзе, но всё же изначально данное понятие было введено немецкими психологами для обозначения *фактора обусловленного прошлым опытом.* Узнадзе создал категорию установки скорее с целью преодоления постулата непосредственности – методологической предпосылки в традиционной психологии, прежде всего в психологии сознания интроспективной и бихевиоризме. Однако *установка* – это всего лишь корневое понятие, если серьёзно говорить о тех или иных установках, необходимо конкретизировать их вид. Это очень важный момент, потому что он сводит рассуждения от пространственно-абстрактных к точностно - пунктуальным.

 В разных источниках даны если не противоречивые сведения по этому вопросу, то во всяком случае одинаковые в целом, но абсолютно разные в мелочах. А из мелочей строится целое. Есть упоминания о *установках моторных, установках перцептивных, установках умственных, установках социальных.* Но всё это лишь второстепенные факторы, они лишь включаются в основные понятия. С личной точки зрения я бы разделил установки на два “лагеря”, это: **осознаваемые и неосознаваемые.**

Как видно из названия, ***осознаваемые*** *установки* нам понятны, потому что мы их реально сознаём, а следовательно можем корректировать. Я думаю, что не ошибусь если отнесу к осознаваемым установкам:

1. **Установки смысловые** – которые выражают проявляющееся в деятельности отношение личности к объектам, имеющим смысл личностный. Они содержат а) *Информационный компонент –* взгляды на мир и образ того, к чему человек стремится. б) *Эмоционально-оценочный компонент* – антипатии и симпатии к значимым объектам. в) *Поведенческий компонент –* готовность действовать по отношению к объекту, имеющему смысл личностный. Функции же таковы: а) *Функция инструментальная:* с их помощью индивид приобщается к системе норм и ценностей данной социальной среды. б) *Функция самозащиты:* они помогают сохранить статус-кво личности в напряжённых ситуациях. в) *Функция ценностно-экспрессивная:* они помогают самоутверждению личности. г) *Функция познавательная:* они выражаются в стремлении личности привести в систему содержащиеся в них смыслы личностных знаний, норм или ценностей. Со временем такие установки переходят в разряд *черт характера.* В отличие от нижеприведённых установок целевых и операциональных, изменяющихся в ходе обучения под влиянием речевых воздействий, инструкций, их изменение всегда обусловлено изменением самой деятельности субъекта.
2. **Установки целевые –** данный вид установок вызывается *целью* и определяет устойчивый характер протекания действия. При прерывании действия они проявляются в виде динамических тенденций к завершению прерванного действия.
3. **Установки операциональные –** появляются в ходе решения задачи на базе учёта условий наличной ситуации и вероятностного прогнозирования этих условий, опирающегося на прошлый опыт поведения в сходных ситуациях. Они обнаруживаются в стереотипности мышления, конформности личности и пр.

 Теперь перейдём к ***неосознаваемым*** установкам. В некоторых источниках пишется, что они гораздо интереснее ***осознаваемых.*** Так как ещё предстоит осветить экспериментальные исследования установок, то лучше это сделать попутно с разбором данного подпункта, потому что таким образом читающему на примере будет легче “разглядеть” их особенности. Для данного вида установок характерно проявление двух иллюзий *1) Иллюзии контрастной. 2) Иллюзии ассимилятивной.* Теперь будет незаменим классический пример. В лабораторных опытах Узнадзе испытуемому в руки давали шары, предположим больший в левую, а меньший в правую. И просили оценить объём шаров, на что испытуемый безошибочно давал ответ кто больше, а кто меньше. Этот однообразный и унылый опыт дублировался до 15 раз и наконец на 16 раз ему давали абсолютно одинаковые шары и опять просили сравнить их объёмы. Здесь выявилось, что на контрольной пробе испытуемый ошибочно оценивал шары. Он воспринимал их снова, как разные по объёму. Почему?! Да потому что оценка производилась на базе ***фиксированной установки.*** Однообразные действия утомляли человека, и он делал оценки уже не столько анализируя каждый последующий раз, сколько полагая, что ничего нового произойти в данном случае не может и действия так и останутся одними и теми же. Зафиксировавшаяся установка на то, что в левую руку будет дан больший шар, *определяла*, или *направляла*, перцептивный процесс; испытуемые как правило говорили, что в левой руке шар меньше. Такая ошибка была названа ***контрастная иллюзия,*** но иногда ответы совпадали с ответами установочных проб, тогда говорили о ***ассимилятивной иллюзии.***

 Видимо в явлениях неосознаваемой установки проявляется особая, “досознательная” форма психики – ранняя генетически и функционально ступень развития любого сознательного процесса.