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Введение

Термин «ответственность» достаточно многообразен. Его существование предопределено общественным характером человеческого поведения и отражает взаимосвязь общества и отдельного человека жить в обществе и быть свободным от него нельзя: в любых жизненных ситуациях человек должен сопоставлять поступки с существующими в обществе нормами и ценностями, с интересами других людей. Действуя, в соответствии с ними он поступает ответственно. В свою очередь общество постоянно контролирует деятельность субъекта, адекватно реагируя на различные варианты поведения (поощряя, одобряя ответственное поведение или наказывая нарушителя). Поэтому ответственность (в широком плане) можно охарактеризовать как общественное отношение между субъектом и контролирующей инстанцией. Благодаря ей в обществе и обеспечивается организованность и порядок.

Ответственность личности имеет социальную природу, предопределенную как общественных характером отношений, так и особенностями личности, ее местом в системе личностных отношений. Социальная ответственность характеризуется рядом объективных и субъективных предпосылок. С объективной стороны социальная ответственность отражает общественную природу человека и урегулированность общественных отношений социальными нормами. Деяние противоречащее этим нормам влечет ответственность нарушителя. Его возникновение возможно при условиях предварительного предъявления к поведению людей определенных требований, сформулированных устно или письменно в соответствующих правилах.

Среди социальной ответственности особое место занимает юридическая ответственность, являющаяся ее важнейшей разновидностью.

Цель данной курсовой работы - раскрыть сущность такого правового явления как юридическая ответственность.

По моему мнению, эта тема особенно актуальна в наше время, ведь мы живем в обществе, и потому вынуждены считаться с его принципами, ценностями и устоями. Ведь закон надо чтить и уважать, не потому что обратное повлечет за собой ряд практических применений к правонарушителю установленных законом санкций, а потому что закон – это высшая сила общественных отношений. И когда мы научимся это понимать, тогда и наступят коренные изменения всего общества в обеспечении организованности и правопорядка. И это будет большим шагом к настоящему демократическо-правовому государству, где на первом месте будет личность и осознанная этой личностью ответственность.

Выполнению поставленной цели будут способствовать следующие задачи:

1) показать принципы и признаки возникновения юридической ответственности, обстоятельства исключающие ее.

2) дать характеристику целям и функциям юридической ответственности

3) рассмотреть соотношение юридической ответственности и государственного принуждения.

В качестве методологической базы проведенного исследования были использованы работы по теории государства и права проф. В.В. Лазарева, Т.В. Кашаниной и А.В. Кашанина, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.М. Корельского и В.Д. Перевалова, О.С. Иоффе и М.Д. Маргородского и др. Юридическую ответственность в своих произведениях анализировали еще такие ученые как С.С. Алексенцев, С.Н. Братусь, М.М. Агарков, И.А. Гуревич, О.Э. Лейст, В.М. Чхинвадзе и многие другие. К настоящему времени проделана значительная работа по исследованию этой важной правовой категории, но остается еще много нерешенных и дискуссионных вопросов.

1. Сущность юридической ответственности

1.1 Понятие юридической ответственности

В последние десятилетия вопрос о трактовке юридической ответственности является одним из самых дискуссионных в отечественной правовой науке. Юридический энциклопедический словарь характеризует ответственность как государственное принуждение к исполнению требований права; правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом.(1) Юридическая ответственность трактуется в данном случае как вид социальной ответственности, всегда связанный с возможностью применения принудительной силы государства и выраженный в санкциях правовых норм.

Юридическая ответственность неразрывно связанна с государством, нормами права, обязанностями и противоправными поведением граждан и их объединений. Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер.

 Государственное принуждение – специфическое воздействие на поведение людей, основанной на его организованной силе. Но это не просто государственное принуждение, а принуждение и исполнение норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность, строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Субъектами деятельности выступают суд, прокуратура, милиция, администрация различных государственных учреждений. Которые специально занимаются рассмотрением дел о правонарушениях. Юридическая обязанность – это одновременно и претерпевание, она всегда связана с государственно-принудительным воздействием. Основная часть юридической ответственности – штрафное, карательное назначение. При этом кара – это не самоцель, а средство перевоспитания правонарушителя. Наряду с наказанием юридическая ответственность выполняет право воспитательную функцию, т.е. служит восстановлению нарушенных прав личности и или государства.

 Юридическая ответственность тесно связана с санкцией правовой нормы и в этом качестве предстает как принудительная исполняемая обязанность., возникшая в связи с правонарушением и реализуемая в конкретном правоотношением. Правоотношение является основным для юридической ответственности, где особое значение играет его состав.

1. Назаров Б. Л. Ответственность юридическая. Юридический энциклопедический словарь. // Гл. ред. Сухарев А. Я., М., 1984, с. 232

Состав правонарушения – это фактическое основание для юридической ответственности, без которого юридическая ответственность немыслима. Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, совершившего его. Поэтому, рассматривая отношение ответственности в развитии, в нем нужно различать следующие стадии: а) возникновение юридической ответственности; б) выявление правонарушения; в) официальную оценку правонарушения как основание юридической ответственности в актах компетентных органов; г) реализацию юридической ответственности.

Говоря о юридической ответственности как обязанности отвечать за уже содеянное правонарушение, следует различать его объективные и субъективные предпосылки. В объективном смысле это означает, что юридическая ответственность возможна в силе правового регулирования общественных отношений различными предписаниями, а субъективном - свободы воли индивида, ибо без этого нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние.

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

Большинство авторов понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляют ее с наказанием за правонарушение. Другая группа исследователей рассматривает юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий. Они трактуют ее как охранительное правоотношение, как специфическую правовую обязанность, как реализацию санкций правовых норм и т.д.

Согласно взгляду В.П.Тугарикова «ответственность есть способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу. В этом случае ответственность рассматривается как проявление субъективного характера.

Юридическая или правовая ответственность, вытекая из понятия ответственности, вообще связана с совершением незаконных действий. Вопросы юридической ответственности разрабатывались как в литературе, освещенным отдельным отраслям права, так и в материалах, затрагивающих вопросы общей теории права. Юридическую ответственность в своих произведениях анализировали еще такие ученые как С.С. Алексенцев, С.Н. Братусь, М.М. Агарков, И.А. Гуревич, О.Э. Лейст, Б.М. Лазарев, В.М.Чхинвадзе и многие другие. К настоящему времени проделана значительная работа по исследованию этой важной правовой категории, но остается еще много нерешенных и дискуссионных вопросов. Относительно существа данной проблемы имеются различные мнения.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они определяют ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражаются в установленном для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного и имущественного порядка.

Еще в начале 70-х годов С.С. Алексенцев отмечал, что сущность юридической ответственности, состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение.

С.Н. Братусь рассматривает, что «юридическая ответственность – это не обязанность, но принудительно исполняемая, если лица (гражданин и организация), на котором эта обязанность лежит, не исполняет ее добросовестно».

И.С. Самощенко полагает, юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулирование нормами права и государством в лице определенных его органов.

Юридическая ответственность за специфическую обязанность претерпевания личного и материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормой права.

В последнее время сформировалось еще одно направление – анализ юридической ответственности как явления обще социального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности. Это вытекает из следующих посылок.

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их нормальную определенность и процессуальный порядок реализации.

2. Юридическая ответственность неотъемлема от правонарушения, выступает его последствием.

3. Юридическая ответственность связана с реализацией правовых норм.

4. Юридическая ответственность сопряжена с государственной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Таким образом, юридическая ответственность – применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в норме лишений личного, организационного имущественного характера.

1.2 Цели и функции юридической ответственности

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выявить ее цели назначения в обществе. На необходимость подобного выявления еще указывал Н. Винер: «До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устранение потенциальных преступников, - у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устранения. А только путаница где одно преступление порождает другое». Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.

Цели юридической ответственности – конкретное проявление общих целей права. В качестве таких выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функции права.

В соответствии с другой точкой зрения на проблему, целью юридической ответственности как социального фактора может быть только предупреждение правонарушений - общее и специальное. Все же остальное – принуждение, угроза, устрашение, убеждение, воспитание - это лишь средства, которыми достигается поставленная цель.(2)

Поскольку юридическая ответственность «участвует» в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель – наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель – предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспеченности нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.

Указанные цели юридической ответственности определяют ее функции.

Главная среди них - штрафная, карательная функция. Она выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего, это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования. Наказание – всегда причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно реализуется путем либо изменения его прав и свобод, либо возложение на него дополнительных обязанностей. Следовательно, юридическая ответственность осуществляет и предварительную (предупредительную) функцию.

Реализую наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя. Предупредительное воздействие сказывается не только на самого нарушителя, но и на окружающих.

2.Проблемы ответственности и наказания…, с. 125-126, 138

Это не означает, что наказание может осуществляться без учета тяжести нарушения и вины нарушителя, лишь в назидание другим. Предупредительное значение определяется необратимостью.

При этом наказание направлено на воспитание нарушителя, т.е. юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию. Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан о незыблемости существенного правопорядка, укрепляю веру в справедливость и мощь государственной власти, уверенность в том, что их законные права и интересы будут надежно защищены. Это в свою очередь способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины у граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а в конечном счете – укреплению законности и устойчивости правопорядка.

В значительном числе случаев меры юридической ответственности направлены не на нормальное наказание виновного, а на то чтобы обеспечит нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением общественные отношения. В этом случае юридическая ответственность осуществляет право восстановительную (компенсационную) функцию. Конечно, возмещение ущерба возможно далеко не во всех случаях (нельзя воскресить убитого и т.д.). Однако там, где это допустимо, компенсационная функция юридической ответственности – одна из важнейших.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости, или лицо, совершившее его, заболело психическим расстройством, лишающим возможности отдавать отчет в своих действиях, суд может применить принудительные меры медицинского характера, которые также ответственностью не являются.(3) К ним относятся помещение в психиатрическую больницу, общее или специальное лечение.

В конце 60-х годов в советской юридической науке появилось понятие позитивной правовой ответственности, чаще всего толкуемое как синоним правомерности. С тех пор многие; советские правоведы стали рассматривать юридическую ответственность в двух аспектах : в позитивном и в негативном, ретроспективном. Сторонники теории "позитивной правовой ответственности" понимают под ней обязанность граждан совершать действия, соответствующие природе общественного строя, "добросовестно и точно выполнять установленные законом правила поведения".(4)

Юридическая ответственность связана в основном с охранительной деятельностью государства, с охранной функцией права. Но она выполняет и свойственную праву в целом организующую (регулятивную) функцию.

Уже сам факт существования и неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества. Таким образом, юридическая ответственность есть средство, орудие формирования и укрепление частнособственнических отношений и одновременно – вытеснения устаревших, чуждых обществу общественных отношений.

1.3 Основания юридической ответственности

Основания ответственности — это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения.

3. Теория государства и права..., с. 166

4. Проблемы ответственности и наказания..., с. 11-12; см. так-же: Бернштейн Д. И. Правовая ответственность как вид социальной ответственности и пути ее обеспечения. // Ташкент, 1989, с. 18-29

Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т. д.

В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания.

1.4 Юридическая ответственность и государственное принуждение

Для правовой нации и практики очень важно выявить соотношение и взаимосвязь юридической ответственности и государственного принуждения, их общие и отличительные черты. Тем более что в литературе они нередко обожествляются, либо, напротив, противопоставляются.

Юридическая ответственность чаще всего определяются через различные формы государственного принуждения. Это объясняется тем, что правовая ответственная, как правило, рассматривается лишь в негативном аспекте. В результате вся проблема сводится в основном к борьбе с преступностью.

Между тем государственное принуждение применяется только при реализации негативной (ретроспективной) ответственности как вспомогательное средство, которое нельзя распространить на все виды ответственности.

Необходимо иметь в виду, что в условиях демократизации государственно-правовой и общественной жизни страны, совершенствования законодательства, механизм его действия значение, позитивной ответственности возрастает, в то время как сфера использование принуждения сужается.

Юридическая ответственность – это не всегда реакция государства на противоправное деяние. Свидетельством, что общественность и государственное принуждение – несовпадающие понятия, служит тот факт, что момент привлечения к ответственности правонарушителя и применения к нему мер государственного принуждения расходятся во времени.

Установление вины и привлечение к ответственности предшествуют государственному принуждению.

Принуждение к соблюдению норм права есть следствие принудительного привлечения к ответственности, метод воздействия на правонарушителя, свойственный ретроспективному аспекту рассматриваемой проблемы. Личность и степень ее виды, устанавливаются ранее, затем определяется вид ответственности, и которому привлекается правонарушитель, и только после того следуют меры государственного принуждения.

При рассмотрении соотношения правовой собственности и государственного принуждения можно сделать выводы:

Во-первых, они могут совпадать на определенных этапах реализации, но ставить между ними знак равенства нельзя;

Во-вторых, в правовой ответственности демократического общества государственное принуждение не является главным элементом. Таковым выступают осознанная убежденность большинства граждан в необходимости соблюдения законов, глубокая личная ответственность за состояние законности и правопорядка в стране, за перспективы общественного развития, создания правового государства;

В-третьих, правовая собственность в ее позитивной и ретроспективном проявлении находятся под защитой государства. И если позитивная расширяется и укрепляется, то вторая – в дальнейшем будет сужаться.

Тесную взаимосвязь юридической ответственности и санкции правовой нормы отмечают многие авторы. Вместе с тем в литературе наблюдается и тенденция разграничения этих понятий. Считается, что санкция представляет собой элемент правовой нормы, предусматривающий неблагоприятные последствия для правонарушителя, она существует в правовой норме как потенция, превращаемая в действительность лишь при правонарушении. Следовательно, санкция правовой нормы существует всегда, а правовая ответственность наступает лишь при реальном нарушении этой нормы.

 В юридической литературе ответственность иногда отождествляется с правовым наказанием, что неверно. Тархов В.А. пишет: «подобное отождествление не допустимо. Даже в уголовном праве, где ответственность является исключением, проводится законодательное различие между ними. Не случайно сборники указанного определения, как правило пытаются поставить рядом с ними определение наказания».

Действительно, в законодательстве нигде не уточняется что ответственность сводится к наказанию, что эти понятия отождествлены. Даже негативную ретроспективную ответственность, которая на одном из этапов ее существования наиболее полно выражается в правовом наказании, нельзя сводить к каре за содеянное. Здесь наказание применяется не ради наказания. А для того, чтобы исправить и перевоспитать осужденных в духе точного исполнения законов, для предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и иными лицами.

Смысл государственно-правового воздействия при установлении юридической ответственности в том, чтобы вызывать положительные для общества поступки, а не применить наказание за неисполнение норм права. Именно в этом цель регулирования общественных отношений.

Юридическая ответственность и правовое наказание – несовпадающие понятия. Наказание есть существенный, но далеко не единственный элемент структуры механизма юридической ответственности. Это не означает, что правонарушитель остается безнаказанным. Его привлечение к ответственности и применение наказания необходимы. Но это абсолютно не свидетельствует о равнозначности понятий и их одинаковом применении в регулировании общественных отношений и достижении поставленных целей.

2. Признаки, принципы и виды юридической ответственности

2.1 Признаки юридической ответственности

Приводя в первой главе работы различные определения юридической ответственности, мы видели, что авторы называют ее различные признаки. Обобщив сказанное, мы можем выделить следующие признаки юридической ответственности:

1) юридическая ответственность состоит из двух аспектов: норм материального и норм процессуального права, причем процессуальное право регулирует порядок и условия вложения, применения юридической ответственности из правонарушения;

2) юридическая ответственность является наряду, например, с экономической, одним из видов социальной ответственности. И в принципе ей присущи все те же признаки, что и социальной ответственности;

3) определяющим признаком юридической ответственности является наказание, хотя некоторые ученые не соглашаются с такой с постановкой вопроса, поскольку, ответственность некоторыми из них рассматривается в двух аспектах: активности и ретроспективности. Когда речь идет об активном аспекте ответственности, то в этом случае она выступает как осознание лицом своего места в обществе.

В данном случае ответственность является моральным регулятором поведения людей. Во втором говорят о ретроспективном аспекте ответственности за прошлое. В этом смысле, с данной стороны, ответственность за суть принятия лицом неблагоприятных последствий за свое противоправное поведение лицу этих лишений. О юридической ответственности в данном случае можно говорить только в плане наказания;

4) юридическая ответственность, в отличие от социальной, устанавливается только правовыми актами, которые издаются государственной власти и управления, а также должностными лицами;

5) отличительным признаком юридической ответственности является то, что она применяется за совершение правонарушения, за нарушение правовых норм;

6) юридическая ответственность является одной из форм государственного принуждения, а поэтому возлагается либо государственными органами, либо по поручению государственных органов общественными органами. Государственное принуждение предусмотрено любой правовой нормой, поскольку волевой характер является главной чертой права как общественного явления.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет ограничивать ее от других правовых и неправовых категорий.

На основании этого можно сделать выводы: юридическая ответственность – это установленная, государственная мера принуждения за совершенное правонарушение.

2.2 Принципы юридической ответственности

Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубокие, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание признаков ответственности позволяет правильно определит охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать государственно-правовое принуждение.

Успешному осуществлению задач, связанных с разработкой концепции юридической ответственности будет способствовать реализация ее основных признаков: законность, необратимость, справедливость, целесообразность и гуманизм, индивидуализация наказания, ответственность за вину, состязательность процесса и право на защиту лица.

 1. Принцип законности означает неуклонное исполнение требований законов и соответствующих им нормативных актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами. Главное требование законности с точки зрения материального права заключается в том, чтобы ответственность имела место лишь за деяние предусмотренное законом, хотя в жизни бывают различные ситуации, и в частности вызванные коллизией двух законодательных актов. При этом при осуществлении ответственности не должна придаваться обратная сила закону, запрещающие какое-либо деяние.

Содержание принципа законности в значительной степени зависит от состава субъектов. Из этого состава нельзя исключать некоторых участников, например, граждан, т.е. граждане должны нести ответственность за правонарушения по закону, в соответствии с принципом законности. Однако существует категория граждан, которые не могут попадать под юридическую ответственность (например, граждане обладающие дипломатическим иммунитетом).

2.Принцип неотвратимости. Неотвратимость ответственности более всего зависит от четкости работы правоохранительных органов, от подготовленности, компетентности и добросовестности работников, уполномоченных привлекать к тому или иному виду юридической ответственности. Немалый урон правопорядку способно причинить бездействие должностных лиц, попустительствующих совершению административных и дисциплинарных проступков, допускающих сознание и сохранение противоправных состояний, например, издание незаконных актов, заключение и исполнение противозаконных действий.

Принцип неотвратимости предполагает: ни одно правонарушение не должно остаться незамеченным; быстрое и оперативное применение мер юридической ответственности за совершение того или иного правонарушения; профессионализм персонала правоохранительных органов; эффективность применяемых мер по отношению к правонарушителям.

3.Принцип справедливости означает, что за противоправный проступок отвечает лишь тот, кто его совершил, причем за одно и тоже правонарушение ответственность наступает только один раз; при назначении санкции должна учитываться тяжесть правонарушения; более суровый закон не имеет обратной силы.

«Покарать преступника, не нарушая справедливости, - говорил Н.П. Марат,- это значит обуздать злых, защитить невинных, избавить слабых от притеснения, вырвать меч из руки тирании, поддержать порядок в обществе и общественное спокойствие его членов».

Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. Она проявляется в следующей системе формальных требований:

1) нельзя за административные и дисциплинарные проступки устанавливать уголовное наказание;

2) недопустимо вводить меры наказания и взыскания, унижающие человеческое достоинство;

3) карательные меры юридической ответственности должны соответствовать тяжести совершенного правонарушения.

При установлении ответственности учитывается как отягчающие, так и смягчающие обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.4. Принцип целесообразности. Он связан как с правом, так и с моралью. Это означает, что лицо, совершившее правонарушение и признанное виновным, может быть полностью или частично освобождено от санкции по тем причинам, что правонарушитель добровольно возместил причиненный ущерб или устранил причиненный вред, раскаялся, в силу чего назначение ему административного наказания или иного наказания нецелесообразно.

Требование целесообразности не должно противоречить требованию законности при реализации ответственности (целесообразность не допускает возможность принятия произвольных, субъективных решений государственным органам.) И уж тем более нельзя нарушать требования закона под видом его нецелесообразности. В таком нарушении нет необходимости, либо сам закон дает возможность выбора целесообразного решения. Например, санкции уголовно-правовых норм является относительно определенными, что позволяет государственному органу избрать наиболее целесообразную в конкретных условиях меру наказания.

5.Принцип гуманизма учитывается при осуществлении против восстановительной ответственности, но сложность в том, если государство и его органы в праве простить (помиловать) правонарушителя, смягчив его штрафную, карательную ответственность или вообще освободить ее по основаниям, указанным в законе, то там, где нарушены права частных юридических лиц и речь идет об их установлении – право отказать от осуществления ответственности принадлежит только тем, чьи права восстанавливаются посредством такой ответственности. Однако и здесь по просьбе лица, привлеченного к ответственности, при наличии уважительных причин возможны по решению суда или других правоохранительных органов изменения порядка исполнения, отсрочки и рассрочки платежей, снижение размеров выплат.

6.Индивидуализация наказания. Данный принцип заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (например, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекаются родители).

7.Ответственность за вину. Ответственность может наступать только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения или вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то, несмотря на тяжесть деяния, оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского права допускают ответственность без вины, т.е. за сам факт совершения противоправного асоциального явления.

В уголовном праве при привлечении лица к уголовной ответственности действует презумпция невиновности. Лицо предполагается невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное.

8.Самым важным принципом юридической ответственности является принцип состязательности процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности. В настоящее время этот принцип наполняется новым содержанием. Комплекс прав лица, привлеченного к ответственности, дающий ему возможность участвовать в исследовании обстоятельств дела и отстаивать свои интересы, называется – право на защиту. Право, на защиту закреплено законом в виде процессуальных прав привлеченного к ответственности, обеспечивающих ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в сборе и исследовании доказательств, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения и другие акты, предшествующие принятию решения, обжаловать само решение и порядок его исполнения.

2.3 Виды юридической ответственности

Юридическая ответственность не может осуществляться «вообще». В реальной жизни она всегда достаточно определенна. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обусловливает специфику их регламентации и реализации.

В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т. д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную. Каждый из видов имеет специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения.

Уголовная ответственность — наиболее суровый вид ответственности. Она наступает за совершение преступлений и в отличие от других видов ответственности устанавливается только законом. Никакие иные нормативные акты не могут определять общественно опасные деяния как преступные и устанавливать за них меры ответственности. В Российской Федерации исчерпывающий перечень преступлений зафиксирован в Уголовном кодексе. Порядок привлечения к уголовной ответственности регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом.Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях. Кроме того, эта ответственность может определяться указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными актами субъектов Федерации.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются компетентными органами государственного управления: административными комиссиями, комиссиями по делам несовершеннолетних, народными судами, органами внутренних дел, таможенными органами, органами специализированной охраны и надзора и т.д. Меры административного принуждения — предупреждение, штраф, лишение специального права, административный арест.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения договорных обязательств имущественного характера или за причинение имущественного внедоговорного вреда, т. е. за совершение гражданско-правового деликта. Ее сущность состоит в принуждении лица нести отрицательные имущественные последствия. Полное возмещение вреда — основной принцип гражданско-правовой ответственности (ст. 1064 ГК РФ). Возмещение убытков в некоторых случаях дополняется штрафными санкциями, например выплатой неустойки. Возложение этого вида ответственности осуществляется судебными (общим или арбитражным судом) или административными органами (ст. 11 ГК РФ). Истцом в этом случае выступает (наряду с государственным органом) и лицо, право которого нарушено.

Дисциплинарная ответственность возникает вследствие совершения дисциплинарных проступков. Специфика их противоправности заключается в том, что в данном случае нарушается не запретительная норма, а позитивное правило, закрепляющее трудовые обязанности работника. Привлекать к дисциплинарной ответственности может лицо, осуществляющее распорядительно-дисциплинарную власть над конкретным работником. Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями. Меры дисциплинарной ответственности — выговор, строгий выговор, увольнение и т д.

Материальная ответственность рабочих и служащих за ущерб, нанесенный предприятию, учреждению, заключается в необходимости возместить ущерб в порядке, установленном законом. Основанием этого вида ответственности является нанесение ущерба во время работы предприятию, с которым работник находится в трудовых отношениях.

3. Исключение и освобождение от юридической ответственности

3.1 Обстоятельства исключающие юридическую ответственность

Любое противоправное деяние влечет за собой юридическую ответственность. Однако из этого общего правила имеются исключения, связанные с особенностями криминогенных общественных отношений, когда законодательством специально оговариваются такие обстоятельства, при наступлении которых ответственность исключается.

Невменяемость. Обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или в момент совершения правонарушения. Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический).

Медицинский критерий предполагает следующие расстройства психической деятельности лица: хроническая душевная болезнь; временное расстройство деятельности; слабоумие; иное болезненное состояние психики.

Под юридическим критерием понимается такое расстройство психической деятельности человека, при котором он теряет способность отдавать отчет в своих действиях, либо не способен руководить своими действиями. Отсутствие способности отдавать отчет в своих действиях образует интеллектуальный момент юридического критерия.

Необходимая оборона. Она имеет место при защите прав гражданами своих прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения насилия, является тоже правомерной, при этом не было допущено превышение приделов необходимой обороны.

Крайняя необходимость. Этот вид противоправного деяния допустим в случаях устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

Одно из условий крайней необходимости – наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного вида механизмы, человек и др.

Второе условие состоит в наличии опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых правоохраняемым интересам грозит неминуемая опасность.

Причинение вреда можно считать оправданным только тогда, когда у человека не было другого выхода и он мог спасти более ценное благо лишь путем причинения вреда правоохранительному интересу.

Малозначительность правонарушения, не представляющей общественной опасности. Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Здесь учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда общественным отношениям, но и не намеривалось его причинить.

Казус. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не попадают под действие. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового решения.

3.2 Основания освобождения от юридической ответственности.

 Презумпция невиновности

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от нее существенно отличаются друг от друга. У них разные основания. Такими основаниями могут быть:

1. изменение обстановки по времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным. Под изменением обстановки понимается значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения. Это может быть связано с политическими, экономическими, организационно-хозяйственными изменениями в масштабе страны и т.д.

2. само лицо перестало бать общественно опасным в силу последующего безупречного поведения и добросовестного отношения к труду.

Под безупречным понимается такое поведение, которое соответствует требованием норм права. Безупречности представляет собой отсутствие оснований для упрека или нареканий в процессе общественных отношений, а также честное выполнение лицом своих трудовых обязанностей.

3. замена уголовного наказания другими (административными, дисциплинарным) или передача лица на поруки, в товарищеский суд. Основаниями наступления не уголовной, а других видов ответственности служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее:

а) преступление не представляет большой общественной опасности;

б) исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

4. условно-досрочное освобождение от наказания. Эта мера заключается в освобождении осужденного при определенных, указанных в законе, основаниях от дальнейшего отбывания наказания до истечения срока, назначенного приговором суда, под условием не совершения преступления в течение оставшейся не отбытой части наказания, от отбытия которой осужденный освобождается. Уголовно-досрочное освобождение может быть применено лишь в том случае, если он примерным поведением или честным отношением к труду доказал свое исправление, но после фактического отбытия не менее половины назначенного срока наказания.

5. освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии.

6. освобождение от уголовной ответственности на основании акта помилования.

7. освобождение от наказания за совершенное деяние, преступность и наказуемость которого были после вступления в законную силу приговора суда, назначившего это наказание, устранены уголовных законом.

Презумпция невиновности гражданина – это предложение, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности есть проявление общей добропорядочности гражданина. Смысл и назначение презумпций невиновности состоит в полной и несомненной доказанности твердо установленными фактами обвинения как основания выводов предварительного следствия в относительном заключении и суда в обвинительном приговоре. Из презумпции невиновности вытекает также правило, согласно которому всякое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе.

Презумпция невиновности обвиняемого является гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающего фактора необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав, что весьма важно в условиях формирования правового государства.

Заключение

Всестороннее раскрытие сущности ответственности в праве требует выхода из традиционных представлений, преодоления устоявшихся схем рассмотрения ответственности в более широком общественно-политическом и социально-правовом аспектах, с учетом сложной структуры ответственности, ее связей и опосредований. Юридическая ответственность имеет множество переплетающихся сторон, обусловленных отражением в ней объективного и субъективного, социального и личностного, а также характером общественных отношений, с которыми она связана и которые с ее помощью регулируются.

Представляется односторонним сведение юридической ответственности лишь к ретроспективной реакции по поводу правонарушения, и реализации взыскательной санкции в отношении правонарушителя. Как и всякая иная социальная ответственность, она имеет позитивное начало, играет созидательно – преобразующую роль, эффективное выполнение которой предполагает оперирование не только принуждением и взыскательными санкциями, но и методами убеждения и поощрения, учеба и контроля, воспитания и перевоспитания. В таком аспекте ответственность пронизывает правовые нормы, правоотношения и правовое сознание, являясь их важным двигательным компонентом.

Юридическая ответственность, будучи составной частью правовой системы, выполняет в ней важные функции. Она является тем юридическим средством, которое локализует, блокирует противоправное поведение в правовой сфере.

В широком значении ответственность трактуется как отношение лица к обществу и государству, к другим лицам с точки зрения выполнением гражданином своих обязанностей по отношению к обществу, государству и другим лицам. В узком, или специально-юридическом значении юридическая ответственность интерпретируется как реакция государства на совершенное правонарушение.

Резюмируя изложенное, можно сформулировать следующие выводы:

1) Юридическая ответственность есть разновидность обязанностей наступающей при наличии определенных деяний или их результатов отрицательно оцениваемых законодателем и очерченных в нормах права.

2) Обязанность выступает как мера определенных неблагоприятных для субъекта лишений, ограничений личного и имущественного характера.

3) Момент воплощения потенциальной ответственности в ответственность конкретного субъекта законодатель определяет по разному. В ряде случаев в целях правовой безопасности, охраны свобод граждан момент наступления ответственности он связывает не только с самим правонарушением, но и предварительным разбирательством и вынесением компетентным органом правоприменительного акта.

4) Ответственность реализуется в действиях субъектов, на которых она возложена (отбывание наказания, возмещение ущерба и т.д.) реальность указанных действий обеспечивается государственным принуждением, которое зачастую находит выражение в совокупности предприятий специальных органов, деятельность которых регламентирована правом.

5) Ответственность – элемент правоохранительных отношений, возникающих на основе норм права, определяющих фактическое основание и меру ответственности.
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