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**Обзор теоретических взглядов.**

Исследованию проблем юридической ответственности в отечественной научной литературе уделено много внимания (См., например: Алексеев С.С. Общая теория права. Том 1. М., 1982; Общая теория государства и права. Том 2. Теория права. М., 1998; Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды. М., 1985; и др.); создано несколько теоретических подходов к пониманию юридической ответственности (роли этой ответственности в правовой системе), но до сих пор не выработано единой позиции относительно ее определения, содержания, деления на виды. Определение понятия юридической ответственности за экологические правонарушения, предполагает, в свою очередь, выявление сущности юридической ответственности как правовой категории.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский отмечали, что под юридической ответственностью понимается сочетание трех элементов, которые определяют ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка. . (См. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314-318)

И.С. Самощенко утверждал, что юридическая ответственность - это особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов.

С.С. Алексеев подчеркивал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение.( См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 371)

В литературе высказано мнение о наличии «позитивной» ответственности, под которой следует понимать обязанность совершать действия, соответствующие «объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени»( Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм. Правоведение, 1971. №3, с. 51).

Некоторые авторы выделяют ответственность в ретроспективном и перспективном смысле, что обозначается в литературе как «двухаспектная правовая ответственность» (См.: Петров В.В. Экологическое право России. М., 1996). В этом варианте под перспективным смыслом понимается обязанность соблюдать нормы, а под ретроспективным – претерпевать неблагоприятные последствия нарушения норм.

Идеи о так называемой «позитивной» и «перспективной» ответственности неоднократно подвергались критике (См: Указ. соч., с. 596). «Юридическая ответственность,— отмечают И. С. Самощенко и М. X. Фарукшин,— всегда была ответственностью за прошлое, за совершенное противоправное деяние. Иначе можно прийти к выводу, что лицо, не совершающее преступления, уже несет правовую ответственность. Ни научные соображения,— подчеркивают авторы,— ни тем более интересы практики не дают основания для пересмотра взгляда на юридическую ответственность как последствие правонарушения» (Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971, с. 43.) Ю. С. Шемшученко, В. Л. Мунтян и Б. Г. Розовский также указывали, что «позитивная ответственность» объективно направлена на размывание и без того недостаточно устоявшихся граней понятия юридической ответственности, вызывает ничем не оправданную путаницу терминов и дополнительные трудности в уяснении их содержания»( Шемшученко Ю.С., Мунтян В.Л., Розовский Б.Г. Юридическая ответственность в области охраны окружающей среды. Киев, 1978, с.17.).

Указанные споры порождены смешением понятий ответственности в юридическом и в любых других (философском, экономическом и т.д.) смыслах. Юридическая ответственность представляет собой одно из специфических проявлений социальной ответственности. Такое проявление в соответствии с особенностями права прямо выражает его государственно-властную природу и, не перекрываясь другими правовыми явлениями (правосознанием, законностью), касается главным образом последствий за неправомерное, безответственное, с точки зрения закона, поведение. Вместе с тем, выражая (сквозь призму права) то, что характерно для социальной ответственности, рассматриваемая ее разновидность целиком не вписывается в обычные, «чистые» правовые явления — правоотношения, обязанности, применение права и др. Исторически понятие «юридическая ответственность» сложилось в связи с необходимостью отразить применение таких юридических санкций, которые выражают общественное осуждение поведения правонарушителя и преследуют цель глубокого воздействия на него, на его волю и сознание, на ценностные ориентиры его поведения, нравственно-психические мотивы поступков.

Для правильного понимания ответственности необходимо разделить понятие юридической ответственности в широком (социальном и ином другом) смысле и понятие юридической ответственности в узком (конкретном) смысле. Действительно, ни у кого не возникает сомнения, что деятельность любого субъекта должна отвечать современным условиям и требованиям, что любой субъект должен весьма ответственно относиться к своей деятельности. Однако в понимании ответственности в широком социальном смысле теряется специфика, суть юридического понимания ответственности, что вряд ли может дать положительный результат (См.: Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974, с. 317.).

Таким образом, в рамках настоящей работы будет рассматриваться именно юридическая ответственность, которая возникает только в результате совершения правонарушения, и в частности экологического правонарушения.

Некоторые авторы считают, что юридическая ответственность состоит из двух элементов: норм материального и процессуального права (См.: Бачило И.Л. Институт ответственности в управлении. Советское государство и право, 1977, №6, с.48). Однако, нормы процессуального права регулируют порядок и условия возложения, применения ответственности, но не являются ею. Нормы материального права определяют и закрепляют ответственность, но не являются ею. Таким образом, нормы права сами по себе не являются ответственностью. Выделение же в юридической ответственности материального и процессуального элементов (компонентов) представляется чрезвычайно важным. Все виды ответственности осуществляются на основе нормативных конструкций, представляющих единство норм материального и процессуального права. Признаки правонарушения и санкции за его совершение предусмотрены нормами материального права; порядок доказывания, определения того, было или не было совершено правонарушение и установление лица, его совершившего, а также назначение конкретной меры государственного принуждения в пределах санкции нарушенной нормы — строго регламентированы нормами процессуального права. Следует отметить, что указанные элементы (компоненты) юридической ответственности существуют исключительно в единстве друг с другом. Разрыв единой юридической ответственности на «материальную» и «процессуальную» (См., например: Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974, с. 18-21.) породило ряд теоретических трудностей, влияющих на практику применения законодательства (Подробнее см.: Общая теория государства и права. Том 2. Теория права. М., 1998, с 599-602).

«Рядом ученых отождествляется ответственность и наказание. Вряд ли можно согласиться с таким мнением» (Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 1997, с. 7.). Указанная позиция Э.Н. Жевлакова представляется весьма обоснованной, так как ответственность и наказание взаимосвязанные, но не тождественные понятия. Наказание не всегда следует за ответственностью. Возможно привлечение к ответственности, но освобождение от наказания, что прямо предусмотрено, в частности, нормами уголовного и административного права.

Правильной представляется позиция, согласно которой юридической ответственностью называется применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке (Указ. соч., с. 592.).

Таким образом, наиболее важными отличительными чертами юридической ответственности являются: применение мер принуждения и претерпевание этих мер. При этом и то и другое происходит в установленном нормами права порядке в рамках отношения между правонарушителем и лицом, применяющим соответствующие меры. Иными словами юридическая ответственность – это правоотношение между управомоченным лицом и правонарушителем по применению мер принуждения и претерпеванию этих мер. Юридическим фактом, порождающим правоотношение, является факт совершения правонарушения. Содержанием данного правоотношения являются взаимно корреспондирующие права и обязанности субъектов.

**Основные черты юридической ответственности за экологические правонарушения.**

Вопрос о юридической ответственности за экологические правонарушения привлекает постоянное внимание специалистов и в Российской Федерации существует по нему обширная литература. Естественно, в 70-е, 80-е, 90-е годы двадцатого столетия подходы к содержанию, гарантиям, эффективности и другим чертам юридической ответственности за экологические правонарушения различаются между собой. В настоящее время вырабатываются новые оценки этого института (Подробнее см.: Жевлаков Э., Суслович Н., Экологическая преступность в Российской Федерации в 1990-2000 гг. Уголовное право, 2000, № 3, с. 67-74. Пашин С. Понимание преступления. Там же , с.81-89. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 1998.). Тем не менее, необходимо учитывать и ранее предложенные концепции и аргументы.

В связи с отсутствием единого подхода к определению юридической ответственности нет и единого подхода к определению ответственности за экологические правонарушения. Сложившаяся ситуация порождает различные точки зрения на понятие этой ответственности.

В литературе отмечается, что ответственность за экологические правонарушения выражается в лишениях имущественного, организационного или личного характера.(См.: Жариков Ю.Г. Закон на страже землепользования. Предупреждение земельных правонарушений. М., 1985, с. 23)

Другие ученые полагают, что это "система принудительных мер, применяемых к нарушителям законодательства в области природопользования и ООПС в целях наказания виновных, пресечения и предупреждения такого рода правонарушений и восстановления нарушенных прав" (См.: Ерофеев Б.В. Советское экологическое право. Общая часть. М., 1988, с. 73).

Некоторые авторы считают, что эта ответственность "предусматривает возложение обязанности претерпевать неблагоприятные последствия экологического правонарушения"(См.: Охрана окружающей природной среды. Постатейный комментарий к Закону России. М., 1993, с.172).

Своеобразную систематизацию понятий указанной ответственности в своих последних работах проводит Б.В. Ерофеев. Он предлагает рассматривать юридическую ответственность (в целом) и эколого-правовую ответственность (в частности) в трех различных, но взаимосвязанных значениях:

1. Юридическая и эколого-правовая ответственность как государственное принуждение к исполнению требований, предписанных законодательством. Государство, будучи заинтересованным в обеспечении законности и правопорядка, в том числе в области экологопользования и охраны окружающей среды, принимает все необходимые для этого меры. Основными методами достижения данных целей являются методы убеждения и принуждения. Причем первичное значение имеют методы убеждения. Принудительные меры воздействия носят вспомогательный характер и применяются, как правило, в том случае, когда меры убеждения бессильны. Это имеет особое значение для эколого-правовой ответственности, поскольку вред, причиненный в результате экологического правонарушения, бывает значительным и носит порой необратимый характер.

2. Юридическая и эколого-правовая ответственность как правоотношение реализуется в рамках охранительных правоотношений, возникающих между государством в лице его органов и правонарушителем, который подвергается за содеянное неблагоприятным для него правовым санкциям. Факт правонарушения ставит субъект (правонарушителя) в определенную юридическую связь с государством. Для эколого-правовой ответственности характерно то, что в число органов, выступающих одной из сторон в правоотношении, кроме общих государственных органов (суда, прокуратуры, милиции и т. п.), входят специальные органы, которым предоставлено право рассмотрения дел о наказуемых в административном порядке экологических правонарушениях (например, органы Министерства природных ресурсов Российской Федерации).

3. Юридическая и эколого-правовая ответственность как правовой институт представляет собой совокупность юридических норм, закрепляющих виды, средства и порядок применения государством и его органами принудительных мер воздействия к правонарушителю в целях обеспечения законности и правопорядка. Институт эколого-правовой ответственности носит комплексный характер, поскольку включает нормы различных отраслей права (земельного, горного, водного, лесного, природоохранительного, трудового, гражданского, административного, уголовного права и др.).

Следует отметить, что в данном случае речь идет об эколого-правовой ответственности. Указанное понятие не полностью совпадает с понятием ответственности за экологические правонарушения. Особенно ярко это проявляется при рассмотрении понятия ответственности в аспекте правового института. Однако, Б.В. Ерофеев не сравнивает указанные понятия и не приводит критерии, по которым происходит отделение ответственности (эколого-правовой или ответственности за экологические правонарушения) от других видов ответственности.

Понятие ответственности как правового института может рассматриваться исключительно в непосредственной связи с понятием отрасли права (определением предмета правового регулирования и выявлением отличительных черт этого вида ответственности по сравнению с институтами ответственности других отраслей права) ( См.: Колбасов О.С. Терминологические блуждания в экологии. Государство и право. 1999, № 10, с.27).

Кроме того, в рассматриваемой позиции Б.В. Ерофеева не совсем обоснованно выделяется государственное принуждение, как отдельный аспект ответственности, и рассматривается за рамками правоотношения по применению этого принуждения. Представляется, что государственное принуждение само по себе не может являться элементом ответственности, если оно применяется не за правонарушение. Действительно, посредством применения юридической ответственности реализуется государственное принуждение к исполнению экологических требований. Однако, следует иметь в виду, что юридическая ответственность не является единственным правовым инструментом принуждения к исполнению экологических требований. Такую роль играют также государственная экологическая экспертиза, разрешительная система, в том числе экологическое лицензирование, экологическая сертификация, экологический контроль, формирующийся институт декларирования (например, декларация промышленной безопасности опасных производственных объектов), в определенной мере — экономико-административные меры (например, платежи за загрязнение окружающей среды). Поэтому наиболее корректным является рассмотрение ответственности за экологические правонарушения в аспекте правоотношения.

Учитывая изложенное, в целом следует согласиться с позицией М.М. Бринчука, согласно которой под юридической ответственностью за экологические правонарушения понимается «отношение между государством в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологическое правонарушение лицом (физическим, должностным или юридическим) по применению к нарушителю соответствующего взыскания» (Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды). М., 1999, с 475).

Следует уточнить, что принуждение в понятии ответственности за экологические правонарушения не всегда является государственным. Это означает, что в правоотношении по применению указанной ответственности государство (в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иных уполномоченных субъектов) не всегда является субъектом, которым применяются меры принуждения. Особым случаем, является проблема, возникающая тогда, когда государство как субъект может выступать в качестве правонарушителя, то есть к нему самому могут применяться меры принуждения за совершение экологического правонарушения. В данном случае речь идет об ответственности по международному экологическому праву.

Ответственность по международному экологическому праву является ответственностью за экологические правонарушения в международном масштабе. Представляется, что она в целом соответствует внутригосударственной ответственности (ее основным структурным элементам), хотя безусловно имеет свои особенности. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Ответственность по международному экологическому праву определяют следующим образом. Некоторые авторы понимают под ней «возложение на субъекта международного права, нарушившего правовые экологические требования и обязательства, определенных тягот, лишений, взысканий, ограничении, а также обязанностей по компенсации причиненного экологическим правонарушением вреда» (Экологическое право России: Учебник. М., 1997, с.147). Другие авторы считают, что под «международной ответственностью за экологические правонарушения понимается наступление для субъекта международного права окружающей среды, нарушившего предусмотренные им требования, неблагоприятных последствий» (Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды). М., 1999, с 647). По сути указанные определения не содержат противоречий.

В международном праве предусмотрено два вида ответственности государства: материальная и нематериальная (политическая). Материальная ответственность применяется посредством репарации, то есть материального, в основном денежного возмещения ущерба, или ресторации, то есть восстановления нарушенного состояния природной среды. Международная практика свидетельствует о том, что причинение вреда природной среде, как правило, влечет возмещение только прямого ущерба. Нематериальная (политическая) ответственность применяется в разных формах: сатисфакции (к примеру, принесение извинений, наказание государством виновных), применения экономических и иных санкций вплоть до применения вооруженной силы (Международное право: Учебник. М., 1994, с. 214).

Таким образом, ответственность по международному экологическому праву, также как ответственность по российскому экологическому праву, складывается в рамках соответствующего правоотношения по применению мер принуждения за совершение экологического правонарушения. Обобщая изложенное, можно заключить, что ответственность по экологическому праву:

 возникает за совершенное экологическое правонарушение;

 реализуется в рамках правоотношения между субъектами права;

 заключается в применении мер принуждения;

 осуществляется в установленном порядке, то есть правомерно.

Исходя из перечисленных сущностных черт, ответственность за экологическое правонарушение можно, в самом общем виде, определить как правомерное отношение между субъектами права по применению мер принуждения за совершенное экологическое правонарушение. Это определение верно для любой отрасли права при замене названия правонарушения на употребляемое в соответствующей отрасли.

Однако ответственность за экологические правонарушения имеет ряд особенностей, которые отличают ее от других видов отраслевой ответственности. Она:

- во-первых, возникает при совершении именно экологического правонарушения, то есть правонарушения с особым объектом посягательства;

- во-вторых, содержит в себе практически весь комплекс механизмов (элементов), присущих другим видам ответственности, так как в зависимости от вида экологического правонарушения (преступление, административный проступок, дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, международное правонарушение) вступает в действие тот или иной механизм (элемент или элементы), свойственный для конкретного вида ответственности и ее реализации.

**Классификация видов ответственности за экологические правонарушения.**

Классификация видов ответственности за экологические правонарушения достаточно разнообразна. Наибольшее распространение получило деление на виды ответственности по ее отраслевой принадлежности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, международно-правовая. Любой вид юридической ответственности по этой классификации обладает такими элементами, как основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности. Принципиально структура всех видов ответственности одинакова, но содержание элементов для каждого вида свое, и именно по содержанию этих элементов, различаются виды ответственности. (Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности// Государство и право, 2000, № 6, С. 13)

Некоторые авторы, основываясь на известных в законодательной практике критериях, все виды ответственности в области охраны окружающей природной среды по основаниям возникновения разделяют на объективную и субъективную (См., например: Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 1997, с. 9-10). К объективной относится гражданско-правовая ответственность, возникающая по факту причинения вреда при использовании источника повышенной опасности независимо от вины его владельца. Здесь факт причинения вреда деянием - объективное основание ответственности, а норма закона, ее предусматривающая - формальное основание. Субъективной будет ответственность, возникающая только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака состава правонарушения. С этих позиций вину можно считать субъективным основанием ответственности.

По способам воздействия выделяют ответственность: компенсационную, направленную на возмещение вреда, и репрессивную, реализующуюся в применении наказания. К компенсационной относится, в частности, обязанность возместить причиненный вред, предусмотренная нормами гражданского и административного права. К репрессивным видам относится, например, административная, уголовная, дисциплинарная ответственность.

По сфере применения в литературе выделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности (Указ. соч., с.10.).

Особо следует остановиться на вопросе самостоятельной эколого-правовой ответственности. Действительно ли то, что каждой отрасли права корреспондирует "своя" ответственность? Данный вопрос имеет большое практическое значение, учитывая, что некоторые авторы уже признают в качестве самостоятельного вида водно-правовую, земельно-правовую, природоохранительную (эколого-правовую) ответственность ( См., например: Правовая охрана окружающей природной среды в странах Восточной Европы. Под ред. Петрова В.В. - М., 1990. с.62; В.В. Петров. Экологическое право - М., 1995, с.263; Духно Н.А., Ивакин В.И. Указ. соч., С. 14. Авторы отмечают, что « в настоящее время идет активная разработка принципов и признаков нового вида ответственности - экологической. Происходит наполнение новым содержанием принципов уже устоявшихся традиционных видов ответственности...». На наш взгляд для такого вывода пока нет серьезных теоретических обоснований).

Представляется, что правы те, кто считает выделение природоохранительной ответственности в значительной степени условностью, поскольку она представляет собой не что иное как комплекс наиболее широко применяемых в сфере охраны окружающей природной среды указанных выше видов юридической ответственности.

При рассмотрении деления видов ответственности по отраслевой принадлежности можно обнаружить, что к указанным «традиционным» видам ответственности приспособлен механизм особой деятельности по обнаружению, разбирательству и разрешению дел о противоправных деяниях. Постановка же вопроса о признании новых видов ответственности должна влечь и постановку вопроса о создании принципиально нового механизма их реализации. Вместе с тем, ничто не препятствует выделению новых видов ответственности в плане теоретической разработки проблемы.

Обобщая изложенное и принимая во внимание актуальную научную дискуссию о комплексности отрасли экологического права (“Экологическое право (право окружающей Среды) является комплексной отраслью права...Комплексный характер отрасли права окружающей Среды определен...тем, что общественные экологические отношения регулируются как собственными нормами, так и нормами, содержащимися в других отраслях российского права, включая гражданское, конституционное, административное, уголовное, предпринимательское, финансовое, аграрное и др. “ (М.М. Бринчук , Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридически учебных заведений. М., 1998. С. 74.) Комплексные отрасли отличаются от основных и специальных тем, что используют применительно к своему кругу общественных отношений юридические режимы профилирующих и специальных отраслей, причем используют несколько режимов и их сочетания взаимодействия. Вместе с тем, в комплексных отраслях права нет единого метода регулирования, но есть свои юридические средства, принципы, общие положения и область законодательства. Комплексные отрасли являются вторичными правовыми образованиями, т.к. охватываемые ими исходные режимы участвуют в регулировании “вторично”, т.е. юридические нормы, охватываемые профилирующей или специальной отраслью имеют одновременно “вторую прописку”, например в области экологических отношений, образуюя особую общность - вторичное, комплексное образование. (Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т. М., 1981 ; Проблемы теории государства и права: Учебник / Под ред. С.С. Алексеева. М., 1987 г.) В настоящий момент господствует теория признающая экологическое право комплексной отраслью. (См.: Бринчук М.М. Теоретические проблемы формирования законодательства об окружающей среде // Государство и право . 1998. № 12. С. 73), можно выделить два теоретических подхода к пониманию эколого-правовой ответственности (ответственности за экологические правонарушения). При этом, важно учитывать и обсуждаемые ныне методологические проблемы отдельных отраслей права (Жалинский А. О методологических основаниях уголовного права. Государство и право. 2000, № 3, с. 15-21. См. также работы последних лет В.С. Нерсесянца, В.И. Кудрявцева, С.С. Алексеева).

Исходя из комплексности отрасли экологического права, необходимо проанализировать сформулированные общей теорией права принципы выделения группы норм в правовой институт. Для выделения правового института как системы взаимосвязанных норм, регулирующих относительно самостоятельную совокупность общественных отношений или какие-либо их компоненты, свойства необходимо наличие трех признаков: “юридического единства правовых норм; полноты регулирования определенной совокупности общественных отношений; обособление норм, образующих правовой институт, в главах, разделах, частях и иных структурных единицах законов, других нормативно-правовых актов”( Общая теория права: Учебник для юридических вузов/ Под общ. ред. А.С. Пиголкина, М., 1995, с. 181.).

Можно с уверенностью сказать, что обширная группа норм, регулирующих ответственность за экологические правонарушения, отвечает признакам необходимым для их выделения в отдельный правовой институт. Во-первых, налицо юридическое единство правовых норм и полнота регулирования определенных общественных отношений, выражающиеся как в особенностях юридической техники, используемой в процессе создания нормы об ответственности, так и в достаточности имеющихся норм для регулирования правоотношений. Как отмечалось выше, имеется специальный объект посягательства, объединяющий все виды ответственности и придающий им именно экологическую «окраску». Это относится к охране окружающей среды в целом и ее отдельных компонентов, обеспечению экологической безопасности и правопорядка. Во-вторых, данный правовой институт включает в себя правовые нормы одного типа: конкретные обязывающие, и конкретные управомочивающие нормы (Типология норм по: Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Под ред. Проф. М.Н. Марченко. Том 2. Теория права. - М., 1998. С. 227-229). В-третьих, данные группы норм в общем обособленны в нормативных актах, регулирующих юридическую ответственность в отдельных главах и разделах, например, гл. 26 «Экологические преступления» в УК РФ, гл. 7 «Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды, памятников истории и культуры» КоАП (хотя, отдельные «экологические» нормы «разбросаны» по другим главам), гл. 16 “Ответственность за нарушение лесного законодательства РФ” Лесного Кодекса РФ; раздел XIII « Ответственность за экологические правонарушения» Закона «Об охране окружающей природной среды», Закона “О континентальном шельфе РФ”, Глава Закона “О животном мире”, глава 14 “Ответственность за нарушение водного законодательства РФ” Водного кодекса, раздел Закона «О недрах» и т.д.

Стоит подчеркнуть, что законодатель (и иные субъекты правотворчества) используют три варианта решения проблемы. Так в соответствующих главах и разделах экологических и природоресурсных законодательных и иных нормативно-правовых актов:

а) закрепляются отсылочные нормы обо всех видах ответственности, ориентирующие правоприменителя на отраслевые акты (УК, ГК, КоАП, КЗоТ);

б) формулируются составы правонарушений и указываются (либо не указываются) санкции;

в) содержатся отдельные признаки составов правонарушений (материальные нормы) либо конкретизируются отдельные элементы процессуального порядка по привлечению к ответственности, в частности о выявлении правонарушений, фиксации этого факта и т.п.

Наличие большого количества взаимосвязанных норм «имеющих двойную прописку» в экологическом и иных отраслях права, регулирующих относительно самостоятельную совокупность общественных отношений дают формальную возможность выделения комплексного правового института экологической ответственности или ответственности за экологические правонарушения (“Комплексные институты - подразделения комплексных отраслей права. Как и комплексные отрасли права в целом они охватывают нормативный материал из разных юридических режимов.” ( Проблемы теории государства и права: Учебник / Под ред. С.С. Алексеева, М., 1987. С. 216) ).

Однако, даже при наличии такой формальной возможности вряд ли правомерно говорить о самостоятельной эколого-правовой ответственности. В конечном счете, как правило, она сводится к ответственности, предусмотренной нормами трудового, административного, гражданского, уголовного законодательства (хотя и действует ст. 84 Закона РФ « Об охране окружающей природной среды» – в отношении ответственности за совершение некоторых административных экологических проступков – ситуация, безусловно, изменится после принятия нового КоАП РФ). Таким образом, правильнее вести речь об ответственности за экологические правонарушения (что, кстати, снимет ненужную путаницу дублирующих друг друга терминов «эколого-правовая ответственность» и «ответственность за экологические правонарушения»). Виды же такой ответственности, как видим, могут быть разными в зависимости от отрасли права, ее предусматривающей, и соответственно - вида правонарушения (административный или дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, преступление).

Изложенное соотносится и с системой экологического права, которое как самостоятельная комплексная юридическая отрасль складывается не только из норм природоресурсного (водного, воздушного, земельного, о недрах и т.д.) и экологического, но и из норм конституционного, международного, гражданского, административного, трудового, уголовного и иного законодательства.