**Юридическая сила решений Конституционного Суда: практические и теоретические аспекты**

Конституционная доктрина и практика выработали соответствующую систему специальных юридических гарантий верховенства Конституции в системе источников права. Каждая из действующих в настоящее время зарубежных конституций обладает специфическими индивидуальными чертами, в которых нашли отражение социальные, национальные, исторические и иные особенности соответствующих стран.

В то же время зарубежным конституциям присущи некоторые общие, совпадающие черты. Например, конституции обладают юридическим верховенством по отношению к другим правовым актам, их нормам приписывается юридическая сила, так же выдвигаются требования о том, чтобы любой закон, нормативно-правовой акт соответствовали содержанию и букве конституции. Для охраны конституции в большинстве зарубежных государств предусмотрен конституционный надзор, в обязанность которого входит контроль за соответствием законов и нормативно-правовых актов Конституции – Основного Закона государства. Функции конституционного надзора возлагаются на судебные органы, поскольку они очень важны в поддержании и обеспечении конституционной законности.

Перечисленные выше конституционные принципы отражены также и в Конституции Приднестровской Молдавской Республики. Например, статья 2 Конституции устанавливает, что Конституция Приднестровской Молдавской Республики имеет высшую юридическую силу и прямое действие. Органы государственной власти и управления, местного самоуправления, должностные лица, общественные объединения и граждане обязаны соблюдать Конституцию и законы Приднестровской Молдавской Республики [1]. Статьей 80 (пункты 1, 2) Конституции Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что правосудие в Приднестровской Молдавской Республике осуществляется только судом; судебная власть осуществляется судами посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного и арбитражного судопроизводства [2]. А в соответствии со статьей 86 (пункт 1) Конституции Приднестровской Молдавской Республики Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики является органом конституционного контроля в Приднестровской Молдавской Республике; гарантирует верховенство Конституции Приднестровской Молдавской Республики, обеспечивает соблюдение принципа разделения властей, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством [3]. Статья 88 Конституции Приднестровской Молдавской Республики устанавливает, что решения Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики окончательны. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Признание неконституционным международного договора Приднестровской Молдавской Республики влечет последствия, предусмотренные международным правом, Конституцией Приднестровской Молдавской Республики и законом. Правоприменительная практика, признанная неконституционной, подлежит прекращению; соответствующие решения государственных органов, местного самоуправления и должностных лиц должны быть пересмотрены в установленном законом порядке [4].

Введение института конституционного контроля в Приднестровской Молдавской Республике – Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики, наделение его широкими полномочиями означает, что особым видом источника конституционного права в Приднестровской Молдавской Республике является постановление данного суда. Статьей 85 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» закреплен конституционный принцип в отношении юридической силы решения, согласно которому решение Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные несоответствующими Конституции Приднестровской Молдавской Республики международные договоры Приднестровской Молдавской Республики не подлежат применению. Решения судов и иных органов, основанных на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленном законом порядке. В случае, если признание правового акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, тогда непосредственно применяется Конституция Приднестровской Молдавской Республики [5].

Таким образом, особый конституционный статус Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики, как высшего судебного органа конституционного контроля, предполагает общеобязательность его актов на всей территории Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии со статьей 6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики государственная власть в Приднестровской Молдавской Республики осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную [6]. А согласно данной конституционной норме и пункту 2 статьи 86 Конституции Приднестровской Молдавской Республики суд состоит из 6 судей. Президент Приднестровской Молдавской Республики, Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики и Съезд судей Приднестровской Молдавской Республики назначают по двое судей Конституционного суда [7]. Решение суда указанным составом судей выносится коллегиально. Следовательно, при принятии решения по конкретному вопросу данный состав суда ранее уже высказал свое мнение, поэтому не вправе повторно пересматривать вынесенное им решение. Постановление Конституционного суда содержит специальную правовую норму, окончательно подтверждающую конституционность оспариваемого ранее положения, снимает существующую ранее неопределенность относительно его соответствия Конституции. Установленный Конституционным судом факт соответствия нормы закона или другого нормативного акта Конституции Приднестровской Молдавской Республики больше никем не может устанавливаться и должен признаваться всеми. Кроме того, Конституцией Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрена возможность пересмотра Конституционным судом принимаемых им решений и образования для этого какого бы то ни было органа. Таким образом, являясь органом конституционного контроля в Приднестровской Молдавской Республике, именно Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции Приднестровской Молдавской Республики, обеспечивает соблюдение принципа разделения властей, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством. На мой взгляд, в случае несогласия заинтересованного лица с решением Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики, данное лицо вправе, в соответствии со статьями 10, 46 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, обратиться в установленном порядке в межгосударственные органы по защите прав и законных интересов [8].

В связи с тем, что Конституционный суд в Приднестровской Молдавской Республике выступает в качестве особой вышестоящей судебной инстанции, его решения приобретают особую юридическую силу. То есть, конституционно закрепляя принцип юридической силы решения, решение Конституционного суда действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Решение Конституционного суда вносит окончательность и стабильность в правоприменительную практику. Также решение Конституционного суда, признающее положение закона или другого нормативного акта (в соответствии с компетенцией) не соответствующим Конституции Приднестровской Молдавской Республики, является специальной нормой, одновременно отменяющей ее действие. Данное положение поднимает судебное решение до уровня закона, поэтому оно уже является не просто актом применения права, оно само – право. Отсюда правоприменитель – профессионал – обязан владеть не только нормативными правовыми актами, но и судебными решениями.

На мой взгляд, очень точно и правильно подметил юридическую силу решения Конституционного суда судья Конституционного суда Российской Федерации Витрук Н.В., указав, что «юридическая сила итоговых выводов Конституционного Суда, выражающих специальные нормы, равно юридической силе самой Конституции, так как ни законодатель, никакие другие органы публичной власти не могут отменить или изменить выводы Конституционного Суда в итоговых решениях о проверке конституционности законов или других нормативных актов либо отдельных их положений» [9]. конституционный суд юридический сила

Осуществляя толкование Конституции Приднестровской Молдавской Республики, Конституционный суд принимает решения, без которых сам текст Основного Закона уже не может считаться полным. Интерпретация конституционной нормы, получившей официальное толкование Конституционным судом, каким-либо иным органом недопустима. Кроме того, решение Конституционного суда может быть официально разъяснено только самим Конституционным судом Приднестровской Молдавской Республики на заседании, по ходатайству органов или лиц, имеющих право на обращение в Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики, других органов и лиц, которым оно направлено. Решение Конституционного суда подлежит исполнению немедленно после опубликования либо вручения его официального текста, если иные сроки специально в нем не оговорены. Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению влекут ответственность, установленную действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Таким образом, юридическая сила решений высшего органа конституционной юстиции Приднестровской Молдавской Республики определяется особым правовым статусом и местом этого органа как в системе органов государственной власти, так и в системе органов судебной власти.

Постановления Конституционного суда, материализующие такие полномочия суда, как проверка конституционности законов, подзаконных актов, договоров и т.д., разрешение споров о компетенции, а также толкование Конституции, являются особым видом источников конституционного права. Основным свойством решений Конституционного суда является их обязательность. Свойство обязательности, прежде всего, означает, что акт, признанный неконституционным, не может более исполняться, применяться или реализовываться иными способами. Подобный акт не может впредь служить основой для принятия других правовых актов. Кроме этого, решение Конституционного суда порождает для отдельных субъектов конституционных правоотношений совсем иные правовые последствия. К примеру, судебные органы и иные правоприменительные органы обязаны пересмотреть свои решения, принятые на основе акта, признанного неконституционным.

Кроме отмеченного, следует отметить и следующее, что законодательство о деятельности Конституционного суда не устанавливает, распространяется ли обязательный характер на мотивировочную часть итогового решения или эта характеристика присуща только постановляющей части. Представляется, что резолютивная часть неразрывно связана с мотивировочной, в которой обосновывается, аргументируется принятое решение, в связи с чем нельзя рассматривать постановляющую часть как самостоятельную. Более того, мотивировочная часть содержит такие положения, без которых резолютивная часть была бы непонятной, поэтому она также обладает обязательной юридической силой, что и постановляющая часть решения Конституционного суда. Поскольку решения Конституционного суда являются непреодолимыми, следовательно, нельзя преодолеть решения данного суда повторным принятием того акта, который был признан неконституционным. Помимо отмеченного, решение этого суда также нельзя преодолеть и потому, что принятое Конституционным судом по существу дела решение является окончательным, вступает в силу немедленно после его провозглашения. А в связи с тем, что решение выносится высшим судебным органом конституционного контроля, следовательно, конституционно оно носит окончательный характер и не подлежит обжалованию. Указанная особенность решений Конституционного суда лишний раз подчеркивает значимость актов высшего органа конституционного контроля в деле обеспечения приоритета Конституции государства.

Рассматривая вопрос о юридической силе решений Конституционного суда, поскольку они напрямую связаны с проблемой их реализации, необходимо отметить и следующий момент. Ряд ученых правоведов, в том числе и в российской юридической науке, данный вопрос относят к числу дискуссионных. Некоторые, например, судьи Конституционного Суда Российской Федерации В.О. Лучин и О.Н. Доронина замечают, что решения суда «по своей юридической силе сближаются с законами». Вместе с тем, они не направлены на создание новых норм права, они лишь отменяют их, так что «…не следует определять эти решения как новый вид нормативных актов. Решения суда имеют подконституционный характер, они вторичны и носят не регулятивный, а охранительный характер», чем и отличаются от законов. По мнению данных авторов, постановление Конституционного Суда Российской Федерации можно определить как «правовой акт, изданный судом в пределах его компетенции в процессе осуществления конституционного контроля на основе и во исполнение Конституции, выражающий его волю посредством констатации соответствия или несоответствия рассмотренного Конституционным судом закона Конституции…» [10].

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Б.С. Эбзеев полагает, что «решения Конституционного Суда, будучи источниками права, формируют конституционно правовые прецеденты» [11]. Однако решение суда «не рассматривается в качестве прецедента, имеющего нормативно-регулятивное значение, хотя фактически и выступает таковым» [12].

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Т.Г. Морщакова считает, что «говорить о прецедентном значении решений Конституционного Суда не вполне точно. Для оценки юридического значения решения Конституционного Суда представляется более подходящим понятие преюдиция, хотя и здесь нет полного соответствия». Кроме того, автор утверждает, что для оценки «юридического значения решения Конституционного Суда представляется более подходящим понятие преюдиция…» [13]. Однако термин «преюдиция» применим лишь к правоприменительным актам. Поэтому считать постановление Конституционного Суда правоприменительным актом не вполне точно, поскольку правоприменительными актами являются «индивидуальные правовые акты» [14], упорядочивающие конкретные правоотношения между определенными субъектами права согласно воле законодателя. Например, между судом общей юрисдикции и физическим лицом.

Постановление Конституционного суда воздействует на норму текущего законодательства, предназначенного для широкого круга субъектов, поэтому, на мой взгляд, постановление Конституционного суда не может быть частным проявлением правоотношения.

Кроме того, каждое постановление Конституционного суда это, прежде всего, толкование Конституции. То есть, истолковывая нормы Конституции – Основного Закона государства, решения Конституционного Суда, по мнению автора Х.И. Гаджиева, «не становятся ни частью конституционной нормы, ни самостоятельным источником права, но они наделяются Конституцией общеобязательной силой, вследствие того, что являются ее «особым самостоятельным продолжением» [15]. Из приведенных доводов следует, что решения Конституционного суда по своей форме являются особыми судебными подконституционными актами, имеющими особую юридическую силу.

Изложенное и частичное исследование юридической силы решения Конституционного суда позволяют сделать вывод, что Конституционный суд, как высший государственный орган конституционного контроля, вырабатывает, в силу своей компетенции, основные направления развития законодательной и правоприменительной практики. Конституционный суд выступает также «особым высшим судебным органом, характер которого обусловлен специфической природой нормоконтрольных споров» [16]. Поэтому постановления Конституционного суда, имеющие нормативный характер, являются источниками права [17].

В связи с тем, что решения Конституционного суда являются особыми судебными юридическими актами, следовательно, они наделены силой общеобязательности. То есть, общеобязательность этих актов заключается в том, что они действуют на всей территории государства. А юридическая природа названных выше актов состоит в том, что Конституционный суд, исходя из соответствующих конституционных принципов, декларирует содержание объективно существующего права.
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