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**Введение**

В настоящее время большой интерес к римскому праву проявляют чешские, болгарские, венгерские ученые. Их труды переведены на многие языки. В этих странах римское право основательно преподается в университетах. Так венгерские ученые создали школу в исследовании римского права и многообразных путей его воздействия на правовую действительность и юридическую мысль средневековой Европы. Эти проблемы успешно разрабатываются в Будапештском, Сегедском и других университетах Венгрии.12

Что же дает юристу знание римского права? Попытаемся ответить на этот вопрос, над которым задумывались на протяжении веков выдающиеся Ученые-юристы.

Изучение римского права вырабатывает правильное юридическое мышление. Дело в том, то римское право определило не только мировую практику, но и теорию. Непрерывное многовековое изучение римского права формировало юридическое мышление Западной Европы и создавало сильный класс юристов. Объединяя Европу на практике, римское право объединяло ее и в теоретических изысканиях. Знаменитый немецкий философ Р.Иеринг так оценивал значение римского права: " Наше юридическое мышление, наш метод, наше понимание, словом, все наше юридическое образование носит римский отпечаток, если римским можно назвать то, что само по себе безотносительно и безусловно истинно и что римлянами лишь отделано до высшего совершенства".

За свою формальную сторону римское право было признано юридической логикой, в которой наглядно проявилось приложение всеобщих законов юридического мышления к опыту. Романисты сравнивали мышление римских юристов с "инженерным", которое (в отличие от строго научного) допускает в определенных пределах выбор наиболее рационального решения. Римские юристы имели уже готовые общие, логические нормы, которые они использовали при наблюдении за многообразными явлениями жизни.

**Глава 1. Юридические лица**

**1.1 Понятие юридического лица**

Создание и понятие юридического лица составляет одну из крупнейших заслуг римского права. Не следует преувеличивать ни разработанности этого понятия в римском праве, на значения юридических лиц в экономической жизни Рима. Даже во времена наибольшего расцвета римского народного хозяйства, во времена наиболее оживленной международной торговли юридические лица значительной роли не играли.

Несомненно, уже древнеримскому быту свойственны известные союзные образования, имеющие внешнеесходство с юридическими лицами — общее имущество, внутреннюю организацию и т. д.; но эти внешние признаки отнюдь не свидетельствуют о том, что эти союзные образования рассматриваются уже под углом зрения гражданских юридических лиц. Идея юридического лица вообще для примитивного юридического мышления недоступна.

**1.2. Древнейшие юридические лица**

Еще в древнейшие времена существовали в Риме частные корпорации: союзы с религиозными целями, профессиональные союзы ремесленников. По свидетельству Гая законы XII таблиц даже предоставили союзам с религиозными целями право вырабатывать для себя уставы, лишь бы они не противоречили закону. Много новых корпораций является в период республики: корпорации служителей при магистратах, различные объединения взаимопомощи, в частности, похоронные корпорации; объединения предпринимателей, бравших на откуп государственные доходы, управлявших по договорам с государством государственными имениями, производивших для государства крупные строительные работы, и др.

Однако вопреки характеристике, которую дают этим объединениям некоторые историки римского права, невозможно утверждать, что это были юридические лица в современном значении этого термина.

Нет единогласия между историками римского права и в вопросе о правовом положении римского государства в древнейшие времена. Одни историки считают римское государство искони юридическим лицом. Другие полагают, что, будучи обладателем многочисленных и разнообразных имуществ и участвуя в различных отношениях по их эксплуатации, римское государство, по крайней мере, до второй половины республики, не применяло к своим имущественным отношениям положений частного права.

**1.3. Положение юридического лица в частном праве**

Римские юристы признали, что:

1. Корпорация может рассматриваться в сфере частного права так же, как рассматривается физическое лицо. Гай говорит: общины рассматриваются как частные лица (D. 50. 16. 16).
2. Юридическое существование корпорации не прекращается и не нарушается выходом отдельных членов из состава объединения: для местных сенатов и других объединений безразлично, остаются ли прежними все члены, либо часть членов, либо всех заменили другие (D. 3. 4. 7. 2).
3. Имущество корпорации обособлено от имущества ее членов, притом это не совместно всем членам корпорации принадлежащее имущество, а имущество корпорации, как целого, как особого субъекта прав: если мы что-нибудь должны корпорации, то мы не должны ее отдельным членам; того, что должна корпорация, не должны ее отдельные члены (D. 3. 4. 7. 1).
4. Корпорация как юридическое лицо вступает в правовые отношения с другими лицами при посредстве физических лиц, уполномоченных на то в установленном порядке.

Однако целого ряда выводов из признания гражданской правоспособности юридического лица, римские юристы не сделали. Эти выводы затруднялись и отсутствием в римском праве института прямого представительства, который облегчил бы понимание участия юридических лиц в гражданском обороте при посредстве физических лиц, и взглядами юристов на роль воли в обосновании частноправовых отношений. Поэтому еще классическим юристам представлялся спорным вопросом о том, может ли юридическое лицо быть субъектом владения. Поэтому они отвергали ответственность юридических лиц за вред, причиненный деликтами их представителей. Ульпиниан говорил: что могут сделать в силу злого умысла члены муниципии.

Римские юристы признают юридическое лицо носителем не только имущественных, но и некоторых личных прав, например, как о том свидетельствуют многочисленные памятники, муниципиями присваивался патронат над вольноотпущенниками, представлявший по существу значительный имущественный интерес для патроната.

Позднее корпораций появилась в римском праве та категория юридических лиц, которую теперь называют учреждениями. Их не знал не только период республики, но весь отрезок периода империи до христианских императоров. Признание христианства государственной религией создало почву для признания юридическими лицами церковных учреждений, а затем и обычно связанных с церковью частных благотворительных учреждений. Церковные учреждения были наделены имущественной правоспособностью. Затем были признаны юридическими лицами так называемые больницы, приюты и т.п. Но сколько-нибудь развернутого учения о правоспособности учреждений

**Глава 2. Прекращение обязательства**

Способы его распадаются на две группы. Первую составляют способы, направленные к прекращению обязательства, так что они представляются действиями, предпринятыми именно с тем, чтобы прекратить известное обязательство; вторую – такие способы, которые прекращают обязательство, хотя действие или факты, составляющие эти способы, не направляются к прекращению обязательства, но прекращают его по своему существу. К способам первой группы принадлежат:

1) *Удовлетворение по обязательству*; оно представляется актом, цель которого заключается непосредственно в прекращении обязательства.

2) *Обновление обязательства* (novatio) в сущности, состоит в замене одного обязательства другим, занимающим место прежнего. Такая замена выражается, явственно или безмолвно, именно заключением нового обязательства. Но бывают случаи, что обновление обязательства происходит даже без непосредственного объявления на то воли его участников. Такие случаи представляются, когда по обязательствам возникают споры между участниками и доходит дело до судебного разбирательства: определение суда, разрешающее спор, устанавливает для одной стороны право, для другой – обязательство, уже независимо от обязательства, по поводу которого возникли спор и судебное исследование. Так что решение суда, составляющее само по себе источник обязательства, становится на место обязательства прежнего.

По соображении таких случаев, в римском праве обновление разделяется на ***добровольное*** (novatio voluntaria) и ***необходимое*** (novatio necessaria). Обновление обязательства – добровольное и происходит или между теми же лицами, которые были участниками в первом обязательстве, или и между другими, так что иногда в обязательстве, заменяющем прежнее, на той или другой стороне, или даже на обеих, является новое лицо. В первом случае обновление называется ***простым*,** во втором – ***сложным*** или ***квалифицированным*,** которое опять, смотря по тому, представляется ли новый участник на стороне должника или верителя, называется ***экспромиссией*** (expromissio) или ***делегацией*** (delegatio)

Для обновления обязательства требуются:

а) Два обязательства, обновляемое и обновляющее, установлением которого прекращается первое обязательство. Интересен в особенности случай, когда одно из подлежащих обязательств представляется условным. Положим, заключено условное обязательство и впоследствии обновлено другим, безусловным: если наступит условие, то второе обязательство рассматривается как действительное, и, следовательно, обновление не встречает никакого препятствия; если же условие не наступит, то обязательство не существует, – значит, нет обязательства, которое подлежало бы обновлению, а потому и обязательство обновляющее недействительно. Но, положим, заключено обязательство безусловное и впоследствии заменено другим, условным: если наступит условие, то, разумеется, представляется обновление; но если условие не наступит, то второго обязательства не существует, – значит, нет обязательства, которое заменило бы первое, и поэтому первое обязательство сохраняет свою силу.

b) Чтобы второе обязательство было заключено с мыслью устранить первое, требуется *намерение обновления*. Во многих конкретных случаях само заключение нового обязательства не иначе может быть разъяснено, как намерением контрагентов устранить с помощью этого нового обязательства прежнее, существовавшее между ними обязательство. Но встречаются и такие случаи, в которых это намерение ясно не выражается при заключении второго обязательства. Тогда должно допустить, что оба обязательства сохраняют силу, разве должник докажет, что первое обязательство устранено вторым. Действие обновления заключается в том, что обязательство, обновляющее совершенно устраняет обязательство обновляемое, со всеми его действиями, так что (и это в особенности важно отметить. – *А. Г.*) и обеспечение, существующее для обновляемого обязательства, в случае новации прекращается. Например, существует заем, обеспеченный залогом, но впоследствии этот заем устраняется другим долговым обязательством, в виде новации: разумеется, с прекращением займа прекращается и залог, и новое обязательство является уже без обеспечения. Если же участники обязательства имеют в виду перенести обеспечение на новое обязательство, то должно быть составлено о том особое соглашение, и если установление обеспечения сопрягается с какими-либо формальностями, как, например, установление залога по недвижимому имуществу, то необходимо новое совершение этих формальностей. В практике часто встречается этот способ прекращения обязательств, в особенности в виде *переписки документа*, это обыкновенно имеет целью установить новый срок по обязательству, предоставить должнику отсрочку. Но, в сущности, такое предоставление отсрочки составляет не что иное, как замену одного обязательства другим, так что прежнее обязательство прекращается со всеми своими последствиями, а на место его ставится новое обязательство.

3) *Истечение срока* или *наступление резолютивного условия*: понятно, что если обязательство заключено на срок или время продолжения его поставлено в зависимость от какого-либо условия, то, как только срок истекает или наступает условие, обязательство прекращается.

4) *Давность*: как скоро иск, прикрывающий право по обязательству, прекращается по давности, прекращается и право, вытекающее из обязательства, т. е. прекращается само обязательство.

5) *Отступление верителя от требования удовлетворения по обязательству*, лишь бы это отступление не нанесло ущерба третьему лицу. Веритель в этом случае действует односторонне или по соглашению с должником. Одностороннее отступление верителя, отречение, имеет значение дара (веритель прощает долг. – *А. Г.*), и действие обсуждается как дарение. Так что насколько вообще существенно для действительности дарения принятие дара, настолько же и для прощения долга существенно согласие должника; или насколько вообще дарение может быть признано недействительным, настолько же может быть признано недействительным и прощение долга.

Отступление верителя от обязательства по соглашению с должником имеет значение договора. Но это соглашение возможно в двояком виде:

 а) Заключается договор, по которому веритель обязывается не требовать удовлетворения по существующему обязательству, – это pactum de non petendo римского права: обязательство само по себе, следовательно, существует, только действие его парализуется договором, по которому веритель лишается возможности отыскивать удовлетворения по обязательству.

b) Заключается договор, непосредственно представляемый к прекращению обязательства, – это mutuus dissensus римского права, цель которого именно прекращение прежнего обязательства. В практическом отношении между этими двумя договорами разница значительная. Тогда как договор о прекращении обязательства уже не оставляет от него никакого следа, разрушает его совершенно – после договора, по которому веритель обязывается только не требовать удовлетворения по обязательству, след обязательства остается. И сам договор может быть заключен относительно только того, например, что веритель лично обязывается не требовать удовлетворения по обязательству, – тогда договор не обязателен для наследника верителя. Или веритель обязывается не требовать удовлетворения только от должника, но не от его наследника.

Вторую группу составляют:

1) *Зачет* или *компенсация*, т. е. прекращение или погашение одного обязательства по действию другого, которое также прекращается. Например, *А* должен *В*, а *В* в свою очередь должен *А*, и вследствие того прекращаются оба обязательства – как обязательство *А*, так и обязательство *В*. Но такой способ прекращения обязательств может иметь место только при следующих условиях:

а) когда оба обязательства действительны;

b) когда одно обязательство покрывает другое;

c) когда оба они однородны;

d) когда оба подлежат удовлетворению; наконец,

e) когда оба существуют между одними и теми же участниками.

Что касается первого условия, то оно, разумеется, уже само собой, ибо обязательство недействительное не есть обязательство; следовательно, оно не может служить и для зачета. Обязательства компенсируемые должны покрывать друг друга, т. е. одно обязательство должно равняться другому; если же нет такого равенства, то одно обязательство, по крайней мере, отчасти, сохраняет свою силу, переживает другое, а полного зачета нет. Обязательства должны быть однородны: это значит, что предмет их должен быть один и тот же. Так, если одно обязательство состоит в доставке имущества, а другое – в оказании услуги, то они не могут быть компенсируемыми. Оба обязательства должны подлежать удовлетворению: обязательство, которому еще не наступило время удовлетворения, не может быть принято в соображение для зачета, и расчет предварительного, досрочного удовлетворения в этом случае без согласия противной стороны не допускается. Например, *А* должен *В* 1 000 руб., а *В* должен *А* 1 000 руб.; но *В* следует произвести удовлетворение через год, тогда как *А* должен произвести его в настоящее время. В таком случае, если *В* требует удовлетворения, *А* не может отозваться, что *В* должен ему; *А* не вправе также требовать, чтобы долг в уменьшенном размере теперь же был ему заплачен со стороны *В*, а он должен произвести полное удовлетворение. На этом же основании обязательство спорное не может идти в зачет с обязательством бесспорным: обязательство бесспорное подлежит удовлетворению немедленно, тогда как обязательство спорное подлежит удовлетворению только до решения спора. Наконец, оба обязательства должны существовать между одними и теми же участниками: без этого действие одного обязательства совершенно независимо от действия другого, и оба обязательства существуют отдельно, не прекращая друг друга.

Все эти условия зачета имеют, однако же, значение лишь в том случае, когда зачет происходит порядком судопроизводственным, т. е. по определению суда одно обязательство вполне или отчасти прекращается по действию другого. Например, веритель предъявляет против должника иск, требуя от него удовлетворения по обязательству; должник-ответчик возражает, что он не обязан производить удовлетворения, так как должен столько же получить с истца. Или что он обязан произвести удовлетворение не сполна, а только отчасти, только в излишке претензии истца против претензии его, ответчика. Доказательства обеих сторон представлены. Тогда суд постановляет, что действительно ответчик не обязан удовлетворять истца или, по крайней мере, не обязан удовлетворять его сполна, что, следовательно, в целости или отчасти иск неоснователен.

Отсюда видно также, что зачет не составляет необходимого способа прекращения обязательства: он составляет только право должника, но от него зависит, воспользоваться им или не воспользоваться. И если должник произвел удовлетворение по обязательству, то он вправе затем самостоятельно требовать от противника удовлетворения по другому обязательству. С другой стороны, если должник произвел удовлетворение по обязательству, хотя сам является верителем по другому обязательству, допускающему зачет, он не вправе требовать отданного обратно, ибо все-таки, производя удовлетворение, он тем исполняет обязательство.

Но когда зачет производится независимо от суда, когда должник сам убеждает верителя принять в расчет претензию, по которой веритель оказывается должником, тогда – какие бы ни были условия, представляющиеся в отдельных обязательствах, подлежащих зачету, – он может совершиться. Например, для зачета требуется, чтобы оба обязательства были однородными или оба они подлежали удовлетворению: очевидно, что при взаимном согласии участников возможен и зачет обязательств, не удовлетворяющих этим условиям. Независимо от участия суда, зачет действительно нередко производится, и притом не между двумя только, а между многими обязательствами. Если *А* должен *В*, *В* должен *С*, *С* должен *D*, *Y* должен *Z*, то, конечно, вместо того, чтобы деньги переходили от одного лица к другому по всей цепи участников различных обязательств, проще свести крайние звенья этой цепи – если *А* произведет платеж *Z*. И действительно, в таком виде встречается зачет обязательств, заключаемых на биржах и особенно на ярмарках, чему благоприятствует то, что все расчеты на ярмарках обыкновенно производятся в одно определенное время, – в последний день ярмарки, если она продолжается несколько дней, или в течение последней недели, если она продолжается несколько недель. Сам расчет между участниками обязательств называется *дисконтированием*.

2) *Совпадение в одном лице и права по обязательству, и обязанности* (и стороны верителя, и стороны должника. – *А. Г.*): обязательство по существу своему предполагает всегда два лица – неудобомыслимо существование обязательства в лице одного участника, и поэтому, как скоро по какому-либо обстоятельству обе стороны совпадают, обязательство прекращается. Самый обыкновенный случай такого прекращения обязательства тот, что право по обязательству переходит к должнику по наследству или к верителю переходит по наследству роль должника по обязательству. Но здесь прекращение обязательства составляет лишь необходимое последствие соединения в одном лице и верителя, и должника: собственно, обязательство прекращается потому, что соединение обеих сторон в одном лице составляет препятствие для удовлетворения по нему. Поэтому, как только исчезает препятствие для удовлетворения или приходится различить в лице наследника сторону верителя и сторону должника, то существование обязательства принимается в соображение. Положим, дела наследодателя в упадке и приходится признать его несостоятельным. Тогда следует принять в соображение и обязательство, существовавшее между наследодателем и наследником, несмотря на то, что по смерти наследодателя в лице наследника соединились обе стороны – и верителя, и должника.

3) По римскому праву способом прекращения обязательств представляется также concursus causarum lucrativarum: если лицо имеет право требовать безвозмездно один и тот же предмет по различным обязательствам и получить удовлетворение по одному из них, то другие обязательства тем самым прекращаются. Например, лицо вправе требовать вещь по дарению, но также и по отказу, а, положим, получает ее по дарению: обязательство, основывающееся на отказе, тем самым прекращается. Спрашивается, этот способ прекращения обязательств имеет ли применение к нашему юридическому быту?

Для решения вопроса нужно обратить внимание на то, что коль происходит удовлетворение по одному обязательству, то уже нет предмета для удовлетворения по другому, и оно, естественно, прекращается. Но отсюда следует, что оно прекращается только в том случае, если действительно оказывается беспредметным, т. е. если ближайший предмет обязательства не может быть заменен другим или если смысл обязательства не тот, чтобы в случае неимения предмета заменить его общим эквивалентом – деньгами, а в таком смысле нередко заключаются обязательства. Так что иное обязательство, по форме одночленное, в сущности, оказывается разделительным. Вот в этом смысле, конечно, concursus causarum lucrativarum, естественно, имеет применение и к нашему юридическому быту.

4) *Смерть и праволишение*: конечно, не все обязательства прекращаются смертью лица и лишением его всех прав, большей частью они, активно и пассивно, переходят к его наследнику. Но нет никакого сомнения, что, по крайней мере, для лица умершего или праволишенного все его обязательства, равно как и все другие его юридические отношения, прекращаются. Так что в этом смысле смерть и праволишение являются общим способом прекращения обязательств. Но, кроме того, смерть и праволишение составляют еще способ прекращения некоторых обязательств, особенно в том смысле, что эти обязательства не существуют и для наследника умершего, и для праволишенного. Таково, например, действие смерти и праволишения по отношению к доверенности.

5) *Гибель предмета обязательства* составляет способ его прекращения. Но только тогда, когда оно действительно оказывается беспредметным. Следовательно, только при тех же условиях, при которых прекращается обязательство по совпадению нескольких прав на одном и том же предмете.

**Заключение**

Важность римского права никогда не ставилась под сомнение, поскольку оно явилось связующим звеном правовой мысли Древнего мира, Средневековья и Нового времени и послужило основой большинства западноевропейских правовых систем.

Непреходящее значение римского права состоит также и в том, что оно является необходимой составляющей профессионального образования современного юриста, средством повышения его общего образования. Изучение римского права позволяет, с одной стороны, сконцентрировать внимание на сущности права, с другой, пробудить в каждом юристе дух творчества, без чего не может существовать истинное право и правовая наука.
Полностью использовать потенциал римского права не позволяет отсутствие в отечественной юридической науке фундаментальных трудов, в которых глубоко и всесторонне разрабатывались бы проблемы генезиса римского гражданского права и процесса, исследовалось значение их рецепции в современном законодательстве.
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