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В конце концов, что такое ложь?

Замаскированная правда.

Дж. Байрон

**Вступление**

Мне хотелось бы начать свою работу словами известнейшего английского поэта Джорджа Ноэла Гордона Байрона: "В конце концов, что такое ложь? Замаскированная правда". Может он и не говорил о презумпциях и фикциях, но, как бы то ни было, его высказывание наилучшим образом отражает скрытую сущность последних. Как Вы уже успели, наверное, заметить, речь в данной работе пойдет о таких казалось бы нетипичных для права явлениях, как вымыслы и предположения. На самом деле этими двумя категориями не ограничивается список подобных нестандартных правовых явлений. Еще наш дореволюционный коллега Мейер отмечал 4 вида отклонений от нормального порядка вещей:

Юридические фикции

Юридические презумпции

Мнимые сделки

Притворные сделки

Последние два не составляют предмет данного исследования, т.к. ими занимается теория и практика гражданского права. Мы же обратимся к первым двум, и начнем, пожалуй, с более распространенных и общеизвестных - презумпций.

**Юридические презумпции**

1. Понятие

Что такое юридическая презумпция? К несчастью (или к счастью) законодатель не дает нам собственного определения, так что обратимся к науке. А в науке, как обычно, существует великое множество определений данного явления. Но, несмотря на кажущееся многообразие, все их можно свести к двум основным подходам -динамическому и статистическому.

Первый подход, в соответствии с которым под презумпцией понимается юридическая обязанность компетентных государственных органов и должностных лиц признать презюмируемый факт установленным, чрезвычайно удобен для процессуалистов. Но этот подход не отражает наиболее важных признаков презумпций. Так что обратимся к статистическому подходу, которого придерживается абсолютное большинство юристов.

Юридическая презумпция, в соответсвии с данным подходом, - это такое предположение (а с латинского praesumptio именно так и переводится), косвенно или прямо закрепленное в правовой норме, в соответствии с которым определенный порядок вещей в области общественных отношений признается обычным, нормальным и, в силу этого, не требующим доказывания.

Из этого определения можно вывести все существенные признаки презумпции.

Во-первых, презумпция - это юридико-технический способ, используемый в законотворчестве и правоприменении.

Во-вторых, это всегда вероятное предположение, причем вероятность его истинности м.б. как относительно высока, так и приближаться к абсолютному нулю (например, знания закона, невиновности)

В-третьих, правовые презумпции являются разновидностью общих. Отличие же состоит г.о. в том, что юридические презумпции закреплены (прямо или косвенно) в правовых нормах.

В-четвертых, презумпции имеют отношение к наличию или отсутствию определенных обстоятельств, имеющих правовое значение и влекущих правовые последствия - т.е. юридических фактов. В силу этого вопрос о презумпциях и фикциях традиционно рассматривается в курсе ТГП наряду с проблематикой юридических фактов.

Теперь перейдем к методу построения правовых презумпций.

**2. Метод построения презумпций**

Единственно возможным методом выведения презумпций является несколько усложненный метод популярной индукции, т.е. метод обобщения путем простого перечисления. Поясним на примере.

Есть такая птица - лебедь. Долгое время европейцы думали, что все лебеди белые, поскольку встречали особей только такого цвета. Но такое обобщение оказалось неверным, поскольку открыв Австралию они натолкнулись на исключение - там им встретились черные лебеди. Так и в праве - никогда нельзя быть до конца уверенным, что данное предположение истинно. Тем более, что общественные науки точными не являются и исключения в них встречаются гораздо чаще, чем хотелось бы. Вот и получается, что презумпции - это предположения, обладающие той или иной степенью вероятности.

На основании этого положения можно сделать вывод о том, что т.н. "неопровержимых" презумпций не существует, т.к. для любого предположения можно найти хотя бы одно исключение.

**3. Классификация презумпций**

Начнем с деления презумпций в зависимости от их закрепления в правовой норме. Так выделяют презумпции фактические и юридические. Соответственно, первые в нормах вообще не закрепляются, а вторые либо закрепляются, либо выводятся из них путем толкования.

Фактические презумпции правового значения по сути не имеют. Но они могут учитываться при формировании внутреннего убеждения правоприменителя (например, судьи). Правовые презумпции м.б. закреплены в норме права прямо или косвенно, следовательно, различают презумпции прямые и косвенные.

Прямые презумпции четко и ясно сформулированы в правовой норме и не требуют дополнительного толкования (стандартная формула: "если имеет место факт Х, то предполагается (считается, признается), что имеет место факт У, пока не будет доказано иное", см. например, п. 3 ст. 423 ГК РФ). О наличии же косвенной презумпции можно сделать вывод лишь подвергнув ту или иную норму грамматическому и логическому толкованию.

Другое деление презумпций, общепринятое в теории права - деление их на опровержимые и неопровержимые.

Однако, в последнее время эта классификация вполне обоснованно подвергается критике. Как уже было отмечено, презумпции, как предположения вероятные, всегда м.б. опровергнуты. Другое дело, каков будет порядок этого опровержения.

Так, если презумпция закреплена в диспозитивной норме (та же ст. 423) заинтересованной стороне достаточно будет указать на наличие иного варианта поведения. В случае императивной презумпции (знания закона, например) очевидно, что иного варианта поведения нет, следовательно, и доказывание должно идти другим путем (например, доказать, что лицо не могло знать новый закон, т.к. было изолированно от общества).

Еще одно основание для классификации юридических презумпций - применение их в процессуальных или же материальных правоотношениях.

Эта классификация также является довольно сомнительной, поскольку почти все презумпции значимы г.о. для процесса доказывания (точнее, для его отсутствия). Так что чисто материальную презумпцию найти сложно (но обычно называют презумпцию возмездности договора в гражданском праве, отцовства в семейном праве и некоторые другие).

Наконец, четвертым и последним является деление презумпций на общеправовыели или презумпции-принципы (например, знания закона, истинности НПА, истинности вступившего в силу приговора или решения суда), межотраслевые (добропорядочности граждан) и отраслевые.

**4. Значение презумпций**

Значение презумпций в праве сложно переоценить. Презумпции используются тогда, когда иными способами установить какой-либо факт не представляется возможным. Подобная правовая неопределенность может привести к торможению механизма правового регулирования, вплоть, например, до остановки гражданского оборота.

Кроме того, многие презумпции выступают в роли принципов права, ведущих, руководящих начал правового регулирования, установленных государством. Они показывают на отношение государства к человеку (например, презумпция добропорядочности граждан).

**Юридические фикции**

**1. Понятие юридической фикции**

Что же такое юридическая фикция?

В отличие от презумпций здесь нет особых противоречий, и вывести определение не составит особого труда. Чаще всего под фикцией в праве понимают такой прием мышления, допускаемый или прямо предписываемый правовой нормой и состоящий в признании известного несуществующего факта существующим или, наоборот, существующего обстоятельства несуществующим (так определил fictio juris, т.е. правовые фикции, еще Мейер, так определяют ее и современные юристы).

**2. Немного истории**

Фикции как юридико-технический прием имеет многовековую традицию. Данный метод был известен еще древнеримским юристам, которые, собственно, его и выработали.

вызвано же это было пржде всего тем, что римскому праву был свойственен известный формализм и консерватизм. В силу этого оно очень неохотно реагировало на изменения в общественных потребностях.

Но на помощь пришла деятельность римских правоприменителей - преторов, которые в обход той или иной норме цивильного права фактически создавали свое собственное правило, которое отвечало бы запросам общества.

Для этого они и стали прибегать к вымыслам. Например, чтобы взыскать с иностранца долг в пользу римского гражданина, необходимо было формально признать его гражданином Рима, откуда и возникла соответствующая преторская фикция.

**3. Значение фикций в правоприменении и законотворчестве**

Юридическая фикция со времен римского права прочно вошла в правовую традицию как юридико-технический прием. Широко используется она и в российском праве.

И тут никак нельзя согласиться с некоторыми исследователями, утверждающими, что фикции исчерпали себя тем, что позволили римскому праву преодолеть свой консерватизм.

Если мы откажемся от фикций, то придется навсегда забыть о таких правовых категориях, как юридическое лицо, представительство, снятие судимости, бездокументарные ценные бумаги и т.д. Фикции используются во всех без исключения отраслях права. Достаточно сказать, что более половины норм гражданского процесса построено на фикциях!

В чем же причина такого повсеместного распространения фикций в праве? Это легко объясняется тем, что любое законодательство (а особенно в романо-германской правовой системе), будучи консервативной системой взаимосвязанных понятий и категорий, не всегда успевает за потребностями жизни, за вновь возникающими явлениями.

Другая причина - следование принципу экономичности в законотворческой деятельности. Гораздо проще придать условный правовой режим объекту, для которого это не свойственно, чем создавать усложненные правовые конструкции, при помощи которых регулирование будет иметь громоздкий характер.

Т.о. фикции вызваны в свет необходимостью удовлетворять новым потребностям имеющимися правовыми средствами. И отказаться от них, не дав ничего взамен, значит ввергнуть весь отлаженный механизм правового регулирования в хаос.

**4. Система фикций**

Система фикций во многом повторяет систему презумпций. Единственное, на что следует обратить внимание так это деление фикций в зависимости от способа их выражения. На этом основании выделяют фикции, выраженные в виде простых суждений и в виде предположений. Ярким примером последних является презумпция знания закона.

Если проанализировать данное предположение (о знании закона всеми гражданами), то наталкиваешься на очень интересный вывод - презумпция знания закона вовсе никакая не презумпция, а самая настоящая фикция.

Действительно, сложно представить себе не то, чтобы простого человека, но даже юриста, который с гордостью мог бы заявить, что знает все без исключения законы своего государства. Но этого и не требуется. Достаточно, что каждому предоставляется возможность ознакомится с нормативно-правовыми актами. Так что это, как не юридическая фикция?

Т.о. мы вплотную подошли к вопросу о разграничении понятий "фикция" и "презумпция" в праве.

**Соотношение понятий "презумпция" и "фикция" в праве**

Эти две юридические категории порой так близко подходят друг к другу, что их практически невозможно различить. Иногда, как мы видим, законодатель сознательно смешивает и путает эти два понятия.

Плохо это или хорошо поступает законодатель поступает, изначально вводя нас в заблуждение? Об этом трудно судить, поскольку к фикциям отношение всегда было более настороженное, чем к презумпциям. Так повелось еще со времен великого насмешника Цицерона, который обвинил юристов в преднамеренной и неприкрытой лжи.

Презумпции же всегда пользовались, так сказать, большими симпатиями юристов и людей, достаточно далеких от юриспруденции. Более того, порой высказывались мнения, что у фикций и презумпций вообще нет ничего общего, что это совершенно различные явления.

Другая крайность - смешение фикций и "неопровержимых" презумпций в одну категорию.

Попробуем более или менее объективно подойти к проблеме разграничения двух смежных понятий.

Несомненно у презумпций и фикций очень много общего. Это плоды юридического мышления, искусственные явления, создаваемые в процессе нормотворчества и правоприменения.

Но, в случае презумпции, мы имеем дело с предположениями, причем предположениями вероятными, которые всегда м.б. опровергнуты. Фикции же - это изначально ложные положения, которые никогда не м.б. опровергнуты, поскольку в этом просто нет смысла. Кроме того, они всегда выражены императивно, тогда как презумпции м.б. как императивными, так и диспозитивными.

Сложность разграничения, как уже было отмечено, заключается обычно еще и в том, что в основе фикции может лежать предположение. Но если это предположение заведомо неистинное, то перед нами фикция, если же оно вероятно, то это презумпция.
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