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**Введение**

Юридические процедуры банкротства представляют собой определенный комплекс законодательно установленных правил проведения банкротства юридических и физических лиц, применяемых к последним при наличии признаков банкротства и в зависимости от их финансового состояния и особенностей их хозяйственной деятельности. В соответствие с действующим Федеральным законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ данными процедурами являются: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение. Законом урегулированы общие вопросы, касающиеся несостоятельности (банкротства) большинства хозяйствующих субъектов. Однако для некоторых из них, например, для градостроительных или градообразующих организаций, естественных монополий топливно-энергетического комплекса, сельскохозяйственных, страховых и кредитных организаций, отдельными нормативными актами могут быть предусмотрены определенные особенности реализации указанной процедуры[[1]](#footnote-1). Например, Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса», Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» устанавливают особые признаки банкротства, присущие лишь данным субъектам. Требования, предъявляемые к арбитражным управляющим также различны. Можно также выделить множество других отличий.

Необходимо сказать, что предыдущим Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 не предусматривалось такой процедуры банкротства, как наблюдение, о которой, в частности, пойдет речь ниже. Кроме этого, новый закон значительно дополнил положения предыдущего Закона о банкротстве.

Многие авторы, например, М.И. Брагинский, Ю.П. Орловский, М.М. Масевич, Е.А. Павлодский, О.А. Никитина, М. Телюкина, В. Витрянский, Л. Калинина и другие посвятили исследованию проблем банкротства юридических и физических лиц свои труды.

Целью данной курсовой работы является всестороннее изучение и исследование процедур банкротства юридических лиц, а задачей – выявление аспектов, требующих изменения, дополнения или введения.

Однако, к сожалению, из-за огромного объема анализируемого материала автор не может рассмотреть все процедуры (которые будут рассмотрены в дальнейшем) и останавливается лишь на первых двух: наблюдении и внешнем управлении. Кроме этого, автор считает нужным выделить, как необходимое дополнение, меры по предупреждению несостоятельности.

Актуальность исследования данной темы объясняется реальной необходимостью в условиях российской нестабильной рыночной экономики выявить наиболее благоприятные пути выхода должника из кризисного состояния, при этом восстановив свою платежеспособность и удовлетворив все требования кредиторов, в т.ч. по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Практическая значимость данной курсовой работы, а также последующей дипломной работы заключается в том, что автором будут выявлены пробелы действующего законодательства и представлены предложения по поводу его усовершенствования, являющиеся, на его взгляд, наиболее оптимальными и эффективными.

**Глава 1. Предупреждение банкротства**

Предупреждению банкротства действующий Федеральный закон от 8 января 1998 года «О несостоятельности (банкротстве)» посвящает главу II, которая, однако, включает лишь две статьи. Там устанавливается, что перед применением соответствующих процедур банкротства к неплатежеспособному должнику следует применить меры, направленные на финансовое оздоровление должника. Таким образом, понятно, что такие меры предпринимаются до подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Закон устанавливает обязанность участников юридического лица, собственников имущества унитарного предприятия, а также органов исполнительной власти РФ, ее субъектов и муниципальных образований принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. Такие меры могут быть осуществлены как третьими лицами, так и кредиторами должника, при этом инициатива по оздоровлению должника может исходить от любого лица по соглашению с должником, но сама помощь, будь то: финансовая или иная, будет иметь место лишь с согласия должника. Следует отметить, что закон не устанавливает какой-либо перечень конкретных мер, за исключением досудебной санации. По моему мнению, к подобным мерам можно отнести залог, в некоторых случаях поручительство, налоговый кредит и другие. В частности, возможность предоставления отсрочки по уплате налогов при наличии задолженности в федеральный бюджет по налогам и налоговым платежам устанавливает Указ Президента РФ от 8 июля 1994 г. «О порядке регулирования финансовой поддержки предприятий за счет средств федерального бюджета»[[2]](#footnote-2).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» различает три меры по предупреждению банкротства[[3]](#footnote-3): финансовое оздоровление кредитной организации, назначение временной администрации по управлению кредитной организацией и реорганизацию кредитной организации.

При этом основаниями для осуществления указанных мер являются: нарушение «норматива достаточности собственных средств, установленного Банком России» или «текущей ликвидности кредитной организации в течение последнего месяца более чем на 10 процентов»; а также случаи, когда организация допускает «абсолютное снижение собственных средств по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20 процентов при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных ЦБ»; «не удовлетворяет требования отдельных кредиторов по денежным обязательствам и (или) не исполнят обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие три дня с момента наступления их удовлетворения и (или) даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации», а также – неоднократно на протяжении последних шести месяцев – в срок до трех дней с момента наступления даты их удовлетворения или исполнения. При этом ЦБ вправе потребовать от кредитной организации при возникновении указанных оснований осуществления мер по предупреждению банкротства.

При банкротстве субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса предупреждение банкротства, а также обеспечение условий реализации процедур банкротства осуществляется государственным органом по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению[[4]](#footnote-4) совместно с органом управления топливно-энергетическим комплексом[[5]](#footnote-5). При этом Закон об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса не указывает каких-либо конкретных мер, направленных на финансовое оздоровление должника. Представляется, что выбор стоит за указанными в законе органами.

Для целей эффективного применения санационных мер финансового оздоровления, ликвидации и банкротства в отношении неплатежеспособных организаций строительной отрасли, участвующих в выполнении городской строительной программы, «имеющей для города важнейшее социально-экономическое значение» создается специализированный счет, действующий в форме расчетного банковского счета, открываемого в установленном порядке Управлением инвестиционной политики и финансируется из городских источников в уполномоченной кредитной организации.

В рамках мер по предупреждению банкротства запрещается разглашение сведений о банкротстве должника до момента публикации решения арбитражного суда о признании должника банкротом. Вполне очевидно, что нарушение данного принципа может существенно повлиять на судьбу должника: усугубить его положение в обществе, снизить эффективность мер по восстановлению его платежеспособности, приблизить или сделать неминуемым его банкротство и т.д.

Ст. 27 Закона о несостоятельности выделяет досудебную санацию, как одну из мер предотвращения банкротства. Она выражается в финансовой помощи, предоставляемой должнику собственником имущества или учредителем юридического лица должника, его кредиторами и иными лицами. Обязательным условием санации является ее размер: необходимо, чтобы он был достаточен для погашения всех денежных обязательств должника, а также его задолженности по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды в целях полного восстановления платежеспособности должника. Предоставление такой финансовой помощи может производиться на условиях принятия на себя должником или третьими лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших помощь. Проведение досудебной санации со стороны бюджетов различных уровней может быть проведено лишь при включении их условий в соответствующее бюджетное законодательство. При этом решение о досудебной санации предприятий субъектов РФ и местных предприятий принимается органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления за счет их бюджетов[[6]](#footnote-6).

Необходимо заметить, что предыдущий Федеральный закон от 19 ноября 1992 года «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» также употреблял термин «санация или оздоровление предприятия-должника». Однако определял его как одну из двух реорганизационных процедур, при наличии ходатайства о которых, а также оснований для их проведения арбитражный суд в процессе разбирательства выносил определение о приостановлении производства по делу о банкротстве предприятия-должника и, соответственно, проведении санации или внешнего управления имуществом должника. Основанием проведения санации являлось наличие реальной возможности для восстановления платежеспособности предприятия-должника путем оказания этому предприятию финансовой помощи собственником и иными лицами. Таким образом, представляется, что санация имела место только в процессе рассмотрения дела судом, тем более что Закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий, раскрывая смысл результатов внесудебных процедур, упоминал лишь о добровольной ликвидации предприятия-должника и «договоренности между должником и кредиторами (всеми или частью) об отсрочке и (или) рассрочке причитающихся кредиторами платежей или скидке с долгов предприятия-должника для продолжения его деятельности»[[7]](#footnote-7).

Новый закон вводит понятие досудебной санации и говорит о ней как не о процедуре, но как о мере предупреждения банкротства, принимаемой до подачи заявления в суд.

Очевидно, что законодательство совершило огромный скачок, отнеся санацию к мерам, предшествующим процедуре банкротства, и умножив возможности должника пережить кризисное для него состояние. Поэтому очень важно, чтобы меры по предупреждению банкротства предпринимались своевременно и исполнительно; в настоящее время именно это и выступает гарантией нормального функционирования любого юридического лица: предприятия, организации и др.

**Глава 2. Юридические процедуры банкротства**

Одним из координальных нововведений изменившим всю российскую систему банкротства, можно с уверенностью назвать установление новых процедур банкротства. Прежний Закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий предусматривал, как известно, три типа юридических процедур: ликвидационные (принудительная и добровольная ликвидация), реорганизационные (внешнее управление, санация) и мировое соглашение.

Действующий закон, введя новый институт наблюдения, установил следующую систему юридических процедур банкротства: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

В ряде случаев, предусмотренных законодательством, могут применяться упрощенные процедуры банкротства. К ним относятся: банкротство ликвидируемого должника и банкротство отсутствующего должника. В указанных выше случаях, а также к организациям, осуществляемым незаконную деятельность по привлечению денежных средств граждан, наблюдение не применяется.

**2.1. Введение наблюдения**

Наблюдение является новой процедурой применяемой к должнику. Она не была известна прежнему российскому законодательству. С момента подачи заявления о несостоятельности непосредственно до рассмотрения дела о банкротстве арбитражным судом проходил определенный промежуток времени, в течение которого должник продолжал распоряжаться собственным имуществом. Очевидно, что злоупотребления с его стороны могли основательно и координально повлиять на финансовое состояние кредиторов. А такие меры, как наложение ареста на имущество должника, запрет на совершение определенных действий, сделок и другие меры применялись на практике лишь на этапе ликвидации предприятия-должника. Это вполне объяснимо: в конечном счете, применение таких мер после подачи заявления кредитора делало невозможным обеспечение интересов заявителя. Даже потенциально жизнеспособное предприятие, прекращая свою хозяйственную деятельность, например, вследствие наложения ареста на его имущество, упускало последнюю и, быть может, единственную возможность восстановить свою платежеспособность, увеличить ликвидность своих активов и, соответственно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Некоторые пробелы законодательства удалось восполнить.

**2.1.1. Последствия введения и процедуры наблюдения**

Последствием введения наблюдения является установление особого режима имущественных отношений, который обусловливает невозможность предъявления имущественных требований непосредственно должнику без направления их временному управляющему.

В целях соблюдения принципа равного распределения средств из имущества должника запрещается удовлетворение требований отдельных кредиторов в индивидуальном порядке, поскольку оно может повлечь удовлетворение отдельных кредиторов за счет остальных.

Следствием данного запрета является приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям. Исключением являются лишь платежи по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также возмещению вреда причиненного жизни и здоровью, и морального вреда, обязанность по которым была установлена до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Приостанавливается и производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и иного имущества. Однако в случае, если дело находится в производстве суда на момент введения наблюдения, то продолжение судебного разбирательства зависит от конкретного требования кредитора. Кредитор вправе ходатайствовать о приостановлении дела, связанного с взысканием имущества должника. В этом случае кредитор должен обратиться со своим требованием к временному управляющему. При отсутствии такого ходатайства разбирательство по делу продолжается и заканчивается вынесением определенного решения. Тем не менее, оно не может быть исполнено сразу же, зато является установленным, и это свидетельствует о том, что арбитражный управляющий не может отклонить данное требование.

Вводится запрет на удовлетворение требований участника должника на выдел доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его участников. Участники не являются кредиторами, и удовлетворение их требований происходит только после удовлетворения требований кредиторов из оставшегося имущества.

Должнику запрещается проводить реорганизацию в любой форме, принимать решения о создании новых юридических лиц, филиалов и представительств, о выплате девидентов, размещении своих облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, о выходе из состава участников должника – юридического лица, приобретении у акционеров ранее выпущенных акций[[8]](#footnote-8). Для полного и эффективного удовлетворения требований всех кредиторов после принятия судом заявления о признании должника банкротом определение об этом направляется всем лицам, участвующим в деле, в т.ч. в кредитные учреждения, с которыми у должника имеется договор банковского счета, в налоговые и иные уполномоченные органы и др.

С момента введения процедуры наблюдения, т.е. с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом[[9]](#footnote-9) не допускается налагать арест на имущество должника по требованию или требованиям отдельных кредиторов, а только в рамках и по соответственным правилам процесса о банкротстве. Кроме того, введение процедуры наблюдения означает автоматическое прекращение действовавшего ранее ареста имущества или денежных средств должника, поскольку такая мера по обеспечению иска перестает быть значимой.

Введение наблюдения и назначение временного управляющего не влечет за собой отстранения добросовестного руководителя должника, так как во время наблюдения должник все еще не признан банкротом и продолжает свою деятельность. Временный управляющий действует параллельно с руководством должника. Вместе с тем в целях предотвращения злоупотреблений ухудшающих положение кредиторов, а также финансовое состояние должника, полнота полномочий руководителя должника и органов его управления ограничивается контролем со стороны временного управляющего. Осуществляется контроль над сделками, совершаемыми должником, а также отслеживаются противоречащие закону решения органов управления должника.

Контроль над сделками, предусмотренными пунктом 2 статьи 58 ЗоН реализуется путем дачи согласия временного управляющего на совершение таких сделок, а если они совершены без его согласия, они являются недействительными. В период наблюдения временный управляющий может запретить совершение сделок, «связанных с передачей недвижимого имущества в аренду, залог, с внесением его в качестве вклада в уставной капитал хозяйственных обществ и товариществ или с распоряжением таким имуществом иным образом», если это не направлено на восстановление платежеспособности должника, а также сделок, связанных с получением и выдачей кредитов или займов, поручительств и гарантий, уступкой прав требований, переводом долга, с учреждением доверительного управления имуществом должника. Может быть запрещено распоряжение имуществом в размерах, составляющих более 10 % балансовой стоимости активов должника[[10]](#footnote-10), а также принято решение об участии должника в каких-либо объединениях[[11]](#footnote-11). По решению суда руководству должника может быть запрещено совершение любой сделки без согласия временного управляющего. Контроль над распоряжением имуществом не препятствует нормальной хозяйственной деятельности должника.

В процессе о банкротстве осуществляется судебная защита должника и предоставляется возможность для восстановления его платежеспособности. В этих условиях действия должника должны быть добросовестными и направляться на всестороннее содействие лицам, участвующим в процессе. Однако если подобные действия не выполняются руководством должника одной из мер, применяемых в отношении него, может стать отстранение его руководителя. При возникновении соответствующих обстоятельств временный управляющий обязан обратиться в суд с мотивированным ходатайством об отстранении руководителя должника от своих обязанностей. Основанием такого ходатайства может являться нарушение пунктов 2 (совершение сделок без согласия временного управляющего) и 3 (принятие решений вне компетенции) статьи 58 ЗоН, а также непредоставление всей информации, а также иные действия. Поводом к обращению является нарушение законодательства РФ.

Однако, несмотря на это, в некоторых случаях все-таки вызывает сомнение правильность отстранение руководства должника от осуществления своих обязанностей по управлению. Например, когда ухудшение положения должника вызвано вовсе не неграмотным управлением со стороны руководства, а внешним фактором, не связанным с качеством управления имуществом должника. Кроме того, если при наблюдении выясняется, что платежеспособность должника может быть восстановлена, арбитражный суд принимает определение о введении внешнего управления, и руководство юридического лица – должника – отстраняется от исполнения обязанностей в любом случае, даже если финансовые затруднения должника вызваны внешними причинами. Поэтому, по моему мнению, в данном случае необходимо установить соответствующую проверку деятельности руководства должника по управлению его имуществом с точки зрения добросовестности, профессионализма, качества выполняемой работы и т.д. В случае добросовестного управления было бы более рационально использовать нажитый опыт по управлению юридическим лицом, сосредотачивая внимание не на отыскании специфических особенностей его деятельности, а на реальных способах преодоления его финансовых трудностей.

Цель процедуры наблюдения двояка: с одной стороны, она заключается в обеспечении сохранности имущества должника до вынесения арбитражным судом решения по существу дела; с другой стороны, она состоит в проведении анализа финансового состояния должника и определении, имеется ли возможность восстановить его платежеспособность. Реализация этих целей возложена Законом о несостоятельности (банкротстве) (далее ЗоН) на временного управляющего. Процедура наблюдения продолжается в течение всего срока подготовки дела о банкротстве к разбирательству: до трех – пяти месяцев[[12]](#footnote-12).

**2.1.2. Временный управляющий**

Временный управляющий начинает свою деятельность с момента назначения его арбитражным судом. В определении арбитражного суда о принятии заявления указывается также о назначении временного управляющего.

Временный управляющий должен отвечать всем требованиям, иметь права, исполнять обязанности и нести ответственность установленную для всех арбитражных управляющих. Согласно ст. 19 ЗоН арбитражным управляющим может быть любое незаинтересованное в отношении должника физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, обладающее специальными знаниями, имеющее лицензию арбитражного управляющего[[13]](#footnote-13). Упомянутая лицензия выдается государственным органом РФ по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению на три года. За выдачу лицензии взимается лицензионный сбор, в размере 10-кратного МРОТ[[14]](#footnote-14). Помимо этого арбитражный управляющий должен быть зарегистрирован как минимум в одном арбитражном суде. По назначению этого суда зарегистрированное лицо обязуется исполнять обязанности арбитражного управляющего. В случае, если должник представляет собой профессионального участника рынка ценных бумаг, то обязательным требованием для арбитражного управляющего является наличие аттестата, выдаваемого ЦБ РФ. Временный управляющий осуществляет контроль за действиями руководства должника, тем самым обеспечивая сохранность имущества должника.

Временными управляющими не могут быть назначены лица:

осуществляющие ранее управление делами должника юридического лица, если с момента отстранения данного лица прошло менее трех лет;

имеющие судимость;

дисквалифицированные лица.

Статья 59 ЗоН указывает, что временный управляющий назначается арбитражным судом из числа кандидатур, предложенных кредиторами, а при отсутствии указанных предложений из числа лиц, зарегистрированных в арбитражном суде в качестве арбитражного управляющего. При отсутствии кандидатур в арбитражном суде и неиспользовании кредиторами указанного выше права, временный управляющий должен быть предложен в недельный срок после получения соответствующего запроса арбитражного суда государственным органом по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению.

Представляется, однако, что при выдвижении отдельными кредиторами кандидатуры временного арбитражного управляющего могут пострадать интересы других кредиторов, поскольку:

правовой механизм такого представления не описан;

к моменту представления временного управляющего не выявлены все кредиторы.

Кроме этого, возникает вопрос: чем будет руководствоваться арбитражный суд и каков будет порядок его действий, если различные кредиторы предложат несколько кандидатур временных управляющих? Не исключена ситуация, когда такую кандидатуру предлагают и налоговые органы, обладающие равными с другими кредиторами правами. Представляется, что в этом случае следует полагаться на объективность арбитражного суда в рассмотрении представленных кандидатур.

Так как от деятельности временного управляющего в большой степени зависит, в каком направлении будет развиваться дело о банкротстве, то есть каким образом, в конечном счете, будут удовлетворены требования кредиторов, данное упущение выглядит немаловажным.

Должник не вправе предлагать кандидатуры временного управляющего. Такое ограничение введено законом вследствие того, что именно в обязанности временного управляющего входит определение наличия признаков фиктивного банкротства или преднамеренного банкротства должника. Однако некоторые авторы считают по-другому[[15]](#footnote-15).

Продолжительность работы временного управляющего, в сущности, зависит от срока, установленного арбитражным судом для проведения наблюдения. Закон связывает этот срок с назначением судом времени заседания о рассмотрении дела о банкротстве. Время прекращения полномочий временного управляющего зависит от характера решения, принятого арбитражным судом. В случае введения внешнего управления или конкурсного производства, временный управляющий действует до назначения временного или конкурсного управляющего. В случае утверждения арбитражным судом мирового соглашения полномочия временного управляющего прекращаются с момента вынесения арбитражным судом определения об утверждении мирового соглашения. В случае принятия решения об отказе в признании должника банкротом, дело о банкротстве прекращается, поэтому прекращаются и полномочия внешнего управляющего с момента вынесения такого решения. Помимо этого временный управляющий может подать ходатайство об освобождении его от исполнения своих обязанностей. В случае временной нетрудоспособности временного управляющего арбитражным судом может быть назначен его заместитель.

Независимо от того, действует ли временный управляющий совместно с руководством должника, либо самостоятельно после отстранения руководителя должника, он несет ответственность, если его действия причинили вред или нанесли ущерб должнику или его кредиторам. Арбитражный суд может отстранить временного управляющего по собственной инициативе, а также в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей.

**2.1.3. Реализация прав и обязанностей временным управляющим**

В период наблюдения временный управляющий вправе:

обращаться в арбитражный суд с заявлением о применении последствий недействительности ничтожных сделок, предусмотренных пунктом 2 статьи 58, если эти сделки совершены или исполнены без его согласия.

Данные сделки являются недействительными, так как на основании статьи 168 ГК РФ они не соответствуют требованиям закона.

обращаться в суд о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника.

В качестве одной из дополнительных мер может выступать передача ценных бумаг, валютных ценностей и иного имущества на хранение третьим лицам. По замыслу авторов закона это должно способствовать сохранности имущества, а также ограничению возможности распоряжения ими должником. Однако рядом авторов[[16]](#footnote-16) высказывается мысль о том, что данная мера не имеет четкого правового обеспечения (не установлено на каких основаниях и кому передается имущество, кто за него отвечает, кто платит за хранение, как будут учитываться интересы должника), что может позволить заинтересованным лицам извлекать прибыль из полученного имущества. Другой дополнительной мерой обеспечивающей интересы кредиторов может являться запрет должнику совершать сделки, совершаемые с согласия временного управляющего. Применение таких мер предусматривается на случай, когда временный управляющий не считает необходимым отстранения руководителя от исполнения своих обязанностей, однако действует в целях сохранения имущества. Если необходимость в принятии дополнительных мер отпала, временный управляющий обращается в суд с заявлением об отмене таких мер.

обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника в случае, если им не принимаются необходимые меры по обеспечению сохранности имущества, чинятся препятствия временному управляющему или допускаются иные нарушения требований законодательства РФ.

В этом случае исполнение обязанностей руководителя возлагаются на временного управляющего;

получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

Данное право обеспечено обязанностью органов управления должника предоставить такую информацию. Нарушение такой обязанности рассматривается как создание препятствий деятельности внешнего управляющего.

Временный управляющий обязан:

Принимать меры по сохранности имущества должника – данная обязанность обеспечена правами, предоставляемыми временному управляющему.

Проводить анализ финансового состояния должника в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника.

Определять наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

При этом под фиктивным банкротством законодатель понимает подачу заявления о признании должника банкротом самим должником при наличии у должника «возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме». Преднамеренное банкротства – это банкротство «по вине учредителей (участников) или иных лиц, в том числе по вине руководителя, которые имеют право давать обязательные для должника указания, либо имеют возможность иным образом определять его действия»[[17]](#footnote-17). В случае фиктивного банкротства должник обязан возместить кредиторам причиненных подачей подобного заявления ущерб. При преднамеренном банкротстве на вышеуказанных лиц обычно возлагается субсидиарная ответственность по обязательствам должника перед кредиторами.

Устанавливать кредиторов должника, уведомлять их о возбуждении дела о банкротстве, устанавливать размеры их требований.

Созвать первое собрание кредиторов.

Анализ финансового состояния должника является одной из важнейших обязанностей временного управляющего, определяющих основное содержание процедуры наблюдения и включает «определение достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника»[[18]](#footnote-18). Временный управляющий вправе привлечь на договорной основе аудиторов и других лиц для обеспечения осуществления своих полномочий.

Необходимо отметить, при проведении анализа финансового состояния отдельных категорий юридических лиц, необходимо учитывать специфические особенности их деятельности. Например, для сельскохозяйственных организаций одной из особенностей является сезонный характер выполняемых работ. Это говорит о том, что объективно оценить финансовое положение данных хозяйствующих субъектов можно только с учетом этих особенностей. Можно выделить несколько возможных результатов финансового анализа.

Должник не только обладает достаточным имуществом, чтобы покрыть судебные расходы и выплатить вознаграждение временному управляющему, но и является потенциально жизнеспособным, к нему может быть применено внешнее управление.

Должник хотя и обладает достаточным имуществом для покрытия судебных издержек и выплаты вознаграждения временного управляющего, но провести его финансовое оздоровление почти не представляется возможным. Хотя практике известны случаи, когда кредиторы, принимая решение о введении внешнего управления, спасали тем самым его платежеспособность и значительно улучшали его финансовое состояние.

Должник не имеет достаточного имущества, чтобы покрыть судебные расходы и выплатить вознаграждение временному управляющему; восстановить его платежеспособность не представляется возможным[[19]](#footnote-19).

Ст. 62 ЗоН уточняет, что в случае недостаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия указанных расходов, «кредиторы вправе принять решение о введении внешнего управления только при определении источников покрытия судебных расходов». Однако «если кредиторами не определен источник покрытия судебных расходов, проголосовавшие за решение о введении внешнего управления кредиторы несут солидарную обязанность по покрытию указанных расходов».

Одной из обязанностей временного управляющего является выявление кредиторов с целью установления объема их требований. Для этого временный управляющий направляет кредиторам уведомление о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве. Установление кредиторов требуется, если в заявлении должника или кредитора указаны не все кредиторы, что выясняется из проверки дел должника. В течение месяца после получения такого уведомления кредиторы посылают свои требования в арбитражный суд, а также должнику. Последний в течение пяти дней составляет отзыв на эти требования, который вместе с доказательствами отправки копий отзыва лицам, участвующим в деле, направляет в суд.

Установленные требования направляются сразу временному управляющему. Проверку обоснованности возражений должника арбитражный суд осуществляет коллегиально на заседании арбитражного суда, которое назначается не позднее одного месяца до рассмотрения дела о банкротстве. По результатам заседания суд выносит определение, что является основанием для установления числа голосов, принадлежащих кредиторам в соответствии с размером их требований. Установленными считаются требования, признанные должником или подтвержденные вступившим в законную силу определением суда, а также требования, по которым должник не направил своих возражений.

**2.1.4. Первое собрание кредиторов**

Не менее чем за десять дней до даты проведения заседания арбитражного суда, указанной при принятии заявления о признании должника банкротом, временный управляющий проводит первое собрание кредиторов. Согласно ст. 12 ЗоН «собрание кредиторов правомочно независимо от числа представленных на нем голосов конкурсных кредиторов, при условии, что о времени и месте проведения собрания кредиторов конкурсные кредиторы были надлежащим образом уведомлены». Из этого следует, что собрание может быть проведено и при отсутствии части кредиторов. Поэтому мнение о том, что наличие кворума на собрании кредиторов является необходимым и обязательным[[20]](#footnote-20), представляется весьма сомнительным. Необходимо заметить, что Закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий от 19 ноября 1992 г. устанавливал, что собрание кредиторов является правомочным, если на нем представлены кредиторы с правом голоса, сумма требований которых составляет не менее 50 процентов от общей суммы не обеспеченных залогом обязательств.

На собрании кредиторов наряду с кредиторами с правом голоса участвуют налоговые и иные уполномоченные государственные органы, а без права голоса – временный управляющий, руководитель должника и представитель его работников. Таким образом, представитель работников должника не является конкурсным кредитором (в отличие от предыдущего Закона о несостоятельности (банкротстве) предприятий). Каждый кредитор обладает количеством голосов, пропорциональным сумме его требований.

На основании доклада временного управляющего собранием кредиторов делается вывод о положении должника, наличии или отсутствии признаков банкротства, наличия фиктивного или преднамеренного банкротства, возможности расплатиться с кредиторами до заседания арбитражного суда, принимается решение о применении той или иной процедуры банкротства. На первом собрании кредиторов избирается комитет кредиторов, который в дальнейшем будет в большинстве случаев представлять интересы кредиторов. Комитет кредиторов избирается кумулятивным голосованием.

Собрание кредиторов может вынести следующие решения: об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления, о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства и обращении в суд с соответствующим ходатайством. Арбитражным судом также может быть утверждено мировое соглашение. Собрание кредиторов может принять решение об отстранении временного управляющего от исполнения обязанностей и обращении в суд с соответствующим ходатайством. Указанные решения причисляются к разряду особо важных и могут быть приняты лишь большинством голосов от общего числа всех кредиторов, выступающих в качестве конкурсных кредиторов. Все остальные решения принимаются большинством голосов присутствующих на собрании кредиторов. Решение собрания кредиторов служит основанием для принятия арбитражным судом решения по делу о банкротстве. Если кредиторы на первом собрании кредиторов не пришли к единому мнению и не направили в арбитражный суд никакого ходатайства, то при наличии признаков банкротства суд выносит решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Однако суд может вынести также и решение о введении внешнего управления[[21]](#footnote-21). Это может произойти, например, в случае наличия достаточных оснований полагать, что решение на первом собрании кредиторов принято в ущерб большинства кредиторов, а также, если после проведения собрания кредиторов появились веские основания считать, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

При определении своего решения кредиторы руководствуются результатами анализа финансового состояния должника, проведенного временным управляющим, а также его выводами о возможности или невозможности восстановить платежеспособность должника. При ходатайстве в арбитражный суд о признании должника банкротом необходимо также учитывать, что его финансовое состояние должно отвечать признакам банкротства, а также отсутствовать предпосылки для введения внешнего управления.

Не позднее недельного срока после даты проведения первого собрания кредиторов временный управляющий обязан представить в суд протокол собрания. В случае установления судом каких-либо нарушений при проведении собрания кредиторов, проводится повторное собрание кредиторов. Срок его проведения не должен превышать десять дней до даты проведения заседания арбитражного суда.

Наблюдение прекращается принятием арбитражным судом соответствующего решения, на основании ходатайства первого собрания кредиторов.

Характеризуя период наблюдения в целом, следует отметить, что он является своего рода мерой по обеспечению требований кредиторов. Так, с момента принятия к производству заявления о признании должника банкротом, арбитражный суд назначает внешнего управляющего, целью которого является контроль за действиями управляющих должника для обеспечения сохранности имущества должника и проведение анализа его финансового состояния.

Поскольку на момент принятия к производству заявления не ясно, является ли должник фактически несостоятельным (то есть в состоянии ли должник удовлетворить требования кредиторов в полном объеме), то введение периода наблюдения и возможное ограничение полномочий руководителей должника в распоряжении имуществом должника являются разумным компромиссом между соблюдением интересов должника и его кредиторов.

**2.2 Внешнее управление**

Среди всех процедур банкротства внешнее управление является наиболее приоритетной. Это связано, в первую очередь, с тем, что данная процедура, в случае достижения ее целей обеспечивает как полное удовлетворение интересов кредитора, так и сохранение бизнеса должника.

Под внешним управлением, иначе называемым судебной санацией закон понимает процедуру банкротства направленную на восстановление платежеспособности должника.

Необходимо заметить, что процедура внешнего управления не применяется при банкротстве кредитных организаций, что, по моему мнению, связано с особенностью применения ими широкого спектра мер по предупреждению банкротства.

**2.2.1. Последствия введения внешнего управления**

На мой взгляд, основным последствием введения внешнего управления является отстранение руководства должника от управления делами должника и возложение упомянутых обязанностей на внешнего управляющего. Поэтому в течение трех дней с момента назначения внешнего управляющего ему передается бухгалтерская и иная документация должника – юридического лица, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

С введением внешнего управления все ранее принятые меры обеспечения требований кредиторов отменяются, а арест на имущество должника и другие ограничения могут налагаться лишь в рамках процесса банкротства.

Осуществление мер по восстановлению платежеспособности должника невозможно без приостановления исполнения должником денежных обязательств и обязательных платежей. С этой целью на весь период внешнего управления распространяется мораторий.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов означает приостановление исполнения судебных решений и иных исполнительных документов о взыскании с должника задолженности, возникшей по обязательствам, срок исполнения по которым наступил до введения внешнего управления.

Установление моратория приводит к тому, что в течение достаточно продолжительного периода, равного срокам проведения внешнего управления должник освобождается от необходимости расходовать имеющиеся у него денежные средства, на удовлетворение требований кредиторов, что, безусловно, является серьезной экономической льготой. Следует отметить, что прежний закон распространял действие моратория лишь на требования кредиторов к должнику, не затрагивая при этом действие финансово-экономических санкций. В результате шансы должника на восстановление платежеспособности были ничтожно малы, так как на всем протяжении периода внешнего управления сумма санкций неуклонно возрастала до громадных размеров. Новый закон преодолел эту тенденцию, распространив действие моратория на неустойки, штрафы пени и иные финансово-экономические санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также подлежащих уплате процентов.

Кроме этого, не осуществляется взыскание по исполнительным и иным документам, взыскание по которым производится в бесспорном или безакцептном порядке.

Анализируя статью 70 ЗоН[[22]](#footnote-22), следует заметить, что, говоря о приостановлении исполнения исполнительных документов в период действия моратория, в пункте 2 законодатель выделяет ряд исключений, касающихся «исполнения исполнительных документов, выданных на основании решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и морального вреда, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом». Однако пункт 5 упомянутой статьи, устанавливая, что мораторий не распространяется на вышеуказанные требований, не выделяет требования о возмещении морального вреда. М.И. Брагинский, комментируя Закон о несостоятельности, в частности, отмечает: «Отсутствие в соответствующей норме (п. 5 ст. 70 Закона о банкротстве) требования о возмещении морального вреда объясняется, очевидно, тем, что оно рассматривается как составная часть требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина».[[23]](#footnote-23)

Также мораторий распространяется на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от выполнения обязательств должника, причиненных односторонним отказом. Представляется, что отказ от исполнения договора возможен даже в том случае, если контрагент выполнил свои обязательства. Расторжения сделок, заключенных с согласия арбитражного управляющего, влечет для должника ответственность по нормам ГК, т.е. в полном объеме, включая неполученные доходы. Однако в данном случае на требования кредиторов также распространяется мораторий.

В целях удовлетворения интересов кредиторов и компенсации их потерь на момент введения внешнего управления на все «замороженные суммы» начисляются проценты в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ. В последствие, «по окончании внешнего управления неустойки, а также суммы причиненных убытков, которые должник обязан уплатить по денежным обязательствам и обязательным платежам подлежат уплате в размерах по положению на момент введения внешнего управления»[[24]](#footnote-24).

Мораторий невозможно применить к тем требованиям кредиторов, срок исполнения которых наступил уже после того, как было принято решение о введении внешнего управления.

**2.2.2. Внешний управляющий**

Внешний управляющий также как временный и конкурсный должен отвечать всем требованиям, иметь права, исполнять обязанности, нести ответственность установленные для всех арбитражных управляющих. Статья 72 ЗоН указывает, что внешний управляющий назначается арбитражным судом одновременно с моментом введения внешнего управления, а при невозможности этого в последующий срок, не превышающий один месяц, при этом полномочия внешнего управляющего осуществляются временным управляющим.

В своем определении суд руководствуется решением собрания кредиторов по поводу кандидатуры управляющего, а при отсутствии такого решения, принимает к рассмотрению предложения заинтересованных лиц, участвующих в деле. При этом законодатель не устанавливает запрета выдвигать на должность внешнего управляющего кандидатуру временного управляющего. Помимо этого, суд может назначить на эту должность лицо, зарегистрированное в арбитражном суде в качестве арбитражного управляющего, или обратиться, как уже было написано выше, в федеральный орган по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению. При банкротстве субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса кандидатура внешнего управляющего представляется суду органом управления топливно-энергетическим комплексом[[25]](#footnote-25).

О назначении внешнего управляющего арбитражный суд выносит определение, которое подлежит немедленному исполнению.

Для реализации целей внешнего управления закон наделяет управляющего полномочиями руководителя должника, что обусловливает необходимость исполнять определенные обязанности и осуществлять соответствующие права.

**2.2.3. Права и обязанности внешнего управляющего**

Внешний управляющий имеет следующий ряд прав:

Самостоятельно распоряжаться имуществом должника с ограничениями, предусмотренными федеральным законом.

Данные ограничения касаются заключения крупных сделок, т.е. сделок предметом которых является имущество должника, балансовая стоимость которых превышает двадцать процентов балансовой стоимости активов на момент заключения сделки; сделок в которых имеется заинтересованность; а также решений влекущих за собой увеличение расходов должника на потребление. Такие сделки могут осуществляться только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов. Однако планом внешнего управления могут быть предусмотрены исключения из этого правила.

Заключать от имени должника мировое соглашение.

Заявлять отказ от исполнения договоров должника.

По поводу отказа внешнего управляющего от исполнения должником своих обязательств по договорам можно добавить следующее: данное право предоставляется в течение трех месяцев с момента введения внешнего управления. Отказ предполагает наличие одного из нескольких обстоятельств:

договор рассматривается как долгосрочный либо рассчитан на получение реального положительного результата лишь в долгосрочной перспективе;

исполнение данного договора влечет убытки для должника по сравнению с другими аналогичными договорами, заключаемыми при идентичных обстоятельствах;

при других обстоятельствах, ухудшающих финансовое положение должника и препятствующих восстановлению его платежеспособности.

Указанный режим не распространяется на договоры, заключенные в период наблюдения.

Внешний управляющий несет также ряд обязанностей, связанных со своей деятельностью. К ним относятся:

Принятие в ведение имущества должника и производство его инвентаризации.

Открытие специального счета для проведения внешнего управления и расчетов с кредиторами.

Разработка и представление на утверждение собранию кредиторов плана внешнего управления.

План внешнего управления включает реальные меры по восстановлению платежеспособности должника.

Ведение бухгалтерского, финансового, статистического учета и отчетности.

Заявление в установленном порядке возражений по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

Принятие мер по взысканию задолженностей перед должником.

Рассмотрение требований кредиторов.

Установление размера требований кредиторов по закону является одной из важнейших функций внешнего управляющего. При этом требования кредиторов направляются внешнему управляющему независимо от того, были ли они посланы временному управляющему. К требованиям должны прилагаться соответствующие документы, на основании которых можно сделать вывод о том, что требования являются установленными.

Ведение реестра требований кредиторов.

Внешний управляющий в срок, не превышающий двух недель с даты получения требований, по результатам их рассмотрения заносит в реестр требований кредиторов соответствующую запись. Кроме этого, о результатах рассмотрения своих требований кредиторы должны быть надлежащим образом уведомлены. По ЗоН срок уведомления не должен превышать одного месяца с момента получения требования.

Представление собранию кредиторов отчета по итогам реализации плана внешнего управления.

Осуществление иных полномочий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Внешнему управляющему предоставлено право оспаривать действительность отдельных сделок. Законом о несостоятельности предусмотрен ряд специальных оснований для признания недействительными сделок должника. Ими являются: совершение заинтересованным лицом сделки, которая повлекли или могла повлечь убытки для кредитора; сделка должника с определенным кредитором или иным лицом совершенная после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом или в пределах шести месяцев до этого, если только исполнение сделки влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов к другим, а также совершенная в тот же период сделка связанная с выделом доли (пая) в имуществе организации–должника ее участником. Все эти сделки относятся к разряду оспоримых, то есть их недействительность может наступить лишь в случае принятия соответствующего решения арбитражным судом на основании требования должника или кредиторов.

На ряд сделок должника законодательством установлены ограничения. В случае если размер денежных обязательств, возникших после введения внешнего управления, превышает 20 % суммы требований кредиторов, все сделки, по которым должник принимает на себя новые денежные обязательства за исключением сделок предусмотренным планом внешнего управления, могут быть заключены только с согласия комитета или собрания кредиторов. В том же порядке внешний управляющий принимает решения увеличивающие расходы должника на потребление, в том числе на оплату труда работников.

**2.2.4. Меры по восстановлению платежеспособности должника**

Восстановление платежеспособности должника осуществляется на основе плана внешнего управления. Он составляется внешним управляющим, утверждается собранием кредиторов и содержит меры по восстановлению платежеспособности должника. К таким мерам согласно статье 85 закона о несостоятельности относятся:

перепрофилирование производства;

закрытие нерентабельных производств;

ликвидация дебиторской задолженности;

продажа части имущества должника;

уступка прав требования должника;

исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия или третьим лицом (третьими лицами);

продажа предприятия (бизнеса) должника[[26]](#footnote-26);

иные способы восстановления платежеспособности должника.

Закон не содержит исчерпывающего списка мер по восстановлению платежеспособности должника.

Закон устанавливает, что при продаже предприятия должника денежные обязательства и обязательные платежи должника на дату принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом не включаются в состав реализуемого имущества. Продажа предприятия как единого комплекса включает отчуждение всех видов имущества, предназначенных для осуществления предпринимательской деятельности: зданий, сооружений, земельных участков, на которых они расположены, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования. Продаже также подлежат исключительные права на фирменное наименование, товарные знаки и т.д. Согласно плану внешнего управления предприятие может реализовываться по частям. При банкротстве субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса это не допускается. Таким образом обеспечивается связь должника с кредитором. Предприятие продается на торгах, которые должны быть открытыми и совершаться в форме аукциона. Может быть предусмотрена реализация предприятия на торгах, проводимых в форме конкурса. При этом условия конкурса утверждаются комитетом или собранием кредиторов. Торги проводятся внешним управляющим или специализированной организацией по поручению последнего.

Отличительной чертой реализации предприятия в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника от продажи предприятия, предусмотренной ГК РФ, является то, что долги предприятия не передаются новому собственнику, а возмещаются из полученных от реализации предприятия сумм.

В случае удовлетворения всех требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве. Если средств, вырученных от продажи предприятия недостаточно для покрытия всех требований кредиторов, от внешнего управляющего кредиторам поступает предложение заключить мировое соглашение.

Полномочия внешнего управляющего завершаются с прекращением внешнего управления. Однако в случае завершения внешнего управления принятием мирового соглашения или погашением требований кредиторов управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до момента назначения последнего. В случае открытия конкурсного производства полномочия внешнего управляющего прекращаются до назначения конкурсного управляющего.

По общему правилу внешнее управление продолжается не более двенадцати месяцев, и может быть продлено решением суда на срок до шести месяцев. Особенностью банкротства субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса является то, что внешнее управление вводится на срок до восемнадцати месяцев и может быть продлено на срок до пяти лет.

По результатам проведения внешнего управления, не позднее, чем за пятнадцать дней до его завершения, или при наличии оснований для досрочного прекращения, внешний управляющий представляет собранию кредиторов отчет внешнего управляющего. По результатам его рассмотрения собрание выносит одно из следующих решений:

о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника;

о заключении мирового соглашения;

о продлении установленного срока внешнего управления на срок до шести месяцев;

о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В случае восстановления платежеспособности должника внешний управляющий вправе досрочно созвать собрание кредиторов. Следует заметить, что кредиторы, в свою очередь, при наличии признаков неэффективности проведения внешнего управления в любое время вправе созвать собрание кредиторов и рассмотреть представленный на нем отчет внешнего управляющего. ЗоН подробно описывает содержание отчета о проведении внешнего управления.

Собрание кредиторов вправе принять одно из следующих решений:

о прекращении внешнего управления вследствие восстановления платежеспособности должника и переходе с расчетами с кредиторами;

об обращении в арбитражный суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления;

об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Отчет и протокол собрания передаются на утверждение арбитражному суду. Последний вправе утвердить решение собрания кредиторов и при наличии ходатайства со стороны собрания установить окончательный срок расчетов должника с кредиторами, не превышающий шести месяцев. С момента фактического окончания расчетов с кредиторами производство по делу о банкротстве прекращается.

Если к моменту истечения определенного арбитражным судом срока должник не может рассчитаться с кредиторами, если собрание кредиторов ходатайствует о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, если арбитражным судом не утвержден отчет внешнего управляющего, а также в случае непредоставления подобного отчета, арбитражный суд выносит решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Таким образом, вышеописанная процедура внешнего управления имеет своей целью восстановить платежеспособность должника и удовлетворить требования кредиторов. Практически все трудовые отношения, возникающие между работниками предприятия-банкрота – юридического лица и лицами, осуществляющими управленческие функции, регулируются соответствующими статьями КЗоТа. ЗоН содержит лишь отдельные краткие положения по уточнению того или иного вопроса.

**Заключение**

В последнее время проблемам банкротства юридических и физических лиц посвящается все большее и большее количество статей, работ, диссертаций. Это объясняется тем, что сама процедура признания должника несостоятельным (банкротом) в том виде, в котором она существует сейчас, сформировалась совсем недавно. Совершенно естественно то, что некоторые вопросы урегулированы еще не достаточно объективно, что вызывает у современных правоведов стремление на них ответить.

Как было написано выше, основным законом в сфере несостоятельности является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 1998 года. Практически сразу за ним следуют законы, устанавливающие особенности проведения процедур банкротства, применяемых к отдельным хозяйствующим субъектам. Однако, несмотря на это, той нормативно-правовой базы, которая регулирует рассматриваемые правоотношения в настоящее время, по моему мнению, недостаточно. Например, необходимо дополнить законодательство отдельными законами о банкротстве страховых, сельскохозяйственных организаций, в т.ч. организаций, занимающихся разведением и выращиванием животных. О последних Закон о несостоятельности не упоминает.

Говоря непосредственно о Законе о несостоятельности, хотелось бы отметить следующее. В процессе изучения двух юридических процедур банкротства образовалось несколько вопросов, на которые Закон не дает ответа. В частности, каковы действия арбитражного суда, если кредиторами предлагаются две кандидатуры арбитражных управляющих, например, кредиторами по денежным обязательствам и кредиторами по обязательным платежам в бюджет, внебюджетные фонды. Закон не упоминает такого варианта.

Кроме этого, представляется нецелесообразным отстранение временным управляющим руководства должника от исполнения своих обязанностей по управлению в период наблюдения в том случае, если снижение платежеспособности должника, ухудшение его финансового состояния вызвано вмешательством внешнего фактора, не связанного с качеством руководства. В данном случае, на мой взгляд, вернее было бы внедрить совместную систему управления, при которой временный управляющий и руководитель должника практически меняют свои места по отношению друг другу. При этом функции руководителя должника осуществляет временный управляющий, а руководитель вправе наблюдать и принимать лишь согласованные с ним решения. Тем самым используется опыт бывшего руководителя должника и незаинтересованность временного управляющего.

Таким образом, рассматриваемая тема представляет собой интересную пищу для размышлений, поэтому продолжению этой темы будет посвящена дальнейшая работа автора с целью написания дипломной работы.

**Список использованных нормативно-правовых актов**

Гражданский кодекс РФ. Части первая и вторая. – М.: Издательская группа ИНФРА\*М – НОРМА, 1997.

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Федеральный закон от 25 сентября 1997 года № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации». СЗ РФ. 1997.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротстве) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».

Постановление Правительства РФ от 17 февраля 1998 г. № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению».

Постановление Правительства РФ от 25 декабря 1998 г. № 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих».

Распоряжение Премьера Правительства Москвы от 30 декабря 1998 г. № 1474-РП «О дополнительных мерах по обеспечению финансового оздоровления предприятий строительного комплекса города».

Распоряжением Госкомимущества РФ от 15 февраля 1995 г. № 187-р «О порядке продажи предприятий-должников и распределении средств, поступивших от этой продажи».

**Список литературы**

Брагинский М.И. Комментарий к закону о несостоятельности (банкротстве). – Журнал «Право и экономика №4 – М.: ЗАО «Юридический Дом Юстицинформ», 1998 с. 11.

Витрянский В.В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве). – Вестник высшего арбитражного суда. Специальное приложение № 2 – М.: Изд-во «Юристъ», 1998.

Витрянский В.В. Суды услышат мнение кредиторов. – Журнал «Эксперт» № 5 – М.: ЗАО «Эксперт», 1998.

Витрянский В.В. Новое в законодательстве о несостоятельности (банкротстве). Журнал «Хозяйство и право», 1998, № 3.

Гражданское право. Учебник. Часть I. Издание третье переработанное и дополненное. /Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого – М.: ПРОСПЕКТ, 1998.

Гражданское право. Часть первая: Учебник/Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. – М.: Юристъ, 1997.

Зенин И.А. Гражданское право Российской Федерации. Учебно-практическое пособие / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 1999.

Калинина Л. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций. Журнал «Хозяйство и право», 1998, № 7.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Отв. ред. О.Н. Садиков – М.: Юринформцентр, 1995.

Кузнецов В. Некоторым удалось ускользнуть. – Журнал «Эксперт» №5 – М.: ЗАО «Эксперт», 1998.

Масевич М.Г., Орловский Ю.П., Павлодский Е.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». – Журнал «Право и экономика №7 – М.: ЗАО «Юридический Дом Юстицинформ», 1998.

Никитина О.А. Процедура наблюдения // Вестник ВАС РФ. Специальное приложение к № 2, 1998, с. 111.

Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства. Журнал «Хозяйство и право», 1998, №№ 9, 10.

1. Законом о несостоятельности (в главе VIII об особенностях банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц) также предусматриваются некоторые особенности их несостоятельности. [↑](#footnote-ref-1)
2. СЗ РФ 1994. № 11. Ст. 1196. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ст. 3 ФЗ от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». [↑](#footnote-ref-3)
4. Согласно постановлению Правительства РФ от 17 февраля 1998 г. № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» государственным органом по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению является Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению. Указом Президента РФ от 25 мая 1999 г. № 651 указанная служба была преобразована в Федеральную службу России по финансовому оздоровлению и банкротству. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ст. 5 Закона от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) естественных монополий топливно-энергетического комплекса». [↑](#footnote-ref-5)
6. Закон от 25 сентября 1997 года № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации». СЗ РФ. 1997. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ст. 50 Закона от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу). [↑](#footnote-ref-7)
8. Ст. 58 Закона о несостоятельности. [↑](#footnote-ref-8)
9. Арбитражный суд выносит об этом определение в течение трех дней с момента подачи заявления. [↑](#footnote-ref-9)
10. Если сделка совершается должником – профессиональным участником рынка ценных бумаг с ценными бумагами клиентов должника, по поручениям клиентов, что подтверждено наблюдением, то данное ограничение не действует. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ст. 58 ЗоН. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ст. 36 ЗоН. [↑](#footnote-ref-12)
13. Форма лицензии арбитражного управляющего утверждена приказом ФСНД РФ от 5 января 1999 г. № 1. [↑](#footnote-ref-13)
14. Постановление Правительства РФ от 25 декабря 1998 г. № 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих». [↑](#footnote-ref-14)
15. Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства. Журнал «Хозяйство и право», 1998, №№ 9, 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. Кузнецов В. Некоторым удалось ускользнуть. – Журнал «Эксперт» №5 – М.: ЗАО «Эксперт», 1998 с. 29 [↑](#footnote-ref-16)
17. Ст. 10 ЗоН. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ст. 62 ЗоН. [↑](#footnote-ref-18)
19. Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства. Журнал «Хозяйство и право», 1998, №№ 9, 10. [↑](#footnote-ref-19)
20. Никитина О.А. Процедура наблюдения // Вестник ВАС РФ. Специальное приложение к № 2, 1998, с. 111. [↑](#footnote-ref-20)
21. Арбитражный суд вправе вынести такое решение даже при наличии ходатайства кредиторов о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. [↑](#footnote-ref-21)
22. Мораторий на удовлетворения требований кредиторов. [↑](#footnote-ref-22)
23. Брагинский М.И. Комментарий к закону о несостоятельности (банкротстве). – Журнал «Право и экономика №4 – М.: ЗАО «Юридический Дом Юстицинформ», 1998 с. 11. [↑](#footnote-ref-23)
24. Масевич М.Г., Орловский Ю.П., Павлодский Е.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». – Журнал «Право и экономика №7 – М.: ЗАО «Юридический Дом Юстицинформ», 1998 с. 18. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ст. 15 Закона от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) естественных монополий топливно-энергетического комплекса». [↑](#footnote-ref-25)
26. Продажа предприятия осуществляется в порядке, предусмотренном распоряжением Госкомимущества РФ от 15 февраля 1995 г. № 187-р «О порядке продажи предприятий-должников и распределении средств, поступивших от этой продажи» в части, не противоречащей ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и утверждаемому плану внешнего управления. [↑](#footnote-ref-26)