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**Общие положения**

**Постановка проблемы**

Признавая всеобщность и постоянство конфликтов в жизни общества, нельзя считать, что любой конфликт неизбежен в той форме, в тех масштабах и такой напряженности, в каких именно он выступает. И хотя верно, что невозможно избежать всех конфликтов, это не значит, что нельзя избежать ни одного из них. Проблема регулирования социальных конфликтов исходит из возможности влиять на причины конфликтной ситуации, определенным образом направлять течение самого конфликта с тем, чтобы использовать его результаты или преодолеть отрицательные последствия.

Вопрос о регулировании конфликта – самостоятельная проблема. Ее исследователи считают, что регуляция конфликта является наиболее рациональным к нему подходом. Не всегда можно избежать открытого столкновения, но всегда следует попытаться избежать чрезмерных потерь, слишком большой платы за неконтролируемое развитие конфликтных событий.

Специалисты в области конфликтного менеджмента считают допустимой формулировку ряда принципиальных положений общего характера, практическое применение которых в состоянии обеспечить благоприятный фон решения проблем управления конфликтом в каждом конкретном случае. К таким положениям могут быть отнесены следующие:

Управление развитием конфликтных ситуаций является по своей сути управлением людьми. Здесь гораздо уместнее говорить о наиболее вероятной тенденции развития конфликта, чем о законе.

Управление конфликтом – это управление равными, т.к. среди участников конфликта, как правило, не бывает абсолютно неправой стороны. Совершенно бесперспективно отсечение какой-то из сторон конфликта, полнейшее игнорирование частных позиций отдельных субъектов конфликтной ситуации.

С политико-правовой точки зрения управление конфликтом являет собой прежде всего управление большими группами, массами людей. Большое значение здесь имеют организации, представляющие интересы массы, степень сознательности самих масс, общее направление объективного развития происходящих событий.

Управление конфликтом есть управление на базе интересов. Правильно понятый интерес участников конфликта представляет собой ключ успешного разрешения конфликтной ситуации, непременное условие соглашения, имеющего под собой достаточно прочный фундамент.

Предупреждение и регулирование социальных конфликтов во многом зависит от общего состояния той экономической, социальной и политической среды, в которых оно происходят. С этой точки зрения можно обозначить ряд узловых моментов в процессе регулирования конфликтов и необходимых общественных условий, благоприятно влияющих на успешное решение этой задачи.

**Роль информации в управлении конфликтом**

Исходным пунктом любых попыток противодействовать конфликтам является возможно быстрое их обнаружение заинтересованными сторонами, когда они, конфликты, находятся еще в стадии своего зарождения или в самом начале распространения в социальной среде. Поэтому именно на обнаружение конфликтов следует обратить особое внимание. Идеально, когда удается обнаружить еще только созревающий конфликт в скрытом состоянии, когда удается обнаружить потенциально конфликтную ситуацию, складывающуюся в рамках определенной социальной системы взаимоотношений.

Помимо субъективных трудностей предупреждения конфликтов (нежелания замечать назревающие проблемы и называть вещи своими именами, отсутствием у людей соответствующих знаний и опыта, прочих причин) существуют трудности и объективного характера.

Объективно восприятие возможного конфликта более доступно тем, кто ближе всего к среде его зарождения. Чем ниже положение, которое человек занимает в определенной социальной иерархии, тем благоприятнее объективные возможности обнаружения конкретных причин социальной напряженности или скрытого конфликта. В тоже время наверху социальной пирамиды оказывается более широкий горизонт восприятия социальной действительности, а значит, и возможности верно оценить социальную значимость частных сторон общественной жизни. С этой точки зрения чем выше положение человека в определенной социальной структуре, тем большая ответственность лежит на нем за своевременное обнаружение конфликта, тем большую чуткость он должен проявлять на всякие тревожные сигналы, прямо или опосредованно указывающие на опасность конфликтной ситуации. Важная роль принадлежит в этом случае соответствующему функционированию систем коммуникации и информации на всех уровнях, объективному положению дел с прохождением информации по всем клеткам социального организма. Признание права каждого человека получать, создавать, распространять информацию без каких бы то ни было предварительных условий и ограничений является важнейшим шагом на пути к социальному прогрессу. Это утверждение имеет характер безусловного императива и самое непосредственное отношение к проблеме предупреждения и регулирования конфликтов. Информационная политика представляет собой решающее условие для поиска всевозможных способов и приемов, с помощью которых можно овладеть конфликтной ситуацией и добиться приемлемого течения самого конфликта.

**Конфликтная аналитика**

Кроме своевременного обнаружения возникающего конфликта важную роль играет также соответствующее восприятие поступающей информации о состоянии конфликтности. Это восприятие должно быть свободно от субъективизма, упрощений и деформаций, которые могли бы привести к недооценке или переоценке политического значения социального конфликта. Идеальным является восприятие конфликта таким, какой он есть на самом деле.

Недооценка конфликта может привести к тому, что его анализ будет проведен поверхностно и высказанные на основе такого анализа предложения окажутся малопригодными. Такой анализ не только не способствует преодолению конфликта, но может и повредить ему.

Переоценка существующего конфликта не менее вредна, ибо в этом случае прилагаются усилия гораздо большие, чем это действительно необходимо. Перестраховка может привести к обнаружению конфликта там, где его в действительности нет, что порождает ненужные действия, взаимное недоверие, подозрительность и т.п.

Наиболее важными для оптимальной оценки возникающего конфликта можно считать, во-первых, наличие максимально исчерпывающей и объективной информации о происходящих событиях. Во-вторых, подобная информация должна максимально быстро достигнуть заинтересованных и ответственных лиц. В-третьих, в процессе прохождения информации нельзя допускать ее субъективной интерпретации, наибольшее значение следует придавать информации незаинтересованных лиц и информации из первых рук. В-четвертых, объективной оценке зарождающегося конфликта способствует учет вероятности субъективных устремлений его непосредственных участников.

В том случае, если конфликт уже становится реальностью, возникает очередная проблема его внимательного и непредвзятого анализа. В этом случае целесообразно сконцентрировать внимание на основных параметрах конфликтного процесса, к которым можно отнести характеристику участников, особенности предмета, размеры и причины конфликта, характер противоречий, лежащих в его основе, а также степень остроты.

Характеристика субъектов конфликта крайне необходима для того, чтобы понять внутренние пружины конфликтной ситуации, возможное развитие предстоящих событий. Ответ на вопрос «кому это нужно?» позволяет понять, кому тот или иной конфликт выгоден, какие он видит в нем для себя резоны, к каким целям будет стремиться.

Для преодоления конфликта большое значение имеет определение его предметности, т.е. тех материальных или духовных ценностей или обстоятельств, из-за которых разгорелся данный конфликт. Конкретное знание о предмете конфликта составляет важное условие координации усилий, направленных на преодоление последнего.

Имеет большое значение установление масштаба конфликта, т.е. установление его настоящих границ, ближайшей локализации в обществе, определение связи с другими социальными явлениями. Это важно также с позиций определения пропорциональности предпринимаемых усилий по его предотвращению.

При наличии общих благоприятных условий преодоления или снятия остроты конфликта вступают в силу соображения о конкретных способах и приемах регулирования конфликтного развития.

**Конституционные процедуры**

**Общие положения**

Разрешение юридических конфликтов происходит в разных формах: путем парламентских и иных конституционных процедур, посредством рассмотрения уголовных, гражданских и других дел в суде и арбитраже, принятия решений в административных комиссиях, налоговой инспекции, милиции, ГИБДД и многих других учреждениях, которые применяют право. При всех различиях между этими учреждениями и осуществляемыми ими процедурами разрешение конфликтов юридическим путем имеет по крайней мере четыре общих признака:

конфликт рассматривается и разрешается органом, уполномоченным на это государством;

орган, разрешающий конфликт, действует на основе и во исполнение норм права;

конфликтующие стороны наделяются в период рассмотрения спора определенными, предусмотренными законодательством правами и обязанностями;

решение, принятое по конфликту, обязательно для сторон и, как правило, для других организаций и граждан.

Таким образом, конфликт приобретает четкие очертания, он формализуется, как формализована и сама процедура его рассмотрения и разрешения. Таким образом, субъективизм при принятии решения сведен к минимуму; далее, возможные при этом ошибки могут быть в большинстве случаев исправлены последующей юридической процедурой (утверждение решения вышестоящим органом, обжалование, пересмотр решения и проч.). Наконец, юридические процедуры рассмотрения конфликтов обеспечиваю необходимую гласность и тем самым – общественный контроль над движением дела, следовательно, повышают авторитет принятых мер.

Юридические средства разрешения конфликта можно разделить на три основные группы: конституционные процедуры, применяемые главным образом при возникновении конфликтов в политической сфере; судебное и арбитражное рассмотрение дел; административные процедуры, практикуемые в различных правоприменительных органах.

**Конфликты и разделение властей**

Принцип разделения властей является одной из конституционных основ нашего государства. Законодательная, исполнительная и судебная власть имеет каждая свою компетенцию, самостоятельную систему органов и руководствуется соответствующим законодательством.

Однако в реальной жизни функции трех ветвей власти подчас перекрещиваются или вступают во взаимные противоречия. Как рассматриваются и разрешаются конфликты в области разделения властей? Вот основные пять особенностей.

Конфликты между ветвями власти должны всегда разрешаться легитимными, конституционными средствами. Нарушение Конституции как раз и порождает конфликт между властями.

Даже если конфликт между ветвями власти разрешился неконституционным путем (как это и было в 1993 году), все же его завершение приобретает юридическую форму. Принимается новая Конституция, назначаются новые парламентские выборы, сменяются Президент или Правительство – все это закрепляется в официальных решениях, имеющих юридическую силу.

Над тремя ветвями власти нет никакого более высокого арбитра, чем сам суверенный народ. Поэтому конфликт в сфере разделения властей может быть рассмотрен и разрешен либо самими этими же властями, либо народом – путем референдума или такого непосредственного волеизъявления, которое характерно для революционных ситуаций.

Затянувшийся конфликт между властями создает политический и социальный кризис в обществе и болезненно сказывается на различных сторонах жизни. Поэтому и разрешение такого конфликта предполагает достаточно широкое привлечение различных политических сил к участию в сложившейся ситуации.

Конфликты между ветвями власти надо не только своевременно разрешать, но и вовремя предупреждать, т.к. бесконфликтная деятельность властей, несомненно, предпочтительнее, чем споры и разногласия между ними. На высшем государственном уровне это функция Президента как гаранта соблюдения Конституции, на нижестоящих уровнях такую сдерживающую роль могут и должны играть главы администраций, представительные и судебные органы и другие учреждения.

Что касается техники предупреждения и разрешения конфликтов между властями, то она включает систематические переговоры между главами и представителями соответствующих органов и ведомств, обмен документами, работу согласительных комиссий и т.п.

**Конфликты в парламентской деятельности**

Парламент – в нашей стране Федеральное Собрание – призван вырабатывать и формулировать общую волю народа на основе анализа и учета различных социальных интересов и принятия единых, обязательных для всех решений в форме законов. При этом достаточно часто возникают разногласия и конфликты между политическими партиями, фракциями, группами, отдельными депутатами. Разрешение конфликта в парламенте возможно тремя основными способами.

Первый способ – навязывание воли одной или нескольких групп депутатов другим участникам, что происходит главным образом в итоге голосования, при котором решение принимается большинством. Конфликт временно будет разрешен, но, как правило, он этим актом не исчерпан до конца и может возобновиться с новой силой в дальнейшем. Второй способ – компромисс, для достижения которого используются различные процедуры. И третий – консенсус, большей частью представляющий собой разновидность компромисса.

Ниже перечислены основные формы работы парламента, во время которых происходят конфликты, а также способы их разрешения.

Конфликты в законотворческом процессе. В соответствии с конституцией РФ конфликтная ситуация, возникающая из-за отклонения Советом Федерации проекта закона, принятого Государственной Думой, разрешается следующим образом: палаты могут создать согласительную комиссию для преодоления разногласий и в случае ее успешной работы проект закона повторно рассматривается Государственной Думой.

Если комиссия создана не была или не пришла к согласованному решению, то Дума может провести повторное голосование законопроекта, который будет считаться принятым, когда за него проголосует не менее 2/3 от общего числа депутатов Думы. Тем самым конфликт будет преодолен «силовым» способом. После этого голосования законопроект направляется уже не в Совет Федерации, а Президенту РФ. Тем самым в парламенте конфликт уже не будет возобновлен.

Парламентские дебаты. Во время парламентской дискуссии в каждой из палат нередко возникают конфликты между депутатами, подчас принимающие бурный характер. Это касается также заседаний комитетов, комиссий, депутатских фракций и групп. Основой рассмотрения и разрешения конфликтов во всех таких случаях являются регламенты и иные нормативные акты палат, которые регулируют порядок рассмотрения различных вопросов, проведения слушаний и дискуссий. Некоторые нормы содержат правила депутатской этики, имеющие прямое отношение к поведению сторон во время конфликта. Предусмотрены и санкции к нарушителям: лишение слова, лишение права на выступление в течение дня, предупреждение, указание, а также удаление из зала приглашенных на заседание лиц. В регламентах устанавливаются продолжительность выступления, порядок внесения предложений, очередность их обсуждения и т.д.

Конфликты при голосовании. Они нередко возникают как в силу обострения эмоций депутатов в этот ответственный момент, так и из-за ошибок и недоразумений, допускаемых при голосовании. Всего этого можно избежать лишь при тщательной регламентации процедуры голосования, которая достигается как принятием необходимых нормативных документов (правил), так и долголетней практикой. Постепенно и то и другое внедряется в работу обеих палат Федерального Собрания, и теперь процедуры голосования более или менее отработаны. Многое в процессе разрешения парламентских конфликтов зависит и от порядка голосования, принятого депутатами применительно к конкретному вопросу (открытое, поименное или тайное). Влияя на атмосферу обсуждения, тот или иной порядок может либо притушить наметившийся конфликт, либо, напротив, обострить его.

**Конституционное правосудие**

Конфликт, разрешаемый Конституционным Судом, весьма специфичен и отличается от тех конфликтов, которые рассматривают обычные и арбитражные суды; речь здесь идет, как правило, о конфликте политических институтов, связанном с нарушением Конституции. Да и порядок деятельности Конституционного Суда определен Конституцией РФ.

Конституционное судопроизводство, наряду с парламентскими процедурами – одна из форм разрешения разногласий между ветвями власти и устранения конфликтов, возникающих в законодательной и исполнительной деятельности. Конституционный Суд разрешает конфликты, возникающие:

А) между законодательными и исполнительными органами;

Б) между государственными органами Федерации и ее субъектами;

В) между государственными органами и гражданами.

Общее основание для рассмотрения этих конфликтов заключается в том, что во всех случаях они связаны с действительным или предполагаемым нарушением норм и принципов Конституции РФ. Существование Конституционного Суда играет важную предупредительную, сдерживающую роль уже при зарождении политических конфликтов. Если конфликт все же произошел, Конституционный Суд разрешит его, опираясь на достаточно четкие юридические нормы Закона о Конституционном Суде.

В предмет ведения Конституционного Суда РФ входит рассмотрение дел о соответствии федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, Конституции РФ. Суд решает также дела о соответствии конституций республик, уставов, законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации Конституции РФ, а также договоров, заключенных ими между собой и с Федерацией. Он рассматривает и споры между органами государственной власти. Наконец, Конституционный Суд рассматривает международные договоры РФ и нарушения конституционных прав и свобод граждан. Важно отметить, что решение, вынесенное Конституционным Судом, не подлежит пересмотру и является для всех обязательным. Стало быть, юридический конфликт завершается (хотя, разумеется, его причины, мотивы и действующие силы могут вновь проявиться в новом конфликте).

**Согласование правовых актов**

Нормативно-правовые акты – законы, указы Президента, постановления Правительства и др. – не всегда соответствуют одна другой и решают все вопросы одинаково. Это случается по разным причинам: расхождение взглядов авторов проектов законодательных актов, ошибки при составлении проектов, изменение ситуации, регулируемой данной нормой права и др. Несогласованность актов, в свою очередь, порождает конфликты при применении права, когда стороны ссылаются на разные правовые акты, и притом каждая из них оказывается формально правой. Разрешение конфликтов такого рода требует в качестве необходимого условия согласования самих актов, приведения их к единому содержанию.

Согласование правовых актов возможно в различных формах, основными из которых являются отмена одного или обоих конкурирующих актов, признание акта недействительным, внесение в него поправок или дополнений, издание нового акта. Все эти действия могут быть совершены лишь соответствующими законодательными, исполнительными или судебными органами, издавшими акты, либо вышестоящими для них инстанциями.

Для устранения противоречий между актами на федеральном уровне используются парламентские слушания, встречи и переписка между представителями законодательной и исполнительной властей, достижение компромиссов между точками зрения государственных учреждений.

Не меньшее значение имеет согласование федерального законодательства и нормативных актов субъектов Федерации. Именно здесь зарождается большое число юридических конфликтов, для разрешения которых нередко требуется вмешательство Конституционного Суда. Согласно ст. 85 Конституции РФ, Президент РФ вправе приостановить действие актов субъектов Российской Федерации, если они противоречат действующим законам, а ст. 115 дает право Президенту отменять постановления и распоряжения федерального Правительства в случае их несоответствия Конституции, законам и нормативным указам. Все эти юридические механизмы способны разрешить возникший конфликт законным путем и помочь в выработке правильного решения.

**Судебное рассмотрение дел**

**Общие положения**

Судопроизводство, включая арбитражный процесс, - специфическая форма разрешения споров и конфликтов, выработанная многовековой человеческой практикой. Эта форма имеет ряд преимуществ по сравнению с конституционными процедурами. К ним относятся:

А) рассмотрение конфликта независимым от других властей органом, который по своему предназначению и положению должен быть не заинтересован в исходе дела;

Б) четко разработанная процедура установления и проверки фактических обстоятельств и принятия решения;

В) нормативная основа всей деятельности суда, который руководствуется законом и своим внутренним убеждением;

Г) обязательность принятых решений для исполнения как сторонами конфликта, так и другими юридическими и физическими лицами.

В нашей стране существует четыре вида судопроизводства (не считая Конституционного Суда): гражданское, уголовное, административное, а также арбитражный процесс. Они различаются предметом судебного разбирательства, а в связи с этим – процедурой рассмотрения дела и характером принимаемых решений.

**Гражданское судопроизводство**

Гражданское судопроизводство функционирует при рассмотрении имущественных споров, трудовых конфликтов, земельных отношений, семейных и наследственных дел. Гражданский процесс создает достаточно благоприятные возможности для мирного разрешения конфликтов. Стороны наделены равными процессуальными правами: они могут собирать и представлять доказательства по делу, заявлять ходатайства и отводы, оспаривать доводы другой стороны, обжаловать судебное решение и др. Суд призван вынести законное и обоснованное решение на основе всех представленных сторонами и рассмотренных им материалов дела и тем самым разрешить конфликт в соответствии с законом. Существенной нормой гражданского процессуального кодекса является возможность окончить дело мировым соглашением, которое не является всего лишь частным соглашением сторон, а представляет собой в данном случае акт судебной власти: оно проверяется и утверждается судом, должно соответствовать закону и не может нарушать чьи-либо права и законные интересы.

Исправление судебных ошибок возможно путем кассационного обжалования судебного решения, а также пересмотра его в порядке надзора. Все это дает возможность привести конфликт между истцом и ответчиком к окончательному и притом справедливому решению. Конечно, и эти формы не являются гарантией против возобновления конфликта, если остается не устраненной его основная причина.

**Арбитражный процесс**

Гражданское судопроизводство имеет дело, как правило, с физическими лицами (гражданами). В арбитражном процессе участвуют в основном организации (учреждения, предприятия, фирмы, акционерные общества, товарищества и т.д.). Арбитражные суды разрешают преимущественно конфликты, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности.

Конфликтующие стороны обращаются в арбитражный суд постольку, поскольку не могут преодолеть спорную ситуацию своими силами. Эта ситуация имеет две разновидности: а) экономические споры между предпринимателями и б) споры между предпринимателями и органами государственной власти и управления. Предприниматель, в том числе и гражданин, вправе обратиться в арбитражный суд с жалобой на акты и действия государственных органов, которые противоречат закону и нарушают их права.

Арбитражный порядок рассмотрения экономических конфликтов не является единственно возможным: стороны вправе провести между собой прямые переговоры, заключить компромиссное соглашение, обратиться к консультантам, посредникам, третейским судам (частному коммерческому арбитражу) и др. Предприниматель вправе, таким образом, выбирать между государственным и негосударственным порядком разрешения конфликта.

Процедура рассмотрения дела арбитражным судом близка к гражданскому процессу, что особенно явно проявилось после принятия нового Арбитражного процессуального кодекса 1995 г. Вместе с тем есть и отличия, из числа которых следующие: а) в арбитраже часто применяется процедура досудебного урегулирования конфликта; б) спорящие стороны могут передавать из арбитража любой спор (кроме спора с государственными органами) в третейский суд по их усмотрению; в) арбитражный суд обязан при рассмотрении дела помочь сторонам найти компромиссное решение.

**Уголовное судопроизводство**

Судебному производству по уголовным делам предшествует так называемый криминальный конфликт, который представляет собой преступление, совершенное одним или несколькими лицами. В одних случаях это конфликт между преступником и потерпевшим гражданином (например, при краже), в других – между преступником и государством (при даче или получении взятки), но во всех случаях – конфликт с законом, а следовательно, и с правоохранительными органами. В суде этот конфликт превращается, как правило, в конфликт участников процесса: обвиняемого и его защитника, с одной стороны, и обвинителя (прокурора) с другой. Достаточно редкие исключения, при которых процессуальный конфликт не принимает открытой формы, - это явка с повинной и чистосердечное раскаяние. Но и при этом криминальный конфликт-преступление нельзя сделать несуществующим.

В отличие от гражданского судопроизводства, в ходе которого разрешается имущественный или иной спор, криминальный конфликт обычно так или иначе уже закончен до начала уголовного процесса (вещь украдена, потерпевший лежит в больнице или в гробу и т.д.). Задача уголовного суда в том, чтобы установить, был ли на самом деле тот криминальный конфликт, который послужил основанием для судебного рассмотрения, и виновен ли в нем подсудимый. Если это так, то предстоит, при прочих необходимых условиях, решить вопрос о наказании виновного. Таким образом, в уголовном судопроизводстве конфликт большей частью заканчивается «силовым» решением – применением меры государственного принуждения. Мирный исход здесь является исключением: по делам так называемого частного обвинения (побои, оскорбления и клевета) до и в ходе судебного разбирательства допускается примирение обвиняемого с потерпевшим (ст. 27 УПК). В других случаях совершенное преступление не может рассматриваться как частное дело потерпевшего, и конфликт преступника с законом подлежит принудительному завершению.

Уголовный процесс есть конфликт, в котором каждая сторона стремится к истине, но своим путем. Обвинитель доказывает обстоятельства совершенного преступления, защитник их опровергает; все это элементы единого целого, из которого складывается истина. Но конфликтность процесса отрицать невозможно, именно она и является основой принципа состязательности сторон.

Важный элемент обеспечения состязательности – предоставление необходимого набора прав участникам процесса, а также существование процессуальных мер, обеспечивающих объективность расследования и судебного рассмотрения дела (в том числе мер пресечения). Таким образом, уже в ходе уголовного процесса осуществляется государственное принуждение, направленное на то, чтобы помешать противодействию со стороны вероятного преступника установлению истины, а с другой стороны, исключить незаконное давление правоохранительных органов на подозреваемого (обвиняемого, подсудимого).

**Административное производство**

Многие юридические конфликты разрешаются государственными органами, как коллегиальными (например, административной инспекцией), так и единоличными (например, инспектором ГИБДД). Такого рода порядок рассмотрения не является наилучшим. Ведь в этих случаях государственный орган, принадлежащий к исполнительной власти, рассматривает конфликт гражданина с этой же властью. Но еще древние римляне считали, что никто не может быть судьей в собственном деле. А в приведенных примерах функции судьи берет на себя исполнительная власть.

С учетом этого обстоятельства в последние годы стал все более широко применяться не только гражданско-правовой, но и административный судебный порядок разрешения споров. Особенно важная роль принадлежит сейчас предусмотренному Конституцией РФ праву граждан обжаловать в суде решения и действия любого органа государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ст. 46). Конфликт гражданина с названными органами или лицами рассматривается и разрешается судебной властью, которая независима от других властей, а это гарантирует законность и обоснованность решения.

Существенно и другое положение ст. 46 Конституции РФ: каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Эта норма Конституции способствует включению нашей страны в международную юридическую систему, вхождению в единое правовое пространство мирового сообщества.

**Посредничество**

**Субъекты конфликтного медиаторинга**

Самостоятельным направлением регуляции конфликтов может быть посредничество третьей стороны. В западной теории это направление носит название конфликтного медиаторинга. В его рамках рассматриваются разнообразные теоретические и практические вопросы от границ применения института посредничества до требований, предъявляемых к личности самого посредника.

В социальных конфликтах крупного масштаба, имеющих большое политическое звучание, роль третейского судьи могут играть государство или любая из его правительственных организаций. Стороны, принимающие участие в конфликте, как правило, охотно идут навстречу подобным организациям по целому ряду причин:

во-первых, правительственные учреждения располагают материальными благами, имеющими большое значение в жизни людей, и целевое использование этих благ может существенно влиять на течение конфликта вплоть до его существенного ограничения или полного прекращения;

во-вторых, государственные организации имеют законные возможности применять насилие: экономические санкции, политическое преследование, административное воздействие или даже вооруженную силу;

в-третьих, правительство концентрирует в своих руках преимущественную долю социальной информации. Объективно оно оказывается гораздо лучше осведомлено о фактическом положении дел, ставших причиной социального конфликта, и может эффективно распорядиться этой информацией, призывая стороны конфликта к мирному обсуждению волнующих их проблем, тем более что средства массовой информации преимущественно тоже государственные;

в-четвертых, кроме компетентности, третейские возможности правительства опираются на прочные традиции авторитета законной власти, традиции послушания и гражданского повиновения;

в-пятых, правительство везде признается необходимым институтом, подчинение которому рассматривается как вполне нормальное явление и не вызывает затаенных чувств мести и реванша, как это бывает в случае вынужденного повиновения победителю, оказавшемуся более сильным и удачливым в данном противостоянии.

Посреднические функции в конфликте могут выполнять не только правительственные, но и любые другие учреждения, организации или отдельные лица. Опыт подсказывает, что удачно выбранный посредник может быстро урегулировать конфликт там, где без его усилий согласие между сторонами было бы вообще невозможно.

Посредник может выступать в качестве неофициального участника процесса, рекомендации и решения которого не носят обязательного характера для сторон, участвующих в конфликте, но и в этом случае посреднические усилия могут помочь достигнуть соглашения. Статус третьей стороны может иметь и другой, например официальный, характер. В этом случае уместно говорить об арбитраже, причем речь может идти о двух его разновидностях: когда приглашение его необходимо, а исполнение его решений не обязательно или, наоборот, когда обращаться к нему не обязательно, но в случае приглашения, подчинение ему необходимо.

Определенный интерес представляет опыт США, где посредническая деятельность в решении конфликтов давно стала одной из важнейших функций государственной власти. С первой половины нынешнего столетия в роли регуляторов социальных конфликтов здесь выступали государственные ведомства – Национальное управление по трудовым отношениям и Федеральная служба посредничества и примирения. За 50 лет работы на счету ФСПП более 511 тыс. разрешенных конфликтов.

**Консенсус**

**Понятие консенсуса**

Конфликт и консенсус составляют две важные характеристики любой правовой системы. В сущности, юридическая политика начинается там, где имеются конфликты.

Одна из важнейших задач правоведения – изучение институтов и процедур как средств разрешения конфликтов, так и методов сохранения и реформирования политической и правовой системы.

Теоретическая мысль и практика оказались неподготовленными к рассмотрению этих вопросов, к поиску механизмов принятия общественно значимых решений с позиций консенсуса, т.е. такого подхода, который основывался бы на стабильном согласии, достигнутом всеми сторонами, заинтересованными в разрешении конфликтов.

Консенсус – принцип коллегиального решения, принцип, обратный право вето. Вето означает право одного из участников обсуждения законодательного или иного акта запретить принятие решения. Консенсус, напротив, требует положительного решения на основе согласования позиций, компромисса, сотрудничества. В соответствии с этим подходом право и закон можно рассматривать с позиций достижения юридического консенсуса в обществе. Именно согласование интересов составляет базовую основу для верховенства закона в иерархии правовой системы и благоприятные условия для всей последующей правореализующей деятельности государства.

Длительная трактовка права и закона только как выражения воли господствующего класса приводила к игнорированию всего спектра интересов наций, классов, различных социальных слоев и групп, разного рода меньшинств и, наконец, личности. Подавление этих интересов и глубинных социальных потребностей формировало конформизм и раздвоение правового сознания. Подрывался принцип легитимности власти, ее добровольная и свободная, а не принудительная основа. Блокировалась эффективность всей законодательной сферы гражданского общества, поскольку игнорировались важность согласования и соответствия принятия закона консенсусу его исполнения.

В этих условиях подрывался и принцип верховенства закона, поскольку его соблюдение предполагает признание закона первичным, общезначимым способом регулирования общественных отношений, выражением демократического содержания правового статуса личности, условий ее социальной защиты.

Понимание закона как юридического консенсуса интересов открывает пути стабилизации и развития социальных отношений.

Упрочение принципов правового государства происходит при безусловном верховенстве демократически принятого закона и равенства всех перед законом. Раз он принят, следовательно, признаны приоритеты, ценности, режимы деятельности, которые устанавливаются законом. Это можно рассматривать и как своего рода самообязательство всех участников правоотношений следовать духу и смыслу закона. Тем самым обеспечивается социальная солидарность и социальное сотрудничество на всех уровнях общественной структуры.

**Значение консенсуса**

В литературе термин «консенсус» употребляется по меньшей мере в трех смыслах: социологическом, политическом и юридическом.

Социологи отмечают, что одно из самых тяжелых последствий эпохи перестройки и реформ состоит в резком углублении раскола общества на группы не только с разным экономическим положением, но и с противоположными политическими интересами.

Социальные группы, которые возникли и действуют в стране сегодня, реализуют свои интересы в открытом и скрытом противоборстве с другими группами общества. Говорить о социальном согласии, не затрагивая социальной структуры нынешнего общества, нельзя. Ибо согласие возможно, лишь если борющиеся сегодня друг с другом социальные группы будут способны корректировать свои интересы и позиции ради поддержания социального мира.

В политической сфере консенсус рассматривается как наличие некоторых базисных ценностей и норм, которые разделяют все основные социальные группы. Это означает прежде всего всеобщее согласие относительно процесса принятия решений, из чего следует, что меньшинство заранее готово подчиниться решениям победившего в открытом политическом соперничестве большинства, о последнее готово обеспечить права меньшинства на протест, критику и оппозицию, и тем самым консенсус трансформирует власть в авторитет.

Общепризнанно, что метод консенсуса является в современных условиях единственно разумным способом достижения решения наиболее сложных проблем и политических конфликтов. Признание всеобщего согласия одним из основных принципов общественной жизни формирует новое современное сознание граждан, которому чужды предвзятость и непримиримость. Гражданское согласие на основе консенсуса усиливает легитимный характер политической системы, делает ее более стабильной, укрепляет взаимосвязь с гражданским обществом. Итак, консенсус как политический термин означает общность взглядов различных социально-политических групп на политическую ситуацию в стране и подходы к решению перспективных проблем.

В юридическом смысле консенсус – это метод выработки и принятия решений, актов, который опирается на два важных принципа: поддержку решения большинством участвующих в его принятии и отсутствие возражений против принятия решений со стороны хотя бы одного из участников.

Следовательно, консенсус – это не единогласие, ибо полного совпадения позиций всех участников процесса принятия решения здесь не требуется. Он предполагает только отсутствие прямых возражений и вполне допускает нейтральную позицию (воздержание от голосования) и даже отдельные оговорки к решению (если, конечно, они не подрывают основу достигнутого соглашения). Вместе с тем консенсус – не решение большинства, так как он несовместим с отрицательной позицией хотя бы одного из участников.

Современный мир богат конфликтами – и международными, как, например, арабо-израильский, и внутригосударственными. Такие конфликты можно разрешить лишь путем достижения общего согласия враждующих сторон. Не случайно создатели Организации Объединенных Наций предусмотрели в Уставе ООН правила единогласия при решении важных вопросов в Совете Безопасности.

Консенсус обладает и еще одним существенным и неоспоримым преимуществом перед всеми остальными способами разрешения социально-правовых противоречий и конфликтов: он не только способствует прямому воздействию общественного мнения на политико-юридические процессы, но и формирует само общественное мнение. Поскольку для современного общества характерны, с одной стороны, дифференциация, а с другой – переплетение интересов различных социальных групп, оба указанных фактора при системе принятия решений на основе диктата большинства действуют дестабилизирующе, вызывают в обществе глубокие конфликты, ведут к формированию крайних мнений и созданию противоборствующих блоков.

**Консенсус и конфликт**

Важность консенсуса определяется и тем, что в его условиях, как правило, происходит процесс выработки механизмов улаживания противоречий как через систему обычной представительной демократии, основанной на приоритете гражданских лиц, так и на основе демократии согласия, т.е. принципов справедливого учета коллективных интересов, особенно интересов малых групп, сохраняющих и отстаивающих свою специфику и отличительность. При этом в основе всегда лежат общедемократические принципы и права человека, которые достраиваются системой особых мер, социальных программ, иначе говоря, политикой плюрализма и культурной –автономии, а в ряде случаев – представлением регионального или общинного самоуправления.

В принципе консенсус несомненно лучший способ принятия решений – хотя бы потому, что только так проблема может быть решена окончательно. Если же решение отражает только позицию большинства, в дальнейшем оно или потребует принудительного осуществления (что предполагает постоянную опасность его пересмотра), или постепенно получит общее одобрение («скрытый консенсус»).

Кроме того, преобладание консенсуальных методов благотворно влияет на психологический климат в конкретной организации и обществе в целом, ибо ориентирует не на конфронтацию и выявление несогласных, а на учет интересов всех членов. Так предотвращается раскол общества, снимаются основания для обращения к силовым методам, ведь насилие обычно бывает побуждено страхом остаться в меньшинстве и быть уничтоженным. В конечном счете консенсус формирует новое сознание общества, когда признание чужих интересов является условием осуществления своих собственных.

Однако наряду с позитивными сторонами консенсуальный метод имеет и некоторые издержки, связанные с уровнем политической и правовой культуры. Во-первых, необходимость многократных согласований позиций используется для затягивания принятия решения. Во-вторых, возникает опасность принятия неконкретных, расплывчатых решений – по ним проще достичь консенсуса. Таким образом, повышение степени согласованности решения может иногда идти в ущерб качеству.

Любая консенсуальная процедура должна исключать абсолютное доминирование одной из сторон и обеспечивать использование объективных критериев оценки ситуации. Обычно для этого обращаются к услугам незаинтересованных лиц – посредника, арбитра, судьи. Однако надо иметь в виду, что строго консенсуальной процедура может считаться только в том случае, если рекомендации «третьих лиц» не носят обязательного характера, а лишь помогают участникам конфликта прийти к согласию. Наиболее же распространенный способ разрешения юридических конфликтов – судебный – не является консенсуальным.
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