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Введение

Для юридической деятельности характерен определенный порядок, который должен быть – и в большинстве случаев является – оптимальным для совершения тех или иных юридически значимых действий. Он устанавливается соответствующими нормативными предписаниями. Например, регламент работы представительных органов государственной власти, принятия законодательных актов, проведения выборов, защиты диссертаций, процедура выдачи ордера на жилье, получение наследства и т.п.

Оптимальный порядок содержит программу юридический деятельности, он имеет ориентирующее значение для достижения определенной правовой цели, тем самым повышая эффективность правового регулирования юридической деятельности и гарантируя ее правомерность и результативность. Нарушение порядка представляет собой правонарушение, а в отдельных случаях результаты такой неправомерной деятельности признаются юридически ничтожными (недействительными).

Например, обращение гражданина в суд для защиты нарушенного или оспоренного субъективного права без соблюдения установленного гражданским процессуальным законом (Гражданским процессуальным кодексом) порядка не приведет к желаемому результату: судья либо откажет в принятии заявления, либо оставит поданное заявление без движения, либо прекратит производство по делу, либо оставит заявление без рассмотрения.

Юридическая деятельность разнообразна, и в зависимости от ее целей и количества совершаемых актов правовой режим ее может быть простым или развернутым. Так, в принципе не вызывает сложностей порядок установления и регистрации определенных юридических фактов: порядок выдачи актов гражданского состояния (рождения, усыновления, регистрации брака или развода, смерти) органами загса, нотариальное удостоверение бесспорных обстоятельств.

Значительно сложнее установленный законом порядок расследования преступлений или судебного разрешения споров о праве гражданском, где многие действия следователя, суда, заинтересованных лиц и других участников упорядочиваются по правилам предшествования и следования (причинно-следственной связи действий и актов юридического процесса).

*Нормативно установленные формы упорядочивания юридической деятельности и образуют* юридический процесс. Этой проблеме посвящена данная лекция.

Теорию юридического процесса в нашем праве активно разрабатывал профессор В.М. Горшенев и его научная школа. Юридический процесс они определяют как комплексную систему правовых порядков (форм) деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права. Данный процесс регулируется правовыми (процедурными и процессуальными) нормами, а его результаты закрепляются в соответствующих правовых актах – официальных документах.

**1. Понятие и признаки юридического процесса.**

Процедура (лат.procedo – обеспечивать продвижение чего-либо, установленный порядок действий) представляет собой систему, которая: а) ориентирована на достижение конкретного социального результата; б) состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения, ступеней деятельности; в) создаёт модель развития, движения какого-либо явления, закрепляемую на нормативном уровне; г) иерархически построена; д) находится в динамике, развитии; е) выступает средством реализации главного для неё общественного отношения[[1]](#footnote-1)1. Эти аспекты процедуры характеризуют её как общесоциальное явление. Всеми признаками социальной процедуры обладает правовая процедура, а её специфика, характерные черты, обусловлены тем, что она действует в правовой среде[[2]](#footnote-2)2. В современной юридической науке по прежнему сохраняются лингвистические, терминологические споры о том, что «шире» – «процесс» или «процедура». В. Н. Протасов ставит понятие «правовая процедура» выше понятия «юридический процесс», считая последний разновидностью процедуры, а процедуру – родовым понятием[[3]](#footnote-3)3. Оппоненты В. Н. Протасова, представители концепции широкого понимания юридического процесса ( П. Е. Недбайло, В. М. Горшенев, А. И. Ким, В. С. Основин, Ю. И. Мельников и др.) отождествляют процесс и процедуру. Более удобен в употреблении термин «юридический процесс», и действительно достаточное распространение в литературе получила концепция широкого понимания юридического процесса.

**Юридический процесс – это урегулированный процессуальными нормами порядок деятельности компетентных государственных органов, состоящий в подготовке, принятии и документальном закреплении юридических решений общего или индивидуального характера.[[4]](#footnote-4)4**

Для характеристики юридического процесса первостепенное значение имеет категория *правовой формы деятельности.* Форма – это правовая конструкция нормативного упорядочивания деятельности и соответствующих документов.

Соответственно этому, следует выделять такие признаки юридического процесса, как:

Во-первых, — это такая организа­ционная форма деятельности, которая всегда связана с разбирательством (рассмотрением) юридического де­ла: правонарушения, спора о праве, жалобы. Юридиче­ская значимость таких жизненных обстоятельств состоит в том, что они предусмотрены законом и непременно вызывают, необходимость соответствующей юридической квалификации. Так ст. 8 УК РФ, определяет, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

Во-вторых, - это форма деятельности, осуществ­ляется исключительно уполномоченными на то органами государства, должностными лицами и иными субъ­ектами. Конкретный состав, объем полномочий участни­ков правовой формы деятельности четко фиксируются соответствующим законом, в котором точно закрепле­но, кто может быть субъектом этой деятельности, что он должен делать и каким образом осуществлять свои служебные функции. Например, ст. 118 Конституции РФ определяет, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Следовательно, никакой другой орган государства осуществлять какие-либо судебные функции не правомочен.

В-третьих, юридический процесс всегда выражается в совершении непосредственно операций с нормами права (материальными и процессуальными). Само совершение операций с нормами права выражается в интеллектуальной деятельности по выбору и анализу нормативного предписания, установлению его смысла с единственной целью — найти тождество между предписанием нормы права и делом, подлежащим рассмотрению. Важно отметить, что операции, которые в юрисдикционной форме деятельности совершаются с нормами процессуального права, должны быть отработаны как профессиональный навык, а сама степень их совершения соответственно определяет уровень квалификации должностных лиц, их профессиональное мастерство.

В-четвертых, результаты юридического процесса всегда закрепляются в соответствующих процессуальных документах, имеющих официальный характер и установленную законом форму. Официальный характер процессуальных документов выражается не только в том, что они оформляются - уполномоченными на то субъектами, но и в том, что природа этих документов, их структура и реквизиты закреплены в законе. Процессуальные документы выполняют самые различные функции. Наиболее существенное их значение состоит в том, что они выполняют роль своеобразных юридических фактов, определяющих все движение разбира­тельства юридического дела с момента его поступления в производство до окончательного установления юриди­ческих последствий. Например, постановление Государственной Думы о принятии проекта закона в первом чтении, что позволяет перейти ко второму чтению.

В-пятых, правовая форма деятельности, и, прежде всего, ее юрисдикционная разновидность, в силу своей особой социальной остроты нуждаются в установлении и обеспечении целым рядом гарантий. Наиболее су­щественным является то, что юрисдикционная форма деятельности урегулирована системой процессуального законодательства. Содержащиеся в процессуальном законодательстве нормы права регулируют все про­цессуальные действия всех участников процесса неза­висимо от их правового положения. Но все же основ­ная функция процессуальных норм состоит в том, что­бы создать атмосферу наибольшего благоприятствова­ния непосредственно заинтересованным участникам: истцу, потерпевшему, ответчику и т. д. В отношении участников-организаторов, процесса, т. е. субъектов, вы­полняющих свои служебные функции, назначение норм процессуального права состоит в обеспечении оптималь­ности действий и эффективности получения юридических результатов. Отсюда понятна и общая природа, а так­же назначение процессуального права: оно производно от материального и обслуживает потребность эффек­тивной реализации последнего. Таким образом, право­вой форме деятельности свойственна, как правило, чет­кая и всесторонняя регламентация.

В-шестых, правовая форма деятельности непосред­ственно связана с необходимостью использования раз­личных методов и средств юридической техники. Для получения достоверных выводов по рассматриваемому делу и для обоснования принимаемого решения в юрисдикционной деятельности всегда приходится устанавли­вать соответствующие данные и обстоятельства дела, т. е. искать и доказывать истину. Самым эффективным способом добывания истины по делу располагает такая отрасль юридической практики, как криминалистика со всеми своими частями: методикой, техникой и тактикой. Следует заметить, что соблюдение требований крими­налистики является совершенно обязательным, посколь­ку они закрепляются в официальных нормативных ак­тах и всякое отступление от них, как правило, влечет неблагоприятные последствия для участников юриди­ческого процесса.

**2. Структура юридического процесса.**

При структурировании правовой формы целесообразно разделять ее на три элемента: производства, ста­дии и режим. В чем же состоит конкретный смысл каж­дого из этих элементов?

**Процессуальные производства -** это характеристи­ка главного элемента правовой формы, обобщающая собой сам предмет рассматриваемого юридического де­ла и отражающая комплекс взаимообусловленных, взаимосвязанных процессуальных действий, которые вы­ражаются: а) в совокупности процессуальных отноше­ний, органически взаимодействующих с материальными правоотношениями; б) в системе способов добывания и обоснования всех обстоятельств рассматриваемого юридического дела, в доказывании; в) в системе офици­альных документов, закрепляющих все добытые в ходе рассмотрения дел результаты[[5]](#footnote-5).

Предметом правовой формы деятельности могут быть самые различные обстоятельства, а их обобщенная мо­дель составляет основания для классификации произ­водств в пределах той или иной разновидности юриди­ческого процесса. Особенно четко индивидуальность и соответствующая автономия процессуальных произ­водств просматриваются в гражданском процессе, где наукой и практикой выделяются три их разновидности: исковой производство, производство по делам, вытекаю­щим из административно-правовых отношений, и осо­бое производство. Смысл каждого в процессуальном законодательстве находит свое нормативное закрепле­ние. Многочисленностью процессуальных про­изводств отличается характеристика административного процесса, где большинство авторов предлагают даже своеобразную систему, включающую группу произ­водств: правотворческие, правоприменительные, юрисдикционные, учредительные и т. д.[[6]](#footnote-6)

**Процессуальные стадии** — это характеристика ди­намики правовой формы, отражающей в себе комплекс взаимосвязанных процессуальных обстоятельств, про­текающих во времени и направленных на достижение оптимальных результатов разбираемого юридического дела. Стадии правовой формы дают нам представление о том, что она (форма) имеет начальный момент: сво­его осуществления, какие-то промежуточные участки и логически завершающий пункт, оформляемый в право­вом акте основного или вспомогательного характера. Стадии сами по себе представляют какие-то относитель­но замкнутые временные участки правовой формы и со­ответствующие моменты перехода от одного к другому.

В юридической науке вопрос о стадиях решается неоднозначно. В науке теории права характеристика стадий традиционно дается применительно к правоприменительной форме деятельности и сводится обычно к выделению трех основных этапов: а) изучение обстоятельств дела; б) выбор нор­мы права, предусматривающей данные обстоятельст­ва и в) постановление акта применения[[7]](#footnote-7). В обобщенном плане, данный аспект этапов ква­лифицируется как стадии логической после­довательности.

Проблему стадийности правовой формы деятельности в процессуальных науках решают в ином аспекте. Его именуют функциональным, т. е. речь идет о стадиях иного порядка, когда в основание структури­рования кладутся специфические особенности, характе­ризующие более емкие и содержательные этапы юриди­ческого процесса. В качестве таких оснований выступа­ют: а) непосредственно осуществляемая функций на данном этапе; б) круг участвующих субъектов; в) со­держание полномочий и конкретные задачи, стоящие перед лидирующими субъектами на данном этапе. На­пример, в соответствии с указанными основаниями в уголовном процессе выделяются следующие стадии: возбуждение уголовного дела (преследования), предварительное расследование (дознание и предварительное следствие), предание суду, судебное разбирательство, Постановление приговора и завершающая стадия - обращение приговора к исполнению. Четкая последовательность стадийности такого порядка закрепляется и гражданско-процессуальным законодательством. Функ­циональная характеристика этапов является непременным выражением любой другой правовой формы деятельности. Такой аспект динамического структурирова­ния правовой формы целесообразно именовать *стадиями функционального назначения*.

Таким образом, стадийность правовой формы выражается в двух основных аспектах: стадиях логической последовательности и стадиях функционального назначения.

**Процессуальный режим** - это нормативно организованная обстановка, атмосфера разбирательства юридического дела, обеспечивающая оптимальное благоприятствование всем участникам правовой формы деятельности и состоящая в реализации принципов правовой деятельности, способов ее осуществления и гарантий обеспечения достижения результатов рассматриваемого дела. Органическое единство принципов, способов и гарантий правовой формы и характер их взаимодействия - определяют реальное содержание конкретного процессуального режима (например, режим публичности судебных заседаний и тайна совещательной комнаты при постановлении решения по гражданскому делу).

Активный элемент процессуального режима состав­ляют способы осуществления правовой формы дея­тельности. Они представляют собой процессуальный инструментарий, используемый уполномоченными субъ­ектами для осуществления своих функций и поэтому в определенной мере оказывают влияние на качество процессуальной деятельности.

Природа и характер указанных способов непосред­ственно определяются видом процесса. Юридическая сущность их вытекает из законодательного закрепле­ния, и потому каждый факт их применения связан с на­ступлением определенных правовых последствий.

Следующим элементом процессуального режима яв­ляются гарантии обеспечения правовой формы дея­тельности. Они представляют собой своего рода опорную основу деятельности и призваны создавать условия на­дежности положения всех субъектов процесса осозна­ния ими уверенности в достижении поставленных целей.

Каждый из указанных элементов процессуального режима имеет свою четкую индивидуализацию и потому несет определенную смысловую нагрузку.

**3. Принципы юридического процесса.**

Под принципом правовой деятельности следует понимать основополагающую идею, которая выступает как общеобязательное, непре­рекаемое требование и выполняет функцию общенор­мативного ориентира. Сама система принципов пра­вовой формы многообразна, а их конкретный состав определяется специфичностью той или иной отрасли дея­тельности. Полагаем, что всю совокупность принципов правовой формы деятельности можно подразделить на **общие** (например, законности), **родовые** (например, истинность ре­зультата) и **специализированные** (например, презумпция невиновности). Каждая из указанных групп пред­ставлена органически связанной совокупностью руково­дящих начал, закрепленных в соответствующих зако­нодательных актах.

Следует особо подчеркнуть, что органичное, согласо­ванное приведение в действие принципов, способов и гарантий определяет в конечном счете степень качества обстановки разбирательства любого дела и составляет условия эффективного достижения конечного результата правовой формы деятельности.

Принципы юрисдикционного процесса можно пред­ставить в виде следующей системы.

***Общие принципы юридического процесса:***

1) принцип законности, сочетающийся с безуслов­ным соблюдением естественных и неотъемлемых прав личности;

2) принцип исключительного действия закона в процессуальной сфере при соблюдении приоритета поло­жений Конституции Российской Федерации и междуна­родно-правовых актов;

3) принцип существования особых механизмов фор­мирования процессуального законодательства для отраже­ния в нем интересов всех социальных групп населения с целью достижения социального компромисса;

4) принцип действия конституционного судебного контроля в процессуальной сфере;

5) принцип взаимной ответственности государства и личности за нарушение норм процессуального права;

6) принцип процессуальной справедливости;

7) принцип недопустимости классовой и групповой обусловленности норм процессуального права;

8) принцип процессуального равенства;

9) принцип гласности процесса.

***Родовые принципы юридического процесса***

1) принцип сочетания публичной и частной инициати­вы при возбуждении юрисдикционного процесса;

2) принцип срочности юрисдикционного судопроиз­водства, то есть обязательного установления и соблюдения сроков совершения процессуальных действий;

3) принцип наложения санкций за процессуальные правонарушения;

4) принцип сочетания устности и письменности юрис­дикционного процесса;

5) принцип обязательной письменной формы отказа в осуществлении действительных или предполагаемых прав физическими и юридическими лицами;

6) принцип очности юрисдикционного процесса, то есть необходимого закрепления права «личного присутст­вия» участников процесса в ходе разбирательства по делу;

7) принцип сочетания единоличия и коллегиальности **в** юрисдикционном судопроизводстве;

8) принцип доступа к правосудию в части обжалова­ния процессуальных действий должностных лиц органов государственной власти;

9) принцип процессуального запрета «быть судьей в собственном деле», то есть невозможности подачи жалобы на рассмотрение органа, действия которого обжалуются;

10) принцип необходимого применения государствен­ными органами и должностными лицами мер процессуаль­ного принуждения по ограничению прав и свобод физиче­ских и юридических лиц в целях обеспечения публичного интереса.

***Видовые принципы юридического процесса (юрисдикционных производств):***

1) принцип осуществления правосудия только судом;

2) принцип назначаемости и выборности лиц, осуще­ствляющих юрисдикционное судопроизводство с преобла­данием назначаемости в особом порядке;

3) принцип «профессионализма» юрисдикционного процесса;

4) принцип юридической силы решения в юрисдикционном процессе;

5) принцип недопустимости существования несколь­ких инстанций с дублирующими полномочиями;

6) принцип исключительной роли суда в осуществле­нии юрисдикционного судопроизводства;

7) принцип состязательности юрисдикционного про­цесса;

8) принцип непрерывности юрисдикционного процесса;

9) принцип объективной истины, служащей целью юрисдикционного процесса;

10) принцип непосредственности юрисдикционного процесса;

11) принцип реализации права на защиту и юридичес­кую помощь;

12) принцип относимости и допустимости используе­мых доказательств в ходе судопроизводства;

13) принцип обусловленности распределения бремени доказывания целями юрисдикционного процесса;

14) принцип обеспечения свидетельского иммунитета;

15) принцип обязательного исполнения судебных ре­шений.

Остановимся подробнее на анализе общих принципов юридического процесса, поскольку именно они образуют Каракас юридической деятельности.

***Принцип законности, сочетающийся с безусловным соблюдением естественных и неотъемлемых прав личности***

Законность применительно к любым видам юридического процесса представляет собой проявление пози­тивного права, подразумевает требование нормативности остальных принципов юрисдикционных судопроизводств и означает также обязанность следовать всему норматив­ному в процессе. Не секрет, что при судебном разбиратель­стве юридического дела несоблюдение этого принципа влечет весьма существенную процессуальную санкцию: от­мену состоявшихся по делу судебных и иных нормативных решений. Например, в ГПК РФ прямо предусмотре­но, что основанием для отмены судебного решения являет­ся нарушение или неправильное применение норм матери­ального права. Однако в настоящее время этот глобальный процессуальный принцип не может применяться без суще­ственного уточнения, имея при этом в виду право естест­венное. Процессуальный принцип законности только тогда будет иметь соответствующий времени смысл, когда будет дополнен обязательным требованием соблюдения право­вых законов, то есть субъекты юрисдикционного процесса обязаны придерживаться законности, приоритета естест­венных и неотъемлемых прав личности. Иначе говоря, должна быть признана не любая, а лишь «правовая» за­конность.

В гражданском судопроизводстве принцип законности основан на необходимости разрешения дел в соответствии с действующим законодательством и с учетом верховенст­ва Конституции Российской Федерации, конституцион­ных и федеральных законов. Установив несоответствие нормативного акта Конституции Российской Федерации и действующему законодательству, суд не применяет этот акт и разрешает дело, основываясь на положениях Консти­туции, ее высшей юридической силе.

По существу, в этом смысле принцип законности тесно пе­реплетается с ***принципом исключительного действия за­кона в процессуальной сфере при соблюдении приори­тета положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов.***

***Принцип необходимого отсутствия классовой и групповой обусловленности норм процессуального права***

Процессуальное право может быть обусловлено толь­ко принципом справедливости, а не чьим-либо индивиду­альным или государственным интересом. «В Российской Федерации до сих пор не принят закон, предусматриваю­щий «строгую», то есть наступающую независимо от сте­пени вины, государственную ответственность во всех слу­чаях несправедливого уголовного преследования. ...Не­приятие этой концепции вызвано и чисто прагматическими соображениями (обеспокоенностью астрономическими суммами компенсаций), и нежеланием освободиться от те­ории неприкосновенности государства»[[8]](#footnote-8). Отсутствие от­ветственности государства за ошибки правосудия вызвано соответствием процессуальных норм, действующих в этой сфере, групповому интересу лиц, стоящих у власти, эконо­мией бюджетных средств, в то время как общественный интерес заключается в его своевременном пополнении стараниями созданных для этого государственных орга­нов.

Сказанное имеет также непосредственное отношение к другому общепроцессуальному принципу — ***принципу взаимной ответственности государства и личности за нарушение норм процессуального права.***

«Непригодность старых принципов и правил, позволя­ющих государству и его неплатежеспособным служащим уклоняться от социальной обязанности возмещать ущерб, нанесенный гражданам, очевидна. Поэтому ныне требуется обоснование и проведение в жизнь концепции ответственности государственной власти, обеспечение справедливого распределения издержек, порожденных неизбежными человеческими ошибками судей, следователей, иных долж­ностных лиц»[[9]](#footnote-9).

В связи с изложенным, вполне разумным является предложение о разработке и принятии закона о порядке рассмотрения обращений граждан. Законодательство, дей­ствующее в этой сфере, не систематизировано и оставляет проблему ответственности за взаимные процессуальные нарушения открытой.

**О *принципе формального процессуального равенст­ва*** хотелось бы сказать следующее. При безоговорочном признании формального равенства, одного из главных за­воеваний юридической науки и практического правоведе­ния, глядя на российскую правовую действительность, трудно не согласиться с Ю. В. Тихонравовым, считающим, что «слова француза Дени Дидро о том, что мир есть жилище сильного, в сфере права, казалось бы, должны получать опровержение, но позитивистская юриспруденция, по существу, их подтверждает иногда открыто, иногда прикры­ваясь формальным равноправием, формальным равенст­вом сторон в суде. ...При формальном равенстве юридичес­ких возможностей для всех граждан свобода сильного исключает свободу слабого, индивидуализм сильного не дает проявиться индивидуальности слабого, выгода и ус­пех всегда на стороне сильного».

***Принцип гласности юридического процесса*** при­сущ любой из его разновидностей. Гласность процесса — исключительно важный признак теории правовой государ­ственности. Только доступное общественному мнению содержание судебных процедур может способствовать ста­новлению гражданского общества, осознанному правопри­менению, формированию высокого уровня правосознания. Изъятия из положений этого принципа могут быть уста­новлены только законом соответствующего уровня исклю­чительно в целях охраны конституционных прав граждан или публичных интересов.

Практическим проявлением ***принципа конституци­онного судебного контроля в процессуальной сфере*** яв­ляются решения и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанные его судьями по вопросам несоответствия норм процессуального права Конституции Российской Федерации. Они являются под­тверждением того, что при провозглашенном стремлении к правовому государству процессуальные права физических и юридических лиц не могут быть менее значимыми, чем их материальные права, гарантией осуществления которых являются нормы процессуального права.

**4. Виды юридического процесса.**

По характеру принимаемых решений юридический процесс может быть правотворческим и правоприменительным.

Результат *правотворческого процесса —* нормативные правовые акты. Процедуры принятия нормативных актов и степень урегулированности этих процедур процессуальными нормами существенно различаются в зависимости от органа правотворчества: парламент, Президент, министр, областная дума, губернатор области, руководитель предприятия и т.д. Особую значимость имеет законодательный процесс, а потому со стадии законодательной инициативы и до вступления закона в силу он регулируется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, регламентами Государственной Думы и Совета Федерации.

Результат *правоприменительного процесса —* принятие индивидуального юридического решения по рассматриваемому делу или вопросу. Процедуры принятия правоприменительных решений многообразны. Они более просты для органов и должностных лиц исполнительно-распорядительной власти (указ Президента РФ о назначении на должность министра, приказ руководителя о приеме работника на работу и т. п.). Наиболее сложны процедуры принятия актов юрисдикционных органов, правоприменительный процесс в которых в зависимости от характера принимаемого решения подразделяется на следующие виды:

1) производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение. Такая процедура предусмотрена, например, нормами Гражданского процессуального кодекса (ст. 247-251);

2) процесс рассмотрения споров (например, разрешение экономических споров регулируется Арбитражным процессуальным кодексом РФ);

3) процесс определения мер юридической ответственности (КоАП РФ, УПК РФ).

В литературе предлагается выделить еще одну разновидность юридического процесса — праворазъяснительный. Для этого есть некоторые основания: в ходе праворазъяснительной деятельности издаются специфические юридические решения — интерпретационные правовые акты, которые отличаются как от нормативных, так и от правоприменительных актов. Вместе с тем законодатель пока не выделяет особой процедуры принятия актов официального толкования и, следовательно, не считает такую деятельность особым видом юридического процесса.

Специфические особенности имеет также производство по исполнению правоприменительных решений: судебных приговоров, решений по гражданским делам, постановлений об административном аресте и других решений о применении мер государственного принуждения. Подобную правоисполнительную деятельность государственных органов следует рассматривать как особую разновидность правоприменительного процесса.

Виды юридического процесса различаются также по отраслевому признаку. В системе российского права есть две процессуальные отрасли: гражданское процессуальное и уголовно-процессуальное право, регулирующие соответственно гражданское судопроизводство и предварительное расследование и судопроизводство по уголовным делам. Существует также производство по административным делам, связанным с применением мер юридической ответственности, мер пресечения, предупредительных и иных мер государственного принуждения. В отечественной юридической науке высказано мнение о том, что формируется новая отрасль - административное процессуальное право. С этим следует согласиться, если учесть, что совершенствование процессуального законодательства укрепляет правовые основы деятельности должностных лиц и органов Российского государства, способствует формированию административной юрисдикции. Таким образом, по отраслевому признаку выделяются гражданский, уголовный и административный процесс. Разновидностью гражданского процесса является арбитражный процесс.

**Заключительные положения**

Таким образом мы должны заключить, что юридический процесс это способ упорядочения государственной деятельности.

**Юридический процесс — это урегулированный процессуальными нормами порядок деятельности компетентных государственных органов, состоящий в подготовке, принятии и документальном закреплении юридических решений общего или индивидуального характера.**

Особенности юридического процесса заключаются в следующем. Во-первых, это властная деятельность компетентных органов и должностных лиц; во-вторых, это деятельность, осуществление которой урегулировано процессуальными нормами; в-третьих, это деятельность, направленная на принятие юридических решений общего (нормативные акты) или индивидуального (акты применения права) характера.

Юридический процесс — это сложная, длящаяся во времени деятельность, состоящая из процессуальных стадий, которые имеют строго определенную последовательность. По содержанию он представляет собой цепь взаимосвязанных процессуальных действий и процессуальных решений, фиксируемых в соответствующих документах.
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