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## Введение

Проблема происхождения и развития крепостного права в России является одной из наиболее сложных в отечественной истории. Подобный процесс проходил и в других европейских государствах, однако в нашей стране он имел свои характерные особенности, а именно: более поздний срок возникновения, большую, чем на Западе длительность существования крепостного права, особую связь этого процесса с эволюцией земельной собственности и т.д.

В советской историографии, начиная с Б.Д. Грекова, утвердилась концепция постепенного зарождения и развития крепостного права со времен “Русской правды”, через судебники XV – XVI вв. и до Соборного Уложения 1649 г. В дальнейшем большинство историков отказались видеть крепостное право в законодательстве до конца XV века. В качестве компромисса стали проводить разграничение понятий “крепостничество” - проявление внеэкономического принуждения в различных формах при феодализме – и “крепостное право” - т.е. прикрепление крестьян к земле феодала в законодательстве, начиная с конца XV века.

Неоднозначно оценивается и роль крепостного права в России. С одной стороны крепостное право помогало государству в восстановлении и подъеме производительных сил, регулировании процесса колонизации огромной территории и решении внешнеполитических задач, с другой - консервировало неэффективные социально-экономические отношения.

Нет единой точки зрения и по поводу того, могла ли Россия избежать крепостного права, так, одни исследователи считают, что перед Россией в XVI веке была альтернатива развития, минуя крепостное право; другие оценивают XVI – XVII вв. как расцвет крепостничества, третьи – как последний резерв клонящегося к упадку феодализма.

Для того чтобы достаточно подробно осветить вопрос о крепостном праве в России, необходимо рассмотреть его развитие поэтапно, основываясь на законодательных актах, наиболее полно и объективно отразивших постепенное закрепощение крестьянского населения и изменение правового статуса сельских жителей.

## 1. Происхождение крепостного права

Изначально, одним из главнейших занятий русского рабочего народа было земледелие.

После возвышения Москвы, в XV веке, основным фактором хозяйственной и социальной истории Московской Руси становятся огромные земельные просторы при постоянном недостатке рабочих рук для их обработки. Да и пространства “доброй” земли в Северо-восточной Руси были не столь велики. Гораздо больше было земли “средней” и ”худой”, которая, ко всему прочему, была первоначально почти сплошь покрыта лесами. Чтобы добраться до пашни, крестьянин должен был расчистить лес, срубить деревья, а затем уже “ деревню распахати и поля огородити”. Трудовая заимка была основанием крестьянского права на владение землей, а границы владений каждого двора определялись стереотипной фразой – “куды коса да соха да топор ходили”. Землю, приобретенную трудовой заимкой каждый крестьянский двор считал своей, но верховное право собственности на всю землю принадлежало великому князю, а потому обычной формулой для крестьянского участка в это время была “земля великого князя, а моего (или нашего) владения”.

“И великий князь, и все частные землевладельцы, преимущественно бояре и монастыри, были заинтересованы том, чтобы “называть” на свои земли как можно больше крестьян - “новоприходцев”, - писал С.Г. Пушкарев [“Обзор русской истории”, “Кавказский край”, Ставрополь, 1993 г., стр.221]...они предоставляли им на несколько лет льготы от платежей и повинностей, а также давали им “ссуду” и “подмогу” для первого обзаведения на новом месте “. Прикрепления крестьян к земле в это время еще не наблюдается. Обезземельные крестьяне считались свободными, они могли переходить от одного помещика к другому, и хотя, куда бы они ни пришли и на какой бы земле они не осели, они должны были нести за нее всякие повинности и находились в зависимости от землевладельца, тем не менее, крестьяне могли выбирать для себя более выгодные условия поселения, что в свою очередь приводило к столкновению интересов землевладельцев, которые были одинаково заинтересованы в удержании крестьянской рабочей силы. Так, известно о существовании уже в начале XV веке междукняжеских договоров, согласно которым князья обязуются не переманивать друг у друга крестьян.

Отношения между перехожим поселенцем и землевладельцем оформлялись в виде частных договоров, которые имели либо словесную форму, либо форму “рядной” записи. К наиболее важным условиям, оговаривающимся в этих договорах, относились:

### A)Оброк:

За занятый участок крестьянин ежегодно вносил арендную плату – оброк, который обыкновенно уплачивался натурой, но иногда и переводился на деньги. Закон не устанавливает точной величины оброка, а рядные записи, очевидно, предполагают ее известной, так как большей частью она определялась не для каждого отдельного крестьянина, но для целой вотчины или села. Лишь изредка, крестьянин в рядной прямо обязывается к определенной уплате в деньгах. При определении величины оброка в конце XV века могут служить Новгородские писцовые книги, согласно которым в имениях детей боярских крестьянин уплачивает 5-ю или 4-ю часть урожая.

### Б) Повинности:

Важнейшая часть отношений крестьян к землевладельцам состояла в издельных (барщинных) повинностях. Явление барщины, несомненно, весьма древнее, так, еще во времена Русской Правды существовали т.н. ролейные закупы, которые выполняли различные службы на господина. Позже, по Псковской судной грамоте барщинными услугами были обязаны “старые ” изорники, которые должны были “ вози вести на государя” (ст. 75, ПСГ). Некоторые исследователи полагали, что барщиной обязывались только серебреники, т.е. крестьяне, получившие ссуду, а, следовательно, барщина являлась последствием договора займа. Впрочем, личная работа могла также явиться в виде дополнения или замены оброка. Во всяком случае, в древнейших письменных свидетельствах Московского государства находим, что все крестьяне были обязаны и барщиной: по грамоте митрополита Киприана Константиновскому монастырю 1391 г., крестьяне “ церковь наряжали, двор тынили, хоромы ставили, пашню пахали на монастырь изгоном...”

### В) Ссуда и подмога:

Самое же значительное влияние на судьбу крестьянина проявилось в условиях о подмоге или ссуде. Надо сказать, что существует мнение, согласно которому ссуда отличается от подмоги, якобы ссуда давалась на обычный инвентарь крестьянского хозяйства, а подмога – за особые труды по возделыванию необработанного участка. Между тем, источники не дают права делать такие различия. Величина ссуды была различной, но крестьянин был обязан вернуть ее при выходе. Такая ссуда называлась серебром, а крестьяне, получившие ее серебренниками. Для такого крестьянина выход становится практически невозможным, поскольку при известном характере аренды накопление излишков для выплаты долга представлялось нереальным, положение ухудшалось тем, что крестьянин, выходя, должен был оплатить долги не только свои, но и всего крестьянского рода, жившего на этой земле. Старожильство становится одним из оснований прикрепления. На этот счет существуют некоторые сомнения. Неясным остается вопрос, что считать первичным фактором – старожильство или задолженность, а что производным.

Эту проблему уместно рассмотреть несколько подробнее в рамках вопроса о крепостном законодательстве XV – XVI века.

В любом случае и старожильство и задолженность крестьян землевладельцам становится существенным препятствием для свободной смены места жительства. Между тем, юридически за крестьянами признавалось право свободного перехода и потому говорить о крепостном праве, как о государственной политике до XV века не приходится. Формально крестьяне сохраняли право свободного перехода.

Наступление государства и помещиков на права и свободы крестьянского населения в определенной мере начинается с конца XV века, с изданием княжеского судебника.

## 2. Возникновение и развитие крепостного права в законодательстве XV -нач.XVII вв.

а) Судебники 1497 и 1550 годов. Их роль в судьбе крестьянства.

Традиционно, в отечественной историографии за своеобразную точку отсчета в развитии крепостного права в России принимают Судебник княжеский 1497 года и, появившийся спустя полвека, Судебник царский 1550 года. Для подобного вывода имеются, казалось бы, довольно серьезные основания. Отмечая роль судебников в изменении положения крестьянства, обычно упоминаются нововведения, установленные в данных законодательных актах. Наиболее заметное из них – ограничение срока перехода крестьян. ” А христианином отказыватися из волости, из села в село, один срок в году, за неделю до Юрьевого дни осеннего и неделю после Юрьева дни осеннего...”, - гласит статья 57 княжеского судебника, устанавливая тем самым единый для всей страны срок перехода. Казалось бы, это положение действительно посягает на права и свободы крестьян, ограничивая их инициативу, между тем не все так просто. Интересна позиция по этому вопросу авторов книги “История России с древнейших времен до конца XVII века”. По их словам установление единого срока перехода крестьян было не более чем юридическим оформлением реально существующих порядков. Прежде всего, не стоит думать, что перемена места жительства для крестьян было делом желанным и регулярным. Если не возникало чрезвычайных ситуаций, крестьянин предпочитал оставаться на месте. Что же касается сроков перехода, то вполне обоснованным представляется следующее утверждение: при крайней сжатости цикла сельскохозяйственных работ, их интенсивности, время перехода определялось практическими соображениями весьма жестко – конец осени – начало зимы. Уход в другое время грозил бы невосполнимыми упущениями в ведении хозяйства. Кроме того, именно в этот промежуток проводились основные выплаты по отношению к казне и к собственнику земли. Так что, по-видимому, здесь судебник не вводил никаких новостей.

Относительной новизной было установление уплаты пожилого для всех разрядов крестьян – ранее подобная пошлина взималась лишь с некоторых групп с повышенной личной зависимостью. При переходе крестьянин должен был выплатить пожилое. Судебник 1497 устанавливает размер пожилого – в степной полосе 1 рубль (царский судебник прибавит еще два алтына), а в лесной полтину. Судебник оговаривает и зависимость величины пожилого от срока проживания крестьянина на земле (ст.57 кн., ст.88 ц.).

Оговаривался в судебниках и вопрос, касающийся выплаты податей. При переходе крестьянина возникал вопрос, кому платить подать с оставляемого засеянного участка. Судебник царский (ст.88) решает: что если останется у крестьянина хлеб в земле, то он может сжать его, уплатив в пользу владельца боран и два алтына, но пока рожь его была в земле, он должен платить царскую подать со своего прежнего участка, несмотря на то, что все его отношения с владельцем прежнего участка прекращаются.

Царский судебник упоминает и о барщине (выполнение работы на господина), как явлении общем и законном, позволяя “не делать боярского дела” крестьянину, который перешел и лишь хлеб его оставался в земле (ст. 88).

Между тем, как уже упоминалось выше, некоторые исследователи отказываются видеть в судебниках начало юридического оформления крепостного права.

Доказательством к отсутствию ярко выраженной крепостнической направленности в судебниках 1497 и 1550 годов может послужить и следующее обстоятельство – очевидно, что ограничение перехода не может считаться единственным показателем закрепощения, необходимо учесть и правовое положение крестьян, подробнее остановившись на вопросе об усилении эксплуатации. Было ли на самом деле это усиление? Имел ли место нажим на владельческие права крестьян, на их правоспособность? Прежде всего, крестьяне, как индивидуально, так и в составе общины оставались субъектом права, а не его объектом и в таком качестве судились судом. Княжеский судебник фиксирует процессуальное равенство черных крестьян и рядовых феодалов в некоторых отношениях. Так, они были равноценными свидетелями при признании обвиняемого татем (ст. 12), для них существовал единый срок давности для возбуждения иска в поземельных делах (ст.63 “о землях суд”). Наконец Судебник 1497 года закрепил присутствие судных мужей из “лучших, добрых” крестьян на судах кормленщиков (ст. 38), Судебник 1550 года не внес тут никаких серьезных изменений.

Таким образом, очевидно нельзя говорить о ярко выраженной крепостнической направленности Судебников, поскольку положения, касающиеся крестьян и юридически оформленные в 1497 и 1550 гг., предоставляли им еще значительную свободу, крестьянское население воспринимались как вполне правоспособная часть населения. Проявления крепостнической политики гораздо более заметно в государственных мероприятиях и законодательстве конца XVI века, хотя и здесь не существует единой точки зрения.

б) Указ царя Федора Иоанновича об отмене права выхода.

Законодательное прикрепление крестьян в конце XVI века: историческая выдумка или реальность?

В русской исторической науке существует мнение, что в конце XVI века, в 1592 году при Федоре Иоановиче был издан указ отменивший право выхода, но однозначно доказанным это мнение быть не может, поскольку сам текст указа не обнаружен. Так, Ключевский, отрицал законодательное прикрепление в конце XVI века, он говорил о том, что “до нас дошло значительное количество порядных записей, в которых крестьяне уговаривались с землевладельцами... Эти порядные идут с половины XVI века до половины XVII и даже далее. Если вы, читая эти записи, забудете сказание о прикреплении крестьян при царе Федоре, то записи и не напомнят вам о том... Возможность уйти... предполагается... как право крестьянина. Предположение, что в конце XVI века крестьяне были лишены этого права ... делает непонятным целый ряд порядных, составленных по узаконенной форме“. Ключевский говорил о том, что прикрепление образовалось раньше, вследствие экономических условий жизни крестьян, или, как он сам выражался“ из кабального права, посредством приложения служилой кабалы к издельному крестьянству”, иными словами некоторые крестьяне (а точнее сказать, довольно значительная их часть) были прикреплены к земле и лишены права выхода задолго до предполагаемого указа об общем поземельном прикреплении. Таким образом “крестьянское право выхода к концу XVI века замирало само собой, без всякой его законодательной отмены” [Ключевский В.О. “Сочинения в 9 т.: курс русской истории”, М. “Мысль” т.2, стр.301].Следует сказать и об иных подходах к данному вопросу. Так, Н.М. Карамзин говорил о “ законе об укреплении сельских работников”, в то время как Погодин М.П. в своей статье “Должно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права”, опубликованной в 1858 году соглашался с мнением Ключевского, говоря о прикреплении не законом, а действием стихийных сил – обстоятельствами, чем вызвал резкую критику со стороны другого крупнейшего историка - Костомарова, который настаивал на том, что в 1592 году “Борис издал указ, уничтожавший Юрьев день, право перехода крестьян... “[Костомаров Н.И. Русская История в жизнеописаниях ее главнейших деятелей”, “Феникс”, Ростов-на-Дону, 1997 год, т.1. с.567]. Б. Греков в “Кратком очерке истории русского крестьянства”, избегая резких выводов, “пробует разобраться” в данном вопросе. Автор отмечает, что это был один из таких вопросов общественной и политической жизни нашей страны, в определенном решении, которого были заинтересованы, прежде всего, помещики, на страже которых стояла знать. Следовательно, московское правительство не могло быть нейтральным зрителем развернувшейся в связи с разрешением крестьянской проблемы. Каждый шаг московского правительства подтверждал это положение. В разгар военных действий между русскими войсками и Стефаном Баторием, когда успех склонялся в сторону Батория, 15 января 1580 года по инициативе Ивана Грозного был созван церковный собор по вопросам не строго церковного характера. Ставился вопрос о том, как церковь может помочь государству, а в частности “воинскомучину”, пришедшему в оскудение (речь шла о монастырских землях и привилегиях). Церковь вынуждена была “уложить” то, что требовал от них царь и политический момент, то есть отказаться от расширения своих, и без того огромных, землевладений. Служилый человек требовал земли, иначе он не мог крепко ополчаться против врага. В 1584 году, после заключения тяжелого для Москвы мира, вновь созванный при Федоре Иоановиче собор, не только подтвердил это решение, но и расширил постановку вопроса. Речь шла уже не только об ограничении притока новых земель, но и о податных привилегиях монастырей, которые являлись приманкой для мятущегося в поисках лучшей жизни крестьянства. В постановлении собора говорилось, что “Воинство, служилые люди, те их земли оплачивают, и сего ради многое опустение за воинскими людьми в вотчинах их и в поместьях, платячя за тарханы, а крестьяне вышед из-за служилых людей, живут за тарханы во льготе, и от того великая нищета воинским людям прииде...” Таким образом, церковь соглашалась принести жертвы в пользу служилого населения. Собором было постановлено, что с 1 сентября 1584 года тарханы отменяются “на время... до государеву указу”. Таким образом, уже в 1584 году Юрьев день не действует, зато в казну поступает значительный земельный фонд. Вопрос о крестьянстве, без которого земельный фонд не имел ценности, решительно и неизбежно вплетался в сложную политическую программу, а правительственное уложение, упомянутое выше, касалось не только земли, но и дальнейшей судьбы крестьян. Такое допущение тем более вероятно, что 1581 год уже был “заповедным годом” (в 1581 году вышел указ “о заповедных летах”, который “временно ” запрещал переход даже в Юрьев день), между тем как в 1580 году и до него крестьяне еще уходили от своих господ по Судебнику. Так, в тверской писцовой книге 1580 г. зафиксированы крестьянские выходы из вотчины Симеона Бекбулатовича, в приходо-расходных книгах Волоколамского монастыря отмечены крестьянские выходы, начиная с 1573 по 1580 гг., включительно, отмечено 96 случаев выхода из-за монастыря и 26 - за монастырь. Зато в писцовых книгах 1581 года нет ни одного случая ни выхода ни входа. По свидетельству Грекова, из других документов по преимуществу судебного характера, вытекает, что с 1581 по 1586 все годы были заповедными, затем в источниках наблюдаются некоторые пробелы до 1590 года, а относительно 1590, 1592, 1594 и 1595 достоверно известно, что и эти годы были заповедными. Из указов Бориса Годунова 1601- 1602 года выясняется, что практика заповедных годов стала правилом, а выход, разрешенный Годуновым для нескольких годов начала XVII скорее является исключением из этого правила. Что касается района распространения этого закона, то, очевидно, распространялся он на территорию всего Московского государства. Можно руководствоваться как соображениями логического характера, так и конкретными историческими доказательствами. Прежде всего, поскольку вышеозначенная мера была вызвана интересами служилого населения – помещиков и среднего достатка вотчинников она должна была действовать там, где имелись землевладельцы средней руки, т.е. почти на всем пространстве Московского государства. Да и не было у правительства сколько-нибудь веской причины отменять Юрьев день только на какой-то определенной территории страны. Между тем, кроме общих соображений, есть и определенные показания источников. Так, в указе Бориса Годунова о предоставлении крестьянам права выхода в годы 1601 и 1602 прямо говорится “Пожаловали во всем своем государстве от налога и продаж велели крестьянам давати выход ”. Разрешать можно только то, что было запрещено. И если разрешение распространялось на территорию всего государства, то, следовательно, и запрещение тоже действовало на всей территории.

Что же касается сроков действия закона “ о заповедных летах”, то о них довольно определенно свидетельствует запись в приходо-расходной книге Волоколамского монастыря от 6 января 1595 года. Речь идет о сборе долгов с монастырских крестьян. Монастырский старец Мисаил Безнин по этому предмету сделал распоряжение, чтобы не собирать долгов с крестьян, живущих и собирающихся жить и впредь за монастырем. “А будет государь изволит, - продолжает старец, - крестьяном выходу быть, и которые крестьяне пойдут, и на тех... деньги имати”. То есть предполагалось, что государь может объявить в любой момент “выход”. Об это говорят и другие факты – крестьяне в своих подрядных записях 80-х годов XVI века иногда писали, что они крепки своим хозяевам только на время “заповедных годов”, до “государевых выходных лет”. Иными словами, закон о “заповедных годах” был известен как мера временная, “покамест земля поустроиться.” Однако, “временность затянулась... закон прочно и надолго лег в основу дальнейшего развития крепостного права в России ”[Б.Д. Греков “Краткий очерк истории русского крестьянства”, М. 1958, стр.208] . Основной причиной прочного укоренения закона об отмене Юрьева дня являлась, прежде всего, заинтересованность основной массы помещиков в сохранности этой меры. Не даром в течение первой половины XVII века они сначала слезно, а потом и с угрозами просили правительство о полной отмене Юрьева дня, указывая при этом на незаконное сманивание крестьян более крупными помещиками, монастырями и Троицкой лаврой, в частности. Это в действительности имело место, так Л. Шишко говорит, что ” когда они (богатые землевладельцы) нуждались в рабочей силе, они посылали перед Юрьевым днем своих приказчиков выкупать крестьян из долгов и переводить на свою землю. У богатых помещиков крестьянам жилось легче, чем у мелкопоместных и они охотно соглашались на такую сделку... ”[“Рассказы из Русской истории”, стр.13]. После выхода закона “о заповедных годах” его выгоды для себя почувствовали все виды и разряды землевладельцев.

Вместе с тем, стоит вернуться к идеям Ключевского, который отвергал законодательное прикрепление крестьянства в конце XVI века, доказывая иную природу происхождения “крепости”. Ключевский в своих сочинениях разрабатывает концепцию постепенного, “естественного” процесса закрепощения крестьян, который был связан с их задолженностью господину.

Делая краткий вывод из упомянутой выше дискуссии, следует отметить недостаточную точность доказательств сторонников как одной, так и другой позиции. К недостаткам идеи о наличие указа о прикреплении относится, прежде всего, отсутствие самого указа, а также более или менее достоверных ссылок на него в исторических первоисточниках, что же касается точки зрения Ключевского, то и его утверждение о “долговом холопстве” не может быть признано абсолютно верным, поскольку ситуацию можно толковать в данном случае двояко – крестьянин может задолжать землевладельцу и даже прожив на его земле год или два, потерять право выхода, так же как и другой крестьянин может прожить на земле господина 10 лет, при этом, не беря у него ничего в долг и также лишиться права перехода по причине старожильства.

Таким образом, вопрос о том, пыталось ли государство ускорить процесс закрепощения крестьян, или он развивался согласно объективным закономерностям, остается в науке на повестке дня и его решение главным образом зависит от исторических источников, которые вероятно еще будут обнаружены.

В 1592 году начинается новое описание земель, сопровождавшееся (как уже упоминалось) “временной” отменой Юрьева дня. Впоследствии, писцовые книги стали считаться основанием крестьянской крепости. Этот государственный акт явился обобщением долголетней практики использования писцовых книг и выписей из них для удостоверения владельческих прав на крестьян. Так, например, в Важской грамоте 1552 года содержится предписание органам земского самоуправления: ” Старых им своих тяглецов хрестьян из-за монастырей выводить назад безсрочно и беспошлинно... сажать по старым деревням... кто в которой жил преже того...”. Каким образом местные власти могли доказать старину крестьян, как не ссылкой на писцовые книги? Имеются и прямые свидетельства источников о закрепощающем характере записи в писцовые книги. Так, власти Никольского Корельского монастыря в своей челобитной, относящейся к началу 1592 года о бегстве "старинных " монастырских крестьян в доказательство своих прав ссылались на записи в писцовых книгах. В свою очередь и издание общего закона о прикреплении крестьян должно было быть подготовлено соответствующим общим описанием. А введение заповедных лет на этот период, во-первых, удовлетворяло интересам дворянства, а во-вторых, способствовало более точному описанию, между тем, режим заповедных лет по мере проведения описания все более укреплялся, потому что под запрещение выхода подводилось юридическое основание в виде писцовых книг.

### в) Указ о пятилетнем сыске крестьян от 24 ноября 1597 года

Между тем, несмотря на всю свою приниженность и забитость крестьяне не желали мириться с новым своим положением. Всеми имевшимися у них средствами они протестовали как умели. Истории известны массовые крестьянские волнения в этот период, однако наиболее распространенной и излюбленной формой протеста для крестьян был побег. В этом отношении служилые люди были наиболее уязвимы. Во-первых, им приходилось часто отлучаться из дома и они не могли организовать эффективную охрану “живого инвентаря”, а во-вторых, мелкие помещики ничем не могли содействовать властям в поисках бежавших. Да и аппарат государственной власти был далеко не достаточен, чтобы поспевать с выполнением бесчисленных челобитных, которые сыпались с разных сторон от служилого люда. В такой обстановке появляется знаменитый указ от 24 ноября 1597 года. Этим указом устанавливалась пятилетняя давность исков на беглых крестьян. Землевладельцы, у которых выбежали крестьяне за 5 лет до 1597 года и которые успели в этот срок подать челобитную о сыске беглых, могли рассчитывать на содействие со стороны государственной власти: таким землевладельцам, говорит указ “ давать суд и сыскивать накрепко всякими сыск и по суду и по сыску тех беглых крестьян с женами и детьми и со всеми животы возити назад, где кто жил”. А относительно крестьян, выбежавших за 6 и более лет и относительно которых в течение этого срока не было подано челобитья, “ суда не давати и назад их, где кто жил не возити”. В нашей исторической науке этот указ не раз подвергался толкованию, с одной стороны потому, что он интересен сам по себе, как закон, сыгравший важную роль в судьбе крестьянства, с другой – потому что долгое время это был единственный документ, дающий сколько-нибудь определенное понятие о крепостных и беглых. Больше всего интересовал ученых вопрос о том, почему устанавливается именно 5-летний срок сыска, что могло произойти с крестьянами в период с 1592 по 1597 гг. Кстати, именно здесь следует искать истоки дискуссии о законодательной отмене Юрьева дня в конце XVI века, суть, которой была изложена выше, поскольку вполне уместным казалось утверждение о том, что действия крестьян уходивших от своего землевладельца после 1592 года (когда предположительно и был принят законопроект, отменяющий Юрьев день) признавались незаконными и потому ушедшие подлежали сыску и возврату.

Дает повод для размышлений взгляд на закон от 24 ноября 1597 года В.О.Ключевского. Историк говорит о том, что, несмотря на признание некоторыми данного закона первым актом, указывающим на прикрепление крестьян, содержание указа не оправдывает сказания. В самом законе говорится только о том, что крестьянин бежавший не ранее чем 1 сентября 1592 г. (нового года) и землевладелец вчинит иск о нем, то крестьянина вместе с женой, детьми и имуществом следует вернуть на прежнее место жительство. Если условия побега не соответствуют вышеозначенным, (крестьянин убежал ранее сентября 1592 года, землевладелец не подал иск), крестьянин освобождается от преследования. Ключевский полагал что “указ говорит только о беглых крестьянах, которые покидали своих землевладельцев “не в срок и без отказу”, т.е. не в Юрьев день и без... явки со стороны крестьянина..., соединенной обоюдным расчетом... Этим законом устанавливалась для иска и возврата временная давность, так сказать обратная... не ставившая постоянного срока на будущее время” [Ключевский “Сочинения в 9 томах: курс русской истории”, стр. 292]. Согласно Ключевскому, закон был принят с целью прекратить затруднения и беспорядки, возникавшие в судопроизводстве вследствие множества и запоздалости исков о беглых крестьянах. Сам же по себе закон не вносил ничего нового в право, а только регулировал судопроизводство о беглых крестьянах.

Другие исследователи, в частности Б. Греков говорили о том, что этот закон “ с одной стороны признает, что крестьянин крепок своему хозяину, а с другой мирится с фактом бегства и даже его легализирует” [“Краткий очерк истории русского крестьянства“, с .211] .Закон этот был выгоден тем, к кому бежали крестьяне, т.е. крупным землевладельцам, которые могли прятать у себя крестьян, и абсолютно не выгоден мелкому помещичеству.

А между тем терпение крестьянства было вовсе не безграничным, они все чаще старались бежать туда, где бы не было вообще никаких землевладельцев. Объединяясь, такие крестьяне могли выносить требования от общего имени. На фоне общего нестабильного положения в стране, которым характеризовалось Смутное время в России, крестьянские выступления были, как нельзя некстати и потому правительство было вынуждено пойти на некоторые уступки.

### г) Указы Бориса Годунова

Положение находящегося в это время у власти Бориса Годунова было весьма неустойчивым. Он находился в сложной ситуации. Боярское население было изначально против Бориса и, несмотря на мелкие уступки с его стороны, продолжала считать своим врагом. Угодить служилому люду значило ухудшить положение крестьянства, которое к тому времени показало, что оно далеко не бессловесно и не невесомо в общем ходе жизни Руси. Каждая уступка крестьянству влекла за собой недовольство боярства, но не делать этих уступок правительство Бориса не могло. Оно было вынуждено предпринять шаги к некоторому облегчению положения крестьян. Так появился указ от 1601 года, в котором Борис давал крестьянам выход “от налог и продаж”. Существует мнение, согласно которому данный указ был принят в результате сиюминутного решения по “требованию момента”. Известно, что выход, связанный с Юрьевым днем был дозволен в период с 19-20 ноября по 2-3 декабря (неделя до и неделя после), указ же был подписан только 28 ноября (правда, срок отказа был продлен, но это и было сделано, очевидно, потому, что издан он был не вовремя...). Отсюда напрашивается вывод, если бы разрешение выхода было мероприятием строго обдуманным и запланированным, правительство, очевидно, издало бы этот указ в более подходящее время, иными словами, вполне вероятно, что этот указ был не более чем защитной реакцией на возникшие обстоятельства. В 1602 году (опять- таки за два дня до 26 ноября) был издан новый указ, который по содержанию близок был к предыдущему, но, тем не менее, содержал новые положения, запрещающие бесчинства землевладельцев, которые, препятствуя уходу крестьян, удерживали их насильно, в результате чего возникали бои и грабежи.

Между тем, половинчатые меры Годунова не привели к ослаблению социальной напряженности, озлобив как бояр, так и крестьян, желавших большего. И следующие крупные мероприятия в области крестьянской политики были проведены уже правительством Шуйского.

д) Указ Шуйского от 9 марта 1607 года.

Указ Шуйского от 9 марта 1607 года рассматривался в боярской думе и был составлен в целях борьбы с крестьянским движением. Безо всякой шаткости указ объявляет всех частновладельческих крестьян, записанных за своими господами в писцовые книги 1592 года крепкими.

Далее тот же закон устанавливает:

1) на беглых крестьян и холопов 15 лет сыска;

2) вводит десятирублевый штраф за принятие беглого;

3)увеличивает “пожилое” до 3 рублей в год, вкладывая в это понятие новый смысл – теперь, это не плата хозяину при выходе крестьянина, а штраф за держание у себя беглого;

4) разрешает нанимать чужих крестьян на временную работу только с ведома господина, которому принадлежит крестьянин;

5)устанавливает обязательный сыск крестьян.

Этот закон действовал очень долго. Он как законодательный акт канул в вечность вместе с падением Шуйского, но дух его был жив. “Он не умирал, да и не мог умереть, поскольку землевладельцы требовали дальнейшего укрепления за ними рабочих рук, поскольку власть находилась в руках землевладельцев” [Греков “Краткий очерк истории русского крестьянства”, стр. 219]

Таким образом, при определенной направленности законодательства, касающегося крестьян, неудивительно, что в середине XVII века с изданием Соборного Уложения (1649 г.), они оказались окончательно прикрепленными к земле помещиков.

### е) Соборное Уложение 1649 года

Уложение 1649 года содержит совокупность правовых норм о крестьянстве, определяющих его место в общественной структуре того времени. Целиком посвящена крестьянам XI глава - “ Суд о крестьянах ”, в ней собраны законы, регулирующие правовые взаимоотношения феодалов по вопросам владения крестьянами. Тем не менее, правовые нормы, касающиеся крестьян, не сводятся в Уложении только к положениям XI главы – в той или иной мере о крестьянах говорится в 17 главах из 25. В общей же сложности крестьянам посвящено 111 статей. Прежде всего, это означает, что роль крестьянства в общественной жизни России того времени была значительна - от его жизнедеятельности зависели многие сферы жизни феодального строя. Традиционно, значение Уложения в развитии крепостного права сводят к главе XI, а ее, в свою очередь, к норме об отмене урочных лет. В советской историографии этот вопрос рассматривался гораздо шире и глубже. Что же устанавливало своими нормами относительно крестьян Соборное Уложение 1649 года? Уложение признает незыблемой и постоянной крепостную зависимость по писцовым и переписным книгам, и силу этого отменило урочные годы, как противоречащие указанному назначению писцовых книг. Противоречие действительно было. Как справедливо заметил Новосельский наличие указов об урочных годах “находилось в противоречии с установившимся признанием писцовых книг решающим документом в делах о крепостной зависимости крестьян”[ Новосельский А.А. “К вопросу о значении “урочных лет”. Сб. статей ”, М. 1952 г., стр. 182]. Соборное Уложение прямо говорит “А которые крестьяне и бобыли за кем записаны в переписных книгах...з женами и з детьми и со всеми животы, и хлебом... отдавать...тем людем, из-за кого они выбежат по переписным книгам, без урочных лет ” (XI, ст. 9). Наиболее крупной и радикальной нормой Уложения стал закон о наследственном (для феодалов) и потомственном (для крепостных) прикреплении крестьян, собственно говоря, отмена урочных лет была закономерным условием и следствием претворения этой нормы в жизнь (XI, ст.1,2). Основанием прикрепления как государственных, так и частновладельческих крестьян стали писцовые книги 1626 года(XI, ст.1). Другим основанием крепостной зависимости стали переписные книги 1646-1648 годов, которые учитывали мужское население крестьянских и бобыльских дворов любого возраста. На будущее значительно расширяется круг родственников крестьян и бобылей, на которых распространялась крепостная зависимость. Помимо жен и детей, в этот круг включались братья, племянники и внучата (XI, ст.9). Писцовые книги 20-х и переписные 40-х могли либо выступать независимо друг от друга, либо дополняли друг друга: крепостная принадлежность устанавливалась 1) по записи отцов в писцовых книгах, если дети почему-то не попали в переписные; 2) по записи в переписных книгах, если отцы не значились в писцовых (XI, ст. 11).

Важно отметить, что крепостное право включало в себя две формы прикрепления - к земле и к феодалу, на протяжении развития крепостного права соотношение этих форм менялось. На момент создания Уложения преобладала первая форма зависимости, что было связано с высоким удельным весом поместной системы в феодальном землевладении. Это находит свое отражение в нормах Уложения. Крестьянин выступает в нем как органичная принадлежность поместья и вотчины независимо от личности владельца. Это видно, прежде всего, в запрете переводить крестьян с поместья в вотчину, даже в пределах одного владения, запрет этот был распространен на крестьян, записанных в книгах за поместьями (XI, 30). Статья 31 XI главы запретила давать отпускные грамоты поместным крестьянам. Государство вынуждено было идти на такие меры, дабы “поместий не пустошити”. Мена земельных владений между феодалами допускалась только при условии равного состояния поместья или вотчины – пустое на пустое и жилое на жилое (XVI, 3,4,5). Признание экономической связи феодального владения и крестьянского хозяйства очевидно из защиты законом имущества крестьянина от произвола феодала. За грабеж крестьянского хозяйства предусматривалось наказание по предусмотрению царя (XVI, ст.45). Кроме того, крестьянин выступает в Уложении, как активно действующее в хозяйственном процессе лицо, он имеет право задержать чужую скотину, потравившую его хлеб или хлеб помещика, мог потребовать возмещения ущерба (X, ст. 208). С возникновением крепостного права объект собственности феодала становится комплексным - земля и сидящий на ней крестьянин. Собственность феодала на крестьянина в отличие от собственности рабовладельца на раба никогда не была полной, но объем ее менялся с развитием крепостного права. В середине XVII века крестьянин был уже объектом феодального права, круг правомочий феодала в отношении крестьянина был достаточно широк, вместе с тем крестьянин был наделен и определенными правами, как субъект права. В Уложении 1649 года обе эти взаимосвязанные стороны правового положения крестьянина нашли свое отражение. Своеобразным фокусом пересечения обязанностей и прав дворян в отношении крестьян своих служил закон, согласно которому дворяне “ за крестьян своих ищут и отвечают...во всех делах, кроме татьбы, разбою, поличного и смертных убийств ”(XII, ст. 7 ). Эта формула открывала широкий простор для внутривотчинного судопроизводства феодалов. Реальный же объем юрисдикции помещиков был гораздо шире и глубже определений, данных в законе. Вместе с тем сохраняющиеся права крестьян давали повод историкам не придавать значительной роли Соборному Уложению в закрепощении крестьянства. Характерна в этом отношении точка зрения В.О. Ключевского, который писал, что” Уложение отнеслось к крепостным крестьянам поверхностно, даже прямо фальшиво... “[ “Собрание сочинений в 9 томах”, т.3, стр.169] . Так, статья 3 главы XI говорит, будто “по нынешний государев указ заповеди не было, что никому за себя беглых крестьян не приимати ”, тогда как указ от 1641 года ясно говорит “Не принимай чужих крестьян и бобылей”. Почти вся XI глава Уложения трактует только о крестьянских побегах, не выясняя ни сущности крестьянской крепости, ни пределов господской власти и набрана с некоторыми прибавками из прежних узаконений, не исчерпывая, впрочем, своих источников. Вместе с тем Ключевский опровергает мнение о том, что крестьяне были достаточно правоспособной частью населения. Он говорил о том, что “личные права крестьянина не принимались в расчет, его личность исчезала в мелочной казуистике господских отношений”. Закон допускал также противоцерковное дробление семьи крестьянина: в случае женитьбы на беглой крестьянки, человек вместе с женой возвращался к ее владельцу, между тем как его дети, нажитые от предыдущих браков, оставались во владениях его господина (XI, ст.13). Что же касается защиты имущества крестьянина, как доказательства его правоспособности, то Ключевский говорил о том, что инвентарь крестьянина принадлежал ему не как правоспособному лицу, а как крестьянину, доказывая это тем, что в случае женитьбы на беглой крестьянке человек возвращался с ней к ее владельцу, при этом оставляя свое имущество своему прежнему землевладельцу (XI, ст.13).

Заканчивая краткий обзор Соборного Уложения 1649 года, и отмечая его роль в развитии крепостничества, следует отметить, что, несмотря на произвольное толкование некоторых статей разными авторами, сама суть этого документа не изменяется, и такие важнейшие нововведения, как отмена урочных лет (объявление бессрочного сыска беглых), закрепление потомственного (наследственного) характера крестьянской крепости и полным владением крестьянами помещиком были значительными, по своей важности, шагами государства в направлении к окончательному закрепощению крестьян и сближению их положения с положением рабов.

## 3. Изменение положения крестьян после Соборного уложения и до отмены крепостного права 1861 года.

### А) Реформы Петра 1.

1708г-Заменено подворное обложение крестьян подушной подотью.

1721г-разрешена покупка крестьян к заводам, они становились собственностью предприятия.

Военная реформа привела к созданию на основе рекрутской повинности постоянной армию солдаты и их дети становились свободными.

### Б) Елизавета Петровна.

1747г-Помещика разрешено продавать крестьян в рекруты и ссылать на поселение в Сибирь (1760).

1744г- Разрешено покупать крестьян для заводов не только поштучно, но и целыми селениями.

1745г- Крестьянам разрешено торговать своим и перекупным товаром.

1748г- богатым крестьянам разрешили записываться в купечество.

### В) Екатерина 2.

Раздавала государственных крестьян и земли своим фаворитам.

### Г) Павел1

1797г- закон рекомендовал помещикам не принуждать крестьян к работе в воскресные дни и ограничить срок барщины тремя днями в неделю.

1796г- Подтвердил запрет перехода крестьян «с места на место». Был установлен штраф в 50 руб. за приём беглых помещиками. Продолжалась раздача крестьян дворянам. За 4 года роздано 500 000 государственных крестьян (Екатериной за 34 года было роздано 850 000 крестьян). По-прежнему запрещались жалобы на помещиков.

### Д) Александр 1.

Прекратил раздачу казённых крестьян в собственность. Он дал обет не увеличивать число рабов.

1801г- расширен круг землевладельцев: владеть землей получили право купцы, мещане и государственные крестьяне.

1803г- указ «о вольных хлебопашцах», на основании которого помещики могли по своей воле освобождать своих крепостных с земельным наделом. Однако среди помещиков таких оказалось мало. Через 55 лет свободных было менее 50 000 душ мужского пола.

После победы над Наполеоном возникает идеология серьёзной оппозиции самодержавию и крепостничеству: Народ-освободитель после изгнания Наполеона остался в неволе.

### Е) Николай 1.

Несколько смягчалось крепостничество:

1827г- запрещался насильственный перевод крепостных на заводы.

1828г- отменялось право помещиков ссылать крепостных в Сибирь,

1833г- продавать и дарить.

1848г- крестьянам разрешалось покупать недвижимость.

Снижался размер податей, создавались медпункты.

### Ж) Александр 2.

В марте 1856, выступая перед московским дворянством, напуганным ожиданием отмены крепостного права, Александр объявил о неизбежности такого шага со стороны власти: «лучше отменить крепостное право «сверху», нежели дождаться, когда оно само собой начнет отменятся «снизу»». Образован секретный комитет по крестьянскому делу. Разрешено некоторым губернаторам начать освобождение крестьян без земли.

## 4. Манифест 1861г.

5 мара 1861 в России были обнародованы документы, подписанные Александром 2 19 февраля 1861 года, которые провозглашали отмену крепостного права, - «Манифест» и «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Ещё одним законодательным актом крестьянской реформы были «Местные положения», определявшие размеры земельных наделов в различных регионах страны.

Новое крестьянское законодательство объявило освобождение личности крестьянина, который теперь мог от своего имени заниматься торгово-промышленной деятельностью, вести судебные дела, распоряжаться недвижимым имуществом. Помещик терял право вмешиваться в личные дела крестьян, дарить, продавать, закладывать.

Крестьяне освобождались с землёй – усадьбой и полевым наделом в общине. Условием приобретения ими земельного надела был выкуп, размер которого определялся как средним для данной губернии размер оброка. До уплаты выкупа крестьяне оставались с помещиком в тех же отношениях и были обязаны отрабатывать барщину или платить оброк. Но, в отличие от дореформенного времени, они назывались временнообязанными. После подписания сделки о выкупе земли временнообязанные становились «крестьянами собственниками». Для ускорения реформы, учитывая заинтересованность помещиков в деньгах, государство выплачивало им единовременно 80% выкупной суммы (20% выплачивали крестьяне). Долг казне крестьяне должны были погасить в течение 49 лет с уплатой 6% годовых.

Но после уплаты выкупа крестьянин не становился полноправным собственником земли - земля находилась в общинной собственности. Общинное начальство теперь становилось вместо помещика.

## Заключение

В заключение хотелось бы остановится на причинах закрепощения крестьян. Карл Маркс связывал крепостное право с развитием примитивной отработочной ренты. Б.Д. Греков исследовал историю русского крестьянства, руководствуясь схемой Маркса. По его мнению, крепостничество на Руси утвердилось вслед за широким развитием барщины в XVI в. Можно заметить, что крепостное право на Руси развилось в тесной связи с превращением государственной (поместной) земельной собственности в господствующую форму собственности в XVI в. Насильственные экспроприации частновладельческих земель - боярских вотчин в Новгороде заложили фундамент всеобъемлющего фонда государственной собственности. Глубокий упадок государственной земельной собственности в конце XVI в. вызвал к жизни новые меры принуждения со стороны государства более жестокие, чем прежде. Крепостнические порядки стали своего рода подпорками для государственной собственности, средством поддержания относительного экономического благополучия поместья, государства.

Но в конце концов в стране сложилась ситуация при которой сохранение крепостного права не было возможно: бремя для крестьян было слишком тяжело – многочисленные крестьянские выступления, прогрессивное население понимало, что крепостное право является очень сильным препятствием для развитая буржуазных отношений, темпов экономического роста и сокращения технического отставания (в Англии в 1861 году пущено метро).

Как бы ни была ограничена (малоземелье крестьян, отягощение их повинностями и выкупными платежами), реформа всё же явилась великим актом освобождения личности, создавала предпосылки для образования рынка свободного труда и капиталов, превращая Россию из феодально-крепостнической в буржуазную страну.
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