**Задачи и методы теории знания**

Исследованием знания занимаются три различные науки : теория знания (или гносеология), психология знания и логика . И это неудивительно : знание есть весьма сложный предмет , и в разных науках подвергается исследованию не все содержание этого предмета , а лишь та или иная сторона его.

 Теория знания есть теория истины . Она исследует знание со стороны истинности . Она исследует отношения между знанием предметом знания, т.е. между предметом знания и бытием , о котором высказывается знание . Она изучает вопрос, относительна или абсолютна истина и рассматривает такие свойства истины , как напр., общеобязательность и ее необходимость . Это есть исследование значения знания . Другими словами круг интересов теории знания можно определить так : она изучает объективную ( логическую) сторону знания .

 Теория знания для того , чтобы построить теорию истины , должна провести подготовительное исследование , состоящее в анализе состава знания , а так как всякое знание осуществляется в сознании, то ей приходится заниматься также вообще анализом состава сознания и развить какое-либо учение о строении сознания .

 Так , например , с помощью анализа можно установить , что знание ( суждение) имеет отношение к объекту, что оно принадлежит познающему объекту , что в нем есть такие разнородные Элементы как, с одной стороны ,”ощущения”, а с другой стороны , отношение причинной связи , тождества , единства и т.д. Оценка роли этих разнородных элементов и отношения их друг к другу имеет огромное значение при построении теорий знания . Различные теории знания называют их весьма различными именами . Так , одни называют эти элементы знания(ощущения , с одной стороны ,и отношения причинной связи , единства , множества и т.п. с другой стороны) - чувственными и нечувственными , другие называют их апосториорными и априорными, третьи содержанием и формой знания, а четвертые - изменчивыми и постоянными элементами знания . Под разными именами кроются весьма различные учения о свойствах этих элементов знания , а отсюда возникают также различия в учениях о свойствах истины.

 Признав , что подготовительной работой к построению теории истины служит анализ состава знания , легко затем прийти к мысли , что эта теория должна опираться еще на одну подготовительную работу , именно на исследование происхождения знания. И действительно , теории знания до Канта в большинстве случаев основывались на учении о происхождении знания , т.е. имели генетический характер . Только в наше время среди гносеологов все сильнее укореняется убеждение в том , что свойства истины вовсе не зависят от происхождения знания , так что наука о происхождении знания в такой же мере не может служить основой для теории истины , в какой языкознание не может служить основой для механики .

 Чтобы понять , почему многие современные гносеологи считают вопрос о происхождении знания не имеющим значения для теории знания , нужно точно определить , что следует понимать здесь под словом происхождение.

 Исследовать происхождение какого-либо предмета - это значит найти причины его возникновения . В настоящее время под причиной принято понимать всю совокупность условий , наличность которых необходима для возникновения предмета .

 Конечно ,поскольку изучение состава знания есть уже в широком смысле слова указание на его происхождение , гносеология не отказывается от исследования происхождения знания . Она борется лишь против теорий истины , построенных на исследовании происхождения в узком и точном смысле этого слова , т.е. на исследовании зависимости знания от факторов , находящихся вне его состава и обуславливающих его реальным процессом причинения .

 Но , знание обусловлено не только своим составом , но и факторами , находящимися вне его состава и реально причиняющими его , например , анатомо - физиологическими условиями . Знание есть сложное явление : в его составе находятся истина , а кроме того процессы , необходимые для достижения истины , но не образующие ее . Нетрудно представить себе , что исследование происхождения знания имеет значение только для изучения этих сопутствующих и предшествующих обстоятельств , но не для выяснения свойств истины .

 Можно доказать тезис в общем виде , а именно - всякая попытка построить генетическую теорию знания , т.е. построить теорию истины , основываясь на происхождении знания в узком смысле этого слова , ведет к противоречиям .

 В самом деле , генетическая теория знания объясняет свойства истины реальным процессом причинения . Следовательно , она смотрит на истину , т.е. на объективную сторону знания , как на событие совершающееся во времени . Определим теперь точнее , где именно генетическая гносеология ищет причины объективной стороны знания . Можно допустить , что реальный процесс причинения , обуславливающий объективную сторону знания , целиком состоит из факторов , находящихся вне познающего индивидуума , как психо- физического целого , так что некоторое транссубъективное А ( находящийся вне познающего субъекта ) служит причиной возникновения тоже транссубъективного или субъективного В . следовательно , и это В становится объективной стороной знания для индивидуума Г , который созерцает это В , следовательно , вступает с этим В в отношение непричинное . В этом случае предметом знания служит В , а не А и хотя А было причиной события В , вопрос об истинности знания о В , как В , не требует исследования зависимости В от А , т.е. не требует генетического исследования . Отсюда вытекает , что генетическое исследование становится необходимым лишь в том случае , если допустить , что причина объективной стороны знания по крайней мере отчасти находится и в самом познающем индивидууме , как психологическом или психо-физическом целом , так что истина есть событие , разыгрывающееся в познающем индивидууме , как действие , отчасти обусловленное свойствами души или тела индивидуума . Такое учение об истине можно назвать натурализмом , если условится понимать под этим термином направление в науке , которое рассматривает все предметы своего исследования исключительно , как совокупность событий ,совершающихся во времени и причинно обуславливающих друг друга во времени , т.е. находит в них лишь такие же отношения и реальные факторы ,какие имеет ввиду физика, физиология или , например , психология эмоциональной жизни .

 В теории знания , как это видно из предыдущего ,натурализм имеет характер психологический или психофизиологический ,т.е. вообще биологический . Но каков бы ни был этот натурализм , он как натурализм ,неспособен объяснить некоторые очевидные свойства истины , отрицание которых невозможно потому , что само отрицание их содержит в себе скрытом виде признание их . К числу таких свойств истины прежде всего принадлежит ее общеобязательность . ( познающие одну действительность обязаны утверждать одно и тоже суждение , иными словами истина не зависима от познающего индивидуума ) . Но, генетическая теория приводит к учению об относительности истины , т.е. к учению , называемому релативизмом .

 Загадочные свойства истины , независимость ее содержания от познающего индивидуума , ее торжество и вечность , указывают на то , что при построении теории знания нельзя опираться только на те факторы и отношения , какие имеет ввиду физика , физиология и т.д. При исследовании такого объекта , как истина , глубоко отличного от объектов естествознания ,заранее приходится ожидать , что необходимо будет допустить существование в мире факторов и отношений , не принимаемых в расчет естествознанием и могущих быть названными идеальными (принадлежащий к безвременному миру) .

 Утверждая , что теория знания не имеет права брать посылки из других наук , необходимо кроме того поставить , еще следующий вопрос : должна ли теория знания обходиться без всяких предпосылок или она может исходить из предположений , правда , незаимствованных из других наук , поставленных ей самой , но все же еще не оправданных теорией истины ? Этот вопрос принадлежит к числу труднейших и наименее разъясненных в теории знания .

 Услышав о требовании строить теорию истины на анализе фактов сознания ,многие подумают, что это равносильно требованию опереться исключительно на рассмотрение фактов психологической жизни , т.е. требованию теории опираться на психологию . Такое понимание теории знания ошибочно ; оно основывается на таких представлениях о сознании и душевной жизни , которые покинуты во многих современных теориях знания . Эти теории вовсе не считают сознание состоящим исключительно из психологических процессов и не только не опираются на психологию при построении теории истины , но даже решительно борются со всяким психологизмом в гносеологии . Это стремление резко ограничить гносеологическое исследование от психологического в высшей степени характерно для современного состояния теории знания .

 Борьба с психологизмом настоятельно необходима в том случае , когда исследуемый объект имеет не только психологический состав и подчинен не одним лишь психологическим законам . Например , в философии религии решительную борьбу ведет с психологизмом всякий философ , который убежден в том , что явления религиозной жизни обусловлены не только законами душевной жизни человека , но и наличностью в мире подлинного , живого Бога .

 На первый взгляд кажется несомненным , что знание вместе с истиной , заключающейся в ней , есть с начала и до конца психологический факт . Особенно если исключить из сферы исследования анатомо-физические условия знания , то что же остается ? - только факты сознания : суждения , умозаключения , представления . Повидимому , не может быть сомнения в том , что это сплошь психические факты , следовательно , они должны быть подчинены законам , и теория , основанная на их рассмотрении , должна быть психологической . Таким образом , психологизм в теории знания кажется вполне правомочным , и на первых порах нельзя даже представить себе, как можно было бы

что- либо возразить против него .Между тем в наше время эти возражения раздаются все чаще ; современные теории знания все более стремятся освободиться от психологизма .

 Укажем один из возможных путей освобождения от психологизма . Несомненно , что всякий факт знания есть факт сознания . Но как знание , так и вообще сознание всегда есть нечто сложное , и можно усомниться в том , это сложное всегда состояло только из психических элементов . Возможно , что хотя знание всегда имеет в своем составе психическую сторону , все же другие его стороны могут быть не психическими . В самом деле возможно , что ошибочны старые учения о сознании и душевной жизни , до сих пор еще широко распространенные в учебниках психологии , но уже начинающие исчезать в гносеологии , учения , согласно которым такие факты сознания , как высказывание “я испытываю удовольствие ” и “камень катится с горы ” , одинаково целиком состоят из психических явлений , так как представление “ камня , катящегося с горы ” , есть психическое состояние познающего индивидуума . В противовес этому утверждению можно отстаивать мысль , что такое представление осуществимо в сознании не иначе , как в том случае , когда в сознании различны три разнородные стороны : 1) я , остающееся тождественным несмотря на смену представлений и , следовательно , не принадлежащее к временному реальному миру (подобно идеям Платона) ; 2) скатывание камня с горы - материальный процесс , событие , совершающееся во времени ; 3) деятельности я , такие как, например , внимание , направленное на материальный процесс движения камня ; эти деятельности суть психологические события , совершающиеся во времени и основанные на таком отношении между я и движением камня , в силу которого сам материальный процесс движения камня становится содержанием знания .Глубокая разнородность этих трех сторон , заключающихся в сознании ( и знании ) о движении камня очевидна , если обратить внимание на то, что одна из этих сторон (я) не есть событие , а два другие суть события , но принадлежат к различным мирам - к миру материальному ( движение камня ) и к миру психологическому ( внимание) . Психическую деятельность я , участвующую в процессе знания , можно назвать актом знания , а то , на что она направлена ( камень) и что благодаря ей познается ( движение камня ) , можно назвать предметом и содержанием знания . В приведенном примере виденье , представление , внимание и т.п. составляют акт знания , а предметом и содержанием знания служат видимое и представляемое , то , на что направлено внимание - камень и его движение . Хотя акт знания бывает всегда психическим , содержание знания вовсе не обязано быть психическим , за исключением тех случаев , когда предметом знания становятся психической жизни (например , в суждении “чувство , испытываемое мною , есть не зависть , а досада ” ) .

 Несмотря на глубокую разнородность акта знания , с одной стороны , и его предмета и содержания , с другой стороны , мысленно обособить эти две стороны знания очень трудно , так как они всегда существуют вместе , и потому неудивительно , что усмотрев в знании психологическую сторону , мы воображаем , будто все знание состоит из психических процессов . Вследствие недостаточного различения нами разных сторон знания ( и сознания ) язык также не выработал достаточного количества обиходных слов для их обозначения ; наиболее употребительные слова , обозначающие сознание и знание , такие , как представление , восприятие , воспоминание , суждение , понятие и т.п. имеют два значения , именно указывают то на акт , то на содержание : так , словом представление обозначается то представливание , то представленное , словом восприятие - воспринимание и воспринятое , словом воспоминание - деятельность воспоминания и самый воспроизведенный образ , словом сознание - сознавание и осознанное и т.п.

 Для теории знания и логики существенное значение имеет , конечно , не акт , а содержание знания ( например , не акт внимания , а то , на что направлено внимание , не акт представления , а представленный образ и т.д. ) . И если содержание знания не необходимо должно быть психическим (строго говоря , только в редких случаях бывает психическим ) , то отсюда становится особенно ясным и понятным утверждение , что теория знания и логика не суть науки , основанные на психологии .

 В заключение поясним с помощью сравнения , каким образом теория знания может и должна строиться без исследования психологической и физиологической стороны знания . Положим , что объектом исследования служит кристалл поваренной соли . Этот предмет сложен и потому подвергается исследованию в нескольких весьма различных науках , рассматривающих его разные стороны . Можно рассматривая кристалл , отвлечься совершенно от вещества его и тогда перед взором ученого будет находиться кристалл лишь , как геометрическое тело , куб - его изучение есть проблема математики . Точно также и человеческое сознание , обладающее истиной , есть сложный и различные его стороны должны быть предметом исследования различных наук : процессы в нервных центрах , сопутствующие усмотрению истины , составляют предмет исследования физиологии ; субъективно психологическая сторона сознания (например , внимание) , направленная на усмотрение истины , подлежит исследованию психологии ; но кроме физиологической ( телесной) и субъективно-психической ( душевной ) стороны в этом сложном целом есть еще сторона объективная, не психическая , и именно от нее зависят основные свойства истины , поэтому она то и составляет предмет исследования теории знания . Ученый , не различающий в сознании субъективную , индивидуально-психических процессов . Поэтому он считает необходимым основывать теорию знания , т.е. теорию истины , на психологии . Его ошибка подобна заблуждению того человека , который , взявшись за изучение куба соли с математической точки зрения стал вместо этого изучать его физические свойства. Замена математической точки зрения физической есть чудовищное заблуждение ; ошибка ученого , который смешивает гносеологическое исследование знания с психологическим , не менее громадна .

 Перечисленные вкратце черты , характерные для большинства современных теорий знания , борьба с натурализмом , генетизмом , догматическими предпосылками и психологизмом , ясно показывают , как резко отличается теория знания от специальных наук , от физики , физиологии , истории и т.д.
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