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**Введение.**

Уголовное право — это отрасль права, объединяющая право­вые нормы, которые устанавливают, какие деяния являются преступлениями и какие наказания, а также иные меры уголовно- правового воздействия применяются к лицам, их совершившим, определяют основания уголовной ответственности и освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Задачи уголовного права вполне традиционны и в принципе однозначны для любого общества и государства. Они вытекают из исторической предопределенности происхождения уголов­ного права. Последнее возникло как реакция общества и госу­дарства на преступление — наиболее опасное для интересов личности, общества и государства деяние. И в этом смысле уголовное право, как и право вообще, вполне может претендовать на то, чтобы считаться явлением цивилизации и культуры Уголовное право возникло, чтобы защитить своими специфи­ческими средствами (главным образом угрозой наказания и его применением) личность, общество и государство от преступных посягательств. Охранительная задача уголовного права и есть его основная историческая задача, не зависимая, как отмеча­лось, от политического строя соответствующего государства либо особенностей его экономики.

Задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т. е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование.

Конкретное содержание принципов и их перечень и в общей теории права, и в уголовном праве понимаются неоднозначно. Как правило, они подразделяются на общие (присущие системе права в целом и приобретающие в той или иной отрасли свое специфическое содержание) и специальные (отраслевые), рас­крывающие качественные особенности правового регулирова­ния отдельной отрасли права. Однако в последнее время в уголовно-правовой науке была высказана и иная точка зрения, отрицающая необходимость выделения специальных (отрасле­вых) принципов уголовного права. Она аргументируется тем, что общеправовые принципы действуют через отраслевые, а специ­фические отраслевые принципы являются не чем иным, как своеобразным преломлением общеправовых принципов.

В УК РФ законодательно сформулированы следую­щие принципы уголовного права: законности, равенства граж­дан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Цель данной работы рассмотреть понятие и основные принципы уголовного права.

**Понятие принципов уголовного права.**

Сфера общественных отношений, связанных с преступлением и ответственностью за него, регулируется уголовным правом, уголовно-процессуальным правом и уголовно-исполнительным правом. Всем эти отраслям права присущи сходные черты методов правового регулирования, обусловленные спецификой используемых в этой сфере мер государственного принуждения, то есть уголовного наказания. В соответствии с этим к межотраслевым принципам, распространяющимся на указанные отрасли права, следует отнести: неотвратимость наказания за совершенное преступление, участие общественности в отправлении правосудия, совпадение морально-политической и юридической оценок явлений и понятий.

Специальными принципами уголовного права, или отраслевыми, являются следующие принципы: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Охранительные и предупредительные задачи уголовное законодательство способно выполнить лишь при строгом соблюдении правовых принципов. Уголовно-правовые принципы - это основополагающие исходные предписания, обязательные для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью.

Принцип — это основополагающее положение, от которого не должно быть отступления и которым необходимо руководствоваться в практической деятельности. Принципы уголовного права служат основой как законодательной, так и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью.

В действующем УК принципы права законодательно не определены, однако в теории уголовного права России они достаточно освещены.

В работах большинства российских ученых отмечались такие принципы, как законность, демократизм, гуманизм, интернационализм''.

В ряде работ проводилось деление принципов на общие, характерные для всех отраслей права, и специальные принципы уголовного законодательства. Так, в учебнике "Российское уголовное право. Общая часть" к числу общих принципов уголовного законодательства отнесены принципы законности, демократизма, равенства граждан перед законом, справедливости, гуманизма''.

Специальными названы принципы неотвратимости ответственности, личной и виновной ответственности.

Некоторые авторы включали в число принципов уголовного права принцип индивидуализации ответственности и наказания.

Впервые законодательное определение принципов уголовного права дано в УК РФ 1996 г.

В УК названы и получили описание пять принципов: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма.

Как видим, законодатель не включил в число принципов уголовного законодательства принцип интернационализма.

Принцип интернационализма в период существования советского тоталитарного государства трактовался в духе коммунистической идеологии. Он означал уголовно-правовую поддержку Советским Союзом государств социалистического лагеря.

Так, ныне отмененная ст. 73 УК РСФСР устанавливала, что "в силу международной солидарности трудящихся особо опасные государственные преступления, совершенные против другого государства трудящихся, наказываются соответственно по статьям 64— 72 настоящего Кодекса". Это означало, например, что шпионаж советского гражданина против Кубы или государств Восточной Европы должен квалифицироваться как измена Родине.

Статья 101 УК РСФСР, исключенная из Кодекса, предусматривала, что "преступления против государственной или общественной собственности других социалистических государств, совершенные в отношении имущества, находящегося на территории РСФСР, наказываются соответственно по статьям настоящей главы", т. е. как преступления против социалистической собственности советского государства.

В настоящее время Конституция Российской Федерации в ч. 4 ст. 15 декларирует, что "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".   
Эти положения обеспечивают сотрудничество различных государств в борьбе с преступлениями международного характера, затрагивающими интересы многих государств и совершенными на территории разных стран, например, наркобизнес, захват самолетов и заложников, незаконная торговля оружием и др.

В настоящее время Россия вступила в Интерпол, заключила несколько договоров о правовой помощи и подписала некоторые международные конвенции о борьбе с преступностью.

Таким образом, вместо принципа избирательного сотрудничества с отдельными государствами, близкими по политической системе и уголовно-правовой защите их интересов, осуществляется деятельность по борьбе с преступлениями, предусмотренными законодательством всех цивилизованных государств на основе международно-правовых соглашений и договоров.

Принцип демократизма не является специфическим для уголовного права. В правовом государстве должно быть демократичным все законодательство. Поэтому этот принцип не был включен в УКРФ.   
Неотвратимость ответственности является принципом уголовной политики, а не уголовного права, поскольку связана в первую очередь с раскрываемостью преступлений, т. е. с деятельностью правоохранительных органов, и не зависит от уголовного законодательства. Уголовное законодательство применяется в случаях раскрытия преступлений и изобличения преступников.

Принцип индивидуализации ответственности и наказания является частным проявлением более общего принципа справедливости.   
Принцип личной ответственности не был включен в проект УК, поскольку в подготовленном варианте предполагалось установить уголовную ответственность не только физических, но и юридических лиц, как это сделано в ряде УК зарубежных государств, например в УК Франции 1992 г.

Однако при обсуждении проекта УК в Государственной Думе положения об ответственности юридических лиц были исключены из текста проекта.

**Система, значение принципов уголовного законодательства**

Принципы играют важную роль в правовом регулировании. В уголовном судопроизводстве они определяют стадии, формы, содержание институтов, характеризуют реальную гарантированность прав и свобод человека и гражданина, важнейшие черты предмета и метода процессуального воздействия. Можно утверждать, что они детерминируют сущность и содержание уголовно-процессуального права. В то же время ни Конституция РФ, ни действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года не дают определения принципов судопроизводства, а тем более их развернутой характеристики, что затрудняет их понимание, толкование и применение.

В отечественной литературе подход к определению принципов судопроизводства и их системе неоднозначен. Так, по утверждению М.С. Строговича, принципами следует считать важнейшие и определяющие правовые положения, на которых построен уголовный процесс.[[[1]](#footnote-1)] Близки к этому пониманию суждения Т.Н. Добровольской, А.М. Ларина, Н.П. Митрохина, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, А.Л. Ривлина.[[[2]](#footnote-2)]

Нормативность большинством исследователей рассматривается как имманентное свойство принципов судопроизводства. Более того, в качестве норм права принципы выступают как основные, исходные положения, которые определяют характер всех других процессуальных правил. Их роль видится в том, что с "ними сравниваются все иные нормы, которые получают возможность позитивной реализации лишь при условии полного соответствия требованиям принципов. Из этого положения следует возможность толкования с помощью принципов всех остальных уголовно-процессуальных норм, ибо принципы по своей сути представляют собой обобщенную характеристику содержания уголовно-процессуального права.

Мировое сообщество в современный период разработало механизм, позволяющий на высоком уровне закрепить требования уголовно-процессуальных принципов, что является эффективной защитой от их возможных нарушений. 10 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Всеобщую декларацию прав человека, в которой среди других положений значительное внимание уделено закреплению принципов уголовного процесса. Основные положения этой Декларации вошли в действующую Конституцию Российской Федерации и отраслевое законодательство. Поскольку Россия является членом Совета Европы, то частью отечественного законодательства стала Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Протоколы к ней.

Принципами уголовного судопроизводства являются не только нормативные положения, воплощенные в конкретных процессуальных нормах высокой юридической силы, но также и те, которые, хотя прямо не сформулированы законодателем, но вытекают из совокупности и смысла более общих законоположений. Такая возможность допускалась, например, Т.Н. Добровольской.

Если посмотреть на данную проблему с точки зрения динамики развития государственно-властных институтов, становится очевидным, что анализируемые принципы, являясь продуктом политики государства в области правосудия, первоначально формируются в виде идей, которые постепенно в результате сложного и длительного правотворческого процесса в парламенте закрепляются в виде кодифицированных законодательных норм. Обязательность, нормативность, внешняя определенность принципов способствует достижению целей судопроизводства, правосудия. Вряд ли можно подвергать сомнению тот очевидный факт, что наибольшая эффективность правоприменительной деятельности достигается при закреплении общих начал судопроизводства. В то же время даже установленные в статьях УПК нормы-принципы нередко требуют конкретизации, исходя из содержания конституционных норм или системного анализа действующих уголовно-процессуальных предписаний.

В литературе существуют неодинаковые подходы к определению количественного состава принципов; их число у разных авторов колеблется от одиннадцати до двадцати.[[[3]](#footnote-3)] Действующий УПК РФ в главе второй закрепил тринадцать принципов. Однако при этом не упоминаются принципы, ранее входившие в уголовно-процессуальное законодательство: осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом; независимость судей и их подчинение Конституции РФ и федеральному закону; гласность уголовного судопроизводства; принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; принцип участия представителей народа в уголовном процессе.

Большая роль в развитии принципов уголовного судопроизводства принадлежит постановлениям Конституционного Суда РФ. Одной из причин толкования органом конституционного контроля правовых норм является диалектическое противоречие двух начал. С одной стороны, суды исходят из буквального смысла норм, к чему их обязывает ст. 120 Конституции РФ (судьи должны подчиняться Конституции РФ и федеральному закону). С другой стороны, в условиях нестабильности законодательства, пробелов и правовых коллизий суды обязаны использовать различные способы и приемы толкования, им также предоставлено право обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Принципы уголовного права - основополагающие идеи, исходные положения, при помощи которых решаются задачи уголовно-правового регулирования (А.А. Нечепуренко); основные руководящие начала (идеи), закрепленные в нормах уголовного права, которые определяют его содержание в целом или отдельных институтов (Б.В. Здравомыслов).

В теории уголовного права принципы подразделяются на два вида: общие правовые (универсальные) и отраслевые (специальные). Общие принципы - принципы, характерные для всех или для многих отраслей права. В УК закреплены следующие общие принципы: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма.

Принцип законности при производстве по уголовному делу и его интерпретация Конституционным Судом РФ

Среди базовых начал судопроизводства определяющее значение имеет принцип законности, который является также и универсальным принципом организации и деятельности всех органов государственной власти и важнейшей основой подлинного правосудия.[[4]](#footnote-4) Его истоки восходят к знаменитому древнеримскому правилу: нет преступления без наказания, нет наказания без закона, нет преступления без законного наказания. Общим условием законности является недопустимость издания в Российской Федерации нормативных и правоприменительных актов, внутригосударственных и иных договоров с антиконституционной направленностью.

Сущностные проявления законности разнообразны и многоаспектны, имеют всеобщий характер и закреплены в фундаментальных нормах: а) верховенство закона (ст. 4 Конституции РФ); б) прямое действие Конституции РФ и закона (ч. 1 ст. 15); в) всеобщее требование соблюдения конституционных и законодательных норм (ч. 2 ст. 15); г) единство общероссийской законности (ст. 4, 5, 8); д) гарантированность законов, прав и свобод человека и гражданина (ст. 1, 2, 17, 18, 19); е) связанность судов законодательными нормами и принятие ими решений "в соответствии с законом" (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ).

Законность проявляется в исключительной роли действующего УПК 2001 г. при отправлении правосудия и защите прав личности, последовательном соблюдении установленных правил и стадий расследования и судопроизводства, обязательности судебных постановлений. Этот основополагающий принцип закреплен в ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ, хотя и недостаточно четко. Поддержки заслуживает позиция законодателя о включении в содержание принципа законности при производстве по уголовному делу требования о недопущении использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 3 ст. 7 УПК РФ), тем более что на этот счет имеется соответствующее конституционное предписание. В то же время отсутствует такая характеристика принципа законности, как правильное применение законов и иных нормативных актов. Этот ее аспект прямо и вполне обоснованно указан в Арбитражном процессуальном кодексе РФ 2002 г. (ст. 6). Объективность, всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, учитывая значимость данного требования и его связь с задачами расследования и судопроизводства, следовало бы отразить в самостоятельной статье действующего Кодекса, как, кстати, это было в УПК РСФСР (ст. 20), а не попутно и вскользь при регламентации частных вопросов предварительного расследования (ч. 4 ст. 152, ч. 2 ст. 154 УПК РФ).

Законность как универсальный принцип правового государства и демократического общества имеет гуманную, "всечеловеческую" направленность. Она предоставляет исходное начало судопроизводства и поэтому пронизывает все стадии процесса и оказывает направляющее воздействие на всех субъектов уголовно-процессуальных отношений.

**Принцип гуманизма в уголовном законодательстве**

Принцип гуманизма (ст.7 УК РФ) в юридической литературе определяется весьма широко. Однако и в этих случаях нередко упускается из виду, что сфера реализации гуманизма еще шире, ибо распространяется и на содержание диспозиций и санкций норм Особенной части УК. Гуманизм как основополагающая идея уголовного права, преломляясь в содержании каждой из таких норм, тем самым облекает себя в правовую форму, становясь при этом уже выражением гуманизма как принципа уголовного законодательства.

Из законодательного определения гуманизма вытекают два аспекта рассмотрения этого принципа. Первый из них заключается в подчинении иерархии интересов, охраняемых нормами уголовного права, гуманистическими ценностями, в наиболее полном отражении в этих нормах приоритета прав и свобод человека и гражданина (ст.2 Конституции РФ). Второй связан с гуманным отношением к виновным при реализации норм, предусматривающих ответственность за совершенные им преступные деяния. Точное выражение принципа гуманизма в уголовном законодательстве поэтому во многом представляет собой проблему уяснения соотношения этих двух аспектов гуманизма, взвешенного подхода к человеку как объекту и уголовно-правовой охраны, и уголовно-правового воздействия.

Положение о том, что "Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека" (ч.1 ст.7 Конституции), в своей значительной части обладает и гуманистическим содержанием. Потому, характеризуя предмет уголовно-правовой охраны, следует иметь в виду не только обеспечение условий существования Российской Федерации как социального государства, всемерную охрану прав и интересов личности, но и обеспечение нерушимости устоев развития России как гуманистического государства, незыблемости ее движения вперед по пути к действительно гуманистическому обществу.[[[5]](#footnote-5)]

Гуманистическая образующая устройства реальных общества и государства (а значит, и ее приоритетная уголовно-правовая охрана) как раз охватывает и предопределяет эффективность уголовно-правового обеспечения всех указанных аспектов гуманизма. На самом деле, чтобы обеспечить безопасность граждан как членов общества, прежде необходимо обеспечить безопасность общества и государства в целом. Всесторонняя же охрана интересов личности как минимум предполагает их достойное представительство в иерархии общественных интересов, их адекватное место в структуре общественных отношений существующего общества. Очевидно также, что именно содержание гуманистических воззрений общества и государства обусловливают как степень гуманного отношения к потерпевшим, так и меру милосердия, человеческого отношения к преступникам.

Раскрывая гуманизм по отношению к преступнику, нельзя акцентировать внимание исключительно на защите его прав и интересов, обеспечении прав человека, ибо именно наказание, будучи мерой государственного принуждения, заключающейся в лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего преступление[[6]](#footnote-6), существенно ограничивает его права и интересы, нередко и соблюдение применительно к нему отдельных прав человека (к примеру, права на свободу: "Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность" - ч.1 ст.5 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Рассмотрение гуманизма лишь через призму минимально необходимой меры наказания или по возможности более мягкого отношения к лицу, совершившему преступление, оставляет в тени другое, помимо милосердия к преступнику, основание этих минимума и возможности - гуманность по отношению к потерпевшему. Права и интересы потерпевшего и преступника, обеспечивающиеся в уголовном законодательстве в общей форме как права и свободы человека и гражданина, неразрывны и на конкретном, правоприменительном уровне при выборе меры гуманного отношения как к преступнику, так и к потерпевшему. Ведь наказание, назначаемое лицу, совершившему преступление, в то же время одновременно в существенной своей части выступает и мерой гуманного отношения к пострадавшему от этого преступления.

Гуманизм по отношению к преступнику и потерпевшему, исходя из содержания конкретного отношения ответственности, получает свое окончательное выражение в приговоре суда, обеспечение уже на законодательном уровне справедливого баланса между интересами указанных лиц является необходимой предпосылкой реализации принципа гуманизма на практике. Нарушение же такого баланса в пользу лица, совершившего преступление, или пострадавшего влечет за собой соответственно или ослабление правовой защищенности интересов потерпевшего либо применение неоправданно жестких мер уголовно-правового характера к преступнику.

К сожалению, исследование действующего уголовного законодательства показывает, что и в этом плане есть упущения и пробелы, допущенные законодателем, в частности при конструировании норм Особенной части УК. Личные неотчуждаемые права и свободы потерпевших в современном уголовном праве иногда остаются недостаточно защищенными именно по причине чрезмерной юридической защищенности лиц, совершивших преступления, или, точнее, из-за непонятного стремления законодателя не затронуть мнимых или даже несуществующих интересов последних.

Если, попытаться выделить основные положения, которым должно соответствовать определение гуманизма как принципа уголовного законодательства, необходимо, по меньшей мере, указать на следующее:

1) оно должно включать в себя и обеспечение гуманистических основ общества и социального государства, ибо без этого обеспечение безопасности человека попросту невозможно;

2) определение должно отражать весь комплекс прав и интересов личности, а не замыкаться на сфере безопасности человека;

3) оно должно предполагать не просто обеспечение прав и интересов личности (что в целом было присуще и УК РСФСР), а в силу ст.2 Конституции РФ их приоритетную защиту;

4) поскольку реализация принципа гуманизма на практике осуществляется судом, его значение наряду с уголовным законодательством должно быть нормативно закреплено;

5) так как гуманное отношение к преступнику и к потерпевшему неразрывно связаны между собой, исходя из их соотношения, законодательная дефиниция должна отражать и тот, и другой аспекты гуманизма;

6) поскольку гуманность к упомянутым лицам имеет свои пределы и реализуется с учетом характера и степени общественной опасности преступления, совершенного виновным, значимости тех отношений, нарушением которых причиняется ущерб потерпевшему, основания и критерии таких пределов тоже должны быть обозначены в указанной дефиниции;

7) при формулировании принципа гуманизма должно быть использовано только понятие "меры уголовно-правового характера", ибо употребляемое сейчас наряду с ним выражение "наказание" охватывает хотя и самую значительную, но лишь часть мер уголовно-правового воздействия, что вносит в определение признаки, свойственные принципам меньшего объема, сужает содержание гуманизма как принципа уголовного законодательства до объема принципа назначения наказания.

**Принцип равенства граждан перед законом**

Принцип равенства граждан перед уголовным законом согласно ст. 4 УК РФ означает: "Лица, совершившие преступления, подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, местожительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств".

Толкование текста данной статьи в соответствии с ее заголовком должно быть расширительным. Заголовок распространяет принцип равенства на граждан. В тексте же говорится только о лицах, совершивших преступления. Все участники уголовно-правовых отношений - лица, совершившие преступления, потерпевшие, лица, исполняющие и применяющие законы, - обязаны следовать принципу равенства граждан перед законом.

Отсюда принцип равенства, подобно всем иным уголовно-правовым принципам, имеет своими адресатами законодателя, правоприменителя и граждан (прежде всего в лице совершивших преступления и потерпевших от преступлений).

Следование принципу равенства законодателем означает такую криминализацию деяний, которая не ставила бы вне ответственности какие-либо категории правонарушителей. Равной должна быть и защита интересов потерпевших - граждан, а также общества и государства. При этом криминализация деяний со специальным субъектом, например, должностным лицом, военнослужащим, судьей и т.д., за которые другие граждане не наказываются, не противоречит принципу равенства граждан перед законом.

Следует отметить, что в одном случае новый УК РФ отошел от соблюдения данного принципа, а именно при криминализации экономических преступлений. Конституция предписывает равную охрану всех форм собственности. Следовательно, права и обязанности собственников и лиц, управляющих собственностью по службе, также должны быть равны. При криминализации преступлений против форм собственности в гл. 21 принцип равенства соблюден. Имущество всех форм собственности названо одинаково - "чужое имущество". В главах же "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях" (гл. 23) и "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" (гл. 30) этого не произошло. Равные по функциям субъекты преступлений, предусмотренных этими главами, отвечают по-разному. Объем криминализации общественно опасных деяний и санкций за них уже и либеральнее применительно к частным управленцам, шире и строже - к государственным должностным лицам.

Более того, п. 2 примечаний к ст. 201 УК РФ вводит беспрецедентную норму, которую не знал даже УК РСФСР 1922 г., принятый в условиях начала нэпа, когда частнособственнические отношения преобладали над государственными. В примечании сказано: "Если деяние, предусмотренное настоящей статьей, либо иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия". Тем самым уголовные дела о злоупотреблениях полномочными управленцами негосударственных структур превращены в дела частного обвинения. Уголовные дела об аналогичных делах государственных служащих сохранили публичный характер. Представить себе в реальной жизни ситуацию, когда бы собственник подал заявление в правоохранительные органы о совершенных им преступлениях, весьма трудно. Кроме того, при таком законодательном решении возникает явное противоречие между п. 2 и 3 данного примечания. Пункт 3 говорит: "Если деяние, предусмотренное настоящей статьей или иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование осуществляется на общих основаниях". В действительности, когда частный собственник или его управляющий причиняет ущерб своему юридическому лицу, то ущерб причиняется не его собственности и не совместной собственности акционеров. Ущерб терпит новый вид собственности - собственность юридического лица либо предприятия без создания юридического лица. Поэтому во всех случаях преступление против них нарушает интересы как самих акционеров, так и других граждан, и тем самым интересы общества и государства.

Поэтому виновные в любых преступлениях против юридических лиц должны отвечать равно независимо от их организационно-правовой формы. В таком направлении и идут уголовные законы, принятые в дополнение к УК в 1997 и 1998 гг. Например, ст. 215.1 УК РФ предусматривает равную ответственность за незаконное прекращение или ограничение подачи потребителям электрической энергии либо отключение их от других источников жизнеобеспечения, совершенные должностным лицом, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, если это могло повлечь смерть человека или иные тяжкие последствия.

Нарушение принципа равенства граждан перед законом влечет за собой уголовную ответственность. Так, лишением свободы грозит ст. 136 УК РФ за нарушение равноправия граждан в зависимости от пола, расы и других признаков, перечисленных в ст. 4 УК. Нарушение принципа равенства граждан по их национальной или расовой принадлежности, а также вероисповедания преследуется ст. 282 УК РФ. Самостоятельным преступлением признается воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий (ст. 248 УК РФ).

Равенство всех перед уголовным законом означает равную ответственность всех и каждого за совершенное преступление, т.е. равенство оснований уголовной ответственности. Однако такое равенство не означает уравнительность в наказании виновных за одинаковые деяния. Принципы справедливости и гуманизма предполагают тщательную индивидуализацию наказания. При этом в расчет берется не только тяжесть преступления, но и личностные качества виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

**Принцип вины**

Следующий принцип уголовного законодательства и уголовной ответственности - принцип вины. Он раскрывается ст. 5 УК РФ так:

1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается".

Вина - родовое понятие двух форм: умысла и неосторожности и четырех видов: прямого умысла, косвенного умысла, легкомыслия, небрежности. Вина представляет собой психическое, субъективное отношение лица к содеянному в форме умысла или неосторожности. Постулат древнего римского права гласит: "Нет преступлений, нет наказания без вины" ("Nullum crimen, nulla poena sine culpa").

Требование о виновном совершении объективно общественно опасного деяния носит принципиальный характер. Без умысла либо неосторожности объективно вредное поведение человека оказывается сродни действию природных сил либо агрессии животных. Минуя виновную осознанность лица, детерминантами ущерба становятся внешние силы. Невиновное причинение вреда в уголовном праве называется "случаем" или "казусом". Вина включена в основание уголовной ответственности как обязательная подсистема таковой (см. ст. 8 УК РФ).

Невиновное причинение вреда непригодно для наказания лица, причинившего такой вред. Наказание, согласно ст. 43 УК РФ, преследует цель исправления осужденного и предупреждения совершения преступлений другими гражданами. Наказывать лицо, невиновно причинившее вред, означало бы наказывать законопослушного человека, который был не в состоянии, не должен или не мог предвидеть наступление общественно опасных последствий и предотвратить их. "Повинны" в случившемся внешние силы, оказавшиеся не подвластными лицу в конкретной ситуации. Например, если в результате легкой встряски за борта пиджака прохожего тот падает на землю и умирает потому, что у него оказались аномально хрупкие сосуды головного мозга, о чем никто не знал, то хотя объективная связь между действиями лица и лишением жизни потерпевшего здесь наличествует, субъективная связь отсутствует. Это - "случай" или "казус" (см. ст. 28 УК РФ). Принцип виновного, субъективного вменения в ответственность содеянного исключает объективное вменение.

УК РФ 1996 г. существенно прогрессировал в воплощении принципа вины. Сконструирована отдельная глава под названием "Вина". Количество норм о вине утроено сравнительно с УК РСФСР 1960 г. Во избежание ошибок в понимании вины (многозначность терминов "вина", "виноват", "виновность", "виновен" вызвала бурную дискуссию в 50-х гг.) новый УК четко зафиксировал в ст. 24, что вина - это умысел и неосторожность и ничего более. Впервые в действующее российское уголовное законодательство включена норма об ответственности при неосторожной вине лишь в случаях, специально оговоренных в диспозиции нормы Особенной части (ч. 2 ст. 24 УК РФ).

Новыми являются также нормы о преступлениях с двойной виной и о невиновном причинении ущерба. Уточнены терминологически и содержательно все формы вины.

**Принцип справедливости**

Принцип справедливости имеет два аспекта: справедливость уголовного закона и справедливость наказания, назначаемого судом за преступление.

Справедлив закон, который отвечает требованию социальной обоснованности криминализации деяний и пенализации преступлений. Не отвечающий этим требованиям закон обречен на бездействие как не отражающий правосознания общества и не защищающий его интересов.

Значительное материальное, идеологическое и политическое расслоение общества в России в последнее десятилетие сказалось и на структуре его правосознания. Отсюда простыми опросами населения, к тому же не бесспорными с точки зрения репрезентативности (представительности), к которым часто прибегают СМИ, трудно выявить подлинную "волю народа". Даже стабильное преобладание того или иного воззрения у реципиентов относительно уголовно-правовых отношений еще не дает оснований для суждения о социальной справедливости тех или иных уголовно-правовых норм.

Принцип справедливости наказания реализуется в нормах о системе и видах наказания, назначении наказания, освобождении от уголовной ответственности и наказания. Лицу, совершившему преступление, суд должен назначить такое наказание, которое явилось бы необходимым и достаточным для его персонального исправления. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (см. ст. 60 УК РФ).

Международным и конституционным принципом является категорический запрет двойной ответственности за одно и то же преступление.

# Заключение

Все принципы уголовного права представляют собой целостную систему. Ее элементами выступают конкретные требования к законодателю, правоприменителю и гражданам. При всей равнозначности подсистем и элементов системы принципов в ее иерархии первым надлежит поставить принцип законности и справедливости. "Юстиция" в переводе с латинского означает "справедливость".

В отечественной правовой системе значительна роль судейского усмотрения, а судам предоставлена определенная свобода действий для обеспечения справедливого правосудия.

Особую актуальность в разумном сочетании норм кодифицированного писаного права и свободного усмотрения придает процесс переустройства российского общества и государства на началах демократии. В реформировании судопроизводства, развитии его принципов и законодательных основ важная роль принадлежит созданному в 1991 году Конституционному Суду Российской Федерации и его решениям.
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