**Глава 1. Задачи, принципы и законы развития криминалистики**

**§ 1. Общая, специальные и конкретные задачи криминалистики**

При возрастающей роли науки, превращении ее в непосредственную производительную силу, без которой нельзя решить ни одной задачи в области экономической и социальной жизни людей, с особой остротой ставится вопрос о ее назначении, целях и задачах развития. Для чего существует конкретная область научного знания? Без четкого ответа на этот вопрос трудно представить себе целеустремленную научную деятельность и еще труднее определить отношение общества к данной науке, т. е. ее общественную необходимость.

Известно, что само возникновение криминалистики было обусловлено потребностями в научных методах раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. Удовлетворение этой потребности стало служебной функцией криминалистики с первых дней ее существования, определило закономерности ее развития.

Борьба с преступностью — *общая,* или *главная,* задача всех наук, изучающих преступность, среди которых важное место занимает криминалистика.

Необходимо отметить: из совершенно правильного общего положения о том, что наука стала одной из производительных сил общества, не следует, что криминалистика играет теперь иную роль в борьбе с преступностью, что изменилась ее служебная функция. Ни криминалистика, ни науки уголовного процесса и права не "участвуют" в борьбе с преступностью. Криминалистика не "партнер" следователя и судьи, а один из "инструментов" их деятельности по установлению истины.

Итак, общая задача криминалистики — содействие борьбе с преступностью своими специфическими силами и средствами. В этом — цель ее существования и развития.

Из общей задачи вытекают специальные, характерные именно для данной науки:

дальнейшее изучение объективных закономерностей действительности, составляющих основу предмета криминалистики;

развитие ее общей и частных теорий как базы криминалистических средств и методов судебного исследования и предотвращения преступлений;

разработка новых и совершенствование существующих технико-криминалистических средств, тактических приемов и методических рекомендаций по собиранию, исследованию и использованию доказательств;

разработка и совершенствование организационных, тактических и методических основ предварительного и судебного следствия, организационных и методических основ криминалистической экспертизы;

разработка и совершенствование криминалистических средств и методов предотвращения преступлений;

изучение и использование зарубежного опыта в данной сфере.

Общая и специальные задачи криминалистики реализуются через решение конкретных задач, т. е. поставленных на данном этапе и имеющих более или менее временный характер. Конкретную задачу может решать как криминалистика в целом, так и один из ее разделов (частей этого раздела). Объем конкретных задач может быть различным, причем сами они могут относиться и к теории науки, ее связям с другими областями знания, и к научной "продукции".

На начальном этапе развития криминалистики, когда интенсивно накапливался эмпирический материал, конкретные задачи ученых сводились в основном к разработке отдельных технико-криминалистических средств, криминалистических приемов, отбору тех данных, которые могли быть использованы. На этапе возникновения частных криминалистических теорий и формирования предпосылок к созданию общей теории криминалистики характер конкретных задач науки несколько изменился.

Наряду с задачами, стоящими перед криминалистикой в целом, на этом этапе возникли и более узкие: разработка методики расследования хищений государственного и общественного имущества, научных основ отдельных видов криминалистической экспертизы, применения методов физики в криминалистике, исследования микрочастиц, разработка проблем криминалистической версии и планирования расследования и др.

В начале современного этапа развития криминалистики — создания общей теории науки — наряду с задачами чисто теоретического характера формулируются конкретные задачи практического содержания: расширение объема используемых в криминалистической тактике данных психологии и логики, применение достижений кибернетики, разработка вопросов предварительного исследования объектов экспертизы, методики установления в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Наконец, в настоящее время называют такие конкретные задачи науки, как пересмотр системы тактических приемов, классификация способов совершения преступлений, разработка тактики судебных действий, рекомендаций по использованию в расследовании фактора внезапности, тактики новых следственных действий и др.

**§ 2. Принципы криминалистики**

Под принципом (от латинского *principium —* основа, начало) обычно понимается какое-либо исходное положение теории, учения, науки и т. п. либо внутреннее убеждение человека, его взгляд на вещи. Под принципами криминалистической науки надо понимать те основные условия, которые определяют гносеологическую направленность криминалистических научных исследований, рассматривая при этом последние как одну из разновидностей единого процесса научного познания. Такое понимание криминалистики позволяет сделать вывод о том, что в указанном смысле нет и не может быть никаких специфических принципов данной отрасли знания, а есть применение общих принципов науки к познанию специфического предмета криминалистики:

объективность;

историзм;

системность науки.

*Принцип объективности* означает, что криминалистическая наука существует и развивается на фундаменте материалистической диалектики как общей философской методологии, опирается на критерий практики при решении научных проблем, исходит из понимания своей органической связи с материалистической философией. Реализация принципа объективности в криминалистике с этой точки зрения означает философскую разработанность ее проблем, применение категорий и законов диалектики для исследования различных сторон предмета данной науки.

Ни одну конкретную частную науку невозможно отделить от той или иной философской концепции как способа подхода к решению задач этой науки. В природе не существует "чистой" науки, не связанной с мировоззрением ее представителей, ибо философский и конкретно-научный подходы к изучению предмета науки существуют в единстве.

Выражением принципа объективности в криминалистике служит непримиримость к ошибкам и недостаткам в научных исследованиях, высокая требовательность к рекомендациям науки практике. Реализации этой стороны принципа объективности способствует дух творческой свободной дискуссии, присущий криминалистике, отсутствие в ней монополизма и диктаторского навязывания своих взглядов.

*Принцип историзма* отражает диалектическое требование рассмотреть предмет познания с позиций его возникновения, развития, исчезновения. Ни одно явление не может быть изучено и понято, если рассматривать его изолированно от всего окружающего, вне связи с другими явлениями, в отрыве от его истории.

*Принцип системности науки* означает такой подход к предмету познания, при котором криминалистика в целом,, отдельные ее разделы и направления, изучаемые ею объекты и явления и т. п. рассматриваются как элементы, т. е. взаимосвязанные и взаимообусловленные части целого.

Принцип системности науки отражает действие такого всеобщего закона ее развития, как закон непрерывности накопления научного знания. Реализация этого принципа обеспечивает и поступательное развитие науки, ибо позволяет увязывать имеющиеся знания с новыми и ожидаемыми.

**§ 3. Законы развития криминалистики**

Правильная трактовка содержания закона науки опирается на известное положение о том, что наше сознание есть лишь образ внешнего мира и поэтому отображение (в данном случае закон науки) не может существовать без отображаемого — законов действительности, т. е. закономерностей познаваемого наукой реального мира.

Помимо законов, науки — идеализированных образов объективных законов, результата познания наукой своего предмета, существуют законы развития науки как отражение тех факторов, условий, принципов, которые определяют направленность изменении науки в качестве общественного явления и формы познания. Существуют законы развития науки вообще:

закон непрерывности накопления научного знания;

закон интеграции и дифференциации научного знания;

закон связи и взаимного влияния науки и практики;

закон ускорения развития науки в условиях научно-технического прогресса.

Трем общим законам развития науки в криминалистике соответствуют такие специфические законы ее развития, как:

связь и преемственность между существующими и возникающими криминалистическими концепциями;

активное творческое приспособление для целей судопроизводства современных достижений тех наук, чьи положения не могут быть прямо, непосредственно использованы в практике борьбы с преступностью;

обусловленность криминалистических рекомендаций потребностями практики и совершенствование этой практики на базе положений криминалистической науки.

Четвертый общий закон — ускорение темпов развития науки в условиях НТП— действует в криминалистике в прямом, а не преобразованном виде и специфических особенностей не приобретает.

Рассмотрим детальнее законы развития криминалистики в свете общих законов.

**I. Закон связи и преемственности между существующими и возникающими криминалистическими концепциями.** Наука развивается непрерывно, постепенно накапливая знания, опираясь на достигнутое. Как указывал Ф. Энгельс, развитие науки осуществляется "пропорционально массе знаний, унаследованных ею от предшествующего поколения"[[1]](#footnote-1). Именно в силу кумулятивного характера процесса познания, в силу того, что научная мысль не может двигаться по воле случая, хаотически, а идет вперед строго логическим путем, от простого к сложному, каждая возникающая научная концепция опирается на предшествующие. Криминалистические концепции не являются исключением. Свидетельством этого может служить известный процесс формулирования предмета криминалистики, представление о котором складывалось и уточнялось по мере развития самой науки.

Диалектические принципы подхода к изучению, объективной действительности диктуют необходимость уточнения и совершенствования сложившихся понятий и определений, в том числе и о предмете науки. Совершенно естественно, что этот процесс не может не касаться и весьма бурно развивающейся криминалистики.

Роль закона связи и преемственности заключается в том, что его действие обеспечивает поступательное движение криминалистической мысли от явления к сущности последующего порядка, сохраняя в то же время все накопленные наукой ценности.

**II. Закон активного творческого приспособления для целей судопроизводства достижений различных наук.** Криминалистика возникла в результате того, что наука должна была отвечать на вопросы судебно-следственной практики. Задача максимально полного удовлетворения этих потребностей стала одной из тенденций, определяющих пути развития криминалистики. В этой тенденции проявился такой общий закон, как интеграция и дифференциация научного знания. Причем если для периода накопления эмпирического материала внешне более заметной была дифференциация наук, соответствующая тому уровню познания, при котором явления преимущественно описывались и классифицировались, то для этапа построения развитых теорий характерной оказалась интеграция научного знания. Дифференциация неизбежно привела к своей противоположности — к интеграции.

На современном этапе обе эти противоречивые тенденции проявляются в диалектическом единстве. Так, появление новых областей знания на стыках старых, классических наук означает уже не только дальнейшую дифференциацию науки, но и свидетельствуют об обратном — о возникновении новых связей между обособленными ранее, самостоятельными областями научного знания, об объединении, синтезе "частиц" этих наук в новую область знания.

В развитии криминалистики эти тенденции проявились весьма своеобразно. На этапе ее становления дифференциация, с одной стороны, выражала отношение криминалистики к другим юридическим наукам, а с другой — отношение консолидированных криминалистических знаний к данным других наук, обслуживающих потребности уголовного судопроизводства: судебной медицины, судебной психиатрии, судебной химии и т. п. Этот процесс привел к определению места криминалистики в системе юридических наук и к ее отмежеванию от родственных областей естественных наук. Интеграция знаний на этом этапе выражалась преимущественно в приспособлении криминалистикой для нужд судопроизводства данных естественных и технических наук, становившихся в преобразованном виде частью содержания криминалистической науки. Так возникли дактилоскопия, судебная фотография, трасология, судебное почерковедение и др.

На современном этапе процессы дифференциации и интеграции научного знания приобрели качественно иной характер. Дифференциация оказалась направленной не столько вовне, сколько внутрь самой криминалистики, что привело к возникновению на стыках между нею и смежными науками новых областей знания: судебной психологии, логики следствия и т. п. "Частицы" предмета криминалистики переместились в предметы этих новых наук. Интеграция знания получила двоякое выражение. Она по-прежнему обнаруживается преимущественно в активном творческом использовании криминалистикой данных иных наук и привнесении их в уголовное судопроизводство, но к этому добавились процессы, которые в конечном счете привели к изменению самой природы криминалистики, превращению ее в науку интегрального характера.

Для изучения одного и того же объекта теперь используются методы и средства исследования самых различных наук. Зачастую без такой комплексности невозможно получить принципиально новое знание. Это приводит к тому, что все большее число объектов становится общим для двух и более отраслей знания, каждая из которых исследует их в комплексе с другими или отдельно, в своем аспекте и исходя из своих целей. Все большее распространение в разных науках получают одни и те же методы. Специфика методов познания и средств исследования как признак самостоятельности той или иной науки играет все меньшую роль. Наконец, интеграция наук объясняется теперь не только общностью объектов, средств и методов познания, но и общественной функцией науки как производительной силы общества.

На современном этапе развития криминалистики преобладают комплексные исследования, осуществляемые такими коллективами, в состав которых, помимо криминалистов, входят специалисты самых различных областей знаний: физиологии и бионики, кибернетики и математики, биологии, химии, антропологии и т. д. При этом с позиций решения задач криминалистики таким путем развивается именно данная наука.

Явления интеграции обнаруживаются и в возросшем числе объектов исследования, общих как для криминалистики, так и для других юридических наук. В криминалистике заметно больше внимания стало уделяться изучению'' норм уголовного и уголовно-процессуального права, доказательственного права и положений теории доказательств, принципов научной организации труда следователей и экспертов, ревизионной деятельности и т. д. Наряду с этим расширилась сфера употребления методов, применяемых в других науках. Здесь прежде всего можно указать на процесс "математизации" криминалистики.

Процесс использования компьютерно-математических методов исследования охватил сегодня большинство областей научного знания. Гарантируя высокую точность результатов, позволяя обоснованно прогнозировать развитие предмета познания, открывая новые возможности научного поиска, такие методы обеспечивают более полное познание — как количественное, так и качественное — тех объективных закономерностей, которые изучаются частными науками.

Математические методы исследования в криминалистике распространились не только на криминалистическую технику, но частично и на тактику, и стали одним из перспективных направлений развития криминалистической науки.

И проведение комплексных научных исследований, и использование математических и иных методов исследования, и иные явления интеграции научного знания в криминалистике подчинены основной функции — активному творческому приспособлению данных наук для нужд судопроизводства. При этом само судопроизводство носит также интегральный характер.

Необходимо различать использование разработок других наук в целях развития самой криминалистики и активное приспособление криминалистикой данных наук для целей уголовного судопроизводства. В первом случае речь идет о проявлении общего закона интеграции научного знания. Во втором — об активном, творческом преобразовании средств и методов естественных, технических и других наук и создании на их базе криминалистических методов работы с доказательствами — это качественно иной процесс, нежели обычная интеграция научного знания, ибо его итогом является создание рекомендаций для практики борьбы с преступностью, т. е. знание, качественно отличное от исходного как по содержанию, так и по целям.

Все сказанное относится к творческому приспособлению криминалистикой тех положений иных наук, которые не могут быть использованы в судопроизводстве прямо, непосредственно. В тех же случаях, когда такие положения используются в борьбе с преступностью без посредничества криминалистики, изменяется и характер взаимодействия между криминалистикой и этими науками. Так, положения судебной медицины, судебной психиатрии, судебной психологии и некоторых других областей знания следователь и суд применяют, так сказать, из первоисточника. Здесь задача криминалистики — учитывать положения этих наук при разработке криминалистических рекомендаций практике.

**III. Обусловленность криминалистических рекомендаций потребностями практики борьбы с преступностью и совершенствование этой практики на основе криминалистики.** Положение о том, что служебная функция криминалистики — обеспечить потребности практики в научных методах борьбы с преступностью, является общепризнанным. Разработка криминалистических рекомендаций обусловлена запросами практики, их целесообразность и эффективность проверяются практикой. Такая зависимость носит необходимый, общий и устойчивый характер, определяя направление научного поиска, т.е. являясь одним из законов развития криминалистической науки.

Практика для криминалистической науки, разумеется, прежде всего — объект исследования, а исследование практики, в свою очередь, обусловливает проведение криминалистических научных изысканий, так как только таким путем возможно:

а) выявить тенденции развития самой практики, средств и методов осуществления данной разновидности человеческой деятельности, определить возможности влияния на практику криминалистической теории;

б) определить потребности практики и, следовательно, перспективы развития криминалистической теории;

в) выявить формы и тенденции объективных закономерностей возникновения, собирания, исследования, оценки и использования доказательств, убедиться в необходимости и повторяемости их проявлений;

г) накопить необходимый для анализа, обобщения и построения системы общей теории криминалистики эмпирический материал, ибо, как отметил Ф. Энгельс, нельзя конструировать связи и вносить их в факты, а надо извлекать их из фактов и, найдя, доказывать их, насколько это возможно, опытным путем;

д) получить материал для выбора оптимальных вариантов коммуникативных связей между исследователями, т. е. для развития языка криминалистики;

е) составить представление об ошибках практики для установления их причин, разработки в теории путей преодоления ошибок, а также новых методов повышения эффективности практики.

В информационном аспекте исследование, анализ практики — это извлечение и накопление информации, которая систематизируется и перерабатывается. Это этап обобщения, теоретического осмысления практики, этап уточнения и совершенствования теории' на основе практических данных.

Возникнув на базе практики, теория практикой же и проверяется. Степень соответствия практике зависит от уровня теории, и глубины проникновения в предмет исследования. Стремление к максимально полному и правильному отражению действительности всегда было идеалом научной теории. Однако достижение этого идеала зависит не только от науки, но и от других факторов, среди которых — и уровень развития техники, и разработанность методов научного исследования.

Определяя роль практики для криминалистической теории, необходимо также указать, какая имеется в виду практика, можно ли в данном случае свести ее только к практике доказывания, да и то понимаемой в суженном виде.

Прежде всего надо признать, что практика доказывания, как критерий истинности криминалистической теории, должна включать в себя все те разновидности этой деятельности, в которых применяются положения криминалистики, т. е. следственную, судебную практику и практику экспертных исследований, а также профилактику преступлений. Так как деятельность по предотвращению преступлений лишь частично протекает в сфере доказывания, то ее необходимо упоминать специально.

Формой практики, имеющей существенное значение для теории криминалистики, являются также криминалистические научные исследования, в том числе научный эксперимент.

В процессе развития любой науки то теория опережает практику научных исследований, когда собранный 'практикой материал уже осмыслен и на его базе возникло представление о сущности предмета исследования, что открывает перспективы для дальнейших практических научных изысканий, для новых научных экспериментов, то, наоборот, результаты научных разработок опережают теорию, т. е. не укладываются в существующие теоретические объяснения. Это закономерно для развития любой науки.

Формой практики, имеющей прямое отношение к криминалистике, стали также разработки в тех областях знания, данные которых криминалисты используют для более глубокого изучения своего предмета. Критерием истинности положений различных наук, заимствуемых криминалистикой, соответственно выступает практика их научных исследований. Научный эксперимент по проверке таких положений может быть проведен и в криминалистике — для того, чтобы убедиться в приемлемости "чужого" научного опыта для целей криминалистических исследований.

При единстве методологических основ использования критерия практики и в этой области существуют известные различия между наукой и практической деятельностью. В борьбе с преступностью критерий практики может выступать в следующих видах.

1. Коллективная практика органов дознания, следствия, экспертных учреждений, суда в области расследования, раскрытия и предотвращения преступлений, которая проявляется в:

организации расследования, раскрытия и предотвращения преступлений;

совершенствовании структуры органов, осуществляющих борьбу с преступностью, в четкой организации их деятельности на базе обобщенного опыта работы;

возникновении и реализации новых форм и методов собирания, исследования и оценки доказательств, новых следственных и судебных действий, приемов проведения оперативно-розыскных мероприятий и предотвращения преступлений;

оценке эффективности научных рекомендаций по борьбе с преступностью;

содержании нормативных актов, закрепляющих наиболее эффективный, целесообразный, оправдавший себя и допустимый с точки зрения законности порядок расследования, раскрытия и предотвращения преступлений.

2. Личный житейский и профессиональный опыт работника органа дознания, следователя, судьи, эксперта, который проявляется:

в правильном понимании своих задач и обязанностей;

в знании жизни, психологии людей, в умении установить необходимый контакт с теми, кто может способствовать обнаружению истины или чьи интересы связаны с ее обнаружением, а также с теми, кто замышляет совершить преступление;

в знании способов совершения преступлений, в умении определить их по тем последствиям, которые влечет за собой тот или иной способ; в знании приемов сокрытия преступлений, в том числе и путем инсценировки иного преступления или события, не имеющего криминального характера;

в умении собирать, исследовать и оценивать доказательства, т. е. **доказывать,** в знании форм, приемов, методов доказывания, процессуальных условий этой деятельности, требований, предъявляемых к ней; в способности предотвратить преступление.

3. Учет при планировании расследования, оперативно-розыскной деятельности и судебного разбирательства всех возможных объяснений механизма события, оценка реальности версий и их исследование по существу. В этом проявляются и коллективная практика установления истины, и личный опыт.

4. Использование новейших разработок естественных и технических наук, так сказать, овеществленной практики (например, применение специального поискового прибора).

В современных условиях применение данных из области естественных и технических наук играет важную роль в борьбе с преступностью. Это выражается в том, что:

а) расширяется круг объектов, имеющих доказательственное значение (например, в результате применения новых синтетических масс для получения копий существенно расширился круг производных вещественных доказательств, так как стало возможным копировать новые виды объектов);

б) повышается результативность процессуальных действий, направленных на собирание доказательств (так, применение более эффективных технических средств при осмотре, обыске, розыске и т. п. способствует обнаружению большего количества доказательств);

в) повышается эффективность мероприятий, позволяющих получать оперативную информацию о готовящихся и совершенных преступлениях, открываются новые возможности предотвращения и пресечения преступлений;

г) повышается эффективность и расширяются возможности экспертизы как средства получения и исследования доказательств.

Следует отметить, что данные естественных и технических наук, используемые в борьбе с преступностью, фактически проходят двойную проверку практикой: в тех областях знаний, к которым они относятся, и в процессе следственной, оперативной, экспертной и судебной практики. Обе проверки необходимы: первая — для установления истинности этих данных, а вторая — для определения эффективности и истинности результатов их применения в криминалистических целях.

Критерий практики в борьбе с преступностью, и особенно при доказывании, нельзя понимать упрощенно, как некую оценочную категорию или меру истины, с которыми сопоставляются полученные фактические данные, доказательства (порознь или в совокупности). В сфере судопроизводства критерий истины в основном выступает опосредствованно, как обобщенная историческая практика, подтверждающая адекватность мышления вообще, а не отдельной мысли данного субъекта.

Влияние криминалистической науки на практику борьбы с преступностью составляет вторую сторону проявления закона развития криминалистики. Развитие криминалистики, совершенствование тех рекомендаций, которые она разрабатывает, необходимо отражаются на уровне практики.

Таким образом, рассматриваемый закон отражает двустороннюю связь криминалистической науки и практики борьбы с преступностью, их взаимовлияние. Достижения и рекомендации криминалистики становятся элементом практики, и именно таким образом криминалистика, выполняет свою служебную функцию как наука **практическая,** наука прикладная, призванная обслуживать нужды практики и сама совершенствующаяся на ее основе. .

**IV. Ускорение темпов развития криминалистической науки в условиях научно-технического прогресса. Еще в 1844 г. Ф. Энгельс писал:**

"Наука движется вперед пропорционально массе знаний, унаследованной ею от предшествующего поколения, следовательно, при самых обыкновенных условиях она также растет в геометрической прогрессии[[2]](#footnote-2).

Причинами ускорения темпов развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса, на наш взгляд, являются:

а) возрастающий объем фундаментальных и частнотеоретических исследований в криминалистике;

б) ускоренное развитие тех областей знания, данные которых творчески используются в криминалистике;

в) повышение общественной значимости криминалистики в связи с актуальностью проблемы борьбы с преступностью;

г) растущий под влиянием объективных факторов научно-технического прогресса потенциал криминалистики как науки.

**Глава 2. Криминалистические версии**

Криминалистическая версия представляет собой обоснованное предположение относительно какого-либо познаваемого события в целом либо его отдельных обстоятельств, сторон, аспектов.

Гипотетический метод познания характерен не только для предварительного и судебного следствия. В той же мере он присущ оперативно-розыскной деятельности, а также работе эксперта. Версии, возникающие в процессе дознания и предварительного следствия, называются следственными версиями. Применительно к стадии судебного разбирательства выделяются судебные версии. Версии, выдвигаемые и проверяемые в процессе оперативно-розыскных мероприятий, получили название оперативно-розыскных. В экспертной практике используются так называемые экспертные версии. Как всеобщая форма развития человеческих знаний гипотеза (версия) находит широкое применение в планировании расследования, в познании обстоятельств каждого совершенного преступления. Версии в этом познавательном процессе выполняют роль вероятных информационно-логических моделей расследуемых преступных деяний и делятся на два вида: 1) общие версии - предположения, охватывающие устанавливаемый объект в целом, и 2) частные версии, объясняющие его отдельные элементы, обстоятельства. Логическая природа следственных, судебных, экспертных и оперативно-розыскных версий едина. Некоторые их особенности и различия определяются характером судебной, следственной, экспертной и оперативно-розыскной деятельности и функциональными различиями ее субъектов. В криминалистике существует также понятие типовых версий. Они характерны для типичных криминальных, следственных и оперативно-розыскных ситуаций, возникающих при совершении (криминальных) и в процессе раскрытия отдельных видов (групп) преступлений. Типовые версии, являясь результатом научного обобщения следственной, судебной, экспертной и оперативно-розыскной практики, описываются в соответствующих пособиях и руководствах по расследованию отдельных видов преступлений. Проводя же расследование по конкретному уголовному делу, следователь выдвигает не типовые, а конкретные версии, основанные на материалах данного дела, с учетом типовых версий. Построение версий. Одним из условий полноты и объективности расследования является соблюдение правил построения и проверки версий. В отношении каждого неясного или сомнительного обстоятельства, исследуемого по делу, должны быть выдвинуты и проверены все возможные в данный момент версии. Нельзя увлекаться одними версиями и игнорировать другие на том основании, что они кажутся маловероятными. Каждая версия должна быть достаточно обоснованной и тщательно проверяться. Нарушение этого требования порождает обвинительный уклон в расследовании, который чаще является не столько результатом нарочитой тенденциозности следователя, сколько именно результатом его одностороннего увлечения той или иной версией. Версия как идеальная (мысленная) логическая модель познаваемого объекта проходит в своем развитии три четко выраженные, последовательные стадии. Возникновение (выдвижение) версии - первая стадия ее развития. Вторая включает анализ (разработку) выдвинутого предположения и определение ряда следствий (обстоятельств, событий, фактов), логично вытекающих из этого предположения. На третьей стадии производится практическая проверка предполагаемых следствий и сопоставление их с тем, что в результате проверки установлено в реальной действительности. Если это сопоставление покажет, что следствия, логически выведенные путем анализа содержания версии, в действительности не существует, значит выдвинутая версия не соответствует объективной истине и должна быть отвергнута. Если же предполагаемые следствия соответствуют установленным фактам действительности, то это будет доказывать, что выдвинутая версия состоятельна (вероятна). Считать ее достоверным знанием, соответствующим действительности, пока нельзя, так как одни и те же следствия могут вытекать из различных оснований и не исключено, что установленные факты действительности обусловлены иной закономерностью (причиной), не охваченной данной версией. Мыслительная деятельность при выдвижении и анализе версии охватывает совокупность установленных по делу фактов, их оценку и предполагаемую причину. Ввиду неясности подлинной причины, природы, других признаков проверяемого явления (факта) возникает не одна, а сразу несколько взаимоисключающих версий, конкурирующих между собой до тех пор, пока не выяснится, какие из них несостоятельны и какая выражает объективную истину. Познавательная роль версии заключается не только в том, что она способна объяснить уже известные следствию обстоятельства преступления, но и в том, что с ее помощью открываются новые обстоятельства и факты, не известные следователю к моменту возникновения версии. Способность версии не только объяснить ранее известные факты, но также обеспечивать выявление новых, является важным условием возможности проверки выдвинутого предположения, показателем высокого познавательного значения криминалистических версий.

В основе версий должны лежать определенные фактические данные, которые можно подразделить на две группы: 1) полученные из различных источников данные, относящиеся к расследуемому преступлению. Они могут содержаться в судебных доказательствах, материалах оперативно-розыскной деятельности, служебных проверок, заявлениях граждан, сообщениях печати и других источниках. При построении версий на основе данных этой группы используются преимущественно такие логические приемы и формы мышления, как анализ и синтез, непосредственные и опосредствованные (в основном индуктивные) умозаключения; 2) сведения, являющиеся результатом научных обобщений, непосредственно не относящиеся к конкретному уголовному делу. Это данные естественных, технических и других наук (криминалистики, судебной медицины, биологии, физики, химии и др.), а также сведения, почерпнутые из жизненного и профессионального опыта следователя, обобщений следственной, судебной и экспертной практики. В частности, большое значение при выдвижении следственных версий имеют результаты криминалистического анализа и видовая криминалистическая характеристика преступлений. С помощью аналогии, сравнения и дедуктивных умозаключений эти сведения также могут быть использованы в качестве основания для выдвижения версий. Процесс установления истины с использованием гипотетического метода познания предполагает, как правило, сначала оценку расследуемого события в целом и выдвижение общих версий, каждая из которых потом детализируется, расчленяется на ряд частных версий по отдельным обстоятельствам, охватываемым данной общей версией. Объем частной следственной версии может быть различен: она может касаться какого-то одного обстоятельства проверяемого события или охватывать два и более взаимосвязанных обстоятельств. Нередко в одной частной следственной версии объединяется несколько предположений следователя о различных обстоятельствах преступления (например, о субъекте и мотиве преступления, времени, месте и способе его совершения и т. д.). Анализ содержания версии и определение вытекающих из нее следствий. Логическая разработка выдвинутой версии приводит к мысленному представлению о том, какие факты, явления, обстоятельства должны существовать в реальной действительности, если данная версия выражает объективную истину. Определение конкретных следствий, вытекающих из каждой выдвинутой версии, - основная задача анализа (разработки) версий.

Важно предусмотреть все следствия из допущенного предположения, ибо этим определяется степень надежности версии, которая тем выше, чем больше следствий выводится из версии и находит подтверждение в ходе проверки. Следствия, вытекающие из выдвинутой версии, должны быть максимально детализированы, чтобы облегчить их сопоставление с фактами реальной действительности. Следствия, логически выводимые из сделанного следователем предположения относительно того или иного обстоятельства расследуемого события, находят свое выражение в сформулированных вопросах, подлежащих выяснению. Определить применительно к каждой выдвинутой версии исчерпывающую совокупность вопросов, которые необходимо выяснить в процессе проверки, практически очень важно, так как это является одним из условий всесторонности и полноты расследования. Источники недочетов в расследовании чаще всего относятся к стадии анализа версий. Во многих случаях недостатки обусловлены поверхностным анализом содержания следственных версий и нечетким определением совокупности подлежащих выяснению вопросов. Проверка версий. Осуществляемая в ходе расследования проверка логически выводимых из выдвинутых предположений следствий (фактов, явлений, закономерностей) направлена на то, чтобы установить, существуют ли они в реальной действительности. Конечная цель проверки общих и частных версий -установить, какая из них выражает объективную истину и какие несостоятельны. Средства и методы проверки криминалистических версий определяются в зависимости от того, к какой разновидности они относятся. Следственные и судебные версии проверяются в основном путем производства следственных и судебных действий, оперативно-розыскные средства и методы при этом также используются, однако носят вспомогательный характер. При проверке же оперативно-розыскных версий используются главным образом средства и методы оперативно-розыскной деятельности, процессуальные средства здесь могут быть использованы лишь постольку, поскольку они применяются по параллельно ведущемуся уголовному делу. Вне рамок судопроизводства применение процессуальных средств проверки оперативно-розыскных версий недопустимо. При проверке следственных и судебных версий специальные познания используются преимущественно в форме экспертизы и привлечения специалиста к участию в производстве следственных действий. Для проверки оперативно-розыскных версий характерна непроцессуальная форма применения специальных познаний (различные исследования по заданиям оперативно-розыскных органов). Проверка экспертных версий осуществляется также в условиях определенной правовой регламентации с применением общенаучных и специальных методов. Существуют общие правила проверки криминалистических версий. В теории криминалистики предложен принцип параллельной (одновременной) проверки версий, обеспечивающий наиболее оптимальный темп расследования, экономию рабочего времени следователя и затрачиваемых им сил и средств. Последовательная, поочередная проверка версий не только не гарантирует получение этих преимуществ, но более того - таит угрозу утраты следов преступления, ценной доказательственной информации, вызывает необходимость повторных следственных действий, приводит к нарушению процессуальных сроков. Ни одно из вытекающих из выдвинутой версии следствий не может быть оставлено без проверки. До тех пор пока версия не опровергнута и не отпала, каждый логически выводимый из нее факт должен быть проверен с позиции соответствия (или несоответствия) его реальной действительности. Ограничение проверки исследованием лишь какой-то части следствий не создает полной уверенности в том, что подтвердившаяся версия выражает объективную истину по делу. Если в ходе проверки получены противоречивые данные, когда одни из них подтверждают версию, а другие ее опровергают, прекращать проверку версии недопустимо, она должна продолжаться до полного выяснения и устранения противоречий. В целях более глубокой и всесторонней проверки вытекающих из выдвинутой версии следствий необходимо использовать по возможности комплекс различных процессуальных и непроцессуальных средств. В качестве первоочередных при этом выполняются действия, направленные на обнаружение и фиксацию быстро изменяющихся следов преступления, а также доказательств, которые могут быть утрачены или умышленно видоизменены. В числе первых осуществляют также действия, рассчитанные на пресечение готовящихся преступлений и на то, чтобы помешать преступнику уничтожить вещественные доказательства, скрыться или покончить с собой. Раньше других при прочих равных условиях выполняются действия, результаты которых имеют значение для проверки нескольких версий, а также действия, которые в том или ином конкретном случае заведомо могут дать более существенные и надежные результаты. Действия, направленные на выяснение более ранних эпизодов преступления, предпочтительнее выполнять раньше тех мероприятий, которые рассчитаны на проверку более поздних фактов. Версия признается достоверной, если: 1) все возможные предположения относительно проверяемого обстоятельства преступления были выдвинуты и никакой другой версии, касающейся того же обстоятельства, в процессе всего расследования на основе новых, дополнительных данных не возникло; 2) все выдвинутые версии о данном обстоятельстве были проверены и все, за исключением одной, нашедшей объективное подтверждение, были опровергнуты и отпали: 3) все следствия (обстоятельства), логически выводимые из подтвердившейся версии, были всесторонне исследованы и нашли подтверждение, т. е. обнаружены в реальной действительности: 4) подтвердившаяся версия находится в полном соответствии со всеми другими обстоятельствами дела. Только при наличии совокупности указанных условий можно признать подтвердившуюся версию соответствующей действительности, выражающей объективную истину по делу.
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