**Задачи по уголовно-процессуальному праву**

**Задача 1.**

По приговору суда Очерхаджиев и другие осуждены по ч. 1 статьи 30 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, а по ч. 3 ст. 205 и ч. 3 ст. 111 УК РФ Очерхаджиев оправдан.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставил вопрос об отмене приговора в части осуждения Очерхаджиев ч. 1 статьи 30 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

В дополнительном кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и в части оправдания Очерхаджиев в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 статьи 30 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Каковы пределы рассмотрения дела кассационной инстанцией?

Какое решение должна принять кассационная инстанция?

Статья 373 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) предусматривает, что суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения.

Проверка законности решения означает, что кассационная инстанция проверяет, соблюдена ли уголовно-процессуальная процедура при рассмотрении дела, основывается ли приговор на материалах дела, которые исследованы в судебном заседании, соответствует ли решение требованиям уголовно-процессуального закона. Суд проверяет, правильно ли применен уголовный закон и все иные законы, на которых основано решение.

Проверка обоснованности судебного решения означает, что кассационная инстанция устанавливает: исходил ли суд первой (или апелляционной инстанции) из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании; соответствуют ли выводы суда, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции[[2]](#footnote-2).

Кассационная инстанция должна проверить, имелись ли у суда достаточные доказательства для постановления обвинительного приговора, не остались ли в деле неустраненные сомнения, так как без ответа на эти вопросы невозможен вывод об обоснованности обвинительного приговора.

Справедливость приговора требует, чтобы в случае признания лица виновным ему было назначено наказание с учетом характера и степени тяжести преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание. Здесь должно быть проверено соблюдение общих начал назначения наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации[[3]](#footnote-3).

Законность, обоснованность и справедливость приговора предполагают его мотивированность. Мотивировка решения выражается не только в анализе доказательств, на которых оно основано, но и в приведении в решении фактической, логической аргументации, обосновывающей решение.

Поэтому, если в жалобе (представлении) содержится утверждение о немотивированности или недостаточной мотивированности как выражении необоснованности приговора, кассационная инстанция должна проверить и сделать свой вывод о том, было ли соблюдено это требование.

Верховный Суд РФ неоднократно обращал внимание на то, что мотивировка решения, принятая по жалобе (протесту), должна содержать разъяснения: почему доводы, приведенные в жалобе или протесте, признаны неверными и отвергнуты при принятии судом решения.

Суд кассационной инстанции, действующий в составе трех профессиональных судей, обязан обеспечить в пределах обжалования проверку законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения в условиях состязательности, гласности, равенства граждан перед законом и судом, возможность в этих целях реализации всеми участниками процесса предоставленных им законом прав в этой стадии процесса.

Перечень субъектов кассационного обжалования является исчерпывающим. Право на принесение кассационной жалобы имеют осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший и его представители, а также гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, которые вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска. Право принесения представления имеет прокурор, поддерживавший государственное обвинение, а также вышестоящий прокурор. Право вышестоящего прокурора основано на единстве и централизации прокуратуры и возможности замены прокуроров как в суде первой инстанции, так и в вышестоящем суде.

Согласно статье 375 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба и представление должны содержать:

1) наименование суда кассационной инстанции, в который подаются жалоба или представление;

2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное решение, которое обжалуется, и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных статьей 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

5) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд в совещательной комнате принимает одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела;

3) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии предварительного слушания, или судебного разбирательства, или действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей;

4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.

Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора.

Таким образом, кассационная инстанция должна рассмотреть кассационное представление и принять соответствующее решение.

Задача 2.

В отношении Назарова, Карпова и Семенова, совершивших хулиганские действия в общественном месте с причинением телесных повреждений ряду граждан, было возбуждено уголовное дело. В связи с большим объемом следственных действий дознание не было завершено в установленный законом 20-дневный срок. Прокурором срок дознания был продлен на 10 суток, но к моменту истечения данного срока дознание закончить не представилось возможным в связи с заболеванием одного из подозреваемых.

Дознаватель приостановил производство по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 208 УПК РФ.

Начальник органа дознания отменил постановление дознавателя, полагая, что закон не предусматривает приостановления производства по делу на дознании.

Проанализируйте общие условия производства дознания.

Право меры ли действия начальника органа дознания?

Как должен действовать дознаватель?

1. В зависимости от характера причиненных Назаровым, Карповым и Семеновым они могут подозреваться в совершении преступлений, предусмотренных:

– пунктом «д» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, совершенные из хулиганских побуждений;

– пунктом «д» части 2 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, совершенные из хулиганских побуждений;

– частью 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенное из хулиганских побуждений;

- частью 2 статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенные из хулиганских побуждений[[4]](#footnote-4).

2. Порядок проведения дознания как формы представительного расследования определен главой 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Часть 2 статьи 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что дознание производится по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возбуждаемым в отношении конкретных лиц.

В части третьей статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указаны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 112, 115, 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Часть 3 статьи 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что дознание производится в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток.

Вместе с тем, часть 1 статьи 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24 - 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными главой 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Глава 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регулирует порядок приостановления и возобновления предварительного следствия.

Статья 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия. Предварительное следствие приостанавливается, в том числе, при наличии следующего основания: временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (пункт 4 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору.

Если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то следователь вправе выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых.

По рассматриваемому основанию предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока.

До приостановления предварительного следствия следователь выполняет все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принимает меры по его розыску либо установлению лица, совершившего преступление.

Таким образом, действия начальника органа дознания не правомерны.

Согласно статье 209 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. По рассматриваемому основанию об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник. После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается.

Предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как:

1) отпали основания его приостановления;

2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого.

Приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также на основании постановления прокурора либо начальника следственного отдела в связи с отменой соответствующего постановления следователя.

О возобновлении предварительного следствия сообщается подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, а также прокурору.

Задача 3.

Лахин и Смирнов обвинялись в умышленном причинении смерти гр. Н. Оба вину свою не признали.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от поддержания обвинения в отношении подсудимых, указав, что не располагает достаточными доказательствами их вины.

Не проводя дальнейшее рассмотрение дела и выслушав мнения сторон, суд удалился на совещание и прекратил уголовное дело в отношении Лахина и Смирнова в связи с их непричастностью к совершению преступления.

Вышестоящий прокурор в кассационном представлении, а потерпевший в кассационной жалобе просили постановление о прекращении дела отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Каков порядок рассмотрения дела и правила отказа государственного обвинителя от обвинения?

Соблюдены ли они в данном деле?

Какое решение должна принять кассационная инстанция? При решении задачи нужно изучить постановление Конституционного Суда от 8 декабря 2003 года и постановление Верховного Суда от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно части 7 статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в деянии состава преступления.

Согласно пунктам 1 и 2 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[[5]](#footnote-5) предусматривает, что «в соответствии с частями 7 и 8 статьи 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения предопределяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем. Вместе с тем государственный обвинитель в соответствии с требованиями закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания. Суду надлежит рассмотреть указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, и итоги обсуждения отразить в протоколе судебного заседания. Судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения или в связи с изменением им обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного производства или вышестоящим прокурором в апелляционном или кассационном порядке.»

Таким образом, в случае отказа прокурора и потерпевшего от обвинения суд своим определением (постановлением) прекращает дело. Принимая такое решение, суд руководствуется требованиями уголовно-процессуального закона, определяющего, соответственно, основания для прекращения уголовного дела или для прекращения уголовного преследования.

Использование предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований отказа от обвинения или его изменения в сторону смягчения предполагает необходимость предшествующего анализа всех собранных по делу доказательств и их правовой оценки. Следовательно, как отказ государственного обвинителя от обвинения либо изменение им обвинения в сторону смягчения, так и принятие судом соответствующего решения могут иметь место лишь по завершении исследования значимых для такого рода решений материалов дела и заслушивания мнений по этому поводу участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты. Непредоставление данным участникам процесса возможности изложить свое мнение лишало бы смысла или ограничивало бы обеспечивающие защиту их прав и законных интересов другие закрепленные в УПК РФ их правомочия, такие как право выступить в прениях сторон, обжаловать вынесенное судом решение, в том числе о прекращении дела в результате отказа государственного обвинителя от обвинения, а также доказывать его незаконность, необоснованность и несправедливость в вышестоящем суде.

Обсудив эти соображения, Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ взаимосвязанные положения части 7 и части 8 статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК РФ, поскольку по их конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде[[6]](#footnote-6).

Таким образом, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

Таким образом, судом был нарушен порядок судебного производства.

В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд в совещательной комнате принимает одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела;

3) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии предварительного слушания, или судебного разбирательства, или действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей;

4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.

Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора.

Согласно статье 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:

1) непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

2) постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;

7) непредоставление подсудимому последнего слова;

8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Таким образом, судом были нарушены права подсудимого в части выражения мнения; суд должен был исследовать все материалы дела.

С учетом этого кассационная инстанция может отменить судебное решение и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой со стадии судебного разбирательства.
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