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#### Задание № 1

Водитель Павлов, находясь в командировке в городе Тбилиси, похитил значительное количество овощей и фруктов с целью последующей её продажи в городе Риге. При проверке автомобиля на одном из постов ГИБДД Воронежской области похищенное было обнаружено и изъято.

Определите место совершения преступления. По уголовному закону какого государства должны быть квалифицированы действия Павлова?

##### **Ответ.**

### По условию данной задачи совершена кража по ст.158 ч.2 пункт «г» Уголовного Кодекса РФ.

Кража - это тайное хищение чужого имущества. Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятия и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (Примечание 1 к ст.158 УК РФ). Как и для любой формы кражи здесь выступают 2 объекта:

\*Видовой объект.

\*Непосредственный объект.

Видовой объект - это отношения собственности. Непосредственный объект - это отношения конкретной формы собственности, определяемой принадлежностью похищаемого имущества, которое выступает как предмет кражи.

В данной ситуации предметом кражи являются овощи и фрукты. Объективная сторона данного преступления заключается в тайном хищении чужого имущества, так как водитель Павлов тайно похитил значительное количество овощей и фруктов с целью последующей продажи их в городе Риге.

Состав данного преступления - материальный. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла, так как водитель Павлов похищал фрукты и овощи с целью их дальнейший продажи в городе Риге, осознавая, что он тайно, незаконно и безвозмездно изымает чужое имущество, желая этого. В результате его действий собственнику или владельцу данного имущества причиняется материальный ущерб. При совершении данного преступления Павлов руководствовался корыстным мотивом и преследовал цель незаконного извлечения выгоды.

Субъектом данного преступления является лицо, достигшее 14-летнего возраста - водитель Павлов.

Местом совершения данного преступления признается пространство либо территория, на которой было совершено преступление. Данное преступление совершено в городе Тбилиси, находящегося за пределами РФ. Соответственно местом совершения будет являться город Тбилиси.

Действия Павлова будут квалифицироваться по ст.158 УК РФ, согласно ст.12 того же кодекса: граждане РФ и постоянно проживающие в РФ лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу, если совершенные ими деяние признано преступлением в государстве, на территории которого оно совершено, и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве. При осуждении указанных лиц наказание не может превышать верхнего предела санкции, предусмотренной законом иностранного государства, на территории которого оно было совершено.

В условии задачи сказано, что Павлов похитил значительное количество фруктов и овощей, то есть собственнику или владельцу был причинен значительный ущерб. Исходя из этого, действия Павлова попадают под пункт «г» ч.2 ст.158 Уголовного Кодекса РФ: кража, совершенная с причинением значительного ущерба.

За совершение данного преступления может быть предусмотрено следующее наказание: штраф в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо лишение свободы на срок от двух до шести лет со штрафом в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

###### Задание № 2

По предварительному сговору между собой Иванов, Архипцев, Калмыков и Галушкин с целью хищения материальных ценностей проникли в вагон грузового поезда, где и были обнаружены рабочими станции. Архипцев и Галушкин, боясь задержания. Скрылись, а Иванов и Калмыков в присутствии рабочих открыто похитили несколько мужских костюмов на сумму 1,5 тысячи рублей.

Имеется ли объективная сторона преступления в содеянном Иванова, Калмыкова, Галушкина и Архипцева?

Охарактеризуйте и квалифицируйте действия каждого из них. Какое значение для квалификации имеют последствия?

**Ответ.**

Охарактеризуем и квалифицируем действия Иванова, Калмыкова, Галушкина и Архипцева.

Действия Иванова и Калмыкова попадают под ст. 161 ч.2 п. "а", "в" - грабёж группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в хранилище.

Грабёж- это открытое хищение чужого имущества. Под хищением понимаются совершённые с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Видовым объектом в данном случае являются отношения собственности, непосредственный объект - отношения конкретной формы собственности, определяемой принадлежностью похищаемого имущества, которое выступает как предмет хищения. Предметом хищения являются мужские костюмы на сумму 1,5 тыс. рублей.

Объективная сторона характеризуется в открытом хищении чужого имущества. Признаками объективной стороны являются: общественно опасное деяние; общественно опасные последствия; причинная связь; время, место, средства, способ, обстановка и орудие совершения преступления.

Общественно опасное деяние в данном случае заключается в противоправном, безвозмездном хищении имущества, которые в следствии причинной связи привели к общественно опасным последствиям, то есть наступившему в результате совершения преступления существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Наступившие последствия носят материальный характер.

Причинная связь- это объективно существующая обусловленность, взаимосвязь между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями. Наличие причинной связи означает, что преступный результат закономерно, с неизбежностью наступая в результате совершения преступления. И является его необходимым условием.

Место совершения преступления - вагон грузового поезда, то есть присутствует факт незаконного проникновения в хранилище. Хранилище- это огороженный или не огороженный участок территории, отведённый для постоянного или временного хранения материальных ценностей и обеспеченный средствами охраны, а также специальный предмет (вагон, контейнер), предназначенный для той же цели. Это служит объективным основанием для усиления ответственности участников грабежа.

В действиях Иванова и Калмыкова содержится и другой квалифицирующий признак "группой лиц по предварительному сговору" (ст.35 ч.2 УК РФ), о чём указано в условии задания. Преступление признается совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали 2 или более лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Преступления считается оконченным с момента открытого изъятия имущества и завладения им. Открытое хищение имущества считается более опасным видом, чем кража, так как свидетельствует о большей дерзости.

Субъектом преступления выступает вменяемое лицо, достигшее 14-ти лет.

Субъективная сторона любой формы хищения характеризуется виной в виде прямого умысла, то есть виновные осознают общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидят неизбежность причинения в результате этого материального ущерба и желают наступления этих последствий. Иванов и Калмыков, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного извлечения выгоды, открыто, в присутствии рабочих, похитили мужские костюмы.

Рассмотрим действия Архипцева и Галушкина. Их действия попадают под ст.158 ч.2 УК РФ со ссылкой на ст.30 ч.3 УК РФ. Действия, являющиеся неоконченным преступлением (приготовление и покушение на преступление), квалифицируются по статье УК, предусматривающей оконченное преступление со ссылкой на ст.30 УК РФ.

Покушением признаются умышленные действия (бездействия) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Архипцев и Галушкин скрылись с места преступления, боясь задержания, то есть налицо покушение на хищение. Ими было совершено действие- проникновение в хранилище - составляющее элемент объективной стороны. Вредный результат не наступил. Данное покушение считается неоконченным, то есть это деятельность, направленная на совершение преступления, когда субъекту не удалось выполнить все необходимые действия для достижения результата.

Согласно ст.66 ч.3 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать ¾ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей за оконченное преступление.

Иванов и Калмыков согласно ст.161 ч.2 понесут следующее наказание: лишение свободы на срок от 3 до 7 лет со штрафом в размере 50 минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода за период до одного месяца либо без такового.

Значение последствий для квалификации: в материальных составах преступления всегда указаны последствия, которые должны быть установлены так же, как должна быть установлена причинная связь между действием (бездействием) лица и этими вредными последствиями. Отсутствие последствий исключают оконченное преступление и могут повлечь ответственность только за покушение. При совершении хищения путем грабежа, преступление считается оконченным независимо от того наступили или нет последствия.

###### Задание № 3

Доманов летом 1994 г. с целью не допустить посторонних лиц в свой огород, оцепил грядку с луком проволокой и подключил её к электричеству напряжением 220 вольт. 13 июля 1994 г. подросток Сергеев подошел к проволоке, которая в это время была под напряжением, коснулся её рукой и был смертельно травмирован электротоком.

Какое преступление совершено Домановым? Раскройте содержание вины по уголовному праву. Проведите разграничения умысла и неосторожности.

**Ответ.**

Доманов совершил преступление, ответственность за которое наступает по ст.109 ч.1 УК РФ- причинение смерти по неосторожности.

Объективная сторона данного преступления выражается в деяниях, которые, нарушая правила предосторожности привели к смерти другого человека.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуются неосторожной формой вины в виде преступного легкомыслия или преступной небрежности.

Вина- это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное отношение к интересам личности и общества. Преступление признается совершенным по легкомыслию , если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточного на то основания, самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Доманов оцепил грядку проволокой и подключил её к электричеству в 220 вольт. Он должен был предвидеть опасность своих деяний, но по легкомыслию рассчитывал на предотвращение таких последствий.

Субъект- лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Наказание по данной статье: ограничение свободы на срок до 3 лет или лишение свободы на тот же срок.

УК характеризует умысел как психическое отношение, при котором лицо осознает общественную опасность действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий желает их или сознательно допускает наступление этих последствий.

1. Если Долманов при рассмотрении дела заявит, что он осознанно желал и предвидел наступление общественно опасных последствий ( в данном случае - смерть подростка Сергеева), то его действия квалифицируются как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.
2. Если же Долманов заявит, что он предвидел опасность своих действий и осознавал это, но не желал наступления таких последствий, при этом сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично, то содеянное следует квалифицировать как убийство, совершённое с косвенным умыслом.

Поэтому очень важно выяснить форму вины для квалификации преступлений.

###### Задание № 4

Николаев поздно вечером возвращался домой с вечеринки. Улица была пустынна, и Николаев стал опасаться нападения. Вдруг он услышал, что сзади кто-то окрикнул его и спросил, нет ли у него закурить. Решив, что подвергся нападению, Николаев, остановился и вытащил нож. Когда прохожий подошёл к Николаеву и полез в карман, как выяснилось в последствии за папиросами, Николаев ни слова не говоря, ударил прошедшего гражданина ножом в левую половину груди, причинив ему смертельное ранение.

Охарактеризуйте обстоятельства, исключающие преступность деяния. Являются ли действия Николаева в соответствии с необходимой обороной?

**Ответ.**

Николаев совершил преступление, которое попадает под ст.108 ч.1 УК РФ- убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 августа 1984 г. "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств" указал, что решая этот вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать не только соответствие и несоответствие средств защиты, но и характер опасности и т.д.

Обстоятельствами, исключающими преступность деяния, являются сознательные действия лица, причиняющие какой-либо вред, охраняемым законом ценностям и интересам, но совершенные в целях охраны более важных прав и потому не представляющие общественной опасности и не признаваемые преступлением.

Действующий УК РФ предусматривает шесть указанных обстоятельств:

1. Необходимая оборона - ст.37
2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступления - ст.38
3. Крайняя необходимость - ст.39
4. Физическое и психическое принуждение - ст.40
5. Обоснованный риск - ст.41
6. Исполнение приказа или распоряжения - ст.42

Действия Николаева не являются в соответствии с необходимой обороной. Согласно ст.37 ч.2 превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательств.

Здесь налицо случай, который в уголовно-правовой доктрине и практике принято называть мнимой обороной. Николаев решил, что подвергся нападению. По этому вопросу Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 августа 1984 г. дал следующее разъяснение: "Суды должны различать состояние необходимой обороны и так называемой мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства. В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средства защиты, не осознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия надо рассматривать как совершённые в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны".

За данное преступление УК РФ предусматривает наказание ограничение свободы на срок до 2 лет или лишение свободы на тот же срок.
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