**Задача № 1**

В связи с обнаружением трупа Обухова было возбуждено уголов­ное дело. По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть его наступила от острой кровопотери в результате огнестрельного ра­нения. Извлеченная из трупа пуля, как установлено криминалисти­ческой экспертизой, от револьвера системы «Наган».

Признанная потерпевшей вдова Обухова показала, что у мужа бы­ли враждебные взаимоотношения с соседом — Богровым, сын кото­рого осужден за угон их «Жигулей». О том, что мужа убил Богров, она знает со слов проживающего в соседнем доме гражданина Г.

Свидетель Г. показал, что за день до убийства слышал, как Богров, поскандалив с Обуховым, пригрозил: «Застрелю!».

Богров добровольно выдал следователю револьвер системы «Наган» с шестью боевыми патронами, пояснив, что оружие ему выдано как сотруднику фельдсвязи, подтвердив его соответствую­щим удостоверением. Признавая наличие вражды с Обуховым, он отрицал причастность к его убийству.

*При каких обстоятельствах изъятый револьвер может быть признан доказательством?*

*Что в этом случае должен предпринять следователь?*

Решение:

В ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации раскрывается понятие доказательства и изъятый у Богрова револьвер системы «Наган» будет признан вещественным доказательством в случае, если он является орудием преступления, либо средством к его обнаружению. Чтобы предмет мог являться доказательством его изъятие должно быть процессуально оформлено (ч.2 ст. 81 УПК РФ). Также предмет должен быть осмотрен в ходе того следственного действия, при котором он изъят, а результаты осмотра зафиксированы в протоколе. Кроме этого револьвер должен быть приобщен к делу особым постановлением следователя либо постановлением или определением суда [[1]](#footnote-1). Для того чтобы определить, является ли данный револьвер предметом преступления следователь должен назначить баллистическую экспертизу изъятого у Богрова револьвера системы «Наган» на принадлежность пули, изъятой из тела Обухова, данному револьверу.[[2]](#footnote-2) Также следователю необходимо получить образцы для сравнительного исследования, т.е. объекты отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмет, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.[[3]](#footnote-3) Должны быть экспериментально отстреляны образцы пуль или гильз. Также будут необходимы отпечатки пальцев Богрова, для того, чтобы исключить вопрос о том, не использовал ли кто-то другой данный револьвер для совершения преступления. Должна быть изъята одежда Богрова для проверки, не осталось ли на ней остаточных веществ после выстрела. [[4]](#footnote-4) Экспертиза должна ответить на вопрос, когда в последний раз был произведен выстрел из данного оружия. Принадлежит ли револьвер Богрова к системе «Наган»?

Угон машины Обухова сыном Богрова не может являться доказательством по данному делу, так как к нему не относится. Этот факт лишь подтверждает неприязнь между Богровым и Обуховым. Враждебное отношение между сторонами, проходящими по делу – косвенное доказательство виновности Богрова, которое может быть учтено только при наличии более существенных улик или при совокупности с другими обвинительными доказательствами.

Показания свидетеля Г. о том, что он слышал, как Богров угрожал Обухову «Застрелю!» также будут являться косвенными доказательствами виновности. Г. слышал лишь угрозу, но не видел момент совершения преступления и не может знать наверняка осуществил ли свою угрозу Богров.

Следователь обязан известить Богрова о том, что он является подозреваемым по данному делу и составить постановление. В ст. 223 УПК РФ содержится порядок уведомления гражданина о статусе подозреваемого. Далее Богров может быть задержан на двадцать суток и в течение этого времени ему должно быть выдвинуто обвинение в соответствии со ст. 100, 101 ИПК РФ.

**Задача № 2**

В отделение милиции с устным заявлением обратилась граж­данка Суслова с просьбой привлечь к уголовной ответственности гр. Норченко, который, по ее словам, изнасиловал ее семнадцати­летнюю дочь Екатерину, находясь у них в гостях. Отсутствие доче­ри Суслова объяснила тем, что та находится в шоковом состоянии и сама прибыть не может. Дознаватель, предупредив заявительни­цу об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, возбудил уго­ловное дело по признакам ч. 1 ст. 131 УК РФ.

*Раскройте порядок возбуждения уголовного дела частно-публич­ного обвинения.*

*Оцените правильность действий дознавателя.*

 Решение:

 Возбуждение уголовного дела – начальная стадия уголовного судопроизводства, характеризующая самостоятельностью задач, кругом участников правоотношений или содержанием предмета правоотношений или содержанием предмета правоотношений, процессуальными средствами, сроками, решениями[[5]](#footnote-5).

На стадии возбуждения уголовного дела фиксируется лишь факт обнаружения признаков преступления, что является законным основанием для проведения предварительного расследования. Понятие признаков преступления не тождественно понятию состава преступления. Признаки преступления на момент возбуждения уголовного дела – это чаще всего, данные об объекте преступления и объективной стороне деяния, дающие основания для вывода о деянии, которое в уголовном законе характеризуется как преступление. Состав преступления, т.е. все его элементы, устанавливается только в ходе предварительного расследования и в этом случае формулируется и предъявляется компетентным органом в качестве обвинения конкретного лица, и в конечном итоге уголовное дело передается в суд либо орган предварительного расследования фиксирует факт отсутствия состава преступления и прекращает уголовное преследование. [[6]](#footnote-6)

В отличие от дел частного обвинения уголовные дела частно-публичного обвинения не подлежат в дальнейшем прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Производство по таким делам ведется в общем порядке. Это обстоятельство необходимо разъяснять заявителям.

УПК устанавливает следующий порядок возбуждения уголовного дела частно-публичного обвинения:

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.131 УК возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.[[7]](#footnote-7) То есть особенностью возбуждения дел частно-публичного обвинения является то обстоятельство, что решение о возбуждении уголовного дела обусловлено волеизъявлением потерпевшего или его законного представителя. О возбуждении уголовного дела выносится соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении уголовного дела, согласно ч. 2 ст. 146 УПК, указываются: 1) дата, время, место его вынесения; 2) кем оно вынесено; 3)повод и основание для возбуждения уголовного дела; 4) пункт, часть, статья УК, на основании которых возбуждается уголовное дело.

УПК устанавливает порядок, обеспечивающий безотлагательную проверку прокурором законности и обоснованности принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела. В соответствии с данным порядком копия постановления дознавателя, органа дознания, следователя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору.

Получив копию уголовного дела, прокурор может запросить материалы, необходимые для оценки законности и обоснованности решения о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК).

Прокурор не обладает полномочиями принятия решения по сообщению о преступлении. Решение следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела, выраженное в форме постановления, не требует согласования с прокурором. Прокурор не может лично рассмотреть сообщение о преступлении и принять по нему решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, но он может отменить решение органа дознания, дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК)

О принятом решении, о возбуждении либо отмене постановления о возбуждении уголовного дела, следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. [[8]](#footnote-8)

В связи с вышеизложенным можно оценить правильность действий дознавателя. Прежде чем возбуждать уголовное дело, дознаватель должен был провести проверку фактических оснований для возбуждения уголовного дела. То есть, имеет ли место преступление, о котором сообщила Суслова. Устные показания Сусловой должны быть занесены в протокол, который будет подписан дознавателем и потерпевшей Сусловой (ч. 3 ст. 141 УПК РФ). Судя по условиям задачи протокол не был составлен, а значит данных о волеизъявлении потерпевшей нет. Также в протокол должны быть внесены сведения о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

**Задача № 3**

Гр-н Скулов обратился к командиру воинской части с жалобой, в которой указал, что солдаты этой части украли мотоцикл, при­надлежащий его сыну. Командир части, возбудив уголовное дело, приказал дознавателю провести опознание потерпевшим Скуло­вым солдат. Дознаватель по договоренности с командирами под­разделений во дворе военного городка предъявил Скулову солдат и сержантов срочной службы. Они предъявлялись на опознание построенные в одну шеренгу повзводно (во взводе 30 человек).

Дознаватель с участием понятых составил протокол предъявления для опознания, где указал общее количество предъявленных для опознания (236 человек) и отметил, что Скулов никого не опознал.

*Оцените правильность действий дознавателя.*

*Изложите порядок предъявления для опознания.*

Предъявление для опознания – это производимая с соблюдением предусмотренных законом процедур демонстрации свидетелю, потерпевшему, обвиняемому, подозреваемому объекта (субъекта), по предположению следователя, причастного к исследуемому событию, в целях установления его тождества либо различия с объектом (субъектом), бывшим в прошлом предметом наблюдения опознающего.

Предъявления для опознания можно проводить лишь с целью достаточных оснований. Таковыми являются фактические данные, указывающие на возможность достижения положительного результата, т.е. данные о том, что: а) опознающий ранее наблюдал определенного человека или предмет; б) представление о них сохранилось в памяти: опознающий заявил, что сможет их узнать.

Процедура опознания отражает сложную познавательную конструкцию этого следственного действия и состоит из ряда этапов:

1) перед опознанием обязателен предварительный допрос опознающего об обстоятельствах, при которых он наблюдал лицо или предмет и о предметах и особенностях, по которым он сможет их опознать.

2) Создание группы схожих объектов, одним из которых является объект, предположительно причастный к делу. Эта мера должна исключать случайное угадывание. Предъявляемые лица (статисты), числом не менее 2-х, должны быть сходными по внешности с опознаваемым.

3) Предъявление группы объектов опознающему. Этот этап опознания должен, с одной стороны, исключить возможность подсказки опознающего нужного следователю ответа, а с другой – обеспечить безопасность опознающего.

4) Для выяснения результатов мысленной идентификации перед опознающим ставится вопрос, узнает ли он какое-либо лицо или предмет из числа предъявленных ему; при этом свидетель и потерпевший предварительно предупреждаются об ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ[[9]](#footnote-9)

Основания и процессуальный порядок предъявления для опознания нашли отражение в ст. 193 УПК РФ. Нарушения правил опознания влечет утрату доказательственной силы данного следственного действия.

Процедура опознания и его результаты оформляются протоколом, который подписывают все участники, в том числе статисты и понятые, участие которых на досудебных стадиях судопроизводства в опознании обязательно.[[10]](#footnote-10)

В п. 1 ст. 146 УПК РФ сказано, что возбуждать уголовное дело имеют право орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции. Капитаны морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геологоразведочных партий или зимовок имеют право возбуждать уголовные дела если они удалены от мест расположения органов дознания. В условии задачи сказано, что командир части возбудил уголовное дело, но, опираясь на ст. 146 УПК РФ можно сказать, что командир части не имеет никакого права возбуждать уголовные дела.

Исходя из всего вышеизложенного, действия дознавателя были не законны. Опознание проводилось не в соответствии с УПК РФ. Во-первых, дознаватель должен был опросить потерпевшего Скулова с целью узнать у него, видел ли он лицо ил предмет, по которым сможет опознать вора. Затем дознаватель должен был создать группу схожих объектов, среди которых находился бы объект, по предположению причастный к делу. И предъявить эту группу лиц потерпевшему для опознания. Скулову были предъявлены сразу 236 человек, без соблюдения норм законодательства. Данное опознание не может быть признано законным и являться доказательством по делу.
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