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ВВЕДЕНИЕ

Интернет – это виртуальная сеть. Виртуальная в том смысле, что не имеет физического воплощения. Поэтому когда пытаются принять некий закон об интернете, желая ограничить его, – возникает сюрреалистическая картина. Ведь интернет не имеет физического воплощения, а закон, соответственно, адресата. Функциональность виртуального объекта достигается с помощью объектов другой природы. Ведь за понятием «интернет» скрываются и телефонная сеть, и сеть мобильной связи, и люди, создающие контент. То есть функциональность интернета достигается с помощью множества разных сетей, имеющих разных владельцев, находящихся в разных странах и т.д.

При этом нельзя говорить о не регулировании интернета вообще. Определенные меры по регуляции виртуальной сети принимаются. Ведь интернет как новая коммуникационная среда открывает массу возможностей для незаконных деяний, и проблема именно в этом. [1, с. 27].

В пример приведу детскую порнографию. Она запрещена законом. Она бывает не в интернете, а только в реальной жизни. Интернет как глобальная сеть может быть только ретранслятором. Законодательные акты по поводу детской порнографии существуют и действуют во всех странах мира. Бороться с интернетом как с распространителем детской порнографии – все равно что бороться с мировым радиоэфиром. Против кого мы применяем закон?

В первую очередь, против людей, которые эту порнографию распространяют, но ведь не против интернета вообще. Если говорят, что контент должен быть ограничен, то кого рассматривают в качестве объекта закона? Получается, что всех пользователей на планете, потому что все участвующие в информационном обмене создают контент.

То же и с террористами. Не надо пытаться достать террористов через интернет, не надо пытаться обидеть их таким образом – это какой-то слишком мелкий укол. Поклонник интернета, по замыслу авторов возможного закона, просто уйдет из терроризма: ведь без чата он не жилец! Если конкретный террорист в интернете демонстрирует убийство, его, если поймают, будут судить за убийство, а не за его демонстрацию.

Нет никакого терроризма в интернете – есть просто терроризм. Кстати, нет в интернете и бизнеса, есть просто бизнес. Позиция Франции в этом вопросе несколько иная. Руководство страны активно пытается ограничить влияние интернета. Вопрос в том, насколько хорошо это у них получается [2, с. 132].

1. ВВЕДЕНИЕ ЗАКОНА HADORI

Летом 2008 года британский интернет-провайдер Virgin Media письменно проинформировал 800 своих абонентов, замеченных в скачивании музыки из файлообменных сетей, о том, что своими действиями они нарушают закон о защите авторских прав. Если они проигнорируют предупреждение и вновь будут уличены в скачивании пиратской музыки, то рискуют оказаться отключенным от интернета, а правообладатели могут подать на них в суд. В начале 2009 года ирландский провайдер Eircom принял решение отключать от интернета абонентов, уличенных в незаконном использовании файлообменных сетей.

В феврале 2009 года власти Германии не поддержали так называемый законопроект "трех предупреждений". В ходе обсуждения провайдеры и политики пришли к выводу, что введение в Германии этого принципа противоречит немецким законам о неприкосновенности личной жизни. В апреле и мае 2009 года после долгих дискуссий текст законопроекта приняли — сначала нижняя (это случилось со второй попытки), а затем и верхняя палата французского парламента.

10 июня конституционный совет Франции расценил, что законопроект нарушает права человека. Так, совет сослался на поправку № 138, принятую Европарламентом осенью 2008 года: в ней говорится, что доступ к интернету является фундаментальным правом человека, поскольку может расцениваться в качестве составляющей свободы выражения, и что лишь суд вправе лишить пользователя интернета.

В июне же Саркози ратифицировал те статьи закона, где конституционный совет не усмотрел нарушений прав человека, радикальные статьи отправились на переработку.

В итоге исправленные статьи предусматривают, что Hadopi будет лишать пользователя интернета лишь с санкции суда.

Уличенным в скачивании будет выслано предупреждение по e-mail, за тем второе - заказным письмом, а затем последует отключение Интернета. Кроме того пользователя внесут в черный список, чтобы он не смог подключиться к другому провайдеру. Если пользователь согласится оплатить штраф, то срок «скостят» до 1-3 месяцев. Ответственность за осуществление операций по отключению несет провайдер доступа. Если, получив указание ведомства, провайдер бездействует, на него налагается штраф в размере до 5 000евро.

Данный законопроект был предложен правыми однопартийцами президента Н.Саркози из «Союза за народное движение» (UMP), и они же поддержали его в нижней палате французского парламента (Национальная ассамблея), где имеют большинство. В итоге, закон поддержали 296 членов Национальной ассамблеи Франции. Против проголосовали 233 парламентария. Французский законопроект противоречит не только Европейской конвенции по правам человек, но и принятой 8 мая Европарламентом поправке к закону о телекоммуникациях в ЕС — в ней четко прописано, что отключение пользователей от интернета может производиться лишь с санкции суда.

Подобный законопроект героическими усилиями заблокировали в Новой Зеландии, зато во Франции он вылился в целую мыльную оперу с участием двухпалатного парламента, министерства культуры, президента, чиновников Евросоюза, Конституционного Совета и простых граждан.

HADOPI - наиболее яркий пример несбалансированного копирайт-закона со значительным перевесом в сторону правообладателей в ущерб пользователям (причём не только нарушителям, а и вообще всем). Основные претензии по первой версии:

-Принудительное отключение людей от сети, что по мнению Европарламента и Конституционного Совета является лишением доступа к знаниям и прямым нарушением прав человека.

-Доступ частных лиц (правообладателей) к процессу правосудия, что является нонсенсом само по себе.

-Наезд на провайдеров, которые должны выдавать данные о своих пользователях без решения суда, по запросу правообладателей.

-Установление сомнительного контроля над действиями пользователей с введением досье.

Самая главная претензия к законопроекту трёх предупреждений - отсутствие презумпции невиновности: если пользователя обвиняют в нарушении закона, ему нужно доказывать обратное в судебном порядке. Оплачивая услуги юристов из своего кармана, что далеко не каждый может себе позволить. Тем, кому не по карману юристы, предлагалось добровольно установить у себя программу-шпион, чтобы правоохранители могли вести учёт, что и когда делает пользователь.

Собственно, после принятия HADOPI 13 мая этого года Конституционный Совет (высшая судебная инстанция Франции) вполне предсказуемо признал его нарушающим нормы французской конституции и заблокировал его. Совет заключил, что свободный доступ к средствам коммуникации и интернету в частности является неотъемлемым правом человека. Только в индивидуальных случаях суд может вынести решение перекрыть человеку доступ ко всемирной сети (а не как предлагалось в HADOPI - без всякого суда по письму правообладателя).

Кроме этого, многие противники закона HADOPI не без удовлетворения узнали, что наиболее ярая его сторонница, министр культуры и телекоммуникации Кристин Альбанель, была отправлена в отставку вскоре после провала HADOPI-1. Её место занял Фредерик Миттеран, племянник бывшего президента Франции Франсуа Миттерана, и именно Фредерик проталкивает HADOPI-2.

Что изменилось в HADOPI-2? Собственно, теперь решение об отключении файлокачателей от интернета принимают суды, а не специально созданный комитет по защите авторских прав, как планировалось в HADOPI-1. При этом наказания остаются теми же - суд может либо отключить пользователя на год от сети, либо впаять ему штраф в 300 000 евро, либо посадить на два года в тюрьму. Комитет по защите авторских прав получает и накапливает информацию о копирайт-нарушениях, а также следит за исполнением наказаний. Кстати, если выяснится, что интернет-провайдер не отключил виновного, ему тоже выставят штраф (в первой редакции - 3750 евро, теперь же он повысился до 5000 евро).

Да, о штрафах: наказать могут также и того, под чьей учётной записью файлокачатель совершил копирайт-преступление (скажем, скачал mp3-альбом). Пользователям, имя которых фигурирует в договоре с провайдером и чья учётная запись будет замешана в подобных активностях, грозит штраф в 1500 евро и отключение от интернета на месяц. Другими словами, наказание будет даже в том случае, если файлы качал посторонний человек (член семьи, сосед, хакер) без ведома владельца учётной записи - он автоматически признаётся виновным в халатности. Конечно, это решение можно оспорить в суде, но здесь, опять же, отсутствует всякая презумпция невиновности.

Кроме этого, ещё одна проблема HADOPI-2 - обеспечение безопасности интернет-соединения. В начале июля местные хакеры разработали программу "HADOPI router", которая автоматически определяет все доступные wi-fi сети и пытается подобрать к ним пароли. "После того, как программа подбирает пароль, мы можем сделать виртуальную точку доступа, что простыми словами означает - подключиться к интернету без ведома хозяина учётной записи", - говорит один из авторов программы, хакер "N". Если пароль меняется, программа ломает следующий и так до бесконечности. Кроме этого, "HADOPI router" может даже отслеживать, кто что делает во взломанной сети. Правда, ещё один её автор, хакер "V", говорит, что они создали приложение без всякого злого умысла. "Этой программой мы хотим показать, что техническая информация, позволяющая комитету по защите авторских прав штрафовать владельцев учётных записей, ненадёжна. И благодаря нам судьи уже не смогут сказать, что не были в курсе этого", - отмечает он. Особенно если на рассмотрение каждого факта правонарушения отводится по 5 минут.

Теперь о пяти минутах: в таких делах судьям рекомендуется использовать «упрощенную процедуру» (иначе и суды, и полицию просто завалят всё новыми исками против файлокачателей). Упрощенная процедура — это судебное предписание только на основании представленного прокурором обвинения и доказательств, без самого процесса, адвоката и даже информирования подсудимого (он узнает лишь по факту). Такая практика используется, например, в делах о нарушении правил дорожного движения, об употреблении наркотиков — там, где доказательства очевидны и устанавливаются технической экспертизой или аппаратурой. Узнав о предписании, подсудимый может оспорить решение в течение 45 дней — тогда дело рассматривается заново, как обычный судебный процесс, но тем же судом. И если суд подтвердил прежнее решение, то наказание, как правило, будет более тяжелым, чем изначально (такова практика французских судов).

Восьмого июля HADOPI-2 был принят нижней палатой французского парламента - Национальной Ассамблеей. Сенат должен заслушать закон до 24-го июля. Однако аналитики прогнозируют, что социалисты, чьи смягчающие поправки были отклонены, либо вынудят правительство прибегнуть к ускоренной процедуре, либо же вообще добьются переноса слушаний на сентябрь. Кроме этого, HADOPI-2, скорее всего, постигнет та же участь, что и его предшественника HADOPI-1 - вероятнее всего законопроект будет отклонён Конституционным Советом, ибо составлен он так, будто и нет никаких фундаментальных прав человека и французской конституции. А сам президент Франции Николя Саркози, один из ярых сторонников закона трёх предупреждений, 22 июня воспользовался своим правом и впервые за 150 лет современной истории Франции выступил перед парламентариями. "Защищая копирайт, я защищаю не только работы авторов, но и саму идею свободного общества, где свобода каждого базируется на уважении прав остальных. Я также защищаю будущее нашей культуры. Это будущее созидания", - заявил он.

Впрочем, история уже не раз показала, что построение полицейского государства, где каждый под подозрением - далеко не лучший способ создать свободное общество.

Вместо эпилога: учитывая разгоревшиеся вокруг HADOPI страсти, некоторые лоббисты начали потихоньку сливать закон, скорее всего из-за малой перспективности. Кинематографисты подписали соглашение об ограничениях на рекламу и сроки релизов DVD (что, по идее, только расширит пиратство в интернете), авторские общества коллективной защиты прав публично заявляют, что уже не поддерживают закон. Правда, это пока лишь мелкие компании и общества, самые крупные молчат. А недавно Фредерик Миттеран объявил, что имеет смысл поработать над HADOPI-3 и снять все спорные вопросы. Так что вполне может быть, что до Конституционного Совета нынешняя версия не дойдёт. [3, с. 213].

2. АВТОРСКИЕ ПРАВА В ИНТЕРНЕТ

Среди пользователей мировой информационной паутины можно выделить два лагеря: тех, кто использует информационную сеть для поиска и получения необходимых платных и бесплатных сведений и услуг, и тех, кто не только ищет, читает, покупает, играет, но и сам создает веб-страницы, выставляя информацию в сеть.

Информационные ресурсы Интернет включают информацию в виде электронных документов разных типов – текстовые, аудио- и видеоматериалы, графические объекты, базы данных, программы и прочее. Как правило, цель представления информации в Интернет – довести ее до сведения других пользователей. Уникальность Интернета состоит в том, что можно в любое время дня и ночи, однократно или многократно знакомиться с материалами, размещенными в Сети, копировать их, отсылать кому-нибудь при условии, что у вас есть выход в Интернет. И вот тут то и возникает проблема. Проблема авторского права в сети Интернет. Сказано и написано на эту тему много, но туман до сих пор не рассеялся. Одни считают, что Сеть нужно подчинить обычным законам, другие говорят, что авторские права в Интернете – категория виртуальная, доказывать их не стоит, да и не получится. То есть разброс мнений – от верховенства закона в сети Интернет, до полной свободы действий. На сегодняшний день нормы, регулирующие деятельность в мировой информационной паутине отсутствуют. Поэтому чаще всего нарушаемые права в сети Интернет – это права на объекты интеллектуальной собственности, в частности, авторские права физических и юридических лиц.

В некоторых национальных законах об авторском праве существуют положение о том, что любое копирование материала без ведома правообладателя недопустимо. Но очевидно, что загрузка информации из Интернета на каждый персональный компьютер не может происходить с ведома правообладателя. В том и состоит сложность создания правовых норм регулирования деятельности в Интернете, что необходимо сочетание свободы доступа к информации и информационной безопасности.

Сегодня Интернет можно назвать самым удобным поставщиком свежей информации из любой точки планеты, в том числе и охраняемых авторским правом изображений, текстов, произведений литературы, музыки, изобразительного искусства, кино и других. Отсюда две самых актуальных проблемы.

Первая проблема. Размещение материалов в онлайне и предоставление к ним открытого доступа без разрешения правообладателя. Многие считают, что размещение в Сети материалов происходит бесплатно, поэтому никакого нарушения авторских прав нет. Еще и приплатить должен автор пользователю. Но ведь именно автор не получит ту прибыль, на которую он рассчитывал при продаже произведения через торговую сеть, ведь многие уже скачали произведение из Интернета. Как правило, у большинства владельцев авторских прав, зачастую возникают трудности, связанные с обоснованием правовой позиции в суде и сбором доказательств.

Специфика нарушений авторского права в онлайне, заключается в возможности нарушителя нажатием нескольких клавиш устранить все свидетельства о том, что несанкционированное использование произведения имело место.

Вторая проблема. Присвоение авторства на размещенные в Интернете произведения, то есть плагиат. Многие интернет-магазины – с удовольствием используют фотографии и описания товаров, "позаимствованные" у конкурентов. Нельзя думать, что этот контент – "ничей", кто-то же все это написал, сфотографировал. Автор есть в любом случае. В последние годы "пиратство" приобрело массовый характер. Электронные документы копируются, часто модифицируются без согласия автора, иногда их выдают за собственное творчество. В связи с этим надо сказать, что отсутствие на сайте информации об авторе (авторах) произведения не освобождает от ответственности за несанкционированное использование этих произведений, а также за плагиат. Автор может принять решение об использовании своего произведения анонимно, то есть без указания имени вообще, согласно ст. 15 Закона. И бремя поиска правообладателя для согласования условий авторского договора и размера гонорара становится обязанностью лица, желающего использовать произведения.

Кроме уже существующих способов защиты авторских прав, Интернет изобрел свои специфические способы защиты информации и авторских прав.

Например, можно защитить свои права, если на лазерный диск записать информацию со страниц сайтов и разместить на депонент в специализированный архив для объектов интеллектуальной собственности, представленных в электронном виде – веб-депозитарий. Веб-депозитарий – это совокупность технических и юридических процедур, позволяющих подтвердить факт и время публикации в случае возникновения споров, в том числе и в судебном разбирательстве. Для этого необходимо подать заявление с указанием на произведение и дать его описание. При этом оформляется свидетельство о принятии произведения с зафиксированной датой приема, свидетельство хранится у заявителя. Но, естественно, правонарушитель может скопировать чужой сайт в Сети и недобросовестно депонировать его на CD диске.

Можно упомянуть другой способ защиты – водяные метки в электронных копиях фотографий и изображений. Для их нанесения необходимо специальное программное обеспечение, которое наносит скрытый код определенного формата в файлы. Электронный документ при его несанкционированном копировании частично саморазрушается. Потом можно доказать, что файлы содержат дополнительную информацию, указывающую на лицо, ее записавшую. Водяные знаки устойчивы к сжатию, изменению размеров и формата.

В суде крайне сложно доказать обстоятельства, имеющие значение для объективного рассмотрения дела, поэтому сегодня одна из важнейших проблем – проблема доказательства самого факта нарушения авторских прав в Интернете. [4, с. 239].

При работе с Интернетом, а в особенности при создании собственного web-peсурса, часто возникает ситуация, когда пользователь может скопировать себе какую-либо информацию из Интернета. Здесь начинаются взаимоотношения, которые регулируются международными законами об авторских правах. Нельзя, например, сделав копию фантастического романа или рассказа, публиковать его в прессе или на собственной web-странице без согласия автора, мотивируя это тем, что, дескать, "там-то она лежит свободно". Данная книга - интеллектуальная собственность, и охраняется законом ничуть не хуже, чем если бы вы приобрели ее в ларьке или книжном магазине.

Многие компании-разработчики программного обеспечения предлагают на своих серверах скопировать демо- или бета-версию, а может быть, и коммерческую копию программы, замененную уже более совершенным ее вариантом. Вы можете использовать эту программу, передавать ее своим друзьям. Но вы не в праве продавать ее без согласия разработчика.

Кроме того, вы не имеете права применять в составе создаваемых вами web-страниц какие-либо элементы другого проекта, если автор данного проекта явно не указывает на возможность такого использования. Как правило, на всех серверах Интернета указано, что из предложенной там информации разрешено "брать на вооружение", а что - нельзя. К тому же всегда можно воспользоваться расположенной практически на каждом сервере ссылкой на почтовый адрес создателя сервера и написать ему электронное письмо со своим вопросом. Владелец сервера вышлет вам ответ, где столь же подробно расскажет, можно это делать или нельзя.

Необходимость такого подхода очень важна т.к. может помочь избежать возникновения неприятных ситуаций связанных с нарушением авторских прав. Потому как согласно Закону Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» объектом охраны авторского права является произведение (предмет искусства, науки либо литературы), возникшее в результате именно творческой деятельности и непременно обнародованное либо находящееся в какой-либо объективной форме.

В соответствии с этим любая статья, представляющая собой произведение и размещенная на сайте в Интернете, является объектом авторского права (статья 5, 6 и 7 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»”). Её размещение на сайте в Интернете является обнародованием, поскольку делает произведение доступным для всеобщего сведения”. Авторская статья, является авторским произведением.

Копия авторского произведения, получаемого из Интернета, является экземпляром произведения в случае, если осуществляется ее запись на жесткий диск компьютера пользователя, т. е. копия изготовляется в материальной форме.

Таким образом, к электронным публикациям в полной мере относятся положения Закона “Об авторском праве и смежных правах” и соответственно автор вправе рассчитывать на соблюдение его основных положений.

2.1 СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПУБЛИКАЦИИ

Значительно проще отстаивать авторские интересы, если позаботиться о них заранее.

К основным способам защиты сетевых публикаций следует отнести:

публикацию статьи на бумажном носителе (самый простой и надежный вариант, при условии, что дата публикации опережает появление контрафактного экземпляра);

нотариальное заверение распечатки подготовленной статьи с указанием даты и автора;

документальное подтверждение существования статьи с указанием даты и автора (например, отправьте себе статью обычным письмом, почтовый штемпель и послужит подтверждением вашего авторства);

программно-техническую защиту (подразумевается использование программы, предназначенной для защиты в сети прав и законных интересов авторов электронных публикаций, путем отображения публикаций способом, исключающим их копирование и/или иное несанкционированное размножение, модификацию). К числу иных методов (не столько защиты, сколько давления на нарушителя) относятся различные общественные меры морального воздействия (например, работа Интернет-суда, результаты которого появляются на “Доске Позора”, и аналогичные “выставки” плагиата). [5. с. 176].

2.2 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ

Как уже говорилось, нередко авторское произведение, опубликованное на сайте Интернета, позже целиком или частично появляется на другом сайте или в печатном издании, причем часто под чужой фамилией или вовсе без оной и в редакции, далекой от оригинала. При обнаружении подобного нарушения, например, можно требовать обязать нарушителя изъять с Интернет – сайта произведение, правами на которое обладает законный правообладатель или конфискацию контрафактных экземпляров произведения.

Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков».

Указанные требования могут быть предъявлены правообладателем нарушителю как в судебном, так и досудебном, т.е. претензионном порядке.

Нарушители авторских прав, помимо мер гражданско-правовых, могут быть подвергнуты уголовной или административной ответственности.

В заключение хочется отметить, что пришла пора серьезно задуматься о правовой и технической защите интересов обладателей авторских прав.

На сегодняшний день несовершенство правовой базы в рассмотренной сфере порой восполняется техническими мерами защиты интересов обладателей авторских и смежных прав. Вряд ли такое положение следует считать правильным. Искренне хочется надеяться, что со временем обитатели Сети освоят цивилизованные формы использования чужих материалов. [6. с. 154].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На мой взгляд, интернету что-то запрещать – без толку, потому что это среда. Какая здесь есть угроза? Только одна: пустая растрата средств. На борьбу с виртуальными мирами может уйти много времени и средств. Хотят обустраивать виртуальные миры – пусть обустраивают.

Ни для кого не секрет, что среди населения есть устойчивое представление, что сеть надо регулировать, потому что здесь происходит много плохого, грязного… Интернет – это плохо… Дело в том, что Интернет меняет жизни людей в том смысле, что разрушает стереотипы. Да, это так. Это правда – интернет разрушает стереотипы.

Можно рассматривать все новое как опасность для предыдущего. Всегда есть прогрессисты, а есть клерикалы. Прогрессисты думают, что настоящее неважно, вся прелесть в будущем. Клерикалы вспоминают старые добрые золотые времена: купечество, дворянство, казаков, а то и языческую Русь. А еще есть администраторы, которых вообще ничего не интересует: ни прошлое, ни настоящее. Идеальным администратором является нищий и чиновник. Такому интересно только одно: сколько копеек в кармане есть сейчас, в данный конкретный момент.

Так что если брать клерикальную модель, любое новое угрожает старому. Есть такой тип людей, которые боятся всего нового и чувствуют себя спокойно, если ничего не меняется.

Виртуальная сеть нередко провоцирует и социальные изменения. Это отдельная очень большая тема. Например, интернет убил компромат. То есть если раньше утечка или слух резко изымали из жизни политического деятеля или какое-нибудь другое публичное лицо, то теперь этого нет. Раньше было достаточно анонимки, которая приводила к проверке, и независимо от результатов проверки для человека все заканчивалось плачевно. Теперь никакие анонимки не действуют.

Можно написать в чат какую-то жуткую правду про политика; бессмысленно рассчитывать, что это вызовет какие-то активные действия кого-либо.

Кроме того, идет процесс отвыкания от компромата. Теперь появляется столько грязи, что людям становится ясно: надо просто перестать обращать на нее внимание.

Как реагировтаь на подобные изменения в обществе – дело каждого из нас. Можно принять все как есть и продолжить извлекать пользу из виртуальной сети, можно пойти путем Франции и попытаться издать закон, регулирующий и запрещающий определенное количество действии в Интернете. Хотя, на мой взгляд, это не лучший вариант и перенимать подобный опыт себе дороже.
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