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# **Введение**

Чем обусловлен выбор мною такой темы как: «Законная сила судебного решения»?

Во – первых, для разрешения споров, претензий, разногласий физические и юридические лица, органы власти используют различные правовые инструменты и институты. Некоторые из вопросов решаются с помощью административного права, путем вынесения запрещения, предписания на совершение определенных действий.

Во вторых, часть вопросов решается с помощью заключения различного рода договоров. Как то договор между Российской Федерацией и субъектами России, а также договорное право как подотрасль гражданского. Но суд и его решения имеют решающее значение в нашей правовой системе, по всем спорным правоотношениям, возникающим между субъектами права. Согласно ст. 46 конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это основное отличие от административного разбирательства, а так же договорных правоотношений. Суд занимает особое место среди остальных органов государственной власти. Это единственный орган, осуществляющий правосудие, гарант государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской федерации. Властная деятельность суда выражается в форме судебных постановлений.

Судебное решение по гражданскому делу – акт, которым властно подтверждается наличие или отсутствие спорного правоотношения, его конкретное содержание и таким образом спорное правоотношение превращается в бесспорное, подлежащее принудительному осуществлению. Из определения судебного решения мы можем вынести несколько важных для теоретической разработки темы аспектов. Решение суда имеет свойства, сходные со свойствами нормативных предписаний. Решение суда специально наделено законной силой, без которой оно осталось бы благим пожеланием, а его исполнение целиком зависело бы от волеизъявления обязанных субъектов.

В науке гражданско-процессуального права, существуют различные взгляды на природу законной силы судебного решения. В данной дипломной работе мы постараемся выделить наиболее актуальные вопросы и ответить на них. Так, многие процессуалисты усматривают таковую в обязательности решения, составляющей, по их мнению, самую суть этого понятия. Попытка раскрыть сущность законной силы судебного решения через его обязательность, как свойство неслучайна. Как далее будет показано, именно это свойство решения суда обеспечивает активное и целенаправленное действие сконцентрированного в нем государственно-властного предписания.

Помимо свойства обязательности судебному решению присущи такие свойства:

* неопровержимость - невозможность кассационного обжалования, опротестования и кассационной проверки решения, вступившего в законную силу;
* исключительность - как проявление обязательности заключается в том, что по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании;
* пропорциональность состоит в том, что установленные вступившим в законную силу решением суда факты и правоотношения не могут быть участвующими в деле лицами оспорены в другом деле и не нуждаются в доказывании.

В дипломной работе поднимается вопрос формальной и материальной силы судебного решения. Дается определение этим понятиям. Освещаются различие и сходство этих понятий.

Одна из глав дипломной работы будет посвящена теоретическому освещению вопроса: «Пределы законной силы судебного решения». Без выяснения смысла данного тезиса нельзя получить законченного представления о законной силе судебного решения, как одном из важнейших институтов гражданского процесса. Этот вопрос имеет и большое практическое значение, так как не установив границ, в которых действует судебное решение, вступившее в законную силу, невозможно практически в каждом конкретном случае определить, на кого распространяется законного сила судебного решения, а равно какое правоотношение подпадало под действие судебного решения. Так же можно с уверенностью сказать, что не определив пределов законной силы судебного решения теряют всякое значение и свойства судебного решения: исключительность, неопровержимость, исполнимость.

Следует отметить, что тема дипломной работы по-разному освещается в научной литературе. Само определение законной силы судебного решения трактовалось процессуалистами в целом однозначно, как проявление действия судебного решения. Поэтому сама дискуссия велась в рамках уже установившегося понятия о законной силе как действии судебного решения. Однако содержание, свойства, пределы законной силы решения суда понимались по-разному. Полемика, посвященная этой проблеме, которая ведется в юридической литературе, пока не позволила выработать единую позицию по указанным вопросам или хотя бы наметить пути устранения разногласий. Поэтому в дипломной работе, будет уделяться больше внимания исходным, узловым понятиям, сосредоточим основное внимание на проявлении динамических свойств решения, вступившего в законную силу.

Исследователи этой проблемы выделяют различные последствия вступления решения суда в законную силу, как по содержанию, так и по количеству. Например, М.Г. Авдюков выделяет пять правовых последствий, Д.М. Чечот – три (исполнимость есть проявление обязательности).[[1]](#footnote-1) Суть дела даже не в количественном выделении правовых последствий различными авторами, а в концептуальном подходе к разрешению этой проблем. По мнению Н.Б. Зейнера, основным свойством законной силы выступает общеобязательность. М.А. Бурвич, напротив, не считает общеобязательность проявлением законной силы и даже не включает это свойство в характеристику названного института, полагая, что общеобязательность характеризует судебное решение, как акт государственного управления. Н.А. Чегина трактует преюдициональность как последствие неопровержимости исключительности и обязательности, а Д.И. Полумордвинов вопрос о преюдициональности рассматривает в рамках такого правового последствия, как исключительность. Разработка данной темы дипломной работы в 70-е годы Н.И. Масленниковой, Гурвич М.А. говорит об актуальности и нужности вопроса.

Реформирование нашего государства и его правовой системы, поставило новые вопросы для теоретического обсуждения и одним из актуальных по моему мнению, является тема моей дипломной работы: Законная сила судебного решения».

## 1 Понятие и значение законной силы судебного решения

* 1. **Понятие законной силы судебного решения**

Законная сила судебного решения есть его правовое действие, заключающееся в том, что решение становится обязательным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда. Установленное решением суда право подлежит беспрепятственному осуществлению по требованию управомоченных лиц. Решение вступает в законную силу по истечении срока на кассационное обжалование или опротестование, если оно не было обжаловано или опротестовано. В случае принесения кассационной жалобы или кассационного протеста, решение, если оно не отменено, вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом.

Вступившее в законную силу судебное решение становится, таким образом, как бы законом для данного конкретного случая. Это качество судебного процесса вытекает непосредственно из специфики судебного решения как акта правосудия. При исследовании законной силы решения суда необходимо отметить следующие моменты:

а) на первое время должно быть выдвинуто то положение, что решение, вынесенное судом, как органом государственной власти, выражает собой волю общества, заключенную в объективном праве и, прежде всего в законе: Конституции России. Судебное решение является, как было уже сказано, выражением закона применительно к данным конкретным отношениям. Таким образом, законная сила судебного решения является проявлением силы закона – акта государства – по поводу конкретного частного случая. Это положение имеет большое принципиальное значение: институт законной силы судебного решения непосредственно вытекает из значения и силы закона в нашем государстве, что непосредственно связано с институтом судебной власти и судебного (властного) акта в России. Являясь подтверждением на основании закона известного правоотношения, спорного субъективного права или факта и заключая в себе веление, обращенное к сторонам процесса и к другим лицам и организациям, судебное решение как акт органа государства – суда приобретает общеобязательный характер;

б) судебное решение выражает объективную истину, установленную судом при рассмотрении конкретного дела. Суд как орган, разрешающий спор или устраняющий неопределенность того или иного факта и правоотношения провозглашает правду, давая защиту действительно существующему и нарушенному или оспоренному праву или охраняемого законом интересу гражданина. Устранение спорности правоотношения или факта, который исходит от органа государства, должно быть определенным и твердым, не допускающим в дальнейшем того же самого спора;

в) суд, являясь органом государства, раз и навсегда разрешает спорный вопрос, поставленный на его рассмотрение, подтверждая наличие или отсутствие правоотношения или факта, и дает приказ, определяющий поведение известных лиц;

г) обязательность судебного решения вынесенного судом и исключающего возможность дальнейшего спора, вызывается также соображениями определенности, стабильности, правопорядка в целом.

Законная сила судебного решения приобретает значение особого института, который способствует укреплению правопорядка в целом и в каждом конкретном случае судебного разбирательства.

* 1. **Статистические и динамические элементы законной силы судебного решения**

Законная сила представляет собой органическое сочетание свойств судебного решения, обуславливающих его устойчивость и функционирование. Иными словами, законной силе решения присущи моменты статистического и динамического порядка. Неопровержимость, исключительность и преюдициальность имеют один объединяющий их признак, – они отражают устойчивость решения и содержат требования определенного поведения по отношения к этому акту со стороны конкретных субъектов. В единстве они обеспечивают необходимую стабильность решения как правоприменительного акта и представляют статистический элемент законной силы. Однако, свойства, обеспечивающие стабильность судебного решения не могут сами по себе осуществить принудительное претворение содержащегося в решении государственно-властного предписания. Силу принудительного воздействия придает решению такой элемент законной силы, как обязательность. Это свойство обеспечивает динамизм судебного решения и способность воздействовать, во-первых, на обязанных субъектов, во-вторых, на обязанных лиц, которые должны считаться (установленными судом фактами и правоотношениями, а также принимать все меры для исполнения решений суда). «Обязательность - это динамический элемент законной силы судебного решения»[[2]](#footnote-2)

С точки зрения некоторых авторов: Н. Громова, С. Кегеруков журнал Законность № 2, 1999 г. «В ГПК целесообразно было бы закрепить определение понятия законной силы решения с целью недопущения слияния с данным элементом» (имеется ввиду обязательность законной силы решения суда).

В гражданско процессуальном законодательстве нет понятия «законной силы судебного решения». Законная сила судебного решения в науке гражданского процесса, как уже отмечалось выше, получает различные по форме определения. Под законной силой судебного решения учеными юристами понимается так называемые «правовые действия решения суда», неизменяемость, непосредственное проявление действия норм права и правовая стабильность и обеспечиваемая законом обязательность действия. Правовое действие проявляется в том, что наличие или отсутствие права и лежащих в его основе факторов устанавливается конкретно для каждого случая. Права подлежат беспрепятственному осуществлению по требованию заинтересованных лиц. Каждое из даваемых определений законной силы решения суда несет национальное зерно, но не одно из них в целом не охватывает в полной мере всех признаков (свойств) рассматриваемой категории.

Думаю, что законная сила решения есть особое правовое действие материального права и гражданского процессуального закона в конкретном акте правосудия. Она – воплощение силы и авторитета судебной власти, решение, как процессуальный акт обладает правовой силой независимо от того, правильно оно или нет. Даже в том случае, если решение незаконно и необоснованно, оно, как и другие процессуальные акты, сохраняет свою силу до его отмены или изменения. В этом случае вышестоящий суд признает, что решение не имеет тех свойств, которые необходимы для того, чтобы оно вступило в законную силу. Если же решение правильно, то вышестоящий суд оставляет его в силе. Этим подчеркивается, что решение уже с момента вынесения удовлетворяло всем требованиям, предъявляемым к нему как к акту правосудия. Признание решения законным и обоснованным влечет за собой автоматическое вступление решения в законную силу. Определение кассационной инстанции об оставлении решения в силе означае6т признание его законным и обоснованным и поэтому оставляет его в той силе, которая была ему присуща как процессуальному акту. Суд второй инстанции не прерывает правового действия решения, не лишает его силы, а оставляет в том состоянии, в котором оно до этого находилось. Иногда кассационная инстанция вносит в решение необходимые изменения. В этом случае решение остается в силе с теми изменениями, которые внес в него вышестоящий суд.

Решение, не вступившее в законную силу, действует как процессуальный акт, постановленный судом; его сила распространяется только на стороны процесса. По вступлении в законную силу решение приобретает такие свойства как обязательность, исключительность, неопровержимость, преюдициональность и исполнимость. Естественно, степень действия решения до и после вступления его в законную силу будет различна.

* 1. **Свойства законной силы судебного решения**

Решение, вступившее в законную силу, является обязательным и подлежит точному исполнению в возможно кратчайший срок. Без обязательности решения его законная сила приобретает формальный характер и теряет свое реальное значение. Вступившее в законную силу решение, определение и постановление суда обязательны для всех должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории России.

Обязательность решения, определения и постановления не лишает заинтересованных лиц возможности обратиться в суд за защитой охраняемых законом интересов, спор о которых судом не был рассмотрен и разрешен.

Обязательность вступившего в законную силу судебного решения означает, что все органы и должностные лица не вправе изменить или отменить судебное постановление. Все судебные и административные органы и должностные лица не вправе вынести постановление, которое противоречило бы вступившему в законную силу решению суда. Его обязательность, в свою очередь, обусловлена общеобязательностью закона, на основании которого вынесено решение.

Обязательность вступившего в законную силу решения суда означает также, что все государственные органы и должностные лица обязаны совершить необходимые действия по оформлению и регистрации прав, установленных вступившим в законную силу решением суда (например, выдача органами загса свидетельства о расторжении брака, нотариальной конторой – свидетельства о праве наследования). Все государственные органы, должностные лица и отдельные граждане обязаны содействовать исполнению решения суда, выполнить требования судебного пристава-исполнителя.

Обязательность судебных постановлений, вступивших в законную силу, имеет значение для всех лиц, в том числе для государственных органов и отдельных граждан, действия которых определяются правами, подтвержденными судебным решением в отношении других лиц.

Как нам видится, самостоятельное место в теории гражданского процесса занимает вопрос о природе, истоках общеобязательности решения суда.

Одни авторы полагают: «что общеобязательность это свойства судебного решения как акта правосудия, следствие обязательности нормы, примененной судом», другие считают: что это свойство решения, как акта органа государственного управления»[[3]](#footnote-3). В последней работе М.А. Гурвич, пересмотрев свою точку зрения, пришел к выводу о том, что юридическая природа общеобязательности кроется в обязательности «подтвержденного судом, очищенного от субъективной неопределенности материального правоотношения»[[4]](#footnote-4).

Решение, будучи актом, фиксирующим результат принудительного применения права судом, само наделяется силой закона, т.е. при определенных условиях приобретает качество, присущее закону. Эти качества придаются решению потому, что в его содержании отражается сила и характер воздействия норм права на общественные отношения.

Именно из нормативной природы права вытекают такое его свойство, как общеобязательность, в силу которого норма выступает как властное предписание для всех субъектов. Именно общеобязательность – наиболее отличительная правовых норм, она позволяет применять «одинаковый масштаб»[[5]](#footnote-5) к поведению и деятельности различных субъектов.

Решение суда, впитывая в себя это свойство правовой нормы, становится общеобязательным также для всех субъектов независимо от их участия в деле,

что предусмотрено ч. 1 ст. 150 Основ, определяя свойство общеобязательности, С.С. Алексеев пишет, что это как бы собранные в едином фокусе нормативность и принудительность пра⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪овых норм, благодаря чему осуществляется регулирование огромной массы общественных отношений. Судебное решение, являясь инструментом опосредования этой воли, регулирует поведение не только субъектов, принимавших участие в деле, но и иных субъектов, не принимавших участия в нем.

В тех случаях, когда эти субъекты окажутся в ситуации, предусмотренной содержанием решения суда, они должны будут согласовывать свои действия с правами, обязанностями, правоотношениями, которые подтверждены судом. Но так как в судебном решении происходит максимальная детализация примененной судом нормы «привязка» ее к конкретным правам, обязанностям, и конкретным субъектам, то тем самым действие общеобязательности сужается по сравнению с общеобязательностью нормы, которая распространяется на максимально широкий круг правоотношений. В общеобязательности норм общеобязательности судебного решения находит свое выражение и принудительность, понимаемая нами как возможность внешнего воздействия на поведение субъектов, как утверждение воли, закрепленной в норме права либо в судебном решении.

Принудительность, перманентно присущая любому правовому предписанию, действует лишь в случаях, отклоняющихся от предписываемого поведения субъектов. Поэтому вынесение судебного решения, как правило, не влечет за собой автоматически применения принудительных мер, для этого необходимо противоправное поведение субъектов, уклоняющихся от реализации решения суда.

Принудительность судебного решения в зависимости от вида проявляется по-разному. В решениях о присуждении она выступает как возможность осуществления права помимо воли обязанного лица (исполнимость). В решениях о признании и преобразовательных решениях принудительность носит опосредованный характер, что находит свое выражение в возможности применения организационных, административных, дисциплинарных мер, выходящих за рамки гражданского процесса, но направленных, в конечном счете, на осуществление решений.

Вторым свойством вступившего в законную силу решения суда, которое вытекает из его обязательности, является неопровержимость решения.

В связи с неопровержимостью судебного решения, вступившего в законную силу, возникает ряд вопросов практического применения законной силы решения.

Но сначала дадим понятие неопровержимости как свойства законной силы судебного решения. Она представляет собой невозможность кассационного обжалования, опротестования и кассационной проверки решения, вступившего в законную силу. Она носит абсолютный характер только по отношению к кассационной проверке, поскольку при наличии предусмотренных законом оснований вступившее в законную силу судебное решение может быть пересмотрено либо в порядке судебного надзора, либо по вновь открывшимся обстоятельствам.

Прежде всего, следует остановиться на вопросе о том, как действует законная сила решения в случае его частичного обжалования лицами, участвующими в деле, или его частичного опротестования прокурором. Вступает ли в этом случае в законную силу решение в необжалованной или в неопротестованной части еще до рассмотрения жалобы или протеста в суде второй инстанции или же вступление решения в законную силу происходит в целом после оставления жалобы или протеста на часть решения без последствий?

При ответе на этот вопрос решающее значение имеет то положение, что по российскому процессуальному праву суд второй инстанции в кассационном порядке проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции не только в обжалованной, но и в необжалованной части, а равно в отношении лиц, не подавших жалобы (ст. 294 ГПК РСФСР). При таком положении в случае принесения жалобы или протеста лишь на часть решения нельзя считать, что для решения в необжалованной или неопротестованной части наступила неопровержимость решения. Последняя наступает для всего решения в целом по истечении срока на обжалование, если не принесены жалоба или протест прокурора хотя бы на часть решения, а если они принесены, то с момента оставления их без последствий или изменения решения судом второй инстанции. Этой же точки зрения придерживается М.Г. Авдюков в работе «Судебное решение». Другим вопросом, представляющим столь же большой практический интерес, является вопрос о последствиях для законной силы решения восстановления судом пропущенного участвующим в деле лицом срока на кассационное обжалование.

Как было указано, решение вступает в законную силу и, следовательно, наступает его неопровержимость с истечением установленного законодательством срока на принесение кассационной жалобы или кассационного протеста.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, в случае пропуска кассационного срока по уважительным причинам и восстановления его затем судом (ст. 105 ГПК РСФСР) происходит утрата законной силы решения, а с ней и неопровержимости решения. Поэтому с восстановлением пропущенного срока на обжалование не может быть выдан исполнительный лист на приведение в исполнение обжалованного решения, если решение не обращено к немедленному исполнению, а если такой исполнительный лист выдан, исполнение его должно быть приостановлено определением суда, разрешающего дело. Важным является вопрос о законной силе судебного решения в тех случаях, когда жалобы некоторых лиц, участвующих в деле, или протест прокурора поступят в суд после того, как суд второй инстанции рассматривая уже дело по жалобам других его участников. Такое положение возможно, когда оно по каким – либо причинам кассационные жалобы отдельных участников дела или протест прокурора, поданные в установленный срок, поступят после рассмотрения дела в отношении других лиц или когда кассационный срок был пропущен, а затем восстановлен. Ответ на этот вопрос содержится в ст. 285 ГПК РСФСР. В этих случаях вышестоящий суд обязан принять такие жалобы и протест к своему производству. М.Г. Авдюков указывает: это является исключением из общего правила о неопровержимости решения. В тех случаях, когда кассационная инстанция, рассматривая такую жалобу или протест, придет ук выводу, что определение по жалобе или протесту должно повлечь изменение или отмену ранее вынесенного определения, кассационная инстанция, вынося определение, направляет дело с отдельным представлением председателю суда, который приносит протест в порядке надзора на одно или оба определения.

Наконец, может встать вопрос и о моменте наступления неопровержимости решения, а вместе с тем и законной силы решения, если участник дела отказался от жалобы или прокурор, принесший протест, или вышестоящий прокурор отзовут протест (ст. 292 ГПК РСФСР). Надо полагать, что законная сила решения и, в частности, неопровержимость решения наступают после истечения кассационного срока. Такое решение вопроса определяется необходимостью гарантировать право обжалования решения не только любому иному участвующему в деле лицу, но и самому жалобщику, отозвавшему свою жалобу, на случай, если он в дальнейшем изменит свои намерения. Аналогично решается вопрос и в тех случаях, когда сторона или другое участвующее в деле лицо после вынесения решения откажется от своего права применения кассационной жалобы на это решение.

В заключение следует отметить, что не будь у решения такого свойства, участвующие в деле лица могли бы бесконечное число раз без какого-либо ограничения во времени обжаловать одно и то же решение, а суд вынужден был бы неоднократно проверять его в кассационном порядке, что привело бы к невозможности исполнения. Исключительность как проявление обязательности заключается в том, что по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, а так же их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании. Субъективные пределы этого свойства решения ограничены сторонами и лицами, участвующими в деле, включая прокурора, а также организаций и граждан, предъявивших иск в защиту прав и других лиц. Все они не могут вторично предъявить этот же иск в суд. Исключительность решения не касается любых, не привлеченных и участвовавших в процессе по данному делу лиц, так как обязательность решения сама по себе не лишает заинтересованных лиц возможности обратиться в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов, спор о которых судом не был рассмотрен и разрешен (ст. 13 ГПК РСФСР). Объективные пределы исключительности решения, вступившего в законную силу, определяются предметом и основанием иска. Изменение хотя бы одного из этих двух элементов иска устраняет тождество исков и аннулирует действие исключительности. Вот почему, если, к примеру, после вступления в законную силу решения, которым с ответчика присуждены периодические платежи, изменились обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона вправе путем предъявления нового иска требовать изменения размера и сроков платежей (ст. 208 ГПК РСФСР) В этом случае ввиду изменения основания иска, суд не может отказать в рассмотрении такого дела на основании исключительности решения по иску о принуждении периодических платежей.

С исключительнос⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪тановленные судом факты или правоотношения.

На практике чаще всего речь идет о преюдиции решения суда, вынесенного по иску о признании, для судебного решения по иску о присуждении. Так, признание решением суда гражданина отцом ребенка препятствует оспариванию им отцовства в другом процессе, например, по делу о взыскании с него алиментов. Установленное решением суда отцовство имеет преюдициальное значение для решения по делу о взыскании средств на содержание ребенка.

Вышестоящие суды обращают внимание на необходимость строгого выполнения требований закона о недопустимости оспаривания в другом процессе фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу решением суда.

П. И К. обратились с иском к М. о признании за ними права собственности на 7/18 домовладения и о выделении им половины дома с выплатой ответчице денежной компенсации.

Истцы также просили установить факт регистрации брака их умерших родителей Ф. и Я., факт принятия наследства после смерти матери, признать недействительным завещание отца в части 7/18.

Решением районного народного суда установлен факт регистрации брака родителей истцов, признано недействительным завещание Ф. В части 7/18 домовладения, за П. и К. признано право на наследство по завещанию, оставленному Я. В их пользу. Судом взысканная М. в пользу П. и К. денежная компенсация за их доли в доме; за М. Признано право собственности на 11/18 долей дома; в требовании о разделе дома в натуре отказано. Президиум Смоленского областного суда решение народного суда в части взыскания денежной компенсации за доли истцов в доме и признания за М. права собственности на весь дом отменил, и дело в этой части направил на новое рассмотрение.

Народный суд, вновь рассмотрел исковые требования П. и К. в полном объеме, установил факт регистрации брака Ф. и Я., признал недействительным завещание Ф. на 7/18 домовладения, признал за истцами право наследования на имущество умершей матери Я., взыскал в их пользу с М. компенсацию за наследственное имущество, признал право собственности на дом за М.

Президиум областного суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного суда РФ об отмене решения народного суда и направлении дела на новое рассмотрение, указав в постановлении, в частности, следующее.

В соответствии со ст. 208 ГПК по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, не могут вновь заявлять в суде те исковые требования, на тех же основаниях, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Ранее вынесенное решение народного суда в части, касающейся разрешения требований истцов об установлении факта регистрации брака родителей, о признании завещания недействительным и о введении в права наследования не отменялось, однако суд в нарушении упомянутой нормы вновь разрешил эти требования.

Возможность преюдициального действия судебного решения по гражданскому делу в отношении приговора по уголовному делу ст. 208 УПК В соответствии с этой нормой постановление в порядке гражданского судопроизводства решение обязательно для суда, рассматривающего уголовное дело, лишь по вопросу, имело ли место событие либо действие. О преюдиции решения суда по гражданскому делу для уголовного дела речь может идти, если гражданское дело было рассмотрено раньше уголовного.. Если же один и тот же проступок является предметом одновременного рассмотрения в гражданском и уголовных процессах, то суд обязан приостановить производство по гражданскому делу (п. 4 ст. 214 ГПК), когда судьба гражданского иска зависит от установления преступного характера действий подсудимого. В других случаях суд вправе рассматривать гражданское дело по существу, не дожидаясь постановления приговора.

Исполнимость – важное свойство законной силы судебного решения. Оно означает возможность принудительной реализации судебного решения. Здесь дается общее понятие. Более подробно это свойство судебного решения мы рассмотрим далее в отдельной главе.

В силу ст. 209 ГПК решение исполняется после вступления его в законную силу.

**2 Неизменяемость как результат неопровержимости и исключительности законной силы судебного решения**

**2.1 Понятие неизменяемости**

Иногда к законной силе решения относят и свойство неизменяемости, которое рассматривается как результата неопровержимости и исключительности, т.е. двух запретов, из которых один устраняет возможность кассационного пересмотра решения, другой возможность нового рассмотрения дела, способного привести к отмене или изменении ранее вынесенного решения. Однако это положение, выдвинутое М.А. Гурвичем, как мне представляется, не вносит нового содержания в рассматриваемые понятия и поэтому вряд ли что прибавляет к характеристике законной силы. Более правильной представляется трактовка этого свойства Н.Б. Зейдером, который полагает, что неизменяемость – «это правило, в силу которого суд, вынесший решение, после объявления решение не вправе что отменить, или изменить»[[7]](#footnote-7). С этим утверждением можно согласится, так, как ч. 1 ст. 204 ГПК содержит положение, согласно которому решение приобретает свойство неизменяемости с момента его вынесения, а не с момента вступления суда в законную силу. Свойство неизменяемости, как понимает его Зейнер, выступает в качестве гаранта исключительности.

2.2 Исключения, применяемые к неизменяемости законной силы судебного решения

Однако правило о неизменяемости судебного решения для суда, его вынесшего, имеет некоторые исключения. Российское процессуальное законодательство в отдельных, специально указанных в законе случаях

допускает возможность исправления некоторых недостатков судебного решения судом, вынесшим это решение. Такими случаями являются: а) дополнение решения, б) разъяснение решения, в) устранение судом явных описок и арифметических ошибок, обнаруженных в решении.

Дополнение решения представляет собой устранение судом таких пробелов в судебном решении, которые явились результатом умолчания суда на требования и заявления сторон, составляющие предмет судоговорения.

Статья 205 ГПК РСФСР допускает следующие возможные случаи вынесения дополнительного решения: а) когда по какому-либо исковому требованию, по которому стороны представляли доказательства и давали объяснения, не последовало решения суда; б) когда суд, разрешив вопрос о праве, не указал размера присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или действий, которые обязан совершить ответчик, и в) когда судом не решен вопрос о судебных расходах. В этих случаях дополнением судебного решения достигается устранение существенного пробела в нем. Приведенные недостатки судебного решения состоят в том, что суд не дал полного ответа на все требования и объяснения сторон. Поэтому необходимым условием для вынесения дополнительного решения является тот факт, что сторонами был уже представлен весь материал по делу, и все проверочные действия по этому материалу судом были уже произведены; у суда были все основания постановить решение по делу, но он это упустил.

Значение суда в решении по какому-либо из исковых требований, прежде всего, может явиться следствием того, что суд, занявшись исследованием фактов, относящихся к какому либо одному из требований, заявленных истцом, просто «забыл» о других требованиях, в особенности, если эти последние имели дополнительный характер, и внимание суда и сторон при судебном рассмотрении на них было недостаточно обращено. Таким примером может быть ответ суда в решении на требование о восстановлении на работе и умолчание на требование о взыскании заработной платы за вынужденный прогул. В этом случае, поскольку иск о заработной плате был заявлен и суд должен был его разрешить, имеются все основания просить о вынесении дополнительного решения о взыскании заработной платы.

Для вынесения дополнительного решения при отсутствии в основном решении ответа на какое-либо исковое требование необходимо, чтобы:1) это требование было заявлено; 2) по нему стороны давали объяснения и 3) по нему сторонами представлялись необходимые доказательства. Иначе говоря, необходимо, чтобы дополнение решения имело своей целью устранить пробел решения, допущенный судом и заключающийся по существу в отказе суда осуществить в полной мере правосудие по конкретному делу.

Более сложным является второй из предусмотренных ст. 205 ГПК РСФСР случаев вынесения дополнительного решения. Статья 205 ГПК РСФСР допускает постановление дополнительного решения также и при разрешении судом лишь вопроса о праве и отсутствии в решении указания такого размера присужденной суммы имущества, подлежащего передаче или действий, которые обязан совершить ответчик. Дополнение решения по этому основанию будет иметь место в тех случаях, когда по тем или иным причинам не разрешил вопроса о материальном предмете иска, хотя разрешил вопрос о его основании, т.е. и в этом случае дополнение решения представляет собой способ восполнения пробела в судебном решении.

Статья 205 ГПК РСФСР устанавливает правило, согласно которому лица, участвующ⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪мочий суду не было предоставлено в гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 года, допускавшем постановление дополнительного решения лишь по заявлению сторон и, тем самым, сужавшим сфера активности суда в разрешении гражданского дела.

Необходимо далее остановиться и на таком важном вопросе, как последствия пропуска стороной срока для постановления дополнительного решения. Несомненно, неполнота судебного решения может быть исправлена путем обжалования решения в вышестоящий суд, а в случае вступления решения в силу – путем отмены или изменения решения в надзорном порядке. Не исключена также возможность и просьбы стороны о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока на подачу заявления о дополнении решения.

Однако эти пути не всегда могут привести к желательному для стороны результату. Вследствие этого возникает вопрос о допустимости предъявления заинтересованной стороной нового иска об удовлетворении требования, которое ранее заявлялось истцом, но не было судом рассмотрено. Например, при предъявлении иска о выселении и о взыскании квартирной платы и разрешении судом лишь требования о выселении, в случае если не была использована возможность дополнения решения, может ли истец обратиться в суд с новым иском о взыскании квартплаты?

Нам представляется, что этот вопрос должен быть разрешен положительно. Если судебное решение содержит в себе ответ лишь на одно из ряда поставленных перед судом требований, а другие требования остались судом неразрешенными, то нет оснований преграждать истцу путь для получения полной защиты принадлежащего ему права. Точно так же, если судом дано решение по вопросу о праве и не определен размер присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или действий, которые обязан совершить ответчик (п. 2 ст. 205 ГПК), нет препятствий к тому, чтобы истец, в конце концов, смог получить имущественные ценности, принадлежащие ему в силу права, признанного судебным решением. Суд, вынося решение и удовлетворяя только известную часть требований истца или разрешая только вопрос о праве, не отказывает в удовлетворении иска в каких-либо его частях, но фактически оставляет его в этих частях без рассмотрения. Это обстоятельство позволяет вновь предъявить иск как нерешенный ранее состоявшимся судебным решением. Такой взгляд на вопрос не будет находиться в противоречии и со стабильностью судебного решения.

Вторым способом направления решения самим судом, вынесшим его, является разъяснение решения, этот способ устранения недостатков судебного решения рассчитан на те случаи, когда оно, не имея пробелов, вместе с тем содержит некоторые неясности, затрудняющие правильное понимание решения участниками процесса или вызывающие затруднения при его исполнении. Разъяснение решения согласно ст. 206 ГПК РСФСР принадлежит суду, которым дело было разрешено. Поэтому является недопустимым, когда разъяснение решения, вступившего в законную силу, производится другим судом, не выносившим данного решения.

По делу Шермадина с Дотуашвили о выселении решение было вынесено народным судом 4-го участка Ленинского района г. Тбилиси. Этим решением народный суд удовлетворил иск Шемардина к Дотуашвили о вынесении на время ремонта из комнаты в 9,5 кв. м., находящейся в доме истца. Впоследствии Верховный Суд Грузинской ССР вынес в порядке толкования решения определение, в котором указал, что поскольку истец разрушил спорную комнату, вселить ответчика в комнату истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда СССР, рассматривая это дело в порядке надзора, отменил определение Верховного Суда Грузинской ССР, в частности, указала, что поскольку право толковать решение принадлежит суду, вынесшему это решение, Верховный Суд Грузинской ССР не мог толковать решение народного суда, которому только и принадлежит право толковать свое решение.

Вместе с тем, нужно отметить, что право разъяснить решение принадлежит суду в коллегиальном составе, а не председательствующему по делу. Соответствующие указания по этому вопросу были даны Судебной коллегией по гражданским делам верховного Суда СССР по делу Жоржонианиа и Пественидзе, признавшей, что единоличное толкование решения председательствующим противоречит правилам процесса.

Разъясняя свое решение, суд не может менять содержание решения, дополняя или исправляя его по существу (ст. 206 ГПК РСФСР).

Разъяснение либо толкование решения судом производится только по вопросам, которые суд уже разрешил, но ответы суда, изложены в решении недостаточно ясно и четко и как следствие исполнения решения становится затруднительным. Тем более важно, чтоб под видом разъяснения или толкования решения не допускалось изменение решения по существу или же разрешались вопросы, которые не были разрешены ранее. Вопрос о разъяснении решения может быть поставлен перед судом как сторонами, третьими лицами, прокурором, участвующим в деле, и другими, участвующими в деле лицами, так и органом исполнения судебного решения, а также и по инициативе самого суда.

Поскольку вопрос о разъяснении может возникнуть в любой момент, пока решение не приведено в исполнение, разъяснение решения не ограничивается каким-либо определенным сроком: его можно подвергнуть разъяснению до тех пор, пока оно действует, т.е. пока оно не исполнено и не погашено давностью (ст. 206 ГПК РСФСР).

На практике иногда трудно провести различие между дополнением решения и разъяснением его. Это затруднение, в частности, может возникнуть в том случае, когда судом не дано точного определения присужденного имущества. Статья 205 ГПК РСФСР говорит о праве суда вынести дополнительное решение в том случае, если в решении не указано в точности размера присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче или действий, которые обязан совершить ответчик.

В то же время часто при неточном определении предмета присуждения суд легко может устранить этот дефект судебного решения путем соответствующего его разъяснения. Например, в случае присуждения индивидуально-определенной вещи и отсутствия в решении достаточно четкого указания ее признаков, могущих помочь отделить ее от других подобных ей вещей, или в случае вынесения решения об освобождении ответчиком одной из двух комнат без указания в точности, какой именно, суд легко может устранить этот недостаток путем соответствующего определения о разъяснении решения.

**3 Формальное и материальное деление законной силы судебного решения**

В некоторых учебниках по гражданскому процессу встречаются такие понятия: материальная и формальная сила судебного решения.

М. А. Гурвич под формальной силой решения понимает недопустимость кассационного обжалования или опротестования судебного решения по истечении установленного законом срока; под материальной же силой решения - различное его правовое действие, каковое оно оказывает по вступлении в законную силу как в области процессуального, так и в области материального права (сюда относится свойство неоспоримости и определенности права, исполнительность и исключительность решения). Таким образом, и формальной силе решения, по мнению М.А. Гурвича, относится только один момент – невозможность принесения кассационной жалобы или кассационного протеста. Все же остальные проявления законной силы решения относятся к материальной силе. Д.И. Полумордвинов различие между формальной и материальной законной силой решения видит в том, как становится вопрос о силе решения: если идет речь о невозможности пересмотра и изменения решения или опротестования в том процессе, в котором оно постановлено, то следует говорить о формальной законной силе решения: то же его свойство которое заключается в его окончательности и неизменности в любом процессе, является материальной законной силой. Эти определения, по мнению Н.В. Зейнера не дают объяснения, в чем заключается сущность и смысл деления законной силы решения на две приведенные выше разновидности.

В некоторых учебниках по гражданскому процессу высказываются и следующие суждения. Под формальной силой решения понимают обязательность судебного решения для сторон и суду, постановившего это решение, а также для судебных и административных органов. В силу формальной законной силы судебного решения «суд, постановивший данное решение, не вправе уже отменить или изменить его».[[8]](#footnote-8) Материальная же законная сила решения заключается в том, что постановленным и вступившем в законную силу решением окончательно и бесповоротно устанавливается правомерность или неправомерность материально правовых требований, составляющих предмет данного процесса, поэтому вступившее в законную силу решение ликвидирует спор между сторонами и имеет для них силу закона.

По рассматриваемому определению решение, ликвидируя спор между сторонами и окончательно и бесповоротно устанавливая правомерность материально правовых требований истца, становится для сторон «законом» в этом и состоит материальная сила решения. В то же время обязательность судебного решения для всех, в том числе и для сторон, составляет формальную силу решения.

Нетрудно з⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪ается тем, что решение суда разрешает раз и навсегда спор между сторонами, окончательно устанавливает, в полной мере, правомерны ли требования истца.

В другой трактовке материальная и формальная сила решения определяется так. Материальная законная сила решения это внутренняя его сила; она выражается в исключительности решения, т.е. в том, решение ликвидирует спор между сторонами и исключает возможность нового судейского разбирательства по тому же самому спору. Что же касается формальной законной силы, то это внешняя сила решения, заключающаяся в неопровержимости решения, т.е. иначе говоря, в том, что решение не может быть оспариваемо, не подлежит обжалованию. Как видно из изложенного, противопоставление неопровержимости решения его исключительности в смысле противопоставления «внешней» силы решения его «внутренней» силе мало обоснованно; исключительность решения, представляя собою особое свойство решение, заключающееся в недопущении нового спора, нового решения по делу, в одинаковой мере может быть отнесено и к «внешней» стороне спора. Определенным образом, разрешая спор, решение определяет внутреннюю сторону отношения; но, исключая возможность предъявления нового иска по тому же основанию и о том же предмете, решение касается внешней его стороны, поск5ольку не допускает обращения вторично с тем же иском в суд.

Обращаясь к общей оценке разграничения формальной и материальной силы решения и даваемых в литературе определений, следует прийти к отрицательному мнению о необходимости такого деления.

В основу такого отрицательного взгляда. На этот вопрос должны быть положены следующие аргументы:

а) прежде всего деление законной силы решения на формальную и материальную является в высшей степени условным. Приведенные выше определения, даваемые в литературе, свидетельствуют о том, что у разных авторов эти понятия не совпадают. Вследствие этого вся проблема становится неясной;

б) разделение законной силы решения, а также противопоставление их друг другу, когда формальный, т.е. внешний момент, не касается существа отношений в действии судебного решения является неправильным, так как подобный переход чужд науке и практике гражданского процессуального права;

в) деление законной силы решения на формальную законную силу и материальную не имеет какого-либо практического значения. В законе и практике не проводится различия между этими двумя разновидностями законной силы решения. Следует отметить, что разграничение между формальной и материальной законной силой решения не всегда проводится и в нашей процессуальной теории. Так, например, не проводится это разграничение А.Ф. Клитманом, К.С. Юдельсоном, прямо возражают против него Н.А. Чегина и М.Г. Авдюков.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что проведение каких-либо различий между формальной и материальной законной силой решений является излишним. Это различие не вызывается никакими – либо практическими соображениями, ни потребностями науки.

**4 Пределы законной силы судебного решения**

**4.1 Понятие пределов законной силы судебного решения**

Понятие института законной силы судебного решения было бы не полно, если бы мы не дали понятия другому важному составляющему этого института, как пределы законной силы судебного решения. Этот вопрос интересен как с теоретической его разработки, так и с практической точки зрения, так как не установив границ, в которых действует судебное решение, вступившее в законную силу, невозможно практически в каждом случае определить, на кого распространяется законная сила решения, а равно какое правоотношение урегулировано судебным решением. В частности определить в каждом конкретном случае действие таких свойств судебного решения, как его исключительность. Неопровержимость, исполнимость, возможно лишь четко определив пределы действия законной силы судебного решения.

Пределы законной силы решения делятся, хотя дальше будет видно, что это деление условно, на: субъективные и объективные пределы.

Субъективные пределы действия законной силы судебного решения ограничены кругом лиц, участвующих в деле. На лиц, не участвовавших в деле, законная сила судебного решения не распространяется, кроме свойства обязательности. Они могут оспаривать факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным решением.

Объективные пределы законной силы судебного решения ограничены правоотношениями и фактами, установленными судом при разрешении дела. На другие правоотношения между теми же лицами законная сила судебного решения не распространяется. Так, на основании судебного решения о выселении из комнаты в коммунальной квартире не может быть произведено выселение из другой комнаты, предоставленной ответчику после вынесения судебного решения или же занятой им без разрешения, поскольку вопрос о выселении из этой комнаты не был предметом судебного рассмотрения.

Рассматривая объективные пределы действия судебного решения можно сказать, что судебное решение может быть, вынесено лишь по поводу определенных материально-правовых отношений, притязаний, фактических обстоятельств. Иначе говоря, судебное решение может и должно содержать в себе подтверждение лишь тех правоотношений, фактов, которые явились предметом рассмотрения суда по данному делу, а приказ, выраженный в судебном решении, должен вытекать непосредственно из этих подтвержденных судом правоотношений, фактов.

Следовательно, сила судебного решения как закона для данного конкретного случая может быть распространена только на эти подтвержденные судом положительно или отрицательно правоотношения, факты. То, что вне их, находится за пределами законной силы судебного решения. Таким образом, под объективными пределами действия законной силы судебного решения следует понимать пределы действия силы судебного решения, определяемые предметом судебного рассмотрения.

4.2 Объективные пределы

В отношении исковых дел, на первый взгляд, вопрос решается просто: объективные пределы действия законной силы решения судов определяются рассмотренным в суде иском. Законная сила судебного решения распространяется на то право, которое защищается предъявленным иском, индивидуализированным определенным основанием и предметом. Правило – нельзя предъявить иски дважды по одному и тому же основанию и об одном и том же предмете – выражает именно объективные пределы законной силы судебного решения: судебное решение является ответом на индивидуализированный основанием и предметом иск, новый иск, имеющий другое основание и другой предмет, находится за пределами действия данного судебного решения.

Пределы судебного решения не могут быть определены только предъявленным иском. Необходимо иметь в виду, что изменение иска истцом не мыслится за пределами того правоотношения, исходя из которого истцом был предъявлен иск.

С учетом изложенного следует признать, что объективные пределы законной силы решения определяются спорным правоотношением хотя бы иск и подвергся изменению самим истцом.

Из этого следует сделать вывод, что объективные пределы законной силы судебного решения не затрагивают того же правоотношения, не выраженного в таком иске, который заявлялся и не фигурировал перед судом.

Например, если был предъявлен иск о выселении за невозможностью совместного проживания с ответчиком и суд удовлетворил его перейдя на другое основание, то истец затем не был лишен права предъявить иск о взыскании квартирной платы: в данном случае будет совершенно новый иск, хотя и относящийся к тому же правоотношению, что и первый иск уже разрешенный судом.

Важно таким образом, чтобы правоотношение, определяющее пределы законной силы судебного решения, было выражено в конкретном иске.

Заслуживающим внимание является также вопрос об объективных пределах законной силы судебного решения в случае предъявления альтернативно заявленного иска. Этот вопрос заключается в следующем: распространяется ли законная сила судебного решения на все альтернативно указанные в иске требования или же только на требование, которое прямо удовлетворено судебным решением. Нетрудно установить, что единственно правильным ответом будет утверждение, что законная сила судебного решения распространяется на оба требования, соединяющие в альтернативно предъявленном иске. В альтернативно заявленном иске имеет место неточное определение предмета иска путем соединения в одном иске несколько возможных его предметов. Все они представляют собой требования, вытекающие из одного и того же правоотношения, и удовлетворение одного из этих требований означает защиту данного правоотношения в целом. Поэтому удовлетворение одного из них исключает возможность удовлетворения других. Таким образом, пределы законной силы судебного решения в данном случае определяются самой природой правоотношения, допускающего предъявление иска с альтернативным требованием. То же следует сказать и в отношении пределов законной силы решения при рассмотрении судом факультативного иска.

**4.3 Субъективные пределы**

Субъективные пределы законной силы судебного решения определяется тем, что судебное решение, как акт государственного органа, получив обязательную силу закона по конкретному делу действует в отношении определенного круга лиц.

При рассмотрении вопроса о субъективных пределах законной силы судебного решения необходимо проводить различие между общеобязательным значением судебного решения для всех граждан, организаций и органов государства и силой судебного решения для определенных лиц, как участников данного судебного процесса.

Говоря о субъективных пределах законной силы судебного решения необходимо проводить различие при определении круга лиц, на которых распространяется судебное решение в отношении определенных лиц судебное решение действует в определенных субъективных пределах. Таким образом, субъективные пределы законной силы судебного решения следует определять в той или иной связи с ее объективными пределами. Связь субъективных и объективных пределов законной силы чрезвычайно важна, как при рассмотрении вопросов об общеобязательности судебного решения, так и при определении круга лиц, на которых судебное решение распространяется как на участников правоотношения, бывшего предметом исследования суда.

Значение объективных пределов законной силы судебного решения при определении объема субъективных пределов последней огромно. Прежде всего, необходимо остановиться на общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу. Судебное решение, вступившее в законную силу содержит в себе положения об обязательные для всех, кого это решение может по той или иной причине коснуться – ст. 13 ГПК РСФСР.

Решение является приказом, исходящим от органа государства и обязательным для исполнения всеми. Однако общеобязательность судебного решения не может выйти за объективные пределы законной силы решения. Судебное решение определяет права и обязанности между определенными лицами в рамках того правоотношения, которое было предметом обсуждения и оценки судом при рассмотрении им дела. Судебное решение не может быть обязательным, для таких материально-правовых отношений, которые стоят за пределами данного судебного дела и участники которых не привлекались к участию в деле в процессе его рассмотрения. Это в одинаковой мере относится к всем видам судебного производства – и к исковому и к особому, и к производству по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Говоря об общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу, во всех случаях достаточно указать, что границы общеобязательности решения определяются тем материальным правоотношением и теми фактами, по поводу которых решение, постановлено. Утверждением в такой форме будет исчерпано определение общеобязательности решения по любому делу вне зависимости от того, в каком порядке дело рассматривалось. Следует рассмотреть и вопрос о субъективных пределах законной силы решения для определенных лиц, являющихся субъектами правоотношения, которое было предметом судебного рассмотрения. Естественно, что содержание действия судебного решения в отношении этих лиц будет совершено иным, нежели действие судебного решения, как общеобязательного акта государства для всех граждан вообще, а также организацией государственных органов. Для участников спорного правоотношения, принимавших участие в деле, судебное решение имеет значение акта, касающегося непосредственно их прав и интересов. Оно является актом, подтверждающим наличие или отсутствие спорных прав и обязанностей; оно является приказом, непосредственно обращенным к ним. Субъективные пределы судебного решения, вступившего в законную силу, с этой стороны могут охватывать только тех лиц, которые принимают участие в данном процессе и имели, таким образом, предоставленные им законом возможности защищать в споре свои права и интересы. Вместе с тем, под непосредственное действие законной силы решения подпадают не все лица, принимавшие участие в процессе. Так, под действие законной силы решения в этом смысле не подпадают представители сторон и третьих лиц. С другой стороны, под действием решения, вступившего в законную силу, оказываются правопреемники сторон и в некоторых случаях третьи лица, не принимавшие участия в деле; надо иметь в виду и то обстоятельство, что действие судебного решения, вступившего в законную силу, будет носить разный характер для разных участников данного дела. Так одно действие судебное решение будет иметь для сторон спора и другое – для третьих лиц, привлеченных или допущенных к участию в процессе на стороне истца или ответчика.

Действие судебного решения, вступившего в законную силу, прежде всего, распространяется на стороны процесса, т.е. на истца и ответчика в исковом производстве на взыскателей и должников по налоговым и другим недоимками на заявителей и жалобщиков – в различных делах особого производства и в делах, вытекающих их административно-правовых отношений. Однако кроме участников процесса судебное решение действует также и в отношении правопреемников этих лиц (ст. 40 ГПК РСФСР). Не вдаваясь в обсуждение вопроса о существе процессуального и материально- правового преемства, необходимо отметить, что правопреемник стороны, принявший тем или иным путем право требования к ответчику или обязанность по отношению к истцу, встает полностью на место лица, первоначально бывшего истцом или ответчиком и делается процессуально тождественным с тем, от кого он получил свое право или обязанность. Таким образом, против иска правопреемника, выводимого из тех же оснований и имеющего тот же предмет, что и иск лица, от кого перешли к нему права по данному требованию , может быть заявлен отвод о решенном деле.

В качестве примера распространение законной силы решения также и на правопреемников сторон и третьих лиц в судебной практике можно указать дело Ферсюк с Петренко о праве собственности на дом. Оно заключалось в том, что правопреемство, имевшее место по этому делу, имеет в основе своей такую гражданско-правовую сделку, как договор купли – продажи дома. Как видно из обстоятельств дела, в свое время судом было признано право собственности на дом за Обедниковым, который затем продал дом Омельяшко. Впоследствии гражданка Ферсюк предъявила иск к гражданину Петренко, мужу покупательницы дома Омельяшко, о признании за ней, за Ферсюк права собственности на дом и о выселении Петренко. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда СССР признала, что в данном случае имеется решение суда о признании права собственности на дом за Обедниковым, сила которого распространяется и на Омельяшко - нового собственника дома, поэтому со стороны Ферсюк не может быть предъявлен иск о признании за ней права собственности на дом.[[9]](#footnote-9)

При решении вопроса о распространении действия судебного решения вступившего в законную силу для правопреемников сторон практически важным является определение того процессуального порядка, которым такое правопреемство должно быть оформлено. Единообразие в правовом оформлении правопреемства нет. В случае правопреемства в силу расследования оно может быть подтверждено соответствующим нотариальным свидетельством – завещание, либо наследование по закону.

Таким образом, переход прав по наследованию (в особенности если наследственное имущество, включало в себя деньги, предметы домашнего обихода (и т. д.) может быть подтвержден и любыми иными доказательствами. Правопреемство по любой сделке может быть подтверждено соответствующим доказательством, допускаемым по правилам, определяющим порядок совершения этой сделки.

Так в приведенном выше случае из практики Верховного Суда СССР имеет место переход прав от продавца дома к его покупателю, и это правопреемство подтверждается надлежаще оформленным договором купли – продажи дома.

Вопрос о надлежащем оформлении правопреемства и доказательствах, подтверждающих его, может возникнуть в процессе рассмотрения судом другого дела, в частности, в том случае, когда речь идет о необходимости приведения в исполнение решения, вступившего в законную силу, а права или обязанности прежних участников процесса перешли к новым лицам (например, права получившего удовлетворения истца перешли в силу его смерти к его наследникам) тот же вопрос может возникнуть, в случае, когда возникает вопрос о тождестве рассматриваемого иска с иском уже разрешенным. В этих случаях правопреемство сторон должно получить надлежащее отражение в соответствующем судебном постановлении. Необходимая констатация судом самого факта правопреемства и конкретные указания на замену в силу правопреемства сторон по судебному решению должны производиться в соответствии со ст. 206 ГПК РСФСР. Рассмотрение вопроса должно быть внесено в судебном заседании по делу в коллегиальном составе суда и с извещением сторон на общих основаниях.

Необходимо также рассмотреть вопрос о распространении силы судебного решения на других, кроме сторон, участвующих в деле лиц. Прежде всего, следует остановиться на третьих лицах, участвующих в деле.

Вопрос о силе судебного решения для третьих лиц с самостоятельными требованиями рассматривается просто. Поскольку последние мало чем по существу отличаются в своем процессуальном положении от истца, постольку к ним должны быть применены все положения, определяющие действие законной силы решения на истцов. Иначе этот вопрос должен решаться в отношении третьих лиц без самостоятельных требований, привлеченных или допущенных к участию в деле на стороне истца или ответчика.

Д.И. Полумордвинов считал, что значение судебного решения для третьих лиц определяется особенностями того материального правоотношения, которое является предметом судебного рассмотрения., и заключается в том, что судебное решение подтверждает наличие или отсутствие прав и интересов третьих лиц.

Действие этого судебного решения по своему содержанию таково, что оно затрагивает данное третье лицо и ту сторону процесса, с которой оно связано гражданско-правовыми отношениями. Однако непосредственно принудительного исполнения против третьего лица на стороне истца или ответчика закон не допускает. Такое исполнение разрешается лишь ст. 39 ГПК РСФСР по трудовым делам о восстановлении на работе или в прежней должности неправильного уволенного или переведенного работника. Эта статья разрешает суду при производстве дела о восстановлении в должности или на работе неправильно уволенных работников привлекать в дело в качестве третьих лиц на сторону ответчика должностных лиц, произведших неправильное увольнение или перевод, а затем при вынесении решения возлагать на этих лиц обязанность возмещать предприятию или учреждению (ответчику по делу) убытки, причиненные последнему выплатой вознаграждения за время вынужденного прогула неправильно уволенному работнику. Во всех других случаях для третьих лиц действие решения ограничивается позитивной функцией, т.е. в отношении третьих лиц, вступивших в или привлеченных на сторону истца или ответчика в процесс, вступившее в законную силу судебное решение порождает лишь то следствие, что содержание решения считается окончательно установленным, и в дальнейшем суд не вправе постановить противоречащее ему нововведение.

Действие судебного решения в отношении третьих лиц требует создания определенных процессуальных условий для защиты интересов этих лиц.

Такие процессуальные условия выражаются в том, что будут привлечены или допущены в процесс, они пользуются всеми процессуальными правами субъекта процесса для того, чтобы принять участие в исследовании фактических обстоятельств дела, представить необходимые доказательства, привлечь в дело нужных участников, обжаловать неудовлетворяющее их решение и др.

Если третье лицо, извещенное о слушании дела и имеющее, таким образом, возможность принять в нем участие, все же почему-либо уклоняется от явки в судебное заседание, от участия в исследовании обстоятельств дела, от объяснений по делу и т.д., то оно не может впоследствии отклонить законную силу судебного решения.

Это положение получило косвенное подтверждение в гражданском законодательстве.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о действии судебного решения, вступившего в законную силу, в отношении третьих лиц, которые участия в деле не принимали. Здесь следует констатировать как общее положение, что законная сила судебного решения на третье лицо, не участвовавшее в деле, не распространяется. Практически привлекает к себе внимание вопрос о значении для третьего лица, не принимавшего участия в деле судебного решения о признании за определенным лицом права, которое оспаривается третьим лицом. Особое значение при этом имеет тот случай, когда судебное решение, вступившее в законную силу подтверждает право собственности определенного лица на известное имущество, а лицо в деле не участвовавшее, заявляет свои права на это же имущество. Если бы это лицо знало о происходящем в суде споре о праве собственности на имущество в то время, когда дело судом еще не было разрешено, вопрос о способах защиты его интересов был бы разрешен просто: на основании ст. 36 ГПК РСФСР данное заинтересованное в исходе спора об имуществе лицо могло бы вступить в процесс в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями добиваться признания за ним права на это имущество. Но поскольку рассмотрение состоялось без его участия в деле и таким образом, судебное решение признало право собственности на спорное имущество за определенным лицом, возникает вопрос о процессуальных путях защиты интересов данного претендующего на то же имущество лица. Возможны два способа решения вопроса о такой защите: во – первых, можно ставить вопрос перед соответствующими должностными лицами о принесении протеста в порядке надзора и об отмене, таким образом, данного решения; во-вторых можно считать допустимым предъявление данным заинтересованным лицом в общем порядке иска о праве собственности на имущество к тому же лицу, за которым данное имущество было признано по состоявшемуся судебному решению.

Против первого из указанных процессуальных способов защиты права говорит то обстоятельство, что отмена решения, вступившего в законную силу, в порядке надзора допустима лишь в том случае, если это решение делается незаконным или необоснованным. Установление же незаконности или необоснованности решения ввиду того, что судом было признано право собственности за одним из участников данного процесса, нередко ложно требовать предварительного исследования вопроса, о праве собственности на имущество данного, не участвующего в деле лица по существу, что выходит за рамки надзорного производства.

Хотя ст. 37 ГПК РСФСР говорит: «При рассмотрении дела в надзорном производстве… В интересах законности суд может выйти за пределы протеста»

Что же касается второго из указанных способов защиты интересов третьего лица, не участвовавшего в деле, то против него говорит то, на первый взгляд, существенное соображение, что право собственности на данное имущество уже признано за определенным лицом, решением, вступившим в законную силу и, следовательно, обязательным для всех.

Этой же точки зрения придерживается в своих работах М.П. Авдюков. Он считает, что вступившее в законную силу решение, котором признано право собственности за определенным лицом в споре между двумя или несколькими лицами имеет преюдициональное значение для разрешения споров о правесобственности этот же объект между лицом, за которым ранее было признано право собственности и всеми другими лицами.

Данное положение, по мнению М.Г. Авдюкова объясняется характером права собственности, как права абсолютного, т.е. такого права, в котором его носителю противостоит неопределенное множество обязанных лиц.

Правильный ответ на этот вопрос может быть дан лишь исходя из того положения, что субъективные пределы законной силы судебного решения, не могут рассматриваться в отрыве от его объективных пределов. Необходимо при рассмотрении этого вопроса всегда иметь в виду, что действие судебного решения распространяется на определенных круг лиц лишь в тех пределах, которые определяются объектом судебного исследования при исследовании вопроса обязательности судебного решения уже отмечаешь значение для государственных и общественных организаций, должностных лиц и граждан объективных пределов действия судебного решения, вступившего в законную силу. Это же положение следует специально подчеркнуть, когда говорить о распространении законной силы судебного решения на субъективные права третьих лиц, не принимавших участия в деле. Сила судебного решения для третьих лиц, не принимавших участия в деле, должна исчерпываться общеобязательностью судебного решения для всех, причем это общеобязательность ограничивается только теми объективными пределами, которые существуют для законной силы данного решения. Таким образом, следует прийти к выводу, что заинтересованное лицо вправе защищать свое право собственности на определенное имущество в общеисковом порядке путем предъявления самостоятельного иска к тому лицу, за которым судебным решением, вынесенным в самостоятельном процессе, было признано право собственности на то же имущество. Конечно, необходимым условием для такой защиты должно быть то обстоятельство, что данное заинтересованное лицо не принимало участия в деле, закончившемся решением о признании права собственности определенным лицом.

В настоящее время этот вопрос положительно решен в ч. 2 ст. 15 Основ гражданского судопроизводства, устанавливающей, что и обязательность решения, определения и постановления не лишает заинтересованных лиц возможности обратиться в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов, спор о которых судом не был рассмотрен и разрешен. Это же правило содержится в ст. 13 ГПК РСФСР.

В качестве примера можно привести следующее дело. За хищение собственности гражданин Кротов был осужден к длительному сроку лишения свободы со взысканием с него причиненного имущественного ущерба и с конфискацией принадлежащего Кротову дома в доход государства. Мать жены осужденного Деницкая, предъявила иск об исключении из описи половины ома и другого имущества, описанного во исполнение приговора. Народный суд это дело производством прекратил на том основании, что в части дома уже разрешено уголовным судом и дом признан принадлежащим Кротову. В дальнейшем дело подверглось неоднократному пересмотру в кассационном и надзорном порядке. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда СССР отменила в порядке надзора все состоявшиеся по этому делу решения и определения в отношении требований Десницкой, касающихся дома конфискованного у Кротова по приговору суда и дело в этой части прекратила в порядке гражданского судопроизводства. Отмену решения и прекращение дела судебная коллегия мотивировала тем, что поскольку в приговоре поименовано имущество, подлежащее конфискации, претензии третьих лиц на это имущество не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства, и лица, отстаивающие свои права на имущество конфискованное по приговору суда, могут лишь ставить вопрос о пересмотре этой части уголовного дела, а не добиваться удовлетворения своих претензий путем предъявления иска в общегражданском порядке.

Пленум Верховного Суда СССР отменил по протесту председателя Верховного Суда СССР это определение и отметил, что указание в приговоре что конфискованный дом принадлежит Кротову, не является обстоятельством, препятствующим гражданскому суду выйти в обсуждение иска Десницкой, заявившей самостоятельные права на дом. Утверждая, что при наличии приговора о конфискации дома Кротова – говориться далее в постановлении Пленума, - у Десницкой отсутствует право на предъявление иска в гражданском порядке о том же доме, Судебная коллегия упускает из вида, что Десницкая участвующим в уголовном деле лицом не являлась и относительно ее права на дом уголовный суд никакого решения не принимал. Поэтому суждения уголовного суда о принадлежности дома Кротову не означает отрицание судом прав на этот дом у Десницкой и не преграждает ей возможности в установленном законом порядке доказывать свое право на дом и добиваться его восстановления».[[10]](#footnote-10) Пленум верховного Суда СССР при этом отметил, что высказанные судебной коллегией положения фактически лишили Десницкую права на судебную защиту, так как иска по мнению судебной коллегии, она предъявить не может, а обжаловать приговор суда по уголовному делу она не могла как лицо, не принимавшее участия в деле. Это постановление Пленума Верховного Суда СССР имеет исключительно важное значение и в современных условиях для рассматриваемого вопроса: оно констатирует, что законная сила судебного решения в определенных объективных пределах распространяется только на лиц, участвующих в деле, могут оспаривать права признанные за другим лицом, состоявшимся и вступившим в законную силу решением суда.

Особый интерес представляет вопрос о субъективных пределах действия законной силы судебного решения в тех случаях, когда дело было начато по иску прокурора в порядке ст. 41 ГПК РСФСР. В этом вопросе важны два момента:

1. действие законной силы решения в отношении самого предъявившего иск прокурора и
2. действие законной силы решения в отношении тех лиц, в защиту прав и интересов которых, иск прокурором был предъявлен.

Действие законной силы решения в отношении прокурора, прежде всего, характеризуется тем, что в отношении его нельзя говорить об исполнимости судебного решения в полной мере. Исполнительная сила решения применяется только лишь в отношении лиц, которые являются субъектами материального правоотношения, по поводу которого возник процесс, и естественно, исполнение решения не может последовать ни в пользу прокурора, предъявившего иск, ни против него. Однако прокурор вправе просить о принудительном исполнении решения в пользу лица, непосредственно заинтересованного в деле.

Вместе с тем, исключительность решения, несомненно, действует и в отношении прокурора: постановленное по данному делу судебное решение исключает возможность нового обращения в суд прокурора с иском на тех же основаниях и о том же предмете.

При этом новое обращение прокурора исключается как в том случае, когда решение постановлено по иску прокурора, так и в том случае, когда оно постановлено по иску непосредственно заинтересованного лица.

В последнем случае, таким образом, прокурор может добиваться правильного решения путем принесения кассационного протеста или протеста в порядке надзора через прокурора могущего принести протест.

Неопровержимость решения действует в отношении прокурора на общих основаниях. Иначе к этому вопросу относится Н.А. Чегина. Она полагает, что на прокурора законная сила судебного решения, в частности его исключительность и неопровержимость не распространяются, так как прокурор, участвуя в деле, не становится субъектом рассматриваемого судом правоотношения. Но все таки с законной силой решения прокурор обязан считаться именно потому, что решение вступило в законную силу и для него: в одних случаях как для участника гражданско-процессуального отношения (если дело было начато по его иску), в других случаях, как для должностного лица. То же следует сказать и в отношении органов государственного управления государственных учреждений, предприятий и иных кооперативных и общественных организаций и граждан по чьей инициативе был возбужден иск в гражданском судопроизводстве.

Исполнимость судебного решения полностью распространяется на лицо непосредственно заинтересованное: оно вправе получить исполнительный лист по состоявшемуся решению и просить об исполнении решения. Что же касается исключительности судебного решения по делу, возбужденному по иску прокурора, то таковая полностью распространяется также на лицо, в интересах которого было начато дело (ст. 208 ГПК РСФСР). Аналогично решается вопрос и в тех случаях, когда в интересах лица дело было начато органами государственного управления, предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами (ст. 42 ГПК РСФСР).

**5 Преюдициональное значение судебного решения. Исполнимость судебного решения**

Особый характер свойство обязательности, полученное судебным решением по вступлении его в законную силу, имеет в тех случаях, когда возникает вопрос о преюдициональном значении судебного решения.

Следует отметить, что данный вопрос специально исследовался учеными правоведами В.М. Семеновой, Я. Л. Штутина, С. Шардыко, В. Воложанина;[[11]](#footnote-11)

Подробно этот вопрос исследован в работах М.Г. Авдюкова и Н.А. Чегиной.[[12]](#footnote-12)

В российском праве преюдициональные взаимоотношения возможны между решениями по гражданскому делу и приговорам по уголовному делу, между приговорами по уголовным делам и между решениями (приговорами) и административным актом.

Они заключаются в том, что содержащиеся во вступившем в законную силу решении (приговоре) или в административном акте выводы о наличии или отсутствии определенных юридических фактов и правоотношений являются обязательными для других судебных и административных органов, если последние касаются вопроса о наличии тех же фактов и правоотношений и относительно тех же субъектов.

При исследовании вопросов преюдиции в гражданском процессе необходимо различать следующие случаи преюдиции:

1. преюдициальное действие судебного решения по гражданскому делу в отношении другого судебного решения, вынесенного также по гражданскому делу;
2. преюдициальное действие судебного решения по гражданскому делу в отношении судебного приговора по уголовному делу;
3. преюдициальное действие приговора по уголовному делу в отношении судебного решения по гражданскому делу;
4. преюдициальное действие судебного решения по гражданскому делу в отношении акта органов государственного управления и местного органа власти.

Кроме классификации случаев преюдициального действия судебного решения в зависимости от того, между какими актами судебных органов и органов государственного управления существует преюдициальная связь, допустимо также проводить различие между случаями преюдиции, исходя из того, является ли данная преюдициальная связь обязательной в силу прямого требования закона или же таковая обязательность преюдициальных отношений отсутствует.

В первую же очередь, необходимо остановиться на преюдициальном действии судебного решения по гражданскому делу в отношении другого судебного решения, вынесенного также по гражданскому делу. Оно определяется общими правилами об обязательности судебного решения для всех государственных учреждений (ст. 13 ГПК РСФСР), а также правилами о том, что по вступлении в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле не могут оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения (ст. 208 ГПК РСФСР). Здесь следует различать три формы преюдициальной связи. К первой из них относятся те случаи преюдициальной связи между решениями по гражданским делам, когда в последующем процессе суд рассматривает такое правоотношение существующее в результате существования другого правоотношения или факта, признанных судебным решением по первому порядку, или когда в последующем процессе суд рассматривает последствия правоотношения, установленного судом, по первому процессу.

При этой форме преюдициальной связи, прежде всего, может иметь место такое соотношение между двумя правоотношениями, при котором одно правоотношение является следствием существования другого правоотношения. Примерами могут служить иски при регрессе эвикций.

Предмет преюдиции в указанных случаях составляет то положение, что судебное решение, являясь в частности, актом, подтверждения определенных юридических фактов, правоотношения и права, выступает в качестве такового и в том случае, когда оно является актом, имеющим преюдициональное значение. Таким образом, преюдиция, содержащаяся в судебном решении, заключается в том, что суд подтверждает наличие или отсутствие определенного юридического факта, правоотношения и права, и это подтверждение является обязательным для суда, выполняющего решение по связанному с первым делу. Предметом преюдиции, следовательно, является это право, правоотношения и факты.

Весьма важным является вопрос, означающий для преюдиции участие в процессе, в котором вынесено имеющее преюдициональную силу решение, тех лиц, в отношении которых должно состояться решение во втором процессе.

В процессе, где вынесено решение, имеющее преюдициональное решение для будущего процесса, должны принимать участие лица или в качестве третьего лица, являющиеся сторонами во втором производном процессе. Например, вполне правильным является положение, что солидарный должник, и которому предъявлен иск другим солидарным должником, исполнившим вынесенное в пользу кредитора по всем солидарным должникам участвовал в качестве одного из соответчиков.

Однозначно необходимо отметить, что участие в деле всех лиц, для которых поставленное судом решение может иметь значение преюдиционального акта в будущем процессе не всегда является обязательным.

В ряде случаев закон и твердо установившаяся практика требуют такого проведения процесса, при котором лица, могущие в будущем оказаться под действием преюдиции судебного решения обязательно должны участвовать в процессе, где это решение постановляется. Например, ст. 204 ГПК РСФСР устанавливает, что при поручительстве, в случае неисполнения обязательства должником, кредитор вправе предъявить требования к должнику и поручителю как к солидарным должникам, если противное не установлено договором поручительства. Таким образом, при поручительстве, как общее правило, главный должник должен принимать участие в процессе, в результате которого состоится судебное решение, имеющее преюдициональное значение для процесса, где он будет фигурировать в качестве ответчика по иску поручителя.

Однако обязательное участие в предшествующем процессе участников последующего дела не всегда практикуется. Оно не встречается, как правило, в случаях, когда имело место преюдициальное действие решения о признании права собственности на дом, а впоследствии был предъявлен иск о признании недействительной сделки о продаже этого дома. Здесь взаимосвязь между делами такова, что участие сторон одного из этих дел в другом процессе не вызывается необходимостью. Такой отказ судебной практики от привлечения в данный процесс участников возможного в будущем процесса объясняется, прежде всего, тем, что часто невозможно предвидеть при рассмотрении дела возможные в будущем в будущем судебные процессы, в которых постановленное в результате рассмотрения данного дела судебное решение будет иметь преюдициональное значение. Кроме того, привлечение в данный процесс возможных участников будущего процесса представляется ненужным, так как решение, которое должно иметь преюдициональное значение не находиться в противоречии с интересами участников будущего процесса. Непревлечение в преюдиционально значимый процесс участников будущего процесса в этих случаях вполне оправдывается.

Иначе обстоит вопрос в тех случаях, когда решение, имеющее преюдиционально значение, может оказаться в противоречии с интересами участников будущего процесса. Здесь возникает необходимость привлечения соответствующих лиц в процесс, в результате которого может быть вынесено преюдициональное решение.

Вторая форма преюдиции в судебном решении по гражданскому делу включает в себя те случаи, когда в разных судебных делах разбираются требования, вытекающие из одного и того же правоотношения.

Особенностью рассматриваемой формы преюдиции является то положение, что стороны в обоих делах - в первом, где постановляется преюдиционально – значимое судебное решение, и во втором – последующем – должны быть одни и те же. Это объясняется тем, что стороны правоотношения, по поводу которого возникают судебные процессы (как первый, так и второй) тождественны.

Третьей формой преюдиции по гражданскому делу будет преюдиция судебного решения по иску принуждения, вытекающему из подтвержденного первым решением правоотношения. Так, к примеру, в первом процессе предъявлен иск о признании авторского права на известное произведение и иск этот удовлетворен. В возникшем позднее процессе автор требует с того же ответчика уплаты неосновательно полученного им гонорара за это произведение. Судебное решение по первому иску (о признании) является предрешающим в части признания авторского права; во втором процессе (по иску о принуждении) суду уже незачем заниматься выяснением на основе каких-либо новых доказательств наличия у истца авторского права на произведение.

При этой форме преюдиционального отношения между судебными решениями по гражданским делам, так же как и предыдущей, стороны в обычных процессах тождественны.

Необходимо рассмотреть случаи преюдиционального действия судебного решения по гражданскому делу в отношении судебного приговора по уголовному делу. Совершенно естественно, что суждения суда, сделанного в порядке гражданского судопроизводства, о виновности того или иного лица в совершении уголовного преступления, а равно об ответственности его за это не могут иметь значение для суда, рассматривающего дело специально об уголовной ответственности данного лица за совершение уголовного преступления.

Однако если суд в порядке гражданского судопроизводства постановит решение, которым подтвердит существование известного юридического факта, события или действия, это подтверждение должно быть обязательным и для суда, рассматривающего уголовное дело. В юридической литературе отмечалось, что такая обязательность решения объясняется тем, что установление фактических обстоятельств в соответствии с объективной истиной относится к компетенции как суда, рассматривающего уголовные дела. «Важно лишь, что по-разному оцениваются последствия этих фактических обстоятельств судом, действующим в порядке гражданского процесса. Это определяется различием норм гражданского и уголовного права, с позиций которого производится оценка установленных фактических обстоятельств»[[13]](#footnote-13).

Говоря о значении решения по гражданскому делу необходимо сделать одну весьма существенную оговорку. О преюдиции в решении по гражданскому делу для уголовного дела, речь может идти, если гражданское дело было разрешено раньше уголовного. Для тех же случаев, когда уголовное и гражданское дело в производстве одного или различных судов находятся одновременно, судебная практика пошла по линии обязательного приостановления производства по гражданскому делу впредь до рассмотрения уголовного дела в порядке п. 4 ст. 214 ГПК РСФСР. Таким образом, в этих случаях отдается предпочтение установлению фактических обстоятельств в порядке уголовного процесса, что несомненно, вытекает их больших практических возможностей этого порядка.

Необходимо также остановиться на случаях преюдиционального действия уголовного приговора в отношении судебного решения по гражданскому делу. Нужно сказать, что эти случаи преюдиции в практике встречаются чаще, чем случаи преюдиционального действия судебного решения.

Преюдициональное значение приговора по уголовному делу для суда, рассматривающего гражданское дело, определяется ст. 55 ГПК РСФСР, устанавливающей, что вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданскоправовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они этим лицом.

Это правило находится в тесной связи с допустимостью при рассмотрении уголовного дела так называемого «соединенного процесса», в котором суд в порядке уголовного процесса рассматривает не только вопрос об уголовной ответственности подсудимого за совершенное преступление, но также и вопрос об ответственности подсудимого за вред, причиненный потерпевшему этим преступлением. В судебной практике использование гражданского иска в уголовном процессе является весьма частым способом разрешения требований о возмещении вреда от преступления. Тем не менее, в практике встречается и такое положение, когда гражданский иск, заявленный потерпевшим в уголовном процессе, или остается без рассмотрения при вынесении приговора, или же признается подлежащим удовлетворению лишь в части признания права по возмещению вреда, причиненного данным преступлением. Для определения подлежащих взысканию сумм для возмещения вреда этот иск передается на рассмотрение суда в порядке гражданского судопроизводства (ст. 80 ГПК РСФСР). Может быть такой случай, когда потерпевшим иск в уголовном деле не заявлялся, а был предъявлен затем в самостоятельном производстве в порядке гражданского процесса. Кроме того, возможен и тот случай, когда иск в порядке гражданского процесса был предъявлен еще до рассмотрения уголовного дела. В данном случае рассмотрение гражданского дела по иску потерпевшего обычно производится уже после рассмотрения уголовного дела.

Во всех этих случаях рассмотрения судом в порядке гражданского процесса иска, вытекающего из уголовного преступления, приговор суда в отношении этого преступления, выносимый в порядке уголовного процесса для суда, рассматривающего гражданское дело, является обязательным в той части, где он устанавливает, совершено ли преступление и совершено ли оно подсудимым.

Следует особо подчеркнуть под обязательной преюдицией понимаются такие случаи, когда предварительное установление того или иного факта или правоотношения до разрешения данного дела является обязательным в силу закона. При обязательной преюдиции разрешающий данное дело суд, не вправе вынести соответствующее решение, если другим судебным органом не будет разрешен вопрос, от решения которого зависит разрешение данного дела.

Наоборот, в том случае, когда преюдиция не является обязательной, преюдициальная связь возникает в силу «естественного хода вещей»[[14]](#footnote-14). Судебное решение или судебный приговор предрешающие известный вопрос, могут состояться ранее дела, для которого оно имеют обязательное значение, но этих судебного решения или приговора могло бы и не быть, и, если бы их не было, весь круг стоящих перед судом вопросов был бы разрешен данным судом, рассматривающим данное дело.

Следует отметить, что в процессуальной литературе под преюдицией вообще иногда понимается обязательное, в силу закона, установление определенного факта или правоотношения в другом предшествующем процессе.

Однако, как нам кажется, в понятие преюдиции следует включать более широкое содержание, относя к ней вообще все случаи, когда выводы суда относительно юридических фактов и правоотношений являются обязательными для других судебных и административных органов, если они касаются вопроса о наличии тех же фактов и правоотношений.

В тех же случаях, когда закон устанавливает, что известные факты и правоотношения должны заранее устанавливаться судом в определенном (соответственно уголовном или гражданском) порядке, или органом государственного управления, или местным органом власти, можно говорить лишь об обязательной преюдиции, т.е. такой преюдиции, без которой обойтись в данном случае невозможно и лишь при наличии которой могут быть разрешены данное судебное дело или стоящий перед органом государственного управления или местным органом государственной власти вопрос. Такие обязательные преюдиции установлены законом. В области гражданского процесса можно указать на следующие преюдиции, являющиеся обязательными:

1. обязательная преюдиция в судебном решении по гражданскому делу по отношению к другому гражданскому делу о такой обязательной преюдиции говориться в ст. 214ГПК РСФСР;

Пункт 4 ст. 214 ГПК РСФСР в частности, говорит о том случае, когда данное гражданское дело не может быть разрешено раньше другого дела, рассматриваемого в гражданском порядке. Например, дело по иску, основанному на завещании, не может быть рассмотрено раньше другого дела, возникшего по иску основанному на завещании, не может быть рассмотрено раньше другого дела, возникшего по иску о признании этого завещания недействительным потому и подлежит приостановлению впредь до вступления в законную силу решения по этому последнему.

Важно отметить, что указанная преюдиция является обязательной лишь постольку, поскольку самостоятельно возникло дело, раньше разрешения, которого не может быть разрешено данное дело.

1. обязательная преюдиция в судебном приговоре по уголовному делу по отношению к гражданскому делу.

Предусмотренная п. 4 ст. 214 ГПК РСФСР обязательная преюдиция приговора в том случае, данное гражданское дело не может быть разрешено ранее другого, уже находящегося в производстве уголовного дела, приводит к тем же соображениям, какие были высказаны в связи с обязательным характером презумпции решения по гражданскому делу, о котором говориться в ст. ГПК. В судебной практике установилась обязательная преюдиция уголовного приговора, если гражданское дело имеет своим предметом гражданскоправовые последствия совершенного преступления.

Последним свойством судебного решения вступившего в законную силу, является его исполнимость. Под исполнимостью решения следует понимать принудительное исполнение судебного решения, т.е. осуществления специальными государственными органами – органами исполнения судебных решений – ряда мероприятий, которые направлены на реализацию судебного решения помимо воли лица, обязанного по этому решению.

Об исполнимости, как свойстве решения, может идти роль только в отношении решений, вынесенных в удовлетворение иска о присуждении. Исполнительность силы не могут иметь решения по искам о признании, о чем уже упоминалось в работе. В названном случае властным подтверждением правоотношения и ограничивается задача суда.

Точно также нельзя говорить в большинстве случаев и об исполнимости решения, которым отказано в иске. Исключение могут составлять только те решения об отказе в иске, где наравне с отказом в удовлетворении исковых требований содержится указание на обязанность того или иного участника дела возместить расходы по ведению дела или уплатить судебный штраф и т. д. В этих случаях судебное решение в части взыскания сумм по этим платежам побочного характера обладает свойством исполнимости.

Необходимо отметить, что исполнимость решения, как иногда говорят, его исполнительная сила не совпадает с принудительным характером судебного решения вообще. Будучи направленным, на защиту права или интереса всякое судебное решение носит принудительный характер. Однако исполнимостью в смысле способности быть принудительно реализованным при посредстве соответствующих мер обладает не всякое решение.

Характер этих принудительных мер разнообразен:

1. в действиях органа исполнения судебного решения – судебного пристава, направленных непосредственно на изъятие присужденного с должника имущества и передачу его взыскателю;
2. в действиях органа исполнения судебного решения, направленных на опись и продажу имущества должника и обращения взыскания на заработную плату последнего с целью получения денежной суммы, которая подлежит направлению на погашение присужденного с ответчика денежного долга;
3. в совершении взыскателем или органом исполнения соответствующих действий, к совершению которых был присужден должник, с последующим взысканием с него расходов, связанных этими действиями (ст. 201ГПК РСФСР);
4. в принудительном отобрании у ответчика ребенка, если он присужден к передаче ребенка на воспитание истцу;
5. в принудительном освобождении помещения занимаемого ответчиком, присужденного судом к освобождению этого помещения;
6. в перечислении денежных средств со счета должника на счет взыскателя;
7. в принудительном изъятии наличных средств, принадлежащих должнику для передачи взыскателю;
8. в производстве взыскания денежных сумм за вынужденный прогул истца, если ответчик не выполняет решения о восстановлении истца на работе;
9. несмотря на различие всех этих действий по их содержанию, все они характеризуются общей чертой - носят принудительный характер, и выполнение их означает приведение и исполнение судебного решения.

**6 Правовые последствия вступления решения в законную силу**

В соответствии со ст. 208 ГПК РСФСР «Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на кассационное обжалование и опротестование, если оно не было обжаловано или опротестовано.

В случае принесения кассационной жалобы или кассационного протеста решение, если оно не отменено, вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом.

Вступление решения в законную силу влечет правовые последствия, которые обязательны для исполнения сторонами:

1. Так как решение суда - акт государственной власти, а правомочия судебной ветви власти и ее статус закреплены в ст. 10 Конституции РФ, то он обязателен для исполнения всеми органами государственной власти и гражданами, а также юридическими лицами, организациями, обществами и т.д.
2. Решение суда, вступившее в законную силу может быть пересмотрено, только в надзорном производстве, либо в производстве по вновь открывшимся обстоятельствам.
3. Стороны и другие участники процесса не вправе:

а) заявлять в суде иск по тому же требованию, на том же основании, по тому же предмету, что и первоначально рассмотренный судом; б) оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

1. Если дело было начато прокурором, органом государственного управления и др. или гражданином, то вступившее в законную силу решение обязательно для лица, в интересах которого было начато дело.
2. Именно с момента вынесения судебного решения и вступления его в законную силу, реализация возможности принудительного осуществления субъективного права, подтвержденного судом, превращается в действительность, что является тем моментом, который вносит судебное решение в динамику спорной гражданскоправовой связи.

Материально-правовые последствия судебного решения наступают вследствие того, что решение суда санкционирует конкретное отношение, абстрактное выражение которого дано в норме права.

Решение суда преграждает путь к новой попытке истца, добиться принудительного исполнения обязанности ответчика, отсутствие которой установлено судебным решением, так как в силу закона истец не имеет права вторично обратиться в суд с тем же самым иском к тому же ответчику. Законная сила судебного решения есть его правовое действие, проявляющееся в том, что наличие или отсутствие прав и лежащих в их основе фактов устанавливается окончательно, и в том, что установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию заинтересованных лиц.

Вышестоящие суды обращают внимание на необходимость строгого выполнения требований закона о недопустимости оспаривания в другом процессе фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу решением суда. П. и К. обратились с иском к М. о признании за ними права собственности на 7 – 18 домовладения и о выделении им половины дома с выплатой ответчице денежной компенсации. Истцы так же просили установить факт регистрации брака их умерших родителей Ф. и Я., факт принятия наследства после смерти матери, признать недействительным завещание отца в части 7/18 домовладения.

Решением районного народного суда установлен факт регистрации брака родителей истцов, признано недействительным завещание Ф. в части 7/18 домовладения, признано за П. и К. права на наследство по завещанию оставленному в их пользу. Судом взыскана М. в пользу П. и К. денежная компенсация за их доли в доме; признано за М. право собственности на 1/18 долей дома; в требовании о разделе дома в натуре отказано.

Президиум Смоленского областного суда решение народного суда в части взыскания денежной компенсации за доли истцов в доме и признании за М. права собственности на весь дом отменил, и дело в этой части направил на новое рассмотрение. Народный суд, вновь рассмотрев исковые требования П. и К. в полном объеме установил факт регистрации брака Ф. и Я.; признал недействительным завещание Ф. на 7/18 домовладения; признал за истцами право наследования на имущество умершей матери Я.; взыскал в пользу истцов С.М. компенсацию за наследственное имущество; признал право собственности на дом за М.

Президиум областного суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР об отмене решения народного суда и направлении дела на новое рассмотрение, указав в постановлении в частности следующее: «В соответствии со ст. 208 ГПК РСФСР по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на тех же основаниях, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Ранее вынесенное решение народного суда в части, касающейся разрешения требований истцов об установлении факта регистрации брака родителей, о признании завещания недействительным и о введении в право наследования не отменялось, однако суд в нарушение упомянутой нормы вновь разрешил эти требования»[[15]](#footnote-15).

### Заключение

Обобщив и проанализировав весь материал работы, постараемся остановиться и заострить внимание на основных составляющих института законной силы решения в гражданском процессе.

Во-первых, основные характеристики, параметры законной силе решения придают ее обязательные свойства, наличие всех свойств решения характеризует именно решение, вступившее в законную силу.

Вместе с тем, нужно отметить, что приобретение всех свойств судебным решением происходит не одновременно и не в тот момент, когда в силу прямого указания закона решение становиться актом, имеющим законную силу.

Кратко перечисляя эти свойства судебного решения, следует начать с исключительности решения: предъявление того же иска на том же основании и о том же предмете невозможно уже с момента возбуждения дела по первому иску. Следующее свойство, приобретаемое судебным решением, - свойство неизменности; с момента объявления судебного решения оно становиться обязательным для суда его постановившего. Затем наступает неопровержимость решения; последнее исключает принесение жалобы в общем порядке с момента истечения срока на обжалование, установленного законом, а в случае принесения жалобы с момента оставления решения судом второй инстанции без изменения. С того же момента решение приобретает общие свойства законной силы – обязательность. Наконец, решение с этого же момента приобретает и свойство исполнительности. То обстоятельство, что свойство решения, вступившего в законную силу, приобретается решением не все одновременно, а в различные моменты, не говорит еще о том, что не все перечисленные свойства являются свойствами именно решения, вступившего в законную силу, а представляют собой свойство решения, как акта государственного органа суда.

Во-вторых, хотя значение судебного решения как закона для данного конкретного случая является основным и важнейшим, нужно учитывать, что у него как и у всякого государственного акта есть своя сфера действия, т.е. пределы законной силы судебного решения: субъективные и объективные.

Субъективные пределы действия судебного решения помогают определить, на кого из субъектов распространяется действие решения. Установление субъективных пределов означает подтверждение принадлежности прав, обязанностей, охраняемых законом интересов определенным лицам. Различные точки зрения о субъективных пределах действия решения показывают, что далеко не все стороны этого вопроса можно считать решенными. Единственное положение, которое, в общем, не подвергается сомнению, - это необходимость выделения субъективных пределов. Исключение составляет точка зрения М.Г. Адюкова, полагающего, что выделение субъективных пределов противоречит общеобязательности решения, так как эти два свойства, по его мнению, взаимно исключают друг друга.[[16]](#footnote-16)

При определении границ законной силы судебного решения должны учитываться и ее объективные пределы, распространяющиеся на рассмотренные судом спорные правоотношения, на установленные юридические факты, составляющие основание решения. Объективные пределы делают невозможным для тех же субъектов заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а так же невозможность оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Таким образом, объективные пределы ограничивают распространение законной силы на определенный круг фактов и правоотношений, иначе бы стерлась грань между нормой права и актом ее применения – решением суда.

В третьих, в работе подробно рассмотрено свойство пополнимости судебного решения, правовые последствия вступления решения суда в законную силу. В заключении хотелось бы выделить и такой большой самостоятельный вопрос, регулируемый отдельным разделом ГПК РСФСР, как исполнение решения суда.

По общему правилу после вступления решения суда в силу, взыскателю выдается исполнительный лист, по просьбе последнего лист может быть направлен для исполнения непосредственно судом.

На основании исполнительного листа судебный пристав – исполнитель возбуждает исполнительное производство, устанавливая должнику срок для добровольного исполнения в пределах пяти дней; одновременно может быть произведена опись и арест имущества должника. Исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом – исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

При отсутствии у должника денежных средств и при нереализации его арестованного имущества, взыскатель может взять это имущество (на взыскивающую сумму) себе, при отказе исполнительный лист возвращается взыскателю, который может его предъявлять в пределах срока его исполнения (три года для граждан).

Принудительно исполняются решения при отказе должника исполнить их добровольно по искам о присуждении (взыскание, возврат, передача, выселение и т.д.) и по искам о воспрещении (воздержания от каких-либо действий.).

По искам о признании таких принудительных мер не требуется, поскольку исполнение здесь производится уже одним признанием за истцом спорного права (например, признание договора цессии – переуступки недействительным до его исполнения). По таким искам не оснований для выдачи исполнительного документа.

И в заключение хочется сослаться на ст. 46 конституции РФ, где сказано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Суд занимает особое место среди остальных органов государственной власти. Это единственный орган, осуществляющий правосудие, гарант государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Властная деятельность суда выражается в форме судебных постановлений.

Поэтому решение суда как постановление, которым в строгом соответствии с законом и фактами, установленными судом, разрешается спор по существу, является актом защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов спорящих сторон. Именно этим определяется сущность судебного решения.
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