**Законность и правосудие**

**Введение**

Проблема обеспечения законности в России ныне приобрела особую значимость. Это в первую очередь связано с характером проводимых реформ, которые затронули, по существу, все пласты общественной жизни. Ни одна ее сфера, ни одна социальная группа не остались в стороне от преобразований. Реформы перевернули привычные представления людей, подвели к коренному пересмотру системы взаимоотношений в ходе производства, распределения материальных благ, духовных и культурных ценностей. В условиях столь значительных перемен кризис общества стал неминуемым. Резко упали темпы экономического развития, оказались разбалансированы многие управленческие процессы, снизился уровень жизни населения. Центробежные процессы стали угрожать целостности Российского государства.

В этих условиях важнейшим направлением государственно-правовой политики становится обеспечение должного уровня законности в стране. Российскому обществу, которое настойчиво пытается преодолеть последствия затянувшегося кризиса, сегодня как никогда необходима некая консолидирующая идея. Таковой могла бы стать идея законности, а ее практическая реализация, в свою очередь, - стабилизирующим фактором развития политико-правовых, социально-экономических, культурных и иных общественных процессов.

**Законность, как основополагающий принцип осуществления правосудия**

**Законность, как юридическое понятие**

Для того, чтобы дать точное определение принципу законности, выявить его влияние на государство и общество в целом, а также на отдельно взятого человека необходимо более глубоко изучить следующие задачи: изучить существующие в юридической науке пути исследования законности, ее формы, структурные элементы, сущность и содержание, установить соотношение понятий законности и правозаконности, уточнить определение законности с позиции ее семантического анализа; рассмотреть основные признаки, определяющие юридическую природу и специфику применения права как особой формы его реализации с учетом нелинейного характера развития общественных отношений; - раскрыть содержание принципов законности как основополагающих идей, определяющих сущность этого сложного и многопланового социально-правового и культурного феномена, показать их системный характер, определить критерии их отличия от требований законности; разработать комплексный метод исследования состояния законности в сфере применения права; исследовать структуру и содержание индивидуальной правовой культуры как важнейшего субъективного фактора, определяющего законность и эффективность деятельности правоприменителя; внести практически значимые рекомендации по разрешению нетипичных ситуаций правоприменительного процесса и укреплению законности в сфере применения права. Методологические и теоретические основы исследования. Методологи- ческой основой исследования является диалектический подход к рассмотрению поставленных проблем с использованием общенаучных и частнонаучных методов познания: системного, структурно-функционального, формально-юридического, сравнительно-правового, комплексного, конкретно-социологического, статистического и других.

Так, в соответствии с положениями ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Согласно ст.4 Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории России. Во многих других статьях Конституции проблемы законности также получили свое конкретное воплощение. Универсальный, общеправовой характер принципа законности проявляется, прежде всего, в том, что реализация всех других закрепленных в праве принципов, в том числе и конституционных, невозможна без строгого соблюдения, исполнения соответствующих норм права. Вне законности, таким образом, не действует ни один принцип, сформулированный в нормативных актах (равенство граждан перед законом, неприкосновенность личности, взаимная ответственность государства и личности и т. п.). Вместе с тем в научной литературе законность часто рассматривается не только как общеправовой, но и отраслевой принцип права. И хотя некоторые авторы возражают против возможности рассмотрения законности именно как отраслевого принципа, утверждая, что при этом законность утрачивает свой универсальный характер, подобная точка зрения едва ли представляется обоснованной. Очевидно, что без существования принципа законности, например, в уголовной, в уголовно-процессуальной, административной и иной деятельности, нет (и не могло бы быть) законности как принципа общеправового. Другое дело, что применительно к конкретным отраслям права принцип законности приобретает соответствующую специфику.[[1]](#footnote-1)

В уголовном праве идея законности получила свое закрепление в ч. 1 ст.З УК РФ, со- гласно положениям которой, преступность деяния, а также наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом РФ. В процессуальных отраслях права принцип законности имеет еще более сложный характер. Например, И.П. Левченко, характеризуя специфику проявления принципа законности в уголовном процессе, отмечает следующие его особенности: во-первых, как конституционное требование и обязанность соблюдать Конституцию РФ и законы, относящиеся ко всем участникам процесса, он является самостоятельным принципом уголовного процесса и каждой его стадии; во-вторых, как совокупность установленных в законе норм, приемов, способов и средств реализации конкретных правил поведения и деятельности (прав и обязанностей) каждым из участников процесса, он пронизывает все другие принципы процесса и его стадии; в-третьих, он испытывает на себе влияние всех других принципов уголовного процесса и его стадий. Если первый подход к определению законности смещает акцент в сферу идеологии, то в рамках второго подхода авторы стремятся подчеркнуть практический аспект законности. Отсюда законность часто в литературе определяется как «строгое и неуклонное соблюдение, исполнение, применение законов и основанных на них подзаконных нормативных и правоприменительных актов государством, государственными и негосударственными органами и организациям.[[2]](#footnote-2)

Вне всякого сомнения, предлагаемый сторонниками данного подхода вариант определения законности имеет ряд позитивных моментов. К числу таковых могут быть отнесены его направленность: во-первых, на повышение роли права и закона в жизни общества; во-вторых, на обеспечение неукоснительного соблюдения правовых предписаний всеми участниками общественных отношений. Кроме того, положительным в данном определении является и то обстоятельство, что оно фиксирует теснейшую связь законности и правильного осуществления (реализации) права. Но данный подход фактически отождествляет законность с собственно деятельностью по осуществлению законов и иных правовых предписаний, законность как бы растворяется в другом явлении - в реализации права. Закономерно возникает вопрос: «Насколько оправданно и правомерно такое отождествление?» В этой связи несомненный интерес представляет семантический анализ понятия «законность», которому в юридической литературе уделяется неоправданно мало внимания. Одна из немногих попыток проанализировать логико-семантический аспект понятия «законность» была предпринята А.Б. Лисюткиным. Автор отмечает, что «в основе термина «законность» лежит не однокоренное существительное закон, а сравнительное прилагательное - законный, которое указывает на оценочную роль данной категории». Со многим из того, что сказано автором, нельзя не согласиться, однако точка зрения А.Б. Лисюткина нуждается в существенной корректировке.

Термин «законный» - относительное прилагательное, от которого, действительно, образовано отвлеченное существительное «законность». Отвлеченные имена существительные в русском языке обозначают качества, свойства, состояния или называют какие-либо общие понятия. Термин «законность» не имеет в виду никакого конкретного предмета, обособленно расположенного в правовом пространстве. Равно как и другие отвлеченные существительные, он используется для описания внешней по отношению к нему действительности. Предметным значением понятия «законность» является оценочная функция, отражающая соответствие правореализационной деятельности положениям закона. Иными словами, законность - это не сама деятельность по реализации правовых предписаний, а важнейшая характеристика (качественный признак) такого рода деятельности, подчеркивающая юридическую правомерность, законосообразность правореализационной деятельности. В юридической литературе законность часто рассматривается как «метод государственного руководства обществом». Однако обращает на себя внимание то обстоятельство, что содержание данного метода трактуется авторами по-разному. Ряд авторов отмечают, что суть данного метода заключается «в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов». Подобное понимание законности представляется, по меньшей мере, дискуссионным. Во-первых, предлагаемый авторами подход опять-таки приводит к отождествлению законности с деятельностью, в данном случае с правовой деятельностью вообще.[[3]](#footnote-3)

**Элементы и тезисы принципа законности**

Принцип законности как основополагающий идею при построении системы видов наказаний. Как отмечает Л. В. Багрий - Шахматов, принцип законности предполагает построение системы наказаний в точном и безусловном соответствии с положениями и духом Основных законов государства и основанных на них нормативных актов, а также возможность восстановления законных прав и интересов граждан в случаях судебных ошибок. В целях уяснения содержания понятия законности обратимся к теории права. Законность - явление политики правовой жизни, признак политической системы. Первый элемент законности - аспект общеобязательности права. Здесь законность является специфическим выражением свойств и регулятивных качеств права. Ведь право таково по самой своей природе, что мыслимо лишь в состоянии, когда образующие его нормативные предписания реально, фактически проводятся в жизнь. А коль скоро есть право, значит, существует и законность, т. е. такой порядок, при котором участники общественных отношений должны строго соблюдать и исполнять нормативные предписания. Следующий элемент законности - это идея законности, то есть формирующаяся в правосознании идея о целесообразности и необходимости такого реально правомерного поведения всех участников общественных отношений, при котором не оставалось бы места для произвола, фактически достигалась всеобщность права, действительная реализация субъективных прав.

В соответствии с этим идея законности, охватываемые ею начала (равенство всех перед законом, высшая сила закона, неотвратимость юридической ответственности за правонарушения и пр.) выступают прежде всего по своей сути в качестве идеи политического сознания. Наиболее важный (третий) элемент законности заключается в том, что она как особое, отличное от собственно права самостоятельное явление складывается лишь тогда, когда отмеченные выше идеи и начала воплощаются в особом режиме общественно - политической жизни, в системе требований законности. Причем всегда отчетливо проявляется тесная связь законности с правом, как конституционным образованием: именно потому, что право конституируется через закон (и иные формы), данный режим и именуется законностью. Таким образом, законность является, а вернее, должна быть одним из основных атрибутов политического режима нашего государства. Принцип законности имеет богатое содержание и в уголовном праве. Прежде всего он означает, что все положения, лежащие в основе привлечения лица к уголовной ответственности за содеянное, назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания или наступления других правовых последствий совершения преступления, должны быть сформированы исключительно в федеральном законе как нормативном правовом акте федеральной государственной власти. Действующее уголовное законодательство элементы принципа законности закрепляет в статьях 2, 3, 8, 14, 19 и других статьях УК РФ, в которых устанавливается, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

На его основе разрешается важнейший вопрос уголовного права об основании уголовной ответственности, которым признается совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом (ст. 8). Последнее положение имеет неоценимое значение для понимания законности. По Российскому уголовному законодательству преступлением признается только конкретное общественно опасное действие или бездействие как внешний акт волевого поведения и не допускается ответственность за убеждения, взгляды, образ мыслей. Содержание принципа законности уголовной ответственности определяется в ст. 3 УК, согласно которой преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно - правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Применение уголовного закона по аналогии не допускается. Развернутая доктринальная формулировка законности как принципа уголовного права Дана В. Н. Кудрявцевым и С. Г. Келиной следующим образом:" преступность, наказуемость деяния и иные уголовно - правовые последствия его совершения определяются только уголовным законом; лицо, признанное виновным в совершении преступления, несет обязанности и пользуется правами, установленными законом; содержание уголовного закона следует понимать в точном соответствии с его текстом ".[[4]](#footnote-4) Сказанное выше и указания ч. 2 ст. 2 УК РФ свидетельствуют о том, что законность по действующему уголовному законодательству является принципом уголовной ответственности, однако не может рассматриваться в качестве принципа построения системы уголовных наказаний. Статья 3. Принцип законности 1. Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно - правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. 2. Применение уголовного закона по аналогии не допускается. Комментарий к статье 3. Принцип законности служит базой для законодательного конструирования УК и его применения на практике.

В тексте ст. 3 сформулированы по сути дела три тезиса, имеющие важное теоретическое и практическое значение.

Первый тезис: нет преступления без указания закона был провозглашен и активно отстаивался еще в ХVIII веке представителями европейского Просвещения. В трудах Ш. Монтескье, Ч. Беккариа, К. А. Гельвеция, Д. Дидро и других подчеркивалось, что круг преступных деяний должен определяться известными населению законами, а не усмотрением должностных лиц. В тот период это было направлено против феодального произвола, но сохранило свое значение и для нашего времени. В законодательстве первых десятилетий советской власти названный принцип по существу был нарушен. Уголовные кодексы 1922 и 1926 годов, хотя и содержали понятие преступления и перечни преступных деяний, но, во - первых, допускали применение аналогии, т. е. привлечение к уголовной ответственности за действия (бездействие), не указанные в Кодексе, если они были схожи с обозначенными в нем преступлениями. А во - вторых, допускалось привлечение к уголовной ответственности лиц, не совершивших конкретных преступлений, предусмотренных УК, но "опасных своими связями с преступной средой". Эти положения послужили базой для массовых политических репрессий периода культа личности Сталина. Оба названных отступления от принципа законности были отменены. В ч. 2 рассматриваемой статьи прямо говорится, что применение уголовного закона по аналогии не допускается. Это, в частности, означает, что появление на практике новых видов общественно - опасных деяний не может служить основанием для привлечения за них к уголовной ответственности, пока эти деяния не признаны преступлениями и не описаны в УК в соответствии с существующим порядком издания уголовных законов.[[5]](#footnote-5)

Второй тезис, содержащийся в ст. 3: нет наказания без указания закона. Он вполне соответствует первому тезису, провозглашался и отстаивался вместе с ним просветителями - гуманистами и демократами и имеет не менее важное политико-правовое значение. В двадцатые - сороковые годы в СССР этот принцип также грубо нарушался. По решениям органов ВЧК - ОГПУ - НКВД, вопреки Уголовному кодексу, направлялись в тюрьмы, лагеря, ссылку, высылку, подвергались смертной казни лица, не обвиненные вообще ни в каких преступлениях, например, родные и близкие "врагов народа", "кулаки" и члены их семей, позднее - военнослужащие, освобожденные из вражеского плена. В административном порядке были подвергнуты по сути дела уголовному наказанию - высылке - многие народы, проживающие на территории России.

Третий тезис, содержащийся в статье, повторяет идею, выраженную в ст. 1 УК, а именно: никакой нормативный акт, кроме Уголовного кодекса, не может устанавливать преступность деяния, наказание за него или иные уголовно - правовые последствия.

Значение принципа законности, сформулированного в рассматриваемой статье, не ограничивается сказанным. Распространяясь на весь Кодекс, включая его Общую и Особенную части, этот принцип также требует, чтобы: а) содержание всех уголовно - правовых норм понималось в точном соответствии с текстом (т. е. не допускалось ни расширительное, ни ограничительное их толкование; б) лицо, признанное виновным в совершении преступления (в том числе и отбывающее наказание), несло обязанности и пользовалось правами, установленными законом, а не какими - либо ведомственными инструкциями; в) правовое положение лиц, с которых снята судимость, не подвергалось бы никакому ограничению по сравнению с положением несудимых граждан. Эти и другие требования законности должны неуклонно соблюдаться в деятельности как законодательных, так и правоприменительных органов.

**Заключение**

В заключении стоит отметить, что законность, его необходимость в современном обществе постоянно эволюционирует. Общество надеется на то, что государство сможет обеспечить должную защиту своих граждан и, в следствии этого, законодательные органы разрабатывают новые законопроекты, которые бы удовлетворяли потребностям современного человека. Но при этом они большое внимание уделяют тому, чтобы они находились в рамках законности, справедливости и гуманности.

Проблема обеспечения законности, как свидетельствует практика, носит комплексный характер. Это предполагает необходимость согласования усилий различных институтов государственной власти и местного самоуправления, общественных организаций и граждан. Значимая роль в успешном решении этой задачи отводится правоприменительным органам. Главным субъектом применения права является государство. Поэтому состояние законности в деятельности государственных органов является своеобразным индикатором, важнейшим показателем, позволяющим судить об уровне законности и правопорядка в обществе в целом. Аксиомой можно считать положение: порядок во власти - порядок в стране.

Уровень правовой защищенности личности все еще не соответствует критериям правового государства. Важно уяснить причины и обстоятельства, сделавшие это возможным. Нарушения законности в сфере применения права обусловлены разнообразными причинными комплексами, включающими в себя факторы как объективного, так и субъективного характера. Поэтому проблема обеспечения законности предполагает необходимость, во-первых, учета широкого круга детерминант, влияющих на эффективность правоприменительной деятельности, и, во-вторых, умелого использования уже имеющихся и разработки новых, научно-обоснованных способов, средств, направленных на предупреждение, своевременное выявление и пресечение нарушений законности, изобличение виновных и привлечение их к ответственности, последующее восстановление нарушенного правопорядка.
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