СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ЗАКОНЫ ХАММУРАПИ КАК ИСТОЧНИК ДРЕВНЕВАВИЛОНСКОГО ПРАВА 4

СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ЗАКОНАМ ХАММУРАПИ 7

1. Состав и полномочия судов. Участники процесса и их обязанности. 7

2. Круг доказательств, принимаемых к рассмотрению судами 8

3. Вынесение судами решений и приговоров 9

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 12

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 13

# ВВЕДЕНИЕ

Целью данной работы является выявление основных черт и принципов функционирования древневавилонской системы судопроизводства в той мере, в какой они отражены в своде законов вавилонского царя Хаммурапи. Текст законов, хотя и не полностью отражал реальную правовую действительность в силу действия наряду с ним норм обычного права и всевозможных прочих правовых установлений и распоряжений, всё же позволяет составить представление об организации судебного процесса.

В первой главе характеризуется сам источник,[[1]](#footnote-1) а также рассматривается судебная реформа царя Хаммурапи, предшествовавшая составлению им своих законов. Вторая глава посвящена непосредственно характеристике системы судопроизводства на основании Законов Хаммурапи. Для удобства она разделена на три части, в которых рассматриваются различные аспекты функционирования древневавилонской судебной системы.

Помимо самого источника существенную помощь оказали труды по истории и источниковедению древнего Востока в целом и Месопотамии в частности, а также по истории государства и права этого периода (см. список литературы).

# ЗАКОНЫ ХАММУРАПИ КАК ИСТОЧНИК ДРЕВНЕВАВИЛОНСКОГО ПРАВА

Законы вавилонского царя Хаммурапи (1792-1750 гг. до н. э.) представляют собой крупнейший и важнейший памятник права древней Месопотамии. Текст их, высеченный на двухметровой базальтовой стеле, был обнаружен в 1901 году в Сузах французской археологической экспедицией Ж. де Моргана.[[2]](#footnote-2) Считается, что в окончательной редакции они были обнародованы в самые последние годы его царствования как завершение дела всей его жизни - политического, правового и идеологического объединения Месопотамии.[[3]](#footnote-3) Текст состоит из трёх частей : пространного введения, собственно законов и заключения. Современные исследователи насчитывают в Законах 282 статьи, но сохранилось только 247 (разумеется, текст был разбит на статьи исследователями для удобства, а сам памятник такого деления не имел). Вследствие того, что вавилонское право не делилось на уголовное, гражданское, процессуальное и т.п., Текст Законов Хаммурапи носит «синтетический» характер, устанавливая одновременно и правила и ответственность за их нарушение. Хаммурапи, очевидно, считал свои законы абсолютно всеобъемлющими, исчерпывающими все возможные в настоящем и будущем конфликтные ситуации.[[4]](#footnote-4)

Необходимо упомянуть, что изданию царём Хаммурапи свода своих законов предшествовала глубокая судебная реформа,[[5]](#footnote-5) которая сводилась, с одной стороны, к усилению элемента единообразия в судоустройстве, а с другой - к усилению роли царя. Главой коллегиального суда в общинах стал *рабианум* - глава общины по царскому назначению, который отвечал за поддержание общественного порядка, или же его непосредственный начальник, глава области. Судебная коллегия состояла по-прежнему из совета старейшин общины или выделялась из него, и в её число обычно входило несколько жрецов. Один из судей давал разрешение не приём иска как (в соответствии с нынешней классификацией) по гражданским делам, так и по уголовным, коль скоро дело не начиналось по непосредственной инициативе государственных органов. Этим судам были подсудны не царские люди, а царские - лишь по делам, не относящимся к царскому имуществу (но, видимо, в таких случаях в суде заседал председатель царского хозяйства). Руководствовались эти суды больше обычным, чем писаным, правом и своим знанием местных условий; перед судьями - старейшинами как коллективными свидетелями заключались все сколько-нибудь важные сделки и акты. В ряде случаев стороны, кажется, могли и не принять решения низшего, общинного суда.

Существенным нововведением в судоустройстве было назначение при Хаммурапи царских судей. Хаммурапи ввёл царские суды во всех больших городах (в числе 6-10 чиновников, подчинённых непосредственно царю), а также, видимо, всюду, где ранее действовали храмовые суды. Эти судьи действовали в соответствии с царскими установлениями, в том числе по писаным законам и указам, или по аналогии с приведёнными в этих законах казусами, и в первую очередь, конечно, по делам царских людей или в конфликтах между царскими и не царскими людьми. Были ли они также апелляционной или кассационной инстанцией по отношению к судам общинным, неясно. Их решение (или приговор) было, по-видимому, окончательным. Судьи города Вавилона могли функционировать как царские судьи и по делам, возникшим первоначально в других городах.

Хаммурапи сохранил храмовые суды, но их функции были весьма ограниченными: они приводили стороны к клятве и засвидетельствовали её; предполагается, что они разбирали также дела, сторонами в которых являлись жрецы.[[6]](#footnote-6)

У нас нет чётких данных о месте царя в судебной системе. Кассационной или апелляционной инстанцией он не был. Хаммурапи всячески поощрял подачу ему жалоб всеми желающими по любым вопросам, но каждую жалобу он, в соответствии с обычаями, положениями и законами передавал на рассмотрение в определённые административные ил судебные органы; и если он даже и высказывал при этом свои соображения, то не о желательности того или иного решения по данному конкретному делу, а только о применимости в этом деле тех или иных существующих норм. Цари в древней Месопотамии, как правило, вообще не выполняли судейских функций. Они лишь назначали тех судей, чья юрисдикция распространялась на царских людей. Что же касается общины, то осуществление суда над своими членами было той из её прерогатив, которую община сохранила до конца периода древности.[[7]](#footnote-7)

Среди историков и юристов долго велись споры о природе и характере Законов Хаммурапи: считать ли их плодом творчества царя-законодателя и его учёных, пользовавшихся в своей работе сборниками «царских решений», то есть приговоров, вынесенных по различным делам прежними царями, или же это кодификация обычного права, то есть запись и систематизация издавна существовавших в Месопотамии обычаев. Другой вопрос касается действенности кодекса - насколько обязательным было следовать букве и духу этих законов. Многочисленные деловые и судебные документы старовавилонской эпохи дают немало примеров отступлений от соответствующих статей кодекса при решении дел и заключении сделок. Видимо, в реальной жизни Законы Хаммурапи представляли собой собрание настоятельно рекомендуемых «идеальных» решений, во многих случаях не обладавших силой некоего категорического императива и допускавших существенные отклонения. Так или иначе, но кодекс Хаммурапи, представляющий собой результат тщательного обобщения и систематизации разновременных писаных и неписаных норм права, на протяжении столетий служил авторитетнейшим руководством в судебной практике вавилонян.[[8]](#footnote-8)

# СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ЗАКОНАМ ХАММУРАПИ

## 1. Состав и полномочия судов. Участники процесса и их обязанности.

Прежде всего, в Законах Хаммурапи мы находим свидетельства коллегиального состава суда (ЗХ, 9,10). Что же касается места проведения судебных заседаний, то они, вероятно, проводились как во дворце царя (в ст. 109 говорится, что туда приводят пойманных преступников), так и на территории храмов (множество статей содержат упоминания клятв, приносимых богам на судебных разбирательствах, - вероятнее всего, это могло происходить именно присутствии изображений божеств, то есть в храмах). В ведении любого суда находилось рассмотрение широкого спектра дел - в области гражданского, уголовного, семейного (в том числе о наследстве, усыновлении, разрешении в некоторых случаях повторного брака) права. Инициатива в возбуждении того или иного дела всегда исходила только от одной из заинтересованных сторон, которая должна была выступить в суде с обвинением или претензией. Судебный процесс носил состязательный характер, причём бремя доказывания целиком лежало именно на заинтересованных сторонах, участниках процесса - обвинителе или истце и обвиняемом или ответчике, а также на их свидетелях (ЗХ, 1, 2, 3, 127 и т.д.). Института представителей или защитников интересов сторон (адвокатов) не было. Также не сообщается о проведении каких-либо следственных или розыскных действий. Поиск и вызов свидетелей, а также письменных доказательств также входил в обязанности сторон (ЗХ, 9-11, 13).

## 2. Круг доказательств, принимаемых к рассмотрению судами

Отдельного внимания заслуживают принимаемые судом к рассмотрению доказательства. В первую очередь к ним относятся свидетельские показания, причём свидетели, как уже упоминалось, должны были в свою очередь доказывать свои слова (ЗХ, 3, 126). Кроме того, доказательствами служили письменные документы, в том числе с печатью. (ЗХ, 104, 105, 122, 150, 165, 171, 178, 179, 182, 183). При рассмотрении многих исков было обязательно наличие свидетелей (в делах, касающихся уплаты и получения денег - ЗХ, 96, 106) или документа с печатью, подтверждающего совершение определённых операций и сделок или определённые отношения (при передаче каких-либо ценностей для продажи была обязательна своеобразная «расписка» с печатью о получении денег - ЗХ, 104, 105; при заключении брака обязателен был письменный договор, иначе брак считался недействительным - ЗХ, 128; при дарении имущества, в том числе между родственниками, - ЗХ, 150, 165; при гарантиях мужа жене, что она не может быть отдана в заложники за его долги - ЗХ, 151; о назначении приданого дочерям и «вдовьей доли» жене - ЗХ, 178, 179, 182, 183; 171; о передаче скота пастуху - ЗХ, 264). В некоторых случаях требовалось наличие и свидетелей, и документа с печатью (при сдаче на хранение денег или имущества - ЗХ, 122-124). Если истец не мог представить суду этих доказательств, то его претензии судом не принимались (ЗХ, 123). Особый вид доказательств составляли обращения к «божьему суду». Речь идёт о клятвах перед богами и ордалиях, состоявших в том, что обвиняемый бросался (или его бросали) в реку, и считалось, что его судьба зависит от воли бога реки: если он был невиновен, то всплывал, а если виновен - тонул ( то есть бог реки «забирал» его).[[9]](#footnote-9) Клятвы перед богами приносились по множеству поводов: это обязан был сделать обвинитель (ЗХ, 1, 126, 131), свидетели (ЗХ, 9), заявитель о пропаже или краже своего имущества (ЗХ, 23) и об имевшей место сдаче его на хранение (ЗХ, 120), а также об уплаченной за товар сумме (ЗХ, 281). В ряде случаев обвиняемым в уголовном преступлении или ответчикам по гражданским искам было достаточно принести клятву богам, чтобы считаться невиновными и быть свободными от ответственности: при неумышленной потере или случайной гибели чужого имущества, доверенного ответчику (ЗХ,103, 240, 249, 266), а также о сбривании по неведению рабского знака у чужого раба (ЗХ, 227); обвинённая мужем, но не уличённая в измене жена также должна была поклясться в своей невиновности, и была признаваема таковой (ЗХ, 131); это же относилось к человеку, обвинённому в непреднамеренном убийстве или нанесении раны в драке (ЗХ, 206, 207). Вполне серьёзно предполагалось, что боги неминуемо поразят смертью клянущегося ложно; поэтому принесение такой клятвы считалось в ряде случаев достаточным доказательством для оправдания и подтверждения правоты, а отказ принести клятву - доказательством справедливости обвинения.[[10]](#footnote-10) Описанная выше водная ордалия считалась необходимой в нескольких случаях: при обвинении в чародействе (ЗХ, 2), при обвинении женщины третьим лицом в измене мужу, если она не была уличена в этом (ЗХ, 132). В этих случаях также отказ от ордалии считался равносильным признанию вины.[[11]](#footnote-11)

## 3. Вынесение судами решений и приговоров

Рассмотрев все решения и доказательства, суд выносил решение о признании правоты одной из сторон и о наказании другой. Для Законов Хаммурапи характерно очень широкое применение смертной казни за самые различные виды преступлений - от присвоения чужого имущества до прелюбодеяния. В остальных случаях (наиболее ярко это видно в статьях 195-201) Законы Хаммурапи устанавливают либо наказание по принципу талиона (воздаяния равным за равное), либо денежную компенсацию.[[12]](#footnote-12) Талион применялся в большинстве случаев правонарушений: преступивший закон возмещал тот самый ущерб, который он нанёс или только собирался нанести потерпевшему (при лжесвидетельстве и ложном доносе, когда ему полагалось понести то наказание, которое грозило бы несправедливо обвинённому - ЗХ, 1, 3, 4). Принцип талиона был известен месопотамскому законодательству и раньше, но только в Законах Хаммурапи он проводится столь широко и последовательно.[[13]](#footnote-13)

Решение суда обязательно документировалось (записывалось на специальной глиняной табличке) и скреплялось печатью (ЗХ, 5). Особенно интересна пятая статья Законов, запрещающее судье изменять первоначально принятое решение: в этом случае он должен был уплатить потерпевшему от этого пересмотра в двенадцатикратном размере сумму иска по делу и с позором смещался со своей должности без права когда-либо на неё вернуться. Здесь важно установить, за что именно судья несёт наказание. Общепринятой является точка зрения,[[14]](#footnote-14) согласно которой судья в этом случае повинен во взяточничестве, склонившем его изменить первоначальное решение. Однако поднесение «подарков» судьям в древности вовсе не обязательно считалось предосудительным, а кроме того, непонятно, почему не преследуется случай, когда за взятку судья сразу же выносит неправосудное решение. В действительности, видимо, речь идёт о том, что уже законченное дело не подлежит новому рассмотрению, то есть приходится признать, что принцип non bis in eadem re («по одному делу два раза не выносится решение») был усвоен вавилонянами за много веков до римских юристов.[[15]](#footnote-15) Не менее вероятно, однако, что речь идёт не о том, что дело в принципе не подлежало пересмотру, а только о том, что этого не имел права делать тот же самый судья и суд, которые выносили первоначальное решение и, следовательно, для пересмотра дело должно было направляться в вышестоящую инстанцию - вероятно, прямо к царю.[[16]](#footnote-16) Хотя в тексте Законов Хаммурапи нет прямого упоминания того, что царь являлся кассационной или апелляционной инстанцией, в одной из статей (129) проскальзывает намёк на традиционное царское право помилования (если муж пощадит свою прелюбодейку-жену, то царь автоматически дарует помилование любовнику); кроме того, трудно сомневаться, что царь при желании мог казнить, кого хотел.

Естественно, следует учитывать, что Законы Хаммурапи (как и вообще любые законы) рисуют идеализированную картину, так как реальные общественные отношения отражены в них лишь в преломлении через правовые взгляды того времени. Кроме того, эта картина неполная, потому что писаные законы были рассчитаны, очевидно, только на царские суды и они вовсе не представляют свода всего действовавшего права. Тем не менее Законы Хаммурапи, являясь плодом огромной работы по сбору, обобщению и систематизации правовых норм древней Месопотамии, дают достаточно адекватное представление о системе действовавшего тогда судопроизводства.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подробно рассмотрев отражённую в Законах Хаммурапи систему древневавилонского судопроизводства, можно сделать некоторые выводы и обобщения, касающиеся основных принципов её функционирования. Прежде всего к ним относилась коллегиальность состава суда, будь то царского или храмового. Процесс носил состязательный характер, причём участники сами выступали от своего имени - никаких представителей или защитников не существовало; кроме того, все «следственно-розыскные» мероприятия (собирание доказательств по делу, поиск и доставка в суд свидетелей) должны были производить сами судящиеся стороны. В качестве доказательств могли служить письменные документы, свидетельские показания, клятвы перед богами и водные ордалии. Основанием для вынесения приговоров судом служил принцип талиона - воздаяния равным за равное. Решение суда в обязательном порядке документировалось и скреплялось печатью. Оно не подлежало пересмотру, по крайней мере тем же судом; вероятно, оспорить его можно было только в высшей инстанции - по-видимому, эти апелляции принимались царём. К таким выводам можно прийти на основании самих Законов Хаммурапи, но для получения более полного и всестороннего представления о древневавилонском судопроизводстве следует обратиться также и к другим правовым источникам этого периода (переписке Хаммурапи со своими наместниками и чиновниками и частноправовым документам того времени - договорам о заключении различных сделок), отражающим реальную правовую ситуацию.
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