# Занимательная политология

**Введение**

Данную работу я назвал «Занимательная политология» по аналогии с «Занимательной физикой» Я.И. Перельмана. В книге Перельмана рассказывается о физических законах и простых экспериментах позволяющих понять суть этих законов. А зная эту суть, можно понять, как управлять (манипулировать) физическими объектами, т.е. жидкостями, телами, газами (ведь они подчиняются законам физики). Умея управлять миром предметов, человек сможет создавать сложные механизмы, строить дома, запускать ракеты в космос, да и, вообще, быть хозяином в мире предметов. Конечно, трудно претендовать на такой же успех, каким пользуются книги Перельмана. Но я в какой-то мере постарался рассказать о законах политики, и, на всем нам хорошо знакомых примерах из жизни, постарался пояснить суть этих законов. А зная эту суть, можно понять как управлять (манипулировать) политическими объектами, т.е. средствами массовой информации, политическими партиями, народами, общественными организациями и др. (ведь они подчиняются политическим законам). Кому-то может показаться, что манипуляция - это дело глубоко аморальное. Но, во-первых, такое явление существует в политике помимо нашей воли, а, во-вторых, давайте согласимся, что политические объекты являются частичками мироздания. Но предметы вокруг нас также являются частичками мироздания. А значит, также как и предметами,манипулирование политическими объектами (то есть в конечном счёте вами и мной!) возможно осуществить. Разница только в законах, которым подчиняются физические и политические объекты.

При написании этой книги я постарался избавить описания от всякого оттенка эмоциональности и описать вещи такими, какие они есть, а не рассуждать о том, что хорошо, а что плохо. Эти рассуждения я оставлю другим авторам. Впрочем, для политика плохо незнание, отрицание объективно существующей реальности и нежелание использовать открывающиеся возможности для достижения своих целей.

**Государство**

Перед тем, как начинать разговор о политике, давайте определим, что называть политическими объектами. Это очень широкое понятие. Политическими объектами можно назвать и общественные организации, и политические партии, и целые народы, и государства, и средства массовой информации, и даже отдельных граждан, принимающих участие в выборах. Взаимодействие и отношения между различными ПО будем называть политической жизнью, которая протекает на определённой территории, называемой страной, а, правильнее сказать, государственным образованием (государством).

Хотелось бы акцентировать ваше внимание на словах «жизнь», «государство» и «протекает» поставленные рядом. Да, согласно представлениям многих современных политологов и философов (в частности, Бжезинского) государство представляет из себя живой организм. И для понимания многих процессов, протекающих в государстве, уместна аналогия с биологическими живыми организмами. В дальнейшем мы будем не раз прибегать к этой аналогии. Словосочетания «больная экономика», «жизнедеятельность государства» и многие подобные им давно используются самым широким кругом политологов и экономистов. Поэтому, примем за аксиому: государство – это живой организм.

Но что такое жизнь? Будем считать, что жизнь – это процесс обмена веществ и информацией внутри живого организма, а также между живым организмом и окружающей средой. Именно процесс. Живой организм живёт до тех пор, пока протекают процессы жизнедеятельности.

Раз мы приняли такую аналогию, то давайте введём и другие аналогии: потребляемые государством полезные ископаемые и товары – это пища государства; дороги, по которым движутся полезные ископаемые и товары – это кровеносные сосуды, а переносятся эти товары благодаря деньгам и транспортным средствам (то есть гормонам и крови); товары и полезные ископаемые в конце концов превращаются в горы мусора, которые будем называть отходами жизнедеятельности; информационные каналы – это нервная система и так далее.

Хотелось бы отметить ещё одну аналогию. Врачи знают, что для нормальной жизнедеятельности человеческого организма, внутри организма должно поддерживаться постоянство внутренней среды. Должны быть постоянными осмотическое давление, кислотно-щелочной баланс (рН), постоянное соотношение между солями кальция, магния, натрия и др. и т.п. Отклонения от оптимального соотношения указанных показателей приводит к нарушениям в работе организма, а значительное отклонение может привести к смерти. Так, например, сдвиг кислотно-щелочного баланса в кислую сторону стимулирует отложения солей в суставах и на стенках сосудов, способствует развитию гипертонии и др. Но и сдвиг рН в щелочную сторону также отрицательно сказывается на работе организма. И только оптимальное соотношение кислых и щелочных элементов обеспечивает максимальную эффективность работы организма. Причём, в организме обязательно должны присутствовать как щелочные элементы, так и кислые.

 К чему я это всё говорю? Да вот к чему. Роль внутренней среды в политическом организме (государстве) выполняет культура, определённые традиции поведения и отношения между людьми. В культуре народа должны присутствовать как элементы жестокости и злобы, так и элементы гуманности и дружелюбия. Эти элементы должны находиться в определённом соотношении друг с другом, чтобы обеспечивать максимальную эффективность работы государственного организма в данных условиях. Отклонения от этого соотношения приводят к развитию нежелательных процессов в государстве, а при значительных отклонениях может даже привести к смерти этого государства. Так, например, засилие жестокости на экранах телевизоров, в литературе и фольклоре приводит в конце концов к появлению жестокости в отношениях между людьми, увеличению количества преступлений, росту числа преступных группировок и масштабности их деятельности, а также жестокости властьимущих по отношению к своим подданным. Подобное развитие ситуации, может привести к тому, что преступные группировки сольются с властными структурами, что чревато смертью государства. В то же время, полное отсутствие насилия в культуре приведёт к тому, что у людей не будет навыка борьбы со злом, о существовании которого они либо не будут знать, либо будут недооценивать его опасность. Государство станет беззащитным перед лицом внешних угроз, что также может привести его к смерти.

Итак, обязательное условие существования государства – оптимальный состав внутренней среды (культуры).

**Ресурсы**

Политика – это искусство возможного. Возможностей у человека тем больше, чем он богаче, то есть чем большим количеством ресурсов он может распоряжаться. Некоторые, правда, распоряжаются своими ресурсами весьма бездарно. Так распоряжался СССР своими богатейшими ресурсами во времена социализма. Но в этой главе мы будем вести речь не о том как распоряжаться ресурсами, а о том какими бывают ресурсы, об их видах.

**Ориентационные ресурсы.**

 Для того, что бы большие массы людей могли совершать какие-либо действия, направленные на достижение единой цели, каждый человек из этой массы должен, во-первых, быть заинтересован в совершении этих действий, а, во-вторых, все эти люди должны быть ориентированы в своём поведении на какой-либо объект. Например, когда большие массы людей выходят на демонстрацию, они ориентируются в своём поведении на действия организаторов этой демонстрации: политической партии, общественной организации или просто группы людей. В этом случае, организаторы демонстрации являются ориентационным ресурсом, и кто владеет этим ресурсом, тот и управляет поведением массы людей.

 Рассмотрим ещё один пример ориентационного ресурса. В США существует премия национальной киноакадемии Оскар. При вручении этой премии выдаются специальные статуетки - Оскары. Несколько десятков статуэток в год даются американским кинематографистам, и только одна - иностранным. При этом, данная кинопремия считается очень многими людьми самой престижной не только в американском, но и в мировом кино, и поэтому является таковой на самом деле, не смотря на то, что "счёт" между американцами и неамериканцами, мягко говоря, неравный. По справедливости, эта премия должна была бы считаться самой престижной в АМЕРИКАНСКОМ кинематографе. Тем не менее, поскольку большая группа профессионаловв в СМИ называет эту премию самой престижной в МИРОВОМ кино, то этой точки зрения придерживаются и большая часть людей. Обратите внимание на такую манипулятивную тонкость: раз одна из статуэток всё таки вручается неамерикацам, то премию уже нельзя назвать чисто американской и её называют всемирной. Владение подобным мощным ориентационным ресурсом позволяет Американской киноакадемии в значительной степени влиять на процессы в мировом кинематографе так, как ей это выгодно.

 Интересный пример ориентационного ресурса продемонстрировали американские психологи (см. «Наука и жизнь»). На оживлённой улице поставили человека, смотрящего в небо, при этом, "там, в небе,ничего особенного не было". Некоторые прохожие останавливались и также начинали вглядываться в небо. Возле этого человека скапливалось до 4-5 прохожих. Затем, на этой же улице поставили группу из пяти человек, также вглядывающихся в небо. На улице образовалась уже довольно большая толпа людей, задирающих свои головы вверх. Когда на той же улице в том же месте поставили группу из 15-ти человек, то через некоторое время вокруг них собралась огромная толпа народу, и по улице трудно было пройти из-за столпотворения.

 На том же самом принципе устроена и работа группы напёрсточников. Один напёрсточник (заводила) крутит напёрстками, а пара его компаньонов (массовики-затейники) изображает из себя азартных игроков. Со временем к этой паре присоединяются и случайные прохожие. И некоторые из этих прохожих (лохи), подражая массовикам-затейникам, принимают участие в игре. Дальше происходит банальная вещь: когда случайный игрок делает ставку, заводила всё устраивает так, что "лох" проигрывает. Количество привлечённого народу зависит от актёрского мастерства массовиков-затейников. Здесь ориентационным ресурсом является группа массовиков затейников, так как лохи ориентируются в своём поведении именно на них.

 Итак, в работе любого ориентационного ресурса есть организаторы, собственно сам ресурс, и участники, ведомая группа людей. Причём действия участников основаны не на принуждении, а на эффекте подражания.

 Подобная особенность психологии человека позволяет нам, людям, совершать совместные целенаправленные действия. Мы наводняем собой стадионы, чтобы посмотреть футбольный матч, участвуем в митингах и революциях, поселяемся толпами в определённых местах, образуя города и мегаполисы, да мало ли чего ещё. Эти действия могут быть направлены как на созидание, так и на разрушение.

 Поскольку владение и применение ориентационных ресурсов никак не регламентировано, то эта область предоставляет широкое поле для манёвров. Для тех, конечно, кто знает о существовании этого поля и о том, какие выгоды сулит обладание такими ресурсами.

 Ориентационным ресурсом может также быть и идея, или религия. Ислам, например. На первый взгляд может показаться, что идеей распоряжаться невозможно. Но это только на первый взгляд. Рассмотрим пример с тем же самым исламом. Ислам, так же как и подавляющее большинство религий пропагандирует миролюбие и терпимость. Но вольная трактовка ислама привела к появлению таких течений в этой религии, которые пропагандируют ненависть, насилие, экстремизм. Те, кто трактует ислам подобным образом (а трактует он его так в своих интересах) по сути являются «совладельцами» такой религии как ислам. И эти люди могут извлекать большую пользу из своей собственности. Они являются обладателями определённого «пакета акций» в корпорации «Islam co., ltd.».

**2. Силовые и административные ресурсы**

Выше мы видели, что ориентационный ресурс заставляет действовать людей как бы добровольно.

В реальности, далеко не все люди хотят следовать воле владельцев ориентационного ресурса, но зато почти все владельцы ОР хотят подчинить своей воле как можно больше людей. Для разрешения этого противоречия владельцу ОР нужно либо «принять всё как есть», либо прибегнуть к применению силового или административного ресурса. Использование этих ресурсов хорошо изучено, и я не буду здесь на этом подробно останавливаться. Скажу лишь только, что ориентационный, силовой и административный ресурсы, сосредоточенные в одних руках, – это и есть власть.

Информационные ресурсы

 Это очень большой класс ресурсов. Сюда относятся, во-первых, информация как таковая (государственные секреты), а также каналы получения и распространения информации (спецслужбы и пресса). Когда я слышу, разговоры о свободной прессе, то я сразу вспоминаю афоризм из советских времён: «Всё вокруг народное, всё вокруг ничьё». Пресса не может быть ничьей. Кто-то обязательно захочет контролировать этот ресурс и будет его контролировать, если этого не будет делать государство. Перефразируя Наполеона можно сказать: «Если государство не хочет контролировать свою прессу, то её будет контролировать другое государство». Говоря о контроле я не имею ввиду цензуру (точнее не только её). Цензура – это очень примитивный и неуклюжий способ контроля над прессой. Есть различные способы экономического и административного контроля (например выдача лицензий и банальная оплата заказных статей).

 Также, как говоря о свободной экономике, мы понимаем, что государство должно контролировать экономическую деятельность(а точнее общие правила игры), точно также, говоря о свободной прессе, мы должны понимать, что государство должно регулировать общие правила поведения прессы.

Перечислим некоторые другие виды ресурсов:

Природные ресурсы

Экономические ресурсы

Культурные ресурсы

Теорема Стейница

Как мы уже говорили, политическая борьба – это борьба за ресурсы. У кого больше ресурсов, у того больше власти. Но как же происходит эта борьба. Поставим себя мысленно на место главы государства. Для получения контроля над ресурсами можно пойти войной на соседнее государство и взять эти ресурсы силой. Но, с другой стороны, соседнее государство, равное нам по силе, тоже может пойти на нас войной и взять контроль над нашими ресурсами. Тогда начнётся бесполезная война, в которой не будет победителя. Понимая это, мы будем совершенствовать свои вооружённые силы, поддерживать их моральный дух (развивать соответствующую культуру), оснащать армию более современными видами оружия. А для этого мы будем вести научно-технические разработки, развивать науку и образование, развивать производство новой техники и др. То есть, мы будем стараться получить преимущество над соперником в тех областях человеческой деятельности, которые, казалось бы, не связаны непосредственно с войной. И чем больше преимуществ будет получено в отдалённых от военных действий областях, тем сильнее станет наша армия и тем вероятнее мы возьмём контроль над ресурсами противника. Это правило впервые сформулировал первый чемпион мира по шахматам Виктор Стейниц. Сформулировал он его применительно к шахматам, но оно полностью справедливо и в отношении политической борьбы. Разница между шахматами и политической «игрой» только в том, что в шахматы играют 32-мя фигурами на 64-х клетках, а в политику «играют» гораздо большим количеством «фигур» на большем количестве «клеток». Итак, если хочешь одержать верх в политической борьбе, накапливай мелкие преимущества, а затем атакуй.

Вот почему все монополии имеют свойство к дальнейшему увеличению своего влияния. Они обладают слишком большим количеством мелких (а при достаточной монополизации уже и крупных) преимуществ.

Самый лёгкий способ одержать победу в политическом единоборстве

Да что это мы всё о войне, да о войне. Можно ли достичь своей цели, не прибегая к войне, и при том, что осуществление этих целей нанесёт ущерб другому государству? Ведь, казалось бы другое государство должно сопротивляться. Ан нет, можно! Достаточно просто подчинить себе руководителей другого государства. И те сами отдадут ресурсы своей страны!!! Так поступали ещё испанские конкискадоры при завоевании Южной Америки. Они захватывали в плен вождей индейских племён и использовали их власть в своих интересах. Понятно, что индейская культура и индейские государства быстро приказали долго жить. Так поступают и современные политики. Вспомним, что Германия финансировала террористическую и политическую деятельность большевиков, после чего в России произошёл переворот и Российская Империя потеряла огромные территории. Так же поступали и американские политики, регулируя процесс распада СССР. Некоторые, правда, полагают, что СССР распался «самостоятельно», без «помощи» извне. Этим людям будет не безынтересно прочитать следующий параграф.

Распад СССР

В 1991 году был завершён процесс распада Советского Союза. Распад СССР окружён целым рядом мифов, некоторые из которых я и попытаюсь рассмотреть.

Миф первый. Советский Союз был империей, а все империи рано или поздно распадаются. Это заведомо неверно: СССР не был империей. Любая империя отличается тем, что имеет чёткую структуру. Есть главная территория (метрополия) и подчинённые территории (колонии). Граждане метрополии и колоний сильно различаются в правах. Так, граждане колоний не принимают участия в выборах в органы власти всей империи и не участвуют в управлении империей. Трудно представить, что бы премьер-министром, или хотя бы просто министром, в правительстве Великобритании стал индус или австралиец. Но в СССР грузин Сталин в течении тридцати лет управлял Советским Союзом, чеченец Дудаев был генералом Советской Армии, а азербайджанец Алиев – членом Политбюро. Ни индусы, ни австралийцы фактически не имели возможности занимать сколько-нибудь значимые посты в Британской империи. Все посты в Британской империи занимали выходцы с британских островов. В Советском Союзе такого деления на метрополию и колонии ни фактически, ни юридически не было. Граждане всех национальностей в СССР имели примерно равные права и в руководстве страны были представлены очень многие национальности.

Миф второй. Распад СССР был неизбежен из-за экономических трудностей. Если это так, то почему не распались Соединённые Штаты во время великой депрессии и Китайская Народная Республика во времена культурной революции. Экономические трудности ослабляют государство и усиливают действие прочих факторов, способствующих развалу государства, но сами по себе они не являются причиной развала страны.

Миф третий. Республики СССР были насильно согнаны в «концлагерь» и при первой же возможности разбежались. А почему тогда не распалась РСФСР, также состоявшая из республик. И потом, даже если бы республики и были насильно согнаны в концлагерь, то на момент распада СССР это были совсем уже другие республики, нежели в момент создания СССР.

Но факт остаётся фактом: Советский Союз распался. А раз так, то существуют и причины его распада.

Зададимся вопросом: откуда взялись эти мифы, и почему они очень активно мусолились в прессе перед распадом страны и некоторое время после распада, несмотря на то, что они являются мифами? Обратим внимание на то, что все эти мифы мусолились в подавляющем большинстве случаев по отношению к Советскому Союзу, но не по отношению к России, хотя и СССР и РСФСР состояли из республик, имели одни и те же экономические трудности и существовали в одно и то же время, на одной и той же территории. Подобное положение вещей наводит на мысль, что распад СССР не был естественным процессом и был инициирован искусственно.

Процесс распада СССР мог быть инициирован либо изнутри, либо извне, либо и то и другое. Прежде чем начинать анализировать существующие факты, давайте мысленно поставим себя на место руководителей США. Долгие годы, в течении всей холодной войны в США разрабатывались планы по уничтожению Советского Союза. Ради этой цели были затрачены огромные средства, создавались ядерные арсеналы, финансировались радиостанции на территории третьих стран и т.д. И вот наступает «Перестройка» и «Гласность». Советский Союз становится более открытым к миру и в СССР наступают экономические трудности и перемены. Было бы странно, если бы руководители США вдруг резко отказались от идеи развалить СССР и не стали бы использовать открывшиеся перед ними возможности. С какой это стати?

Теперь рассмотрим несколько фактов.

Факт первый. Я лично знаю трёх человек, которые во времена перестройки получали деньги за то, что на площадях и в парках собирали вокруг себя народ и поднимали дискуссию об ужасах советской системы и ужасном состоянии страны. Эти массовики-затейники даже не знали как зовут их заказчиков. У всех них была одна особенность: вскоре после распада СССР заказы на их услуги перестали поступать. Легко предположить, что в СССР это были не единственные представители своей профессии.

Факт второй. Массовые демонстрации, проходившие в то время по всей стране, были направлены в основном на разрушение идеологических основ советского общества. Эти демонстрации были антикоммунистическими и антисоветскими. Удивительна одинаковая идеологическая направленность этих демонстраций. Ясно, что каждая такая демонстрация имела своего организатора. Не составит труда доказать, что большинство из этих демонстраций были организованы благодаря чьей-то финансовой поддержке.

Факт третий. омимо выступлений на улицах, пресса была прямо таки завалена негативной информацией. Этой информации было гораздо больше чем в последующие годы, хотя экономическая ситуация в конце 80-х годов была намного лучше, чем в середине 90-х. В прессе появляется образ ужасной Родины и замечательной заграницы. Репортажи и информация «оттуда» имела все черты рекламных материалов. Тоже относится и к культуре. Например, вспомним песню группы «Наутилус Помпилиус» «Гудбай Америка» и зададимся вопросом, что заставило автора этой песни написать именно такой текст? Можно привести бесконечное множество подобных примеров.

Заметим, что и выступления на улицах, и публикации в прессе, и смысл многих наших «произведений» культуры имели, во-первых, все признаки PR-акций и, во-вторых, имели одинаковую информационную направленность: критика советской политической и идеологической системы и Советского Союза вообще, создание негативного образа Нашей страны и положительного образа «заграницы». Такая одинаковая направленность действия различных факторов (множества факторов) может быть объяснена только руководством из единого центра. Иными словами, на нашу страну велась информационная атака. И эта атака дала свои результаты: состав внутренней среды (культуры) был изменён и по всей стране стали появляться признаки разваливающейся страны.

Но есть и четвёртый факт: Соединённые Штаты своей внешней политикой поддерживали появление таких признаков. Они одни из первых признали независимость стран Балтии, поддерживали факторы информационной атаки и др. Это то, что они делали официально. А что они делали неофициально?

Можно с большой долей уверенности утверждать, что США были ведущей силой, организовавшей информационную атаку на СССР.

Но информационная атака, была не единственной причиной развала СССР. Руководство СССР прекрасно видело существовавшие проблемы и могло принять эффективные меры по предотвращению развала страны. Могло, но не приняло. Политику того периода (как и периода правления Ельцина) можно назвать целенаправленным бездействием. Маловероятно, чтобы в руководстве СССР не было людей, способных проанализировать сложившуюся ситуацию и выработать правильное решение. Либо у руля страны находились одни идиоты (что маловероятно), либо в руководстве страны были люди, действовавшие в русле политики развала СССР. Посмотрев на дальнейшую политическую деятельность Эдуарда Шеварднадзе, можно определить, по крайней мере, одного такого человека. Заметим также, что США в настоящее время оказывают давление на политических лидеров по всему миру.

Таким образом, холодная война закончилась полным поражением Советского Союза.

Из всей этой истории можно сделать важный вывод: государство, не контролирующее в той или иной форме своё информационное пространство и свои информационные ресурсы, не является независимым.

Сейчас события того времени начали постепенно стираться из нашей памяти. А зря. Историю надо помнить.

Я написал эту статью, когда услышал, как писатель Михаил Задорнов сказал, что американцы долго пытались развалить нашу страну, а мы их перехитрили и развалили СССР сами. Очень опасно для будущего России, что представители элиты нашего общества не понимают истинных причин распада СССР.

Хотелось бы обратить внимание ещё на один факт. В западной Европе (впрочем как и в России) в последнее время стали набирать силу ультраправые движения и политики. Многие из них говорят о необходимости выхода из ЕЭС, но никто не говорит о необходимости выхода из НАТО. Конечно, одного того факта, что США входят в НАТО, но не входят в ЕЭС, недостаточно для того, чтобы сделать вывод о причастности США к поддержке правого движения в Европе. Но можно утверждать, что подобное положение вещей соответствует интересам США в Европе.

Сейчас по всему миру идут процессы глобализации. Формируется единая мировая политическая и экономическая система. Мир становится единым. А раз так, то кто-то должен управлять этим единым миром. Понятно, что первый кандидат на управление миром – это США. И политика США будет направлена, во-первых, на усиление тенденций глобализации и, во-вторых, на устранение конкурентов на должность мирового жандарма, и в первую очередь – Европы и России. Следует отметить, что Европу устранить принципиально легче чем Россию, так как Европа – это не единое государство. Поэтому, США не предпринимают активных (подчеркну – активных) мер по устранению Европы. Её можно устранить позже. А все усилия направлены в настоящее время на развал России. Только понимание этого факта способно изменить политику Европы по отношению к России. Следующей после России будет Европа.

Хотелось бы сказать вот ещё о чём. Россия стала терять образ преступного и тоталитарного государства. Это может привести к сближению между Россией и Европой. Поэтому, одним из элементов политики США в России будет поддержание образа тоталитарного государства. Одним из способов поддержания такого образа является развитие экстремистских организаций в России.

Распад СССР явился первым примером в мировой истории, когда одно государство сумело разрушить второе государство не прибегая к военной силе. Этот пример показывает насколько разрушительную силу могут иметь «мирные» политтехнологии.

Если в 20-м веке была гонка вооружений, то в 21-м веке будет гонка политтехнологий, а сама война будет рассматриваться лишь как самая примитивная политтехнология.

США затрачивали огромные средства на гонку вооружений. Бюджет Пентагона достигал 300 миллиардов долларов в год. Они собирались уничтожить СССР с помощью военной силы. Но все эти траты оказались напрасными. Достаточно было заплатить несколько миллиардов долларов нашим журналистам и продажным политикам, и мы сами начали друг друга убивать.

Но я далёк от мысли о том, что абсолютно все «перестройщики» действовали по указанию из-за границы. О нет. Большинство демократов конца 80-х – начала 90-х действовали искренне, в соответствии с собственными убеждениями. Я лишь утверждаю, что из-за границы, благодаря применению ориентационных и финансовых ресурсов, сумели, во-первых, создать перестроечное движение, а, во-вторых, направить его в нужное русло. Точно также, как в рассмотренном выше примере с группой людей, смотрящих в небо, подавляющее большинство задирающих свои головы вверх людей делают это искренне. И только пятнадцать человек из огромной толпы действуют по чьей-то команде.

**Культурная среда**

Но как же можно защититься от того, что бы лидеры государства начали предавать свою родину? Можно издать очень умные законы, запрещающие предательство своей родины и жестоко карающие за подобные преступления. Но кто будет следить за соблюдением этих законов? Правоохранительные органы? Но как быть, если работников правоохранительных органов также подчинят себе иностранные политики? Может быть поручить спецслужбам следить за правоохранительными органами? Но кто тогда будет следить за спецслужбами? Какие бы запретительные законы мы не создавали, их всё равно можно будет обойти, если значительная часть элиты общества захочет этого. Единственная причина, которая может помешать властьимущим предать свою родину – это патриотизм. То есть, надо сделать так, чтобы правители сами не хотели работать на иностранных политиков. Иными словами, среди элиты общества должна существовать соответствующая культурная среда, не допускающая появления коррумпированных элементов.

Например, представим себе некоторое государство, каждый из правителей которого ставит главной целью своей деятельности обеспечение своего будущего и будущего своей семьи. Понятно, что находясь у власти эти люди будут строить себе дачи, получать взятки, разворовывать казну и т.д. Если в этой культурной среде появится человек, который начнёт говорить о любви к родине, о том, что нужно работать на благо своей родины и для силы государства, то его не поймут. А то и сочтут «слегка того». В существующей культурной среде такой человек скорее всего не приживётся и он уйдёт из властных структур.

Теперь «добавим» во властные структуры некоторое (небольшое) количество патриотов. Которые хоть и не имеют решающего влияние на властные структуры и принятие решений, но, тем не менее, их деятельность заметна. И представим ситуацию из предыдущего абзаца: некто приходит во властные структуры и начинает говорить о любви к Родине. Теперь возможности для этого человека остаться во властных структурах намного больше, хотя большинство его коллег будет смотреть на него искоса.

И уж почти наверняка, этот некто будет занимать свой пост, если количество патриотов во властных структурах превысит некоторую критическую массу. И его слова о любви к Родине в данной ситуации будут звучать естественно.

Таким образом, можно видеть, что регулируя количество патриотов во властных структурах, мы меняем состав культурной среды. Тогда и результат деятельности власти в каждом случае будет разный. Повторим ещё раз теорему, сформулированную в начале книги: для нормального функционирования государственного организма необходимо наличие оптимальной культурной (внутренней) среды.

Патриотизм – это не просто осознание своего долга перед родиной или чувство любви к Родине. Это целая философия и система ценностей. Так, человек, который говорит о том, что жизнь одна и что в этой жизни надо «успеть пожить» и получить максимум удовольствий, скорее всего сделает для себя вывод о том, что деньги – одна из самых главных ценностей в жизни. Именно таким людям принадлежит афоризм: не в деньгах счастье, а в их количестве. Такие люди больше склонны предавать свою родину. Но если человек очень любит человеческое общение и понимает, что уехав жить за границу ему будет трудно найти общий язык и взаимопонимание с местными жителями, а то и вообще будет там считаться человеком второго сорта, то он с меньшей вероятностью будет разрушать свою страну ради денег.

**Средний человек**

Рассмотрим группу состоящую из 3-х человек: квалифицированного физика и не менее квалифицированных музыканта и юриста. Каждый из них является неординарной личностью и очень большим специалистом в своей области. Физик, например, очень хорошо знает физику, разбирается в математике, имеет представление в области химии и других естественных наук. Но он почти ничего не понимает в музыке, плохо знает историю, литературу и другие гуманитарные области знаний. Музыкант имеет абсолютный слух знает о музыке очень много, имеет представление в области литературы и некоторых других гуманитарных областях. Но он совсем ничего не понимает в математике, физике, химии и политологии. Юрист, напротив интересуется политологией, историей и конечно же знает юриспруденцию. Правда, он никогда не сталкивался с физикой, не умеет играть ни на одном музыкальном инструменте и плохо знает художественную литературу.

Если мы суммируем все знания, которыми обладает данная группа, а затем поделим на три (на количество человек в группе), то вот что мы будем иметь: посредственные знания по физике, музыке и юриспруденции. Очень плохие знания по математике, политологии, иностранным языкам, истории. Полное отсутствие знаний по медицине, экономическим наукам, психологии. Таким образом, мы получим «среднего человека» данной группы.

Средний человек случайно выбранной группы людей является весьма посредственной личностью, несмотря на то, что каждый человек из данной группы является довольно умным и образованным человеком. Все рекламные кампании, будь то реклама политической партии или майонеза, рассчитаны именно на среднего человека. Тогда становится понятным, почему самые идиотские рекламные лозунги являются весьма эффективными. Например: «Пей наши напитки. Не дай себе засохнуть»или «Иосиф Сталин – отец всех народов».

Причём, говоря о среднем человеке, мы для примера взяли образованных людей, профессионалов своего дела. Но ведь в обществе не все такие. Есть и бомжи, и зэки, и домохозяйки (да простят меня последние).

Вообще, в обществе всегда существует определённое количество людей, не обладающих знаниями в той или иной области. Поэтому, даже совершенно абсурдные идеи находят своих сторонников. Так, в США существует организация, пытающаяся доказать всему миру, что Земля имеет форму диска. Масса людей верит, что если чёрная кошка перебежит дорогу, то случится несчастье. Существует также теория, пытающаяся доказать, что формы черепа у украинцев и русских значительно различаются. Этот список абсурда можно продолжать до бесконечности.

Идеи, созданные однажды, почти никогда не удаётся полностью изжить. Они существуют, то захватывая всё большее количество умов, то сдавая свои позиции в зависимости от того, какая культурная среда существует в обществе и какие ещё идеи бродят по умам. Идеи сражаются между собой за умы людей. Ведь если человек посвятит себя служению одной идее, то уже меньше времени сможет посвятить другой идее.