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**Введение**

 Реформирование системы гражданского судопроизводства подчинено целям практической реализации задач развития гражданских правовых отношений и улучшения механизма разрешения возникающих при этом противоречий между их субъектами. На современном этапе преобразование судебного механизма зашиты гражданских прав развивается в направлении совершенствования существующих и создания новых институтов, призванных обеспечить реальность осуществления конституционных прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций и их объединений, правильность и своевременность рассмотрения и разрешения поступающих в суды заявлений. Придание динамичности и [эффективности](http://click02.begun.ru/click.jsp?url=ZW2Q20xKS0rbQsUhvQnQIYRxIwdSKK9v1bCO0YBRkPCiJLnckftgNHszHNvgLCmz-1yYxLOSJD2EW67EzibUrN5lXM-pyyLjMaMFHg3NMavDcAtITDReS*k9ZnWMFaqO16yW5YvfVaTqtTXVXUGW64*68nZSVUDtmQc-rw1ch68LL8PZu2Eiv*h8qH2D206xjpvgek4gfu43HHJxmOWq-seHufqvRjWX0zU6ZNyKxTQIJ-*Gjoa0*rFPn6Ozbmbi2Bk*WIC5EYlvZotQl4dtjiXvGSFZEw-2rRdUM9PGaMzRRC*C1-UKqFxYywh1FaeQYzYTNn85evKhd9ap8LCf9zq7Mk4) судебной процедуре способствует укреплению законности, предупреждению правонарушений в сфере гражданско-правовых отношений, обеспечивает защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций и их объединений, а также охрану государственных и общественных интересов.

 Вместе с тем необходимо создание таких норм, которые бы эффективно влияли на укрепление процессуальной дисциплины участников гражданского судопроизводства.

 Одним из важнейших принципов современного гражданского процесса является принцип состязательности. В соответствии с этим принципом от самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет, причем уклонение от участия в таком процессе может повлечь неблагоприятные последствия не для суда, а для стороны. Одной из форм реализации принципа состязательности в суде первой инстанции является заочный порядок рассмотрения дела и вынесения решения, которое именуется заочным.

 Заочное производство, появившееся еще в римском процессе, уже долгое время используется мировой юридической практикой и зарекомендовало себя эффективным правовым средством в руках правосудия. Осознание ответчиком того, что заявленное истцом к нему требование будет судом удовлетворено в случае его пассивности, уклонения без веских причин от участия в процессе, должно побудить его к активному участию в судебном разбирательстве, использованию всех предоставленных законом полномочии, процессуальных прав, причем с первого заседания по делу. Это положительно сказывается на ускорении рассмотрения гражданских споров.

 Данная работа посвящена исследованию порядка заочного производства в гражданском процессе.

 Целью данной работы является исследование института заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации.

 Данная цель достигается посредством решения следующих задач:

· Рассмотреть историю развития заочного производства в гражданском процессе.

· Рассмотреть понятие и сущность заочного производства.

· Рассмотреть основания и порядок заочного производства

· Рассмотреть порядок обжалования и основания для отмены заочного решения.

· Выявить плюсы и минусы данного правового института.

· В заключении подвести итоги работы.

 Объектом исследования являются общественные отношения в сфере защиты нарушенных прав субъектов гражданского оборота.

 Предметом исследования являются нормы права, входящие в институт заочного производства в гражданском процессуальном праве, а также положения науки гражданского процесса о заочном производстве.

 Методологической базой работы является диалектический метод, сравнительно исторический метод, сравнительно-правовой метод.

 Тема заочного производства является достаточно разработанной в российском гражданском процессе. При этом теоретическая база данного раздела науки гражданского процесса была заложена в конце 19 века. Труды видных российских дореволюционных процессуалистов Румянцева А.М., Анненкова К.М., Малышева К.И., Боборыкина Г.С. актуальны и сейчас. Их труды использованы при написании данной работы. Также при написании работы использованы труды современных российских процессуалистов Черных И.И., Шакарян М.С., Грось Л А., Лонской С. и др. Также при написании работы использовались тексты нормативных актов и материалы судебной практики.

 Работа состоит из двух глав. Первая глава посвящена рассмотрению теоретических основ заочного производства. Вторая глава посвящена рассмотрению порядка заочного производства в гражданском процессе.

**ГЛАВА 1. Заочное производство в системе гражданского судопроизводства**

**§1. История развития заочного судопроизводства**

 История развития института заочного производства наглядно демонстрирует, что на этапе его становления понятие «заочный» использовалось буквально, механически переносилось на порядок рассмотрения гражданских споров. Заочным именовалось решение, основанное только на факте неявки одной стороны. Поначалу результат его был заранее предрешен из-за того значения, которое придавалось факту неявки ответчика.

 Так, в римском праве существовало положение, в соответствии с которым претор давал истцу право пользования имуществом уклоняющегося от суда ответчика. «Достаточному наказанию подвергнется тот, кто не защищается (не является в суд для защиты) и скрывается, так как противник вводится по решению суда но владение его имуществом»[[1]](#footnote-1). Зачастую судья удовлетворял требования наличной стороны, не имея понятия о юстиции спорного права, сама неявка влекла осуждение.

 Организация заочного производства стала достижением римского когниционного процесса. Истец, при неявке ответчика, допускался к доказательству своих прав, и решение выносилось на основании разбора—анализа спорного правоотношения по имеющимся в деле доказательствам, и на этом основывалось выносимое решение[[2]](#footnote-2). При такой организации, однако, отсутствовал такой важный признак заочного производства, как возможность обжалования ответчиком вынесенного решения в упрощенном порядке.

 В истории развития института заочного производства большое значение имела организация судебных вызовов.

 Характер процедуры вызова отражался непосредственно на действии, следовавшем за ним. Уклонение от вызова побуждало применение властями суровых мер, иногда сопровождавшихся насилием.

 Исторически сложилось так, что законодатель, руководствуясь тем соображением, что отсутствие какой-либо из сторон является препятствием к надлежащему разрешению дела, усматривал необходимость личной явки в суд и расценивал неявку как ослушание своей воли, как посягательство на общественный порядок. Таким образом, с точки зрения древнего законодателя, неявка тяжущегося на суд представлялась результатом виновного деяния, результатом, влекущим за собой применение процессуальных санкций уголовного характера. Вопрос неявки касался, прежде всего, ответчика, так как предполагалось, что истцу, возбудившему дело, незачем игнорировать судебное разбирательство.

 По отношению к ответчику как к лицу, по вине которого не состоялось полноценное разбирательство, применялись самые разнообразные меры, носящие характер санкции.

 На Руси к «провинившемуся» не явившемуся ответчику применялось битье батогами и даже заключение в тюрьму. Псковская Правда и уставные грамоты Руси XV—XVI столетии устанавливали, что в случае неявки ответчика истец получал так называемую «бессудную грамоту» о принуждении ответчика к явке в суд при помощи судебного пристава или к представлению поруки в том. Последнее означало, что ответчик должен быть взят на поруки родственниками с тем, чтобы они доставили его в суд, а если не смогут доставить, то должны отвечать за него перед истцом. Поручительство устанавливалось независимо от поведения ответчика[[3]](#footnote-3).

 В истории российского гражданского процесса можно встретить существенную суровость мер, применяемых к не явившемуся.

 Один из способов извещения, применявшийся на Руси, — «позовницею через пристава». Пристав имел право применить к ослушнику силу и привести его в суд, а «если начнет хорониться и не станет к суду, ино дать на него грамоту обешную», потом, «если по ней не явится, то по ней и обвинить»[[4]](#footnote-4).

 Уложение 1649 г. содержит понятие зазывных грамот, они посылались три раза. Неявка после получения первой и второй зазывных грамот наказывалась битьем батогами и только после третьей следовало обвинение в иске без суда. Неявка влекла проигрыш дела, который и был наказанием для не явившегося. В раннем русском процессе вызов был не только способом уведомления, но и преследованием, привлечением к суду. Примечательно, что смягчение способа вызова влекло за собой смягчение последствий неявки, что и создало предпосылки для возникновения заочного порядка рассмотрения дела.

 Отсутствие четкой системы вызовов порождало недоверие к заочным решениям, вследствие чего в России в 1653 г. была сделана попытка вообще отменить заочные решения и взыскивать с не явившегося ответчика только «проссти и волокиты», т. е. затраты на процесс, понесенные истцом. Однако через несколько лет (в 1685 г.) заочные решения были вновь разрешены.

 С течением времени общество осознало суровость подобных мер и их противоречие характеру гражданского процесса, где до рассмотрения спора нельзя решить, кто прав: истец или ответчик. Тем не менее, в современном англо-американском гражданском процессе неявка ответчика расценивается как ослушание, нежелание его подчиниться власти суда. Последствием этого всегда являлись строгие меры против ответчика, и в итоге — проигрыш им дела[[5]](#footnote-5).

 В 1864 г. Уставом гражданского судопроизводства по образцу модели французского устава гражданского судопроизводства введен институт заочного решения, т. е. решения, принятого по делу без участия ответчика, не явившегося и не просившего о рассмотрении дела без его участия.

 Правила о заочном решении соединялись в Уставе с правилами о заочном производстве, которые нашли отражение в двух основных тезисах:

· спор разрешался на основе исследования односторонних объяснений, представленных истцом;

· заочное решение могло быть отозвано ответчиком через суд, вынесший решение, или обжаловано в вышестоящую инстанцию.

 В Англии заочное решение может быть направлено против ответчика или третьего лица по заявленной к нему ответчиком претензии. Это означает, что право просить о постановлении заочного решения принадлежит как истцу, так и ответчику, но последний сам выступает в роли истца по отношению к третьему лицу.

 ГПК УССР 1924 г. допускал постановление заочного решения в отсутствие как ответчика, так и истца.

 ГПК РСФСР 1964 г.[[6]](#footnote-6) устанавливал обязанность сторон явиться в судебное заседание и предусматривал определенные санкции за неявку без уважительных причин (ст. 158), они носили штрафной характер. При неявке как истца, так и ответчика дело откладывалось, независимо от причин неявки. Неблагоприятные последствия процессуального характера в виде оставления судом иска без рассмотрения возникали только в случае вторичной неявки сторон, не просивших о рассмотрении дела в их отсутствие без уважительных причин. Если ответчик мог быть вполне удовлетворен таким исходом дела, так как сфера его субъективных прав и обязанностей оставалась неизмененной, то основная часть бремени неблагоприятных последствий возлагалась на истца, поскольку его право на судебную защиту оставалось нереализованным — исковые требования оставались без удовлетворения, не будучи рассмотренными по существу из-за неявки ответчика.

 Сегодня в ГПК РФ[[7]](#footnote-7) действует глава 22 (ст.ст. 233-244 ГПК РФ), которая регламентирует порядок заочного производства.

 Если предположить, что ответчик получил извещение о вызове в суд и злоупотребляет своими правами, не являясь в суд, то с этой точки зрения заочное производство просто необходимо и служит цели повышения уровня ответственности сторон за свои действия (бездействие), предотвращения судебной волокиты и является наилучшим способом разрешения спора. Нельзя же поставить возможность рассмотрения дела в зависимость от усмотрения и произвола ответчика — это было бы отрицанием правосудия.

 Поэтому можно сделать вывод, что пройдя большой исторический путь развития, институт заочного производства занял свое законное место в гражданском процессе.

**§ 2. Понятие и сущность заочного производства**

 Заочное производство можно трактовать как порядок рассмотрения [гражданского дела](http://click02.begun.ru/click.jsp?url=ZW2Q24uNjI37o4C5JZFIuRzpu5-KsDf3TSgWSfx5WOqiRFFoleyKIcJsizlB1w15k-B6fEFLQ85uJE0jNgJUxRcmK00s*o9Th4n32mYpeqVp5MXy6O82KM1VnmL3RKXkBWoeKH*lK*aKexbIXQdyCrM-roBlKnhsuBgaf8YDj6ERUv-3hj1IJ2eaLR82UdxyF3RLeKcbUU85J7wX0oGy1UayRGq78VeAo2E3QWQBpFVG6cGts5FgtYciWwvrTH8weDoDfLYnYlBT6w0CAGTnlrfZcT80waa6GCZD9MzXHfxm*iG1JNPUoZBNZUwbh5dhFeOrMYNsEMjGbzFu) по существу в соответствии с установленной законом процессуальной формой.

 В литературе заочное производство называют упрощенной процедурой[[8]](#footnote-8).

 Порядок заочного разбирательства подчиняется общим правилам судебного разбирательства, однако имеет ряд особенностей, весьма существенных для того, чтобы быть закрепленными в отдельных нормах.

 Основа заочного производства — фактическое отсутствие одной из сторон при рассмотрении дела в суде. Неявка оказывает существенное влияние на процесс, так как влечет за собой устранение из судебного разбирательства тех процессуальных действий, которые составляют осуществление права судебной защиты. Особенности заочного процесса обусловлены тем, что в нем нет словесных дебатов между сторонами, нет борьбы, состязаний словом. Заочный процесс не лишен состязательности, однако своеобразие ее в том, что здесь она проявляется не полно. Устные объяснения исходят только от одной стороны, только одна сторона принимает участие в исследовании доказательств — это один из существенных признаков заочного производства. В отсутствие одной стороны хотя и неполно, но воплощается форма процесса, которая подразумевает рассмотрение спора; любые процессуальные или материально-правовые вопросы решаются не на основе всестороннего обсуждения, а на основе «одностороннего». Это не должно, однако, означать, что заочный процесс не способен достигнуть целей судопроизводства. Их достижение обеспечивается тем, что при заочном рассмотрении дела, как и при состязательном, суд обязан разрешить спор на основе исследования представленных доказательств[[9]](#footnote-9).

 Заочное производство не дает ни суду, ни присутствующей стороне таких прав, которых они не имеют при обычном порядке судебного разбирательства.

 В основе организации заочного производства лежит сочетание двух важнейших постулатов процесса: во-первых, никто не должен быть осужден, не будучи выслушанным, и, во-вторых, судебное разбирательство не должно затягиваться до бесконечности.

 Заочный процесс — всего лишь способ существования гражданской процессуальной формы, необходимый и приспособленный для реализации права на судебную защиту лица, обратившегося за разрешением спора, в тех случаях, когда отсутствует возможность соблюсти стандарты состязательной формы.

 Следует признать, что рассмотрение дела в порядке заочного производства обусловливает определенную односторонность при восприятии судом обстоятельств дела, это может отразиться на выносимом решении. Учитывая это и руководствуясь принципом равноправия сторон в процессе, необходимо предоставить ответчику льготу в виде права требовать отмены заочного решения в упрощенном порядке, при соблюдении им некоторых условий. Именно такой порядок и предусматривает заочное производство.

 Итак, предварительно можно выделить следующие признаки заочного производства:

· спор разрешается на основании исследования обстоятельств дела, материалов, предоставленных лицами, участвующими в деле, а также устных объяснений присутствующей стороны;

· в исследовании обстоятельств дела участвует только присутствующая сторона;

· при рассмотрении дела отсутствуют устные состязания сторон;

· отсутствовавшей стороне предоставляется право требовать отмены заочного решения в упрощенном порядке.

 Для начала рассмотрения дела по существу необходимо четко выраженное положительное изъявление инициативы со стороны истца и только истца. Неявка истца в судебное заседание всегда порождает сомнение в его желании поддерживать исковое требование в первоначальном виде и даже предполагает возможность сделать вывод об отказе истца от иска. Поэтому заочный разбор дела по причине неявки истца противоречит началу диспозитивности гражданского процесса, ведь при отсутствии истца в заседании придать толчок поступательному движению гражданского дела должен кто-либо из иных субъектов процесса. Если предположить, что это делает суд, то такое положение явно не согласуется с ролью, отводимой суду в гражданской процедуре.

 Заочное производство — это допускаемый при наличии основания, остановленного в законе, порядок разрешения судом гражданского спора по существу, основанный на исследовании устных объяснений истца и других предусмотренных законом доказательств, осуществляемый без участия в нем ответчика, которому принадлежит право требовать отмены заочного решения в упрощенном порядке.

 Вопрос о том, каково юридическое, значение неявки ответчика в судебное, заседание, является одним из важнейших в теории заочного производства. Можно выделить несколько презумпций о причинах неявки.

 Неявка ответчика выражает отрицание иска. Если это верно, то отрицание является способом защиты, сознательно предпринимаемым ответчиком. Представляется, что нельзя считать эту презумпцию верной.

 Неявка дает право предполагать, что ответчик рассчитывает на то, что судья сам, руководствуясь законодательством, выведет из обстоятельств дела все возможные возражения против иска

 Рассмотрение дела в отсутствие ответчика, не осведомленного о предъявленном к нему иске, нарушает права ответчика, а значит «забота» о нем со стороны суда вполне оправдана. Суд не должен допускать рассмотрение дела в отсутствие ней извещенного ответчика. Действующее законодательство придерживается именно этой позиции.

 Неявка — признание иска со стороны ответчика. Такой взгляд на неявку равносилен обвинению ответчика без судебного рассмотрения, что само по себе лишает смысла существование заочного производства.

 Ясно, что ни одна из указанных презумпций не может быть признана в качестве основы, определяющей природу заочного судопроизводства. Более того, следует иметь в виду, что при всем многообразии причин, по которым ответчик не является к рассмотрению дела, суду причины неявки остаются неизвестны. Поэтому основу заочного процесса нужно видеть не в причинах неявки, а в юридическом значении самой неявки, которая представляет собой неосуществление права судебной защиты[[10]](#footnote-10).

 Поэтому в современном гражданском судопроизводстве дело в случае неявки ответчика, не извещенного надлежащим образом, может быть рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

 В случае неявки истца исковое заявление с согласия других лиц, участвующих в деле, может быть оставлено без рассмотрения в соответствии со ст. 222 ГПК РФ, а если другие лица настаивают на рассмотрении, то дело может быть рассмотрено без участия истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

**ГЛАВА 2. Рассмотрение дел в заочном производстве**

**§ 1. Порядок заочного производства**

 Заочное производство имеет целью разрешение дела по существу, путем вынесения решения. Однако, в отличие от обычного разбирательства, где решение принимается судом на основе объяснений, представленных обеими сторонами и участвующими в деле лицами, устанавливается наличие или отсутствие доказательств, исследуемых при участии сторон, в процессе принятия заочного решения у суда формируется представление об обстоятельствах дела по большей части за счет устных объяснений, представленных в обоснование своей позиции истцом. Поэтому в заочном производстве процессуальный факт неявки ответчика в судебное заседание играет основополагающую роль[[11]](#footnote-11).

 Основанием для заочного производства является неявка ответчика в судебное заседание.

 Срок извещения ответчика должен определяться в каждом случае с учетом характера дела, осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

 Своевременное извещение о времени и месте слушания дела обязательно и в тех случаях, когда сторона просила о рассмотрении дела в се отсутствие.

 На основании изложенного можно прийти к выводу, что, решая вопрос о том, признать ли ответчика надлежаще извещенным, суд должен выяснить:

· какой способ извещения выбран;

· заблаговременно ли отправлено извещение;

· правильно ли составлено извещение, присутствуют ли все реквизиты, предусмотренные законом;

· вручено ли извещение ответчику лично, либо другим лицам, указанным в законе и в соответствии с установленным законом порядке; своевременно ли вручено уведомление;

· получены ли судом документы (в зависимости от способа извещения), подтверждающие получение уведомления ответчиком[[12]](#footnote-12).

 Только выяснив все эти обстоятельства, суд может правильно разрешить вопрос о том, извещен ли ответчик надлежащим образом.

 Итак, заочное производство допускается на основании неявки ответчика в судебное заседание, назначенное для рассмотрения дела по существу, причем ответчик должен быть извещен надлежащим образом, т.е. своевременно, в соответствии с установленной в законе формой и при соблюдении установленного законом порядка.

 Обстоятельства, в зависимость от которых ставится возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства при установлении факта неявки ответчика, извещенного надлежащим образом, в судебное заседание, назначенное для разрешения дела по существу, являются условиями заочного производства.

 Условия можно разделить на обязательные, соблюдение которых необходимо при рассмотрении каждою дела, и факультативные, соблюдение которых необходимо по мере возникновения обстоятельств, усложняющих состав лиц, участвующих в деле.

 Одним из обязательных условий следует признать отсутствие просьбы со стороны ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие.

 В судебных повестках или иных судебных извещениях, адресованных лицам, участвующим в деле, предлагается представить в суд все имеющиеся у них доказательства по делу, а также указывается на последствия непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, разъясняется обязанность сообщить суду причины неявки. Одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными ответчику, судья направляет копию искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными истцу, - копию объяснений в письменной форме ответчика, если объяснения поступили в суд.

 Второе условие - неявка ответчика в суд. Ответчик может не явиться в суд по разным причинам.

 Третье условие - несообщение ответчиком суду об уважительных причинах неявки и отсутствие его просьбы о рассмотрении дела без участия ответчика.

 Если в деле участвует представитель ответчика, то для решения вопроса о заочном производстве необходима неявка как ответчика, так и его представителя. Не может быть вынесено заочное решение при неявке обеих сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие[[13]](#footnote-13).

 Четвертое условие - согласие истца на рассмотрение дела в заочном производстве. Выяснение согласия истца на рассмотрение дела в заочном производстве является проявлением принципа диспозитивности в гражданском процессе. При выявлении согласия истца на рассмотрение дела в заочном производстве суду следует разъяснить ему последствия: невозможность изменить предмет и основание исковых требований, увеличить размер требований, возможность для ответчика не только кассационного обжалования заочного решения, но и подачи заявления о его отмене. Если истец не согласен с рассмотрением дела в заочном производстве, то суд откладывает рассмотрение дела, направляя ответчику извещение о времени и месте нового рассмотрения дела.

 Только при наличии указанных условий суд вправе рассматривать дело в заочном производстве.

 Правами истца в соответствии со ст. 45, 46 ГПК РФ пользуются также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане при обращении их в суд в защиту интересов других лиц. Следовательно, при явке названных субъектов в судебное заседание без их согласия также нельзя рассматривать дело в порядке заочного производства.

 Положение ч. 3 ст. 233 ГПК РФ о том, что при несогласии явившегося истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания, не следует понимать как безусловную обязанность суда избирать лишь такой вариант поведения.

 Разбирательство дела в порядке заочного производства должно осуществляться лишь по предмету и основанию иска, о которых ответчик своевременно был поставлен в известность путем высылки ему копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца (ч. 3 ст. 114, 132, п. 1 ч. 1 ст. 149, ч. 2 ст. 150 ГПК РФ). Это очевидное требование, обусловленное отсутствием в заседании ответчика. Причем без извещения ответчика об изменении в исковом требовании и направления ему соответствующих документов суд не вправе рассмотреть дело не только в заочном производстве, но и в обычном производстве, поскольку иное бы противоречило принципам состязательности и процессуального равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ).

 Следовательно, при изменении истцом предмета или основания иска в данном судебном заседании разбирательство дела при неявке ответчика в любом случае должно быть отложено, а ответчику направлено соответствующее извещение с соблюдением требований ст. 114 ГПК РФ о его содержании и приложениях к извещению. В случае неявки ответчика и в новое судебное заседание после того, как судебное разбирательство было отложено в связи с изменением исковых требований, дело при наличии предусмотренных ст. 233 ГПК РФ условий может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

 Вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства должен обсуждаться судом в подготовительной части судебного заседания после проверки явки участников процесса, объявления состава суда и разъяснения лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей. Решение о рассмотрении дела в таком порядке отражается в определении, которое может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и занесено в протокол судебного заседания, в котором должен быть отражен и весь ход обсуждения этого вопроса.

 Содержание определения должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК РФ с обязательным указанием в нем обсуждаемого вопроса, мотивов принятого решения со ссылкой на ст. 233 ГПК РФ, а также изложением постановления суда о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

 Таким образом, можно сделать вывод, что для заочного производства требуется наличие всех условий, говоренных в статье 233 ГПК РФ, при которых у суда появляется право, но не обязанность рассмотреть дело в заочном порядке.

|  |
| --- |
| **§ 2. Заочное решение суда** |
|  Содержание заочного решения так же, как и вынесенного при соблюдении обычного порядка, должно отвечать общим требованиям ст. 198 ГПК РФ.  Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В вводной части решения суда должны быть указаны дата и место принятия решения суда, наименование суда, принявшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, предмет спора или заявленное требование. Описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств. Однако данное решение следует именовать заочным, а резолютивная часть решения кроме указания на срок и порядок апелляционного или кассационного обжалования должна содержать указание о сроке и порядке подачи заявления о пересмотре этого решения самим судом (ст. 239 ГПК РФ). В резолютивной части заочного решения, как и в других решениях, спор разрешается по существу, определяются материальные права и обязанности сторон, порядок распределения судебных расходов, а также порядок обжалования заочного решения, предусмотренный ч. 2 ст. 237 ГПК РФ. Составление мотивированного заочного решения, как и обычного решения, может быть отложено на срок не более пяти дней, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Одной из гарантий защиты прав ответчика, в отсутствии которого принято заочное решение, является направление ему копии заочного решения. Судебное решение, в том числе заочное, оглашается публично.  При одновременной неявке истца и ответчика, не просивших о рассмотрении дела в их отсутствие, не исключается возможность вынесения заочного решения. При этом копия заочного решения также должна высылаться обеим сторонам в срок, установленный статьей 236 ГПК РФ.  В соответствии со ст. 234 ГПК РФ вынесению заочного решения предшествует общий порядок судебного заседания, что предполагает и возможность отложить составление мотивированного решения по правилам ст. 199 ГПК РФ. В таком случае предусмотренный ст. 236 ГПК РФ срок высылки копии заочного решения истцу и ответчику должен исчисляться со дня вынесения решения в окончательной форме. Течение сроков, указанных в статье 236 ГПК РФ, начинается на следующий день после принятия мотивированного заочного решения. Направление копий заочного решения истцу и ответчику с уведомлением имеет важное значение, поскольку с момента вручения копии решения начинает течь срок для обжалования заочного решения (ст. 237 ГПК РФ). Заочное решение вступает в законную силу по истечении всех сроков, в течение которых решение может быть обжаловано (ст. 237 ГПК РФ). Минимальный срок, по истечении которого заочное решение приобретает законную силу, - 17 дней с момента вручения копии заочного решения ответчику. Максимальный срок зависит от рассмотрения заявления судом. После вступления решения в законную силу стороны и другие лица, участвовавшие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же требования, по тому же основанию, между теми же сторонами, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Заочное решение суда имеет такую же юридическую силу, как и любое другое решение. Однако даже относительно вступившего в законную силу заочного решения, перед принятием которого не установлены и не исследованы возражения и доказательства ответчика, могут быть сомнения. Законодательством не предусмотрен механизм, неизбежно обеспечивающий проверку такого решения (с предоставлением ответчику возможности выразить возражения по его существу) или его отмену (погашение). В Уставе гражданского судопроизводства 1861 г. такой механизм был предусмотрен. В ст. 735 Устава говорилось, что заочное решение, об исполнении коего истец не просил в течение трех лет, теряет всякую силу. Но истец в этом случае приобретал право подать новое исковое заявление. Таким образом, можно сделать вывод, что заочное решение должно соответствовать требованиям, предъявляемым к решению суда первой инстанции при обычном производстве. Об этом говорит ссылочный характер диспозиции статьи 235 ГПК РФ. |

|  |
| --- |
| **§ 2. Обжалование заочного решения** |
|  Дополнительной гарантией для ответчика является возможность подачи заявления об отмене решения. В дореволюционном законодательстве право такого обжалования имело более точное наименование - «право на отзыв решения». В настоящее время заочное решение суда может быть отменено по инициативе только ответчика, который вправе подать заявление о его отмене в течение семи дней со дня получения копии решения. Этот момент для суда определяется днем, указанным в уведомлении о вручении копии. При подаче заявления об отмене заочного решения ответчик должен представить доказательства уважительности причины, по которой он отсутствовал, а также ссылку на обстоятельства, которые не были учтены при принятии решения, и их доказательства (п. 3 ч. 1 ст. 238 ГПК РФ). Заявление об отмене заочного решения подается в тот же суд, который принял решение, в отличие от апелляционного и кассационного обжалования. Не отмененное по инициативе ответчика заочное решение, как и любое другое решение, может быть обжаловано в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.  В числе процессуальных нарушений, влекущих отмену заочного решения, может быть ненадлежащее уведомление ответчика о времени и месте судебного заседания. Например, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ заочное решение и постановление надзорной инстанции по делу о признании ордера недействительным отменено, как вынесенное в нарушение норм процессуального права, в т.ч. в связи с отсутствием в деле сведений о надлежащем извещении ответчика. Заочным решением суда (оставленным без изменения президиумом областного суда) удовлетворено требование прокурора в интересах администрации города о признании недействительным ордера К. и [выселении](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=ZW2Q2-P19PULI-kyrhrDMpdiMBRBO7x8xqOdwlENpKN8vr8FOIicaLoQFiN2nGTzAZl0NFlAXWDQR6MXL6V8X4-bIYiXNAagAE-xlnJzyqnMqIuKNrdpgoskC2pJBKLczGtbt9NR3qJmuamcIFx6R7esDf10nMESUAYpjbYQMO5JiEyWAHk1C29War1m3q6mpWtWt1twFJplX377izXs3opUSOQIYBX0pCKT1BnapkszYmnVcYeUFSgD1kCSw8UkUJbRX*UI4nhW1KIJgROa6tdX95P2yRoHn4kAJXKU5fcuo3zR*IsWuEqrdDQb-8m9KCzKvw) его и членов семьи без предоставления другого жилого помещения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ удовлетворила протест, внесенный в порядке надзора, отменила судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее. При рассмотрении дела суд не выяснил, действительно ли была нарушена очередность предоставления ответчику жилого помещения; не имеет ли ответчик по закону права на внеочередное или первоочередное предоставление жилого помещения; если при выдаче ордера очередность предоставления жилых помещений не была соблюдена, то не явилось ли это следствием того, что граждане, стоявшие на учете по улучшению жилищных условий впереди ответчика, не претендовали на указанное в ордере жилое помещение (например, желали получить квартиру большего размера). В деле также отсутствуют сведения о том, чьи конкретно интересы нарушены в результате выделения квартиры К. Кроме того, граждане, чьи жилищные права, по мнению суда, оказались нарушенными в связи с предоставлением квартиры К., к участию в деле не привлечены. В силу ст. 213.1 ГПК РСФСР (ст. 233 ГПК РФ) в случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, по делу может быть вынесено заочное решение, если истец против этого не возражает. В деле должны быть сведения о надлежащем извещении ответчика. Эти требования закона суд не выполнил (Определение N 21В-97пр-10)[[14]](#footnote-14). Ответчиком может быть обжаловано не только заочное решение, но и определение суда об отказе в отзыве (обжаловании) заочного решения. Заявление об отмене заочного решения может быть подано только ответчиком (ответчиками). Заявление представляется с копиями по числу лиц, участвующих в деле, и в последующем направляется им. В заявлении об отмене заочного решения должна быть указана уважительная причина, по которой ответчик не мог явиться в судебное заседание и не мог уведомить суд об этом. В числе уважительных причин могут быть тяжелая болезнь, беспомощное состояние, длительная командировка и др. Кроме того, ответчик должен указать в заявлении возражения против вынесенного решения, подкрепленные доказательствами, которые могли бы повлиять на содержание решения (т.е. если бы суд знал об этом, то, возможно, принял бы иное решение). В случае несоблюдения судом предусмотренных статьей 237 ГПК требований об извещении лиц, участвующих в деле, вынесенное в результате рассмотрения заявления определение может быть отменено, как вынесенное с существенным нарушением процессуальных норм. Таким образом, можно сделать вывод, что порядок обжалования заочного решения не отличается от порядка обжалования решения, вынесенного при общем порядке судебного производства. Но при этом законодатель предоставил ответчику дополнительные гарантии судебной защиты его прав, дав ему возможность подачи в семидневный срок после вынесения заочного решения заявления об отмене заочного решения. |

|  |
| --- |
| **§ 4 Основания для отмены заочного решения** |
|  Заявление об отмене заочного решения рассматривается в судебном заседании. О судебном заседании, в ходе которого рассматривается заявление об отмене заочного решения, уведомляются все лица, участвующие в деле. Им также направляются копии заявления ответчика и сопутствующие материалы с целью ознакомления с этим заявлением.  При этом следует учитывать, что суд в течение 10 дней со дня принятия заявления должен не только направить материалы лицам, участвующим в деле, но и рассмотреть заявление. С учетом работы почтовой [связи](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=ZW2Q22lgYWCUq*mzL5tCsxbjsZXAuj39RyIcQ0-lA2Ya4mfVuyo0xo*CoJi14CmX-mq1n3FI-QQxVXY5RUTa4gdhrFCw8M5ZR-CR-jYykJr5jGPnns7E3KkbJNsIKO4Paw6pQGOwg5ndfoBcero3HuJo46bNiwQInMY1*A8Ak7r5uU2gg-sd5v4N1T0IoCfNRcr--ehAXELWzjTS0e2QMEWSBqR4JKEfsiShJdjeBBYH3oD*ZraUIYsnaBAChoc*onqS3kaRKZYZxLMmTXcT24n646IbYnJr5wIoLpgytdags7lyOGOCH0Xzs6hPa1KhKMjZYt0rvvuMLhwsnGdiaXVjCO8e*DngS47h17qzC3Lm90HtRaAWlkR3M7pTDsp*T6pz0Q) лица, участвующие в деле, могут не иметь достаточной возможности для ознакомления с материалами и подготовки к судебному заседанию. В том случае, если лица, участвующие в деле, не были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении заявления, по уважительной причине не могли присутствовать в судебном заседании или не имели достаточной возможности для ознакомления с материалами, подготовки к судебному заседанию, суд должен отложить рассмотрение заявления. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению заявления. В материалах дела должны быть сведения о надлежащем извещении лиц о времени и месте судебного заседания. Перечень полномочий суда, рассматривающего заявление об отмене заочного решения, ограничен. В том случае, если причина неявки ответчика не будет признана уважительной и (или) у ответчика нет серьезных и убедительных доказательств для опровержения принятого решения, суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления[[15]](#footnote-15). В этом случае стороны могут обжаловать решение в апелляционную или кассационную инстанцию в течение 10 дней со дня вынесения определения. ГПК РФ не предусматривает обжалования определения, выносимого судом. Определение об отмене заочного решения или об отказе в удовлетворении заявления не препятствует дальнейшему движению дела. Если заочное решение не отменено, то оно может быть обжаловано в апелляционной или кассационной инстанции. Если заочное решение отменено, то суд возобновляет рассмотрение дела по существу. Статья 242 ГПК РФ устанавливает основания для отмены заочного решения суда. Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда. Наличие лишь одного из оснований, перечисленных в статье 242 ГПК РФ, не влечет отмену заочного решения. Только в совокупности названные обстоятельства влекут отмену заочного решения. В числе обстоятельств, о которых желал бы сообщить суду ответчик, но не смог по уважительным причинам этого сделать, могут быть новые доказательства, ссылка на новые обстоятельства и т.д. Уважительность причины неявки ответчика в судебное заседание должна быть подтверждена доказательствами, например справкой медицинского учреждения о заболевании, командировочным удостоверением и т.п. Заключительной стадией заочного производства может быть возобновление рассмотрения дела по существу после отмены заочного решения. Производство, начатое в соответствии с общими правилами и преобразованное вследствие неявки ответчика в заочное, может быть вновь проведено по правилам искового производства. Согласно статье 243 ГПК РФ при отмене заочного решения суд возобновляет рассмотрение дела по существу. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным. Ответчик не вправе повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства. Производство в этом случае должно начинаться сначала, как, например, после приостановления производства по делу. С отменой заочного решения признается недействительным лишь это решение, а не объяснения истца и другие материалы дела, собранные в предыдущем судебном заседании при заочном производстве, если они не будут опровергнуты вновь представленными ответчиком доказательствами. Истец также имеет право представить новые доказательства и совершить действия, направленные на распоряжение предметом спора. Принятое по делу новое решение не будет заочным даже в случае неявки ответчика вновь. Ответчик не вправе повторно подавать заявление о пересмотре этого решения как заочного. |

|  |
| --- |
| **Заключение** |
|  Заочное производство - это рассмотрение дела судом без участия ответчика, не явившегося в суд, хотя он был надлежаще извещен о времени и месте судебного разбирательства. Можно сказать, что заочное решение - это разновидность решения суда, которое выносится в результате упрощенного судебного разбирательства с согласия истца и в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, но не явившегося в суд. Заочное производство является упрощенным в силу отсутствия ответчика при рассмотрении дела и тех ограничений, которые установлены для истца (истец не может изменять предмет, основание иска, увеличивать размер исковых требований). Вместе с тем в науке гражданского процессуального права высказывается иное мнение, согласно которому заочное производство не является сокращенным или упрощенным, ибо оно подчинено общим правилам судопроизводства. Заочное решение можно рассматривать и как определенную санкцию по отношению к ответчику, который не выполнил свою обязанность по явке в суд, не известил суд о причинах неявки. Отсутствие в процессе рассмотрения дела ответчика может быть обусловлено и уважительными причинами: неполучение повестки, повестка отправлена по другому месту жительства и проч. По этой причине с целью защиты прав и интересов ответчика гражданское процессуальное законодательство устанавливает дополнительные гарантии: возможность не только кассационного обжалования заочного решения, но и его отмены, ограничение некоторых распорядительных прав истца. Таким образом, заочное производство предполагает возможность рассмотрения и разрешения дела в отсутствие ответчика при соблюдении условий, указанных в законе. В результате заочного производства выносится заочное решение. Независимо от избранного судом при неявке ответчика порядка рассмотрения дела его разбирательству предшествует стадия подготовки к судебному разбирательству, во время которой судья обязан принять все необходимые меры для выполнения ее задач (ст. 148 ГПК РФ). Для этого стороны и судья совершают все необходимые процессуальные действия. Лишь признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании (ст. 149, 150, 152, 153 ГПК РФ). Следовательно, при рассмотрении дела в заочном производстве суд в заседании исследует доказательства в общем порядке, создает все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Для этого он в случае назначения экспертизы оглашает заключение эксперта и производит его допрос, допрашивает свидетелей при их вызове, оглашает письменные и осматривает вещественные доказательства и т.д. В заочном производстве также действуют положения ст. 12 и 56 ГПК РФ, но лишь с тем отличием, что не явившийся ответчик добровольно лишил себя возможности на условиях состязательности с истцом обосновывать свои возражения против иска, участвовать в представлении и исследовании доказательств в судебном заседании. Впрочем, в таком же положении оказывается и не явившийся истец, а подобная ситуация возможна и при соблюдении обычного порядка судопроизводства. В заочном производстве ответчик отсутствует в судебном заседании, тем не менее после объявления рассмотрения дела по существу законченным суд обязан перейти к судебным прениям (ст. 190 ГПК РФ). Кроме истца в процессе могут участвовать и другие лица, в том числе с противоположными интересами, - третьи лица с самостоятельными требованиями, третьи лица на стороне ответчика. В любом случае все участвующие в деле лица в соответствии с требованиями ст. 35 и 190 ГПК РФ имеют право на выступление в судебных прениях, которого они не могут быть лишены независимо от избранного судом порядка рассмотрения дела в судебном заседании. Порядок обжалования заочного решения не отличается от порядка обжалования решения, вынесенного при общем порядке судебного производства. Но при этом законодатель предоставил ответчику дополнительные гарантии судебной защиты его прав, дав ему возможность подачи в семидневный срок после вынесения заочного решения заявления об отмене заочного решения. Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда. Введение новых видов гражданского судопроизводства и категорий гражданских дел особого производства, безусловно, является положительным итогом его реформирования. Следующим итогом реформирования гражданского процесса является расширение действия принципов состязательности и диспозитивности, что повлекло существенные новеллы в регулировании производства в суде первой инстанции (равно как и последующих стадий процесса). Неявка ответчика возлагает на суд обязанность известить его о том, что непредставление доказательств и возражений в установленный срок не препятствует рассмотрению дела по существу (ч. 2 ст. 150 ГПК РФ). Большинство проблем по извещению было бы снято, если бы законодатель изменил основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства. А именно - в порядке заочного производства рассматривались бы дела в случае, если ответчик неизвестно где проживает и неизвестно где пребывает и не получил копию искового заявления, то есть действительно не извещен о месте и времени судебного разбирательства и вообще не знает о деле. Заочное производство предусматривает дополнительную гарантию защиты прав ответчика. Поэтому при явке ответчика дело могло бы по его заявлению быть пересмотрено, при этом не обязательно при наличии доказательств, могущих повлиять на решение суда, и уважительности причин неявки (п. 3 ч. 1 ст. 238 ГПК РФ), а просто лишь в связи с его заявлением. Срок подачи такого заявления ограничить периодом времени не только со дня, когда он узнал о состоявшемся решении суда, но и законом (по аналогии со сроком исковой давности один-два года). Таким образом, можно прийти к общему выводу, что институт заочного решения в гражданском процессе направлен на обеспечение реализации конституционного права на судебную защиту нарушенных прав личности. Но при этом нормы данного института предусматривают реализацию принципа состязательности сторон и обеспечение реализации прав ответчика в гражданском процессе, что соответствует требованиям, предъявляемым к процессуальному законодательства современного демократического государства.

|  |
| --- |
|  |
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