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# Введение

Рассмотрение дела в порядке заочного производства существенно ограничивает возможности ответчика использовать процессуальные средства защиты против иска. Однако такое ограничение является следствием его собственного поведения, которое при соблюдении судом предусмотренных комментируемой статьей условий рассматривается как уклонение ответчика от участия в состязательном процессе без объяснения причин этого.

Невыполнение ответчиком процессуальных обязанностей не должно ставить истца в неблагоприятное положение, в частности, приводить к задержке в защите нарушенного права или охраняемого законом интереса. Вынесение заочного решения позволяет избежать этого.

Цель данной курсовой работы: изучить сущность заочного решения.

Задачи работы:

* рассмотреть понятие и сущность заочного решения в гражданском процессуальном праве;
* выявить отличия в принятии заочного решения в советском праве и в настоящее время.

# Заочное решение. История и современность

## 

## Основания и порядок заочного производства

Институт заочного производства выступает и гарантией обеспечения прав ответчика, не явившегося в судебное заседание по уважительным причинам, о которых он не имел возможности сообщить суду.

Он предусматривает возможность по инициативе ответчика в упрощенном порядке отменить вынесенное решение и возобновить рассмотрение дела по существу[[1]](#footnote-1).

233 статья ГПК предусматривает ряд условий, при наличии которых возможно вынесение заочного решения. Это неявка ответчика в судебное заседание; извещение ответчика о времени и месте судебного заседания; непредставление ответчиком сведений об уважительности причин неявки; отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие; неявка всех соответчиков при наличии процессуального соучастия на стороне ответчика; согласие явившегося истца на рассмотрение дела в заочном производстве; отсутствие волеизъявления истца на изменение предмета или основания иска, увеличение размера исковых требований.

Правила о заочном производстве не применяются при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публично-правовых отношений[[2]](#footnote-2). Не могут они быть применены и по делам особого производства, поскольку там отсутствует спор о праве и заявителю не противостоит ответная сторона (ст. 263 ГПК).

Для того чтобы рассмотреть дело в порядке заочного производства, суд должен располагать сведениями о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания. Это означает, что судебная повестка или иное предусмотренное ч. 1 ст. 113 ГПК средство извещения должны быть вручены ответчику в строгом соответствии с требованиями гл. 10 ГПК по месту жительства или месту работы гражданина, по месту нахождения организации, а в деле должна быть расписка ответчика с фиксацией времени вручения повестки или иного средства извещения.

При отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика применение процедуры заочного производства не допускается. В этом случае суд в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 167 ГПК обязан отложить разбирательство дела.

Стороны вправе вести дело в суде через своего представителя, поэтому в случае явки в судебное заседание представителя ответчика вынесение заочного решения не допускается. О времени и месте судебного заседания представитель извещается самим ответчиком (в соответствии со ст. 113 ГПК на суд возлагается обязанность направить извещение только лицам, участвующим в деле). Законные представители совершают от имени представляемого все процессуальные действия[[3]](#footnote-3), пользуются его процессуальными правами, поэтому судебное извещение им должно направляться наравне с лицами, участвующими в деле.

При участии в деле нескольких ответчиков вынесение заочного решения не допускается, если в судебное заседание явился хотя бы один ответчик. Данное правило вносит существенное отличие в прежнюю процедуру заочного производства при процессуальном соучастии ответчиков, которая допускала при неявке одного ответчика или некоторых из ответчиков в отношении неявившихся вынесение заочного решения[[4]](#footnote-4).

Обязательным условием для рассмотрения дела в порядке заочного производства является отсутствие возражения явившегося истца против такого порядка[[5]](#footnote-5). Если истец возражает против разрешения спора в заочной процедуре, дело должно быть рассмотрено с соблюдением общих правил судопроизводства. В случае участия по делу нескольких истцов заочное решение не может быть вынесено, если хотя бы один из них возражает против такого порядка.

Неявка истца (кого-либо из соистцов) и ответчика (соответчиков), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, необязательно становится причиной того, что разбирательство дела откладывается[[6]](#footnote-6). Поскольку закон обусловливает возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства при наличии согласия явившегося истца, при неявке истца без уважительных причин, независимо от того, просил он рассмотреть дело в его отсутствие или не просил, его согласия на рассмотрение дела в таком порядке не требуется.

Согласно ГПК[[7]](#footnote-7) после возбуждения судьей гражданского дела, т.е. принятия искового заявления, и до начала рассмотрения дела по существу в него могут вступить третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, которые пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. Требования таких третьих лиц могут быть заявлены к одной или обеим сторонам. В подобных случаях возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства должна быть обусловлена неявкой в судебное заседание ответной стороны по иску третьего лица с самостоятельными требованиями и отсутствием его возражений против вынесения заочного решения.

Правами истца в соответствии со ст. 45, 46 ГПК пользуются также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане при обращении их в суд в защиту интересов других лиц. Следовательно, при явке названных субъектов в судебное заседание без их согласия также нельзя рассматривать дело в порядке заочного производства.

Полномочие на ведение дела в суде дает представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, за исключением некоторых, связанных с распоряжением материальными правами истца, если полномочия на их совершение специально не оговорены[[8]](#footnote-8). Следовательно, представитель истца в случае неявки представляемого в судебное заседание вправе за него решать вопрос о возможности вынесения заочного решения.

Положение ч. 3 ст. 233 ГПК о том, что при несогласии явившегося истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания, не следует понимать как безусловную обязанность суда избирать лишь такой вариант поведения. Рассмотрение дела в заочном производстве – право, а не обязанность суда, и он может при наличии возражения явившегося истца на заочное производство продолжить разбирательство дела в обычном порядке.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК суд вправе рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания ответчика, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Решение суда в таком случае не будет заочным.

В связи с этим в приведенном положении ч. 3 ст. 233 ГПК, отличном от общих правил ст. 167 ГПК, вообще мало практического смысла. Оно было бы оправданно, если бы при вторичной неявке ответчика суд был вправе вынести заочное решение без согласия явившегося истца. Однако такого полномочия у суда не имеется, и при несогласии истца на заочное производство в последующем судебном заседании после того, как разбирательство дела было отложено, оно подлежит рассмотрению в обычной процедуре вне зависимости от явки ответчика.

Разбирательство дела в порядке заочного производства должно осуществляться лишь по предмету и основанию иска, о которых ответчик своевременно был поставлен в известность путем высылки ему копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца (ч. 3 ст. 114, 132, п. 1 ч. 1 ст. 149, ч. 2 ст. 150 ГПК). Это очевидное требование, обусловленное отсутствием в заседании ответчика. Причем без извещения ответчика об изменении в исковом требовании и направления ему соответствующих документов суд не вправе рассмотреть дело не только в заочном производстве, но и в обычном производстве, поскольку иное бы противоречило принципам состязательности и процессуального равноправия сторон (ст. 12 ГПК).

Следовательно, при изменении истцом предмета или основания иска в данном судебном заседании разбирательство дела при неявке ответчика в любом случае должно быть отложено, а ответчику направлено соответствующее извещение с соблюдением требований ст. 114 ГПК о его содержании и приложениях к извещению. В случае неявки ответчика и в новое судебное заседание после того, как судебное разбирательство было отложено в связи с изменением исковых требований, дело при наличии предусмотренных ст. 233 ГПК условий может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

По той же причине при рассмотрении дела в заочном производстве не может быть увеличен и размер исковых требований. Однако если в процессе рассмотрения дела размер взыскиваемой суммы увеличивается лишь номинально в результате инфляции, показатели которой от воли сторон не зависят и носят по отношению к ним объективный характер, суд при вынесении заочного решения вправе применить соответствующую индексацию.

Вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства должен обсуждаться судом в подготовительной части судебного заседания после проверки явки участников процесса, объявления состава суда и разъяснения лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей. Решение о рассмотрении дела в таком порядке отражается в определении, которое может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и занесено в протокол судебного заседания, в котором должен быть отражен и весь ход обсуждения этого вопроса.

Содержание определения должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК с обязательным указанием в нем обсуждаемого вопроса, мотивов принятого решения со ссылкой на ст. 233 ГПК, а также изложением постановления суда о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

**Порядок заочного производства**

Характер действий суда и участвующих в деле лиц в заочном производстве принципиально не отличается от их действий при рассмотрении дела с соблюдением обычного порядка судопроизводства. Реально производство является заочным лишь для ответчика, не явившегося в судебное заседание.

Независимо от избранного судом при неявке ответчика порядка рассмотрения дела его разбирательству предшествует стадия подготовки к судебному разбирательству, во время которой судья обязан принять все необходимые меры для выполнения ее задач[[9]](#footnote-9). Для этого стороны и судья совершают все необходимые процессуальные действия. Лишь признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании.

Следовательно, при рассмотрении дела в заочном производстве суд в заседании исследует доказательства в общем порядке, создает все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Для этого он в случае назначения экспертизы оглашает заключение эксперта и производит его допрос, допрашивает свидетелей при их вызове, оглашает письменные и осматривает вещественные доказательства и т.д.

В заочном производстве также действуют положения ст. 12 и 56 ГПК, но лишь с тем отличием, что неявившийся ответчик добровольно лишил себя возможности на условиях состязательности с истцом обосновывать свои возражения против иска, участвовать в представлении и исследовании доказательств в судебном заседании. Впрочем, в таком же положении оказывается и неявившийся истец, а подобная ситуация возможна и при соблюдении обычного порядка судопроизводства.

В заочном производстве ответчик отсутствует в судебном заседании, тем не менее после объявления рассмотрения дела по существу законченным суд обязан перейти к судебным прениям (ст. 190 ГПК). Кроме истца в процессе могут участвовать и другие лица, в том числе с противоположными интересами, – третьи лица с самостоятельными требованиями, третьи лица на стороне ответчика.

В любом случае все участвующие в деле лица в соответствии с требованиями ст. 35 и 190 ГПК имеют право на выступление в судебных прениях, которого они не могут быть лишены независимо от избранного судом порядка рассмотрения дела в судебном заседании.

## Содержание и обжалование заочного решения суда

Содержание заочного решения так же, как и вынесенного при соблюдении обычного порядка, должно отвечать общим требованиям[[10]](#footnote-10). Однако его следует именовать заочным, а резолютивная часть решения кроме указания на срок и порядок апелляционного или кассационного обжалования должна содержать указание о сроке и порядке подачи заявления о пересмотре этого решения самим судом (ст. 239 ГПК).

Исчисление сроков на обжалование заочного решения в суд второй инстанции имеет существенные особенности. В резолютивной части решения они должны найти отражение.

Существенное отличие заочного производства от обычного заключается в возможности облегченного порядка пересмотра заочного решения самим судом первой инстанции при несогласии с ним ответчика и по его инициативе. Решение может быть также обжаловано в суд второй инстанции, но лишь при условии, что ответчик не воспользовался правом на подачу заявления об его отмене либо суд отказал в его удовлетворении.

При уяснении смысла ч. 2 ст. 237 ГПК о возможности обжалования не вступившего в законную силу заочного решения необходимо учитывать положения других процессуальных норм. Так, согласно ст. 35, 320, 336 ГПК заочное решение может быть обжаловано в суд второй инстанции не только сторонами, но и другими лицами, участвующими в деле. Эти правила должны применяться и в заочном производстве.

В случае пропуска сроков на обжалование по причинам, признанным судом уважительными, они могут быть восстановлены по правилам ст. 112 ГПК. Правила о восстановлении процессуальных сроков распространяются и на семидневный срок, установленный ответчику для подачи заявления об отмене заочного решения.

**Содержание заявления об отмене заочного решения суда**

Заявление ответчика об отмене заочного решения должно быть подано в письменной форме, а его содержание должно отвечать требованиям комментируемой статьи. Оно также может быть подано и подписано представителем ответчика при наличии у него соответствующих полномочий (ст. 54 ГПК).

Кроме некоторых общих требований, предъявляемых к подобным обращениям к суду (см., например, ст. 322 ГПК), в заявлении должны быть указаны обстоятельства, наличие которых обязательно для положительного решения вопроса об отмене заочного решения. Прежде всего это обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, и обстоятельства, в силу которых он не имел возможности сообщить суду о наличии таких причин.

Обязанность по доказыванию этих обстоятельств лежит на ответчике, поэтому в заявлении не только делается ссылка на соответствующие доказательства, но они должны быть представлены суду в качестве приложения к заявлению. Если представление доказательств затруднительно, в заявлении делается ссылка на это и формулируется просьба к суду об оказании содействия в их истребовании.

Кроме того, в заявлении об отмене заочного решения должна быть сделана ссылка на обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Эти доказательства также представляются суду, а в случае затруднений в их представлении заявляется ходатайство об оказании содействия в истребовании доказательств.

В гл. 22 ГПК не содержится нормы, регламентирующей действия суда в случае, если заявление о пересмотре заочного решения не отвечает необходимым требованиям. Однако в гражданском процессе сходные отношения в апелляционном и кассационном производстве регулируют соответственно ст. 323, 324, 341, 342 ГПК, предусматривающие возможность оставления апелляционной и кассационной жалобы без движения и их возвращения. Правила этих норм в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК по аналогии подлежат применению и в заочном производстве.

Следовательно, при подаче заявления о пересмотре заочного решения, не отвечающего по содержанию требованиям комментируемой статьи, заявление подлежит оставлению без движения с предоставлением срока для исправления недостатков. При невыполнении ответчиком или его представителем в установленный срок указаний об исправлении недостатков заявления об отмене заочного решения, а также при подаче заявления с пропуском семидневного срока, если отсутствует просьба о его восстановлении или когда такая просьба судом рассмотрена и в восстановлении срока отказано, заявление возвращается ответчику.

На определения суда об оставлении заявления об отмене заочного решения без движения и о его возвращении может быть подана частная жалоба или внесено представление прокурора (см. для сравнения ч. 3 ст. 324, ч. 3 ст. 341, ч. 3 ст. 342 ГПК).

## Действия суда после принятия заявления об отмене заочного решения суда

При отсутствии оснований для оставления заявления об отмене заочного решения без движения или для его возвращения ответчику суд принимает заявление к рассмотрению и назначает время и место судебного заседания с учетом срока, установленного в ст. 240 ГПК. О принятии заявления и назначении времени и места его рассмотрения выносится определение.

В определении суда о принятии заявления также указывается о направлении извещений участвующим в деле лицам о времени и месте судебного заседания и о направлении им копии заявления и приложенных к нему материалов. При направлении извещений применяются правила, предусмотренные гл. 10 ГПК.

## Рассмотрение заявления об отмене заочного решения суда

Неявка участвующих в деле лиц не препятствует рассмотрению заявления об отмене заочного решения при условии, что суд располагает сведениями об извещении неявившихся лиц о времени и месте судебного заседания по правилам гл. 10 ГПК. О судебном заседании составляется протокол, который должен отражать все существенные моменты рассмотрения вопроса о пересмотре заочного решения.

Полномочия суда

Определение об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу выносится при наличии оснований, предусмотренных ст. 242 ГПК. Оно самостоятельному обжалованию в апелляционном или кассационном порядке не подлежит, поскольку не исключает возможности дальнейшего движения дела (ч. 2 ст. 331, ч. 2 ст. 371 ГПК).

Определение об оставлении заявления об отмене заочного решения без удовлетворения может быть обжаловано в суд второй инстанции, как исключающее возможность дальнейшего движения дела в данной процедуре (п. 2 ч. 1 ст. 331, п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

По смыслу ч. 2 ст. 237 ГПК подача частной жалобы не приостанавливает течение десятидневного срока на апелляционное или кассационное обжалование заочного решения. Следовательно, наряду с частной жалобой на определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения судом первой инстанции может быть подана апелляционная или кассационная жалоба на решение. В таком случае суд второй инстанции должен будет вначале проверить законность определения суда.

**Основания для отмены заочного решения суда**

Неявившийся в судебное заседание ответчик обязан был в соответствии с ч. 1 ст. 167 ГПК сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Выполнение ответчиком названных требований закона обязывало бы суд рассмотреть заявленные ответчиком причины неявки в судебное заседание и в случае признания их уважительными отложить разбирательство дела.

Соответственно сама по себе неявка ответчика в судебное заседание по уважительным причинам, подтвержденным представленными им суду доказательствами, не является основанием для отмены заочного решения и возобновления рассмотрения дела по существу. При наличии этого обстоятельства ответчик еще должен доказать, что он до судебного заседания, завершившегося заочным решением, не имел возможности сообщить суду об уважительности причин неявки.

Установление судом двух названных обстоятельств само по себе также не является достаточным для отмены заочного решения. Для этого ответчик должен еще ссылаться на обстоятельства и представить доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Причем данное основание должно быть установлено судом, который может не согласиться с утверждением ответчика, что приведенные им обстоятельства и представленные доказательства могут повлиять на содержание принятого решения.

Комментируемая статья имеет в виду, что неявившийся ответчик был извещен о времени и месте судебного заседания, поскольку в противном случае суд обязан был отложить разбирательство дела (ч. 2 ст. 167 ГПК). Рассмотрение дела в отсутствие ответчика, не извещенного о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права и безусловным основанием для отмены решения судом вышестоящей инстанции.

Вместе с тем в судебной практике бывают случаи обращения ответчика с заявлением об отмене заочного решения по мотивам, что он не был извещен о времени и месте судебного заседания. Установление судом данного обстоятельства свидетельствует не только о нарушении, допущенном самим судом, но об уважительности причины неявки ответчика, о которой он не мог сообщить суду, поскольку не получил судебного извещения.

В этом случае отмена заочного решения по правилам комментируемой статьи также возможна при установлении судом обстоятельств, которые могут повлиять на содержание решения. Однако к установлению таких обстоятельств суд должен относиться особенно внимательно, имея в виду необходимость безусловного восстановления нарушенного права ответчика на участие в разбирательстве дела.

**Возобновление рассмотрения дела**

После отмены заочного решения последовательность процедуры рассмотрения дела и назначения времени нового судебного разбирательства зависит от состава участников процесса и объема представленных в суд доказательств.

Так, если рассмотрение дела продолжается судом в том же составе, а в заседание по вопросу об отмене заочного решения явились все участвующие в деле лица, не исключается возможность возобновления рассмотрения дела по существу в обычной процедуре. В этом случае после исследования доказательств с участием ответчика и проведения судебных прений процесс завершается вынесением обычного решения.

Если же в судебное заседание явились не все лица, участвующие в деле, а исследование обстоятельств дела требует извещения или вызова новых лиц, привлечения дополнительных средств доказывания, назначается новое время судебного разбирательства, которое проводится в обычном порядке.

Возобновление рассмотрения дела по существу после отмены заочного решения исключает возможность заочного производства в случае неявки ответчика в новое судебное заседание. В этом случае, если отсутствуют основания для того, чтобы отложить разбирательство дела, процесс завершается вынесением обычного решения, которое до вступления его в законную силу может быть обжаловано лишь в апелляционном или кассационном порядке (ст. 320, 336 ГПК).

## Законная сила заочного решения суда

Заочное решение вступает в законную силу после истечения срока на апелляционное или кассационное обжалование, если оно не было обжаловано. При этом к обычному десятидневному сроку на обжалование (ст. 321, 338 ГПК) в соответствии со ст. 237 ГПК добавляется дополнительно семь дней, в течение которых ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения, а также время, прошедшее со дня вынесения решения до дня вручения его копии ответчику.

В случае обращения ответчика в суд с заявлением об отмене заочного решения десятидневный срок на его обжалование в апелляционном или кассационном порядке исчисляется с момента вынесения определения об отказе в удовлетворении такого заявления.

Правила вступления в законную силу заочного решения в случае его обжалования в апелляционном или кассационном порядке не отличается от правил вступления в законную силу решения, вынесенного в обычной процедуре[[11]](#footnote-11).

# Заключение

Сделаем некоторые выводы.

1. Институт заочного производства выступает и гарантией обеспечения прав ответчика, не явившегося в судебное заседание по уважительным причинам, о которых он не имел возможности сообщить суду.

2. Он предусматривает возможность по инициативе ответчика в упрощенном порядке отменить вынесенное решение и возобновить рассмотрение дела по существу.

3. В случае пропуска сроков на обжалование по причинам, признанным судом уважительными, они могут быть восстановлены по правилам ст. 112 ГПК.

4. Сама по себе неявка ответчика в судебное заседание по уважительным причинам, подтвержденным представленными им суду доказательствами, не является основанием для отмены заочного решения и возобновления рассмотрения дела по существу.
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