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Введение

В результате проведенных исследований и практического применения одорологического метода можно утверждать, что человек обладает присущим ему индивидуальным запахом, обусловленным главным образом физиологическими процессами. Не вызывает сомнений то, что собака, тем более специально подготовленная, способна отличить этот запах от других и, следовательно, во время так называемой одорологической выборки выбрать, опознать человека по его индивидуальному запаху (это, однако, не означает, что в каждом отдельном случае ее реакция всегда безошибочна).

Тем не менее остается дискуссионным один из самых сложных вопросов: есть ли достаточные гарантии достоверности результатов выборки, можно ли это проверить в процессе доказывания? Здесь мнения специалистов разделились: Первая позиция заключается в том, что результаты одорологической выборки, безусловно, достоверны и могут использоваться в качестве доказательства. Такой точки зрения придерживаются многие криминалисты.

Значительно более осторожны в оценках процессуалисты, а также криминалисты. Не оспаривая перспектив одорологии и необходимости ее развития, они предостерегают от чрезмерного доверия, некритического отношения к результатам одорологической выборки.

*I. Понятие и содержание одорологии.*

Криминалистическая одорология представляет собой систему научно разработанных методов и технических средств обнаружения, изъятия, хранения и исследования запаховых следов с целью последующего их использования для решения идентификационных задач в уголовном процессе.

Запаховое следообразование происходит практически не­прерывно и продолжается до тех пор, пока существует источник запаха и условия его формирования.

Индивидуальность запаха, исходящего от человека, пред­определена генетически. Только однояйцевые близнецы имеют одинаковую генетическую конституцию, и запахи их чрезвычайно похожи.

Эксперименты, проведенные английским ученым Калмусом, показали, что индивидуальный запах человека не зависит ни от его питания, ни от одежды, которую он носит.

Данные российских и зарубежных криминалистов и киноло­гов, применяющих метод криминалистической одорологии в прак­тической деятельности, свидетельствуют, что в непроветриваемых, закрытых помещениях запаховые следы сохраняются на следоно-сителях с высокой адсорбционной емкостью до двух лет[[1]](#footnote-1)i.

Кроме того, установлено, что, применяя соответствующие приемы, можно обнаружить, изъять, закрепить и длительное время сохранять молекулы запаха человека без изменения их свойств.

Как фоновые запахи, так и запахи разных лиц не смеши­ваются и не образуют в результате этого новый запах.

*II. Методы собирания проб.*

В зависимости от способов изъятия, анализа и регистра­ции запахов криминалистическую одорологию разделяют на ки­нологическую одорологию и инструментальную одорологию (ольфактронику).

В кинологической одорологии в качестве анализатора пахучих веществ используется орган обоняния служебной собаки.

В инструментальной одорологии в качестве анализато­ров применяются физико-химические приборы, способные вы­делять спектр пахучих веществ, регистрировать его в виде оль-фактрограммы и детектировать с высокой чувствительностью отдельные компоненты запаха.

Служебные собаки достаточно точно производят выборки людей по пробам пахучих веществ из воздуха помещений, даже если они находились в помещении 10-15 минут. Наличие в по­мещении запахов других лиц не оказывает существенного влия­ния на выборку конкретного лица. Пахучие вещества человека в воздухе помещений держатся продолжительное время (2-3 су­ток). Кратковременное проветривание помещения не оказывает существенного влияния на их сохранность.

Для надежной одорологической выборки достаточно несколько десятков кубических миллиметров воздуха с молеку­лами пахучих веществ, взятых с человека или пахучего следа. Служебные собаки точно производят выборку по запаху, полу­ченному с мелких предметов (спичек, кнопок, гвоздей и т. п.).

Для отбора.длительного хранения и возможности много­кратного предъявления запаха человека в настоящее время применяют специально разработанный прибор отбора запаха. В основе этого прибора лежит адсорбционный принцип, базирующийся на способности поглощения вещества из раствора или газа поверхностным слоем жидкости или твердого тела. Степень адсорбции характеризуется количеством поглощенного вещества и временем его удержания. Различные материалы и вещества обладают неодинаковой адсорбционной способностью.

Оптимальный сорбентом является активированный уголь марки АГ-1. Он способен хранить на себе пробу до двух лет, поэтому используется в приборах сбора и хранения запаховых следов «Шершень».

Одной из основных задач инструментальной одорологии является разработка методов и аппаратуры, способных реги­стрировать спектр летучих веществ, определяющих запах, и до­кументально записывать его в виде, поддающемся последую­щей математической обработке[[2]](#footnote-2)i.

В настоящее время разрабатывается стационарная лабо­раторная установка для подготовки ольфактроактивной пробы и хроматографического анализа с использованием аэрозоль-но-криогенного метода концентрирования летучих метаболитов с целью идентификации запаха человека.

Метод аэрозольно-криогенного концентрирования основан на сочетании процессов низкотемпературной конденсации и аэрозольной фильтрации анализируемой пробы.

При проведении неотложных следственных действий ра­бота с запаховыми следами осуществляется по общим прави­лам, предусмотренным законом и подзаконными актами, с уче­том особенностей, характерных для поиска и изъятия пахучих веществ человека. К таким особенностям относятся:

-создание условий, обеспечивающих максимальную со­хранность запаховых следов (следует накрыть следы ка­ким-либо ящиком ли коробкой, выставить оцепление и т. д.);

- ограничение числа участников оперативно-следственной группы только лицами, без которых это действие может утратить процессуальное значение либо оказаться малоэффективным;

-соблюдение правил поведения и передвижения, исклю­чающих возможность разрушения следов или их загрязнения посторонними пахучими веществами (участники осмотра долж­ны находиться в пределах отведенного участка, передвигаться только по разрешению руководителя осмотра, не курить и не создавать сквозняков);

- выполнение строгой очередности поиска и изъятия запа­ховых следов[[3]](#footnote-3)i.

Поиск и изъятие запаховых следов должны предшество­вать работе с любыми другими следами или предметами, кото­рые могут стать вещественными доказательствами.

В ходе одорологической экспертизы или иного одорологического исследования выясняются следующие вопросы:

- имеется ли в одорологической пробе, собранной с объ­екта (предмета), запах человека (если да, то не происходит ли он от проверяемого лица);

- мужчиной или женщиной оставлены запаховые следы;

-принадлежат ли обнаруженные на месте происшествия кровь, волосы, пот проверяемому лицу;

-оставлены ли следы ног (рук), обнаруженные на месте происшествия, проверяемым лицом;

-имеется ли индивидуальный запах проверяемого лица на изъятом предмете (одежде, обуви, оружии, расческе, окурке и т. п.).

*III. Процессуальные проблемы одорологии*

Сторонники использования результатов одорологической выборки в качестве доказательства предлагали несколько различных вариантов решения вопроса о том, каким образом, в каком процессуальном качестве, в виде какого именно доказательства ее результаты должны вводиться в процесс: в виде справки, которая будет фигурировать в деле в качестве иного документа (ст. 88 УПК РСФСР); как результат следственного эксперимента или своего рода опознания. Сейчас результаты применения собак-детекторов представляются в виде заключения экспертизы. Однако здесь возникает целый ряд вопросов.

Согласно ст. 78 УПК экспертиза назначается в случаях, когда для разрешения дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Эксперт дает заключение на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными познаниями (ч. 1 ст. 80 УПК). Однако при производстве одорологической выборки ни кинолог, который ее организует, ни другой криминалист участник исследования запаховых проб не являются специалистами в области одорологии. Среди экспертов, которые производили экспертизу по делам, изученным автором, пятеро имели ветеринарное образование, шестеро биологическое, один зооинженерное, один был специалистом в области химии. Никаких исследований запахов такой эксперт сам, естественно, не производит. В заключении он может лишь описать, как производилась выборка, засвидетельствовать ее результаты, указать, какой из объектов выбрала собака. Но если так, то можно ли рассматривать подобного специалиста как эксперта в области одорологии? И экспертиза ли это вообще? Специалист не имеет возможности указать в заключении, как требует ст. 191 УПК, какие исследования он произвел, не может дать мотивированный ответ на поставленные вопросы. При производстве такой экспертизы трудно обеспечить права обвиняемого, предусмотренные ст. 185 УПК. Как же могут следователь и суд проверить достоверность заключения экспертизы, что они обязаны сделать по закону (ч. 3 ст. 70, ч. 3 ст. 80 УПК)?

Такая проблема возникает в любом случае, когда следствию и суду предоставляются результаты одорологической выборки. Специалистами отработаны тактические приемы ее проведения, предохраняющие от ошибок (об этом подробно пишет в своей статье В. Старовойтов, опубликованной в майском номере Российской юстиции за этот год). Все это, повторяем, конечно, обеспечивает, пользуясь термином В. Старовойтова, статистическую достоверность выборки, дает дополнительные средства контроля, снижает возможность ошибки. Но то, что возможно, что достижимо вообще, пусть даже в большинстве случаев, необязательно достигается в каждом отдельном случае.

Разумеется, ошибочными, а иногда и ложными могут быть и показания допрашиваемых лиц, заключения экспертов и т.п. В этом смысле одорологическая экспертиза какими-либо принципиальными особенностями не отличается. Вопрос в другом: в какой мере следователь, прокурор и суд могут проверить достоверность того или иного доказательства? Если в отношении показаний обвиняемых, потерпевших, свидетелей вещественных доказательств, заключений других экспертиз, документов возможности такой проверки, безусловно, имеются, то относительно экспертизы запаховых следов это весьма сомнительно. Единственное, что можно выяснить путем анализа заключения и допроса эксперта: правильно ли отбирались пробы запаха, соблюдались ли при выборке тактические правила, направленные на предотвращение ошибок.

Но если достоверность выборки не может быть в полной мере проверена следствием и судом, остается одно: принимать ее результаты на веру. Однако вряд ли кто-либо из самых убежденных сторонников одорологического метода решится утверждать, что результаты его во всех 100% случаев достоверны, что собака никогда не ошибается.

Существует априорное доверие к таким заключениям, поскольку они даны экспертами государственных экспертных учреждений[[4]](#footnote-4)i.

Требование части третьей ст. 70 УПК о тщательной, всесторонней и объективной проверке собранных по делу доказательств относится не только к их совокупности, но и, прежде всего, к каждому из доказательств в отдельности.

Таковы теоретические соображения по поводу доказательственного значения выводов одорологической экспертизы. Но несмотря на отсутствие единой позиции в теории и приведенные сомнения, заключения названной экспертизы уже используются в практике. Если считать, что в пределах, ограниченных современными возможностями науки, криминалисты, эксперты свою часть пути прошли, то теперь дело за следственной и судебной практикой. Именно она должна проверить, исследовать, подтверждаются ли выводы экспертов о тождестве запахов другими доказательствами, являются ли они надежными, достоверными в каждом отдельном случае, т.е. можно ли апробировать их в качестве процессуальных доказательств.

*Заключение*

Сам по себе одорологический метод отнюдь не нов. Уникальные обонятельные способности собак уже давно во всем мире используются для преследования и розыска преступников, обнаружения спрятанных наркотиков, взрывчатых веществ и т.п. В сфере борьбы с преступностью этот метод долгое время находил применение только в оперативно-розыскной деятельности. Сейчас он проникает и в процессуальное доказывание.

Выработаны также технические решения проблемы отбора запаховых проб, их хранения, получения запаховых образцов от подозреваемого и т.п. Это позволило снять и возражения этического порядка, выражавшиеся в том, что недопустимо предъявлять собаке на опознание человека, причем не только подозреваемого, но и предъявляемых вместе с ним статистов. По существующим ныне методикам выборка производится без непосредственного участия подозреваемого, по полученным у него запаховым образцам.

Число проводимых экспертиз запаховых следов сравнительно невелико, причем, естественно, не во всех случаях в заключениях делается однозначный вывод о тождестве запахов. Часть дел, по которым эксперты пришли к такому выводу, не была направлена в суд: очевидно, заключение при отсутствии других убедительных доказательств признано недостаточным для обвинения подозреваемого. Многие дела по различным причинам судами еще не рассмотрены.
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