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# ВВЕДЕНИЕ

О таком преступлении, как убийство, написано большое количество научных трудов как российскими и советскими учеными в области уголовного права, так и зарубежными. Огромный интерес данная тема представляет не только с точки зрения криминологии, виктимологии и психологии поведения преступника, но и с точки зрения уголовного права, т.к. убийство (как, собственно, и любое умышленное преступление против жизни другого человека ) всегда и во всех странах мира традиционно являлось ( и является сейчас ) особо тяжким преступлением, которое карается длительными сроками лишения свободы или же смертной казнью. Тем не менее, не смотря на то, что тема убийства изучена довольно серьезно и досконально, на практике ошибки при квалификации данного преступления до сих пор совершаются (да и наверняка будут совершаться впредь ), как следователями на предварительном следствии, так и судьями на стадии судебного рассмотрения дел об убийствах. И хотя в сравнении с 1997 годом наблюдаются некоторые положительные моменты, допускается меньше ошибок при квалификации данного преступления, тем не менее, количество таких ошибок остается довольно внушительным. Это становится более актуальным, если учесть, что ошибка в квалификации действий виновного может существенно повлиять на его дальнейшую судьбу.

При написании данной работы использовались научные труды С.В.Бородина, Н.И.Загородникова, В.Зыкова, Э.Ф.Побегайло, Б.Сарыева, Н.К.Семерневой и других, а также была изучена практика Верховного Суда Российской Федерации по делам об убийствах.

**Глава 1 .** Общая характеристика преступлений против жизни.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, в которой личность и ее права поставлены на первое место среди человеческих ценностей, Особенная часть Уголовного Кодекса, введенного в действие с 1.01.1997 года, начинается с преступлений, посягающих на личность. Жизнь человека представляет собой важнейшее, от природы дан­ное ему благо, основополагающую социальную ценность. При совер­шении преступлений против жизни наступают последствия, которые не поддаются восстановлению или возмещению: утрата жизни необра­тима.

Из УК РФ следует, что преступления против жизни делятся на 3 вида:

1. убийство (ст.ст.105-108)
2. причинение смерти по неосторожности (ст.109)
3. доведение до самоубийства (ст.110)

Сравним их в таблице.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Причина смерти | Объект | Объективная сторона | Субъективная сторона | Субъект |
| Убийство | Жизнь | Действия или бездействия человека Причинная связь обязательна. | Умысел, неосторожность. | 14, физическое,  вменяемое. |
| Причинение смерти по неосторож-ности | Жизнь | Действие/бездействие человека. | Легкомыслие/небрежность | 16 лет, физическое, вменяемое. |
| Доведение до самоубийства | Жизнь | Действие/бездействие | Чаще всего умышленная вина, но в литературе высказан ряд других мнений | 16лет, физическое,  вменяемое |

Составы, предусмотренные статьями 109 и 110 УК РФ включены в группу преступлений против жизни по признаку объекта преступления.

По УК 1996г. причинение смерти по неосторожности не относится к видам убийства (как было в УК 1960г.), а является отдельным самос­тоятельным преступлением. Предложения на этот счет делались давно.[[1]](#footnote-1) В основе убийства всегда лежит умышленное деяние, а неосторожное причинение смерти происходит при несоблюдении каких-либо правил (обращения с оружием, по технике безопасности, обычной житейской предосторожности), когда виновный не предвидит возможности наступ­ления смерти, хотя должен был и мог их предвидеть либо легкомысленно надеется с помощью каких-то реальных сил предотвратить наступление смерти.

**С субъективной стороны** неосторожное лишение жизни возможно как по легкомыслию, так и по небрежности. Хотя в основе причинения смерти по неосторожности может лежать и умышленное уголовно нена­казуемое деяние. Например, предположим, что виновный и потерпевший заключили спор, кто кого перетолкнет за черту, проведенную у каждого за спиной. Действие происходило в тесном помещении, обставленном мебелью с острыми углами, где хозяином был виновный. Потерпевший явно уступал по физической силе виновному. Толкать друг друга они должны были по очереди. После первого же точка потерпевший был выброшен за черту и при этом ударился головой об край шкафа, что послужило его смертью.

Причинение смерти по неосторожности следует отграничивать от преступлений с двойной формой вины. В них отношение к основному действию и ближайшим последствиям характеризуется умышленной формой вины, а к отдаленным последствиям - смерти потерпевшего - неосторожной.

**Субъективная сторона доведения до самоубийства** вызывает ожив­ленные споры в теории уголовного права. На сегодняшний день сущест­вуют две основные позиции.

1) Вина в данном случае может быть только умышленной (умысел прямой и косвенный). Такую позицию поддерживают доктор юридических наук Дубовко О.Л. и доцент Никулин Н.И.[[2]](#footnote-2) Они опираются на то, что указание формы вины в диспозиции ст. 110 УК РФ отсутствует, тогда действует положение, согласно которому вина в данном случае может быть толь­ко умышленной (ч.2 ст.24 УК указывает, что деяние совершенное по неосторожности признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной час­ти).

2) Доцент Семернева Н.К и профессор Здравомыслов Б.В. считают, что субъективная сторона доведения до самоубийства характеризуется неосторожностью либо косвенным умыслом по отношению к послед­ствиям. Аргументируя, что при наличии прямого умысла на доведение до самоубийства виновный должен нести ответственность за убийство.[[3]](#footnote-3)

В ст.110 УК РФ не определяется понятие «доведение до самоубийства» и нет понятия самоубийства.

Поэтому вопрос об отграничении убийства от самоубийства и несчастного случая при ближайшем рассмотрении оказывается недостаточно ясным в первую очередь из- за своей неразработанности.

Приведем сравнительную таблицу:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Причина смерти | Объект | Объективная  сторона | Субъективная  сторона | Субъект |
| Убийство | Жизнь (потерпевший и субъект – разные лица) | Действия или бездействия человека Причинная связь обязательна. | Умысел, неосторож-ность. | 14, физическое  вменяемое. |
| Само-убийство | Жизнь (потерпевший и субъект совпадают) | Действие/бездействие, влекущее саморазрушение. | Прямой умысел и мотив. | От 10 лет (по методике ЦСУ), вменяемое. |
| Несчастный случай | Жизнь (потерпевший и субъект совпадают или разные лица) | Действие(без-действие) человека;  Действие сил природы, животных. Причинная связь обязательна. | Неосторож-ность, казус. | 1.Человек любого возраста, вменяемость не имеет значения.  2.Силы природы, животные. |

В уголовном кодексе РФ впервые в истории нашего уголовного законодательства дается определение понятия убийства. **Убийством** признается только умышленное причинение смерти другому человеку.

**Убийство –** это предусмотренное статьей Особенной части Уголовного Кодекса виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека, и причиняющее ему смерть.

По мнению Шаргородского М.Д. убийством признается неправомерное лишение жизни другого человека.[[4]](#footnote-4) Но такая позиция не позволяет отделить убийство от других преступлений, при совершении которых потерпевший лишается жизни. Кроме того, «неправомерность», не дает четкого представления об отличии убийства от самоубийства и несчастного случая, которые нельзя считать правомерными. Они относятся к деяниям невиновным, не предусмотренным в качестве преступлений Особенной частью УК РФ, но это очевидно не одно и тоже.

Все преступления против жизни по УК РФ 1996г. подразделены на:

* убийство (ст. 105 УК РФ);
* убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ);
* убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ);
* убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания ли­ца, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ);
* причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ);
* доведение до самоубийства (ст.110 УК РФ).

Видно, что за исключением двух последних составов преступле­ний, именно убийство образует основную группу преступлений против жизни.

**Объектом преступлений против жизни** является жизнь человека, независимо от возраста, социального положения, рода занятий, состояния здо­ровья и других личностных характеристик.

С какого момента начинается жизнь? Так, Шаргородский М.Д. счи­тает, что моментом начала самостоятельной жизни младенца является либо начало дыхания, либо момент отделения пуповины.[[5]](#footnote-5) Такого же мнения придерживается Бородин С.В.[[6]](#footnote-6), говоря, что моментом начала жизни следует считать мгновение, с которого организм ребенка способен самостоятельно функционировать, и полностью отделен от организма матери. Загородников Н.И. указывает, что началом жизни человека следует признать на­чало физиологических родов, так как этот момент свидетельствует о том, что плод достаточно созрел и приобрел все необходимые качества для внеутробной жизни.[[7]](#footnote-7) Первая позиция вызывает большие сомнения, т.к. в этом случае умертвление уже родившегося ребенка, но которого с организмом матери еще связывает пуповина, или же ребенка во время родов, у которого из утробы матери уже показалась головка, не считалось бы убийством в уголовно-правовом смысле. Это представляется неправильным даже потому, что в УК 1996г. введена статья, устанавливающая ответственность за лишение жизни ребенка матерью сразу же после родов или во время их (ст. 106 УК РФ) и Уголовный кодекс называет такие действия убийством. Поэтому более правильной представляется позиция Б. Сарыева, который считает, что «…не просто начало родов, а тот его момент, когда плод стал виден из утробы матери (и стал, таким образом, сам по себе доступен посягательствам), и следует признать с точки зрения уголовного права началом жизни. Именно с этого момента всякие попытки умертвить плод становятся убийством»[[8]](#footnote-8).

Также спорным, до сих пор вызывающим дискуссию, является воп­рос о моменте смерти. Различают клиническую и биологическую смерть. Клиническая смерть наступает с момента остановки сердца. Биологическая смерть характеризуется возникновением необратимого процесса распада клеток коры головного мозга. В юридической литературе утверди­лось мнение, что таким моментом является биологическая смерть[[9]](#footnote-9), также согласно Закону РФ "О трансплантации органов и (или) тканей челове­ка" от 22 декабря 1992г., заключение о смерти дается на основе констата­ции необратимой гибели всего головного мозга.[[10]](#footnote-10)

**Объективная сторона убийства** состоит в противоправном лишении жизни другого человека. Указание закона на противоправность рассматриваемого деяния имеет большое значение. Так, отсутствие такого важного слова как "противоправность" в определении убийства, дан­ном в ч.1 ст. 105 УК РФ, позволяет при буквальном толковании отнести к убийству приведение в исполнение вступившего в законную силу приговора к смертной казни, причинение смерти посягающему в сос­тоянии правомерной необходимой обороны и т.д., что на самом деле не так. Все виды убийства выражаются в лишении потерпевшего жиз­ни, без наступления смерти человека это преступление не может приз­наваться оконченным (материальный состав). Убийство может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Чаще всего убийство совершается путем активного поведения-действия, нарушаю­щего функции или анатомическую целостность жизненно важных ор­ганов человека (удар( ы) ножом в жизненно важную область тела, стал­кивание с высоты, утопление, отравление и т.п.). Обычно действия, ко­торыми причиняется смерть - физические, но также убийство может быть осуществлено путем психического воздействия. Например, челове­ку, страдающему тяжелой формой кардиологического заболевания, посылают ложную телеграмму о смерти его близких в расчете на то, что он скончается от сердечного приступа. Од­нако лишение жизни возможно и путем бездействия со стороны лиц, обязанных и имеющих возможность предотвратить смерть другого че­ловека (например, мать не кормит своего новорожденного ребенка).

Не имеет значения, наступила ли смерть сразу или последовала спустя какой-то промежуток времени после преступного деяния. Главное, что между этим деянием и смертью потерпевшего была установлена причинная связь, а именно смерть потерпевшего должна явиться необходимым и закономерным результатом действий (бездействия) винов­ного, а не случайным ее последствием. Так, суд признал необоснованным осуждение А. и И. за причинение смерти 3., который скончался от острого малокровия, вызванного длительным и значительным носовым кровотечением в результате перелома костей носа с разрывом хряща, так как смерть 3. обусловлена не тяжестью травмы, а тяжким заболе­ванием крови (гемофилия), которым тот страдал.[[11]](#footnote-11)

Уголовный закон в равной степени считает убийством не только случай лишения жизни помимо воли потерпевшего, но и с его согласия.

При выяснении объективной стороны убийства необходимо также уделять внимание месту, времени, способам и орудиям, всей обстанов­ке совершения данного преступления. Так, некоторые способы убийст­ва учитываются в качестве отягчающего обстоятельства (особая жесто­кость, общеопасный способ – пп. ”д”, ”е” ч.2 ст. 105 УК РФ). Обстоятель­ством, снижающим степень общественной опасности убийства, в статьях 106 и 108 УК РФ выступает обстановка совершения преступле­ния (убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление).

**Субъективная сторона убийства** характеризуется только умышлен­ной виной. Умысел при убийстве может быть как прямым, так и кос­венным. При прямом умысле виновный сознает, что он посягает на жизнь другого человека, предвидит, что его деяние содержит в себе ре­альную возможность или неизбежность наступления смерти, и желает ее наступления. При косвенном умысле на убийство виновный осоз­нает, что он своим деянием ставит в опасность жизнь человека, предви­дит, что от этого деяния может наступить смерть, не желает ее наступ­ления, но сознательно допускает либо безразлично относится к ее нас­туплению.

Установление вида умысла имеет важную роль. Как разъясняет Пос­тановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г., покуше­ние на убийство возможно только с прямым умыслом, то есть тогда, когда деяние лица свидетельствовало о том, что он предвидел наступле­ние смерти, желал ее, но этого не произошло по причинам не завися­щим от его воли.[[12]](#footnote-12) При доказанности покушения на убийство дополни­тельной квалификации по фактически наступившим последствиям не требуется.

К субъективной стороне относятся мотив, цель и эмоции, правильное определение которых играет большую роль, так как они могут высту­пать в качестве обязательных признаков состава (например, цель скрыть другое преступление является обязательным признаком убийства, квалифицируемого по п. ”к” ч.2 ст. 105 УК РФ, состояние аффекта - обязательный признак ст. 107 УК РФ), либо учитывается при индивидуализа­ции наказания в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств.

**Субъектом** ответственности за убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ, может быть любое лицо, достигшее 14-го возраста. За остальные преступления против жизни ответственность наступает с 16-ти лет.

Итак, в данной главе рассмотрены преступления против жизни, дана их общая характеристика, приведен анализ статьи 105 УК РФ. В соответствии с которой убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

**Глава 2. Виды убийства.**

Все убийства в юридической литературе традиционно делятся на три вида:

* убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств, указанных в законе ( ч.1 ст. 105 УК РФ);
* убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст. 105 УК РФ);
* убийство при смягчающих обстоятельствах (ст.ст. 106-108 УК РФ).

1. Место «простого» убийства.

Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999г. “О судебной прак­тике по делам об убийстве” гласит: “По ч.1 ст. 105 УК РФ квалифици­руется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, ука­занных в ч.2 ст.105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмот­ренных ст.ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений)”.[[13]](#footnote-13)

В отношении «ссоры или драки» в Постановлении обоснованно подчеркнуто отсутствие при этом хулиганских побуждений. Все-таки эта оговорка также должна учитываться и при иных названных Пленумом обстоятельствах, при которых возможно применение ч.1. ст. 105 УК РФ. Из судебной практики известно, что нередки случаи, когда необходимо хулиганские побуждения отграничивать от мести или ревности при малозначительности или надуманности возникновения повода для мести или ревности.

К данному виду убийства могут относиться убийства, совершенные в результате неправомерного применения оружия представителем власти либо лицом, охраняющим по долгу службы имущество или какой-либо иной объект, вверенный ему для охраны.

**Убийство при смягчающих обстоятельствах** содержит три состава

(ст. ст. 106-108 УК РФ). Проанализируем данные составы.

В новом УК впервые предусмотрено убийство матерью новорожден­ного ребенка. Законодатель, учитывая специфику этого убийства, счел возможным выделить его в самостоятельный состав.

**С объективной стороны** ответственность законодателем устанавли­вается за три вида действий: а) убийство ребенка во время или сразу же после родов;

б) убийство ребенка в условиях психотравмирующей ситуации;

в) убийство ребенка в состоянии психического расстройства матери, не исклю­чающего вменяемости.

Каждое из альтернативных действий предста­вляет отдельный состав преступления и может вменяться самостоя­тельно либо в совокупности. Наказание в любом случае назначается в пределах санкции ст. 106 УК РФ.

*Убийство во время или сразу после родов* означает, что оно должно быть совершено только в относительно непродолжительный промежу­ток времени -во время начавшихся физиологических родов или сразу же после них. Состояние женщины во время родов оказывается в данном случае смягчающим обстоятельством.

Самостоятельное значение закон придает наличию психотравмирующей ситуации, в которой оказывается роженица. Эта ситуация может возникнуть как в непосредственной связи с процессом родов, так и быть обусловленной иными причинами (в частности, с категорическим отка­зом отца ребенка признать его своим, травлей женщины родственниками).

*Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости* *означает,* что у роженицы в результате психотравмирующей ситуации или других причин снижена способность сознавать свои действия либо руководить ими.

**С субъективной стороны** данное преступление может быть соверше­но как с прямым, так и с косвенным умыслом. Мотивы и эмоции могут быть различными.

**Субъект специальный** - мать ребенка, достигшая шестнадцатилет­него возраста. Иные лица, соисполнители такого убийства, подлежат ответственности по ст. 105 УК РФ, так как, те обстоятельства, на основа­нии которых смягчается ответственность матери, на них не распро­страняются.

**Убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта),** спровоцированного противоправным или амо­ральным поведением потерпевшего, традиционно относится к привелигированным, менее опасным видам данного преступления (ст. 107 УК РФ).

Основанием смягчения ответственности в таких случаях является, прежде всего, виктимное (неправомерное или аморальное) поведение потерпевшего и вызванное им состояние сильного душевного волне­ния у виновного. В психологии и психиатрии последнее носит назва­ние физиологического аффекта. Он представляет собой “крайне резко выраженную, но кратковременную эмоцию, возникающую в ответ на воздействие чрезвычайного раздражения”.[[14]](#footnote-14)

От физиологического аффекта необходимо отличать патологический аффект, который является одним из видов временного расстройства ду­шевной деятельности и исключает вменяемость. Физиологический аф­фект, наоборот, не исключает вменяемости, поскольку даже в самый сильный момент аффективной вспышки человек может “взять себя в ру­ки”. Чтобы определить, совершено ли деяние в состоянии физиологи­ческого или патологического аффекта, необходимо провести комплекс­ную психолого-психиатрическую экспертизу.

Мнение учёных криминалистов сходно в признании аффектирован­ного убийства, совершенного при смягчающих обстоятельствах лишь при наличии следующих условий:

1. сильное душевное волнение и умысел на преступление должен возникнуть внезапно;
2. 2) они вызваны неправомерным или аморальным поведением потерпевшего.

Внезапность сильного душевного волнения, по общему правилу состоит в том, что оно возникает немедленно, как ответная реакция на противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Умысел здесь должен быть также внезапно возникший. Между убийством и провокационным поведением потерпевшего, вызвавшим состояние физиологического аффекта и умысел на преступление, в подавляющем большинстве случаев не должно быть разрыва во времени. Одна­ко возможно возникновение аффекта не сразу после противоправных действий потерпевшего, а спустя определенное время. Например, чело­век случайно встретил на улице прохожего, который в свою очередь надругался над его ребенком.

Состояние физиологического аффекта может возникнуть в резуль­тате самых разных обстоятельств, но уголовный закон признает его смягчающим обстоятельством только при наличии данных о неправомер­ном поведении потерпевшего, которое и вызвало состояние аффекта. За­конодатель дает перечень таких обстоятельств:

а) насилие;

б) издевательство­;

в) тяжкое оскорбление;

г) иные противоправные действия (бездей­ствие) потерпевшего;

д) аморальные действия (бездействие) потерпевше­го;

е) систематическое противоправное или аморальное поведение потерпевшего.

*Насилие* со стороны потерпевшего может быть физическим (на­несение удара, побои, истязания, причинение вреда здоровью различ­ной тяжести, насильственное ограничение свободы, изнасилование) или психическим (угроза применить физическое насилие). Насилие, вызывающее аффект, должно быть противоправным. При убийстве в состоянии аффекта, вызванного насильственными действиями по­терпевшего, виновный не должен находиться в ситуации необходи­мой обороны. В противном случае правовая оценка содеянного бу­дет даваться по правилам о необходимой обороны.

*Издевательство,* которое может вызвать состояние аффекта, пред-ставляет собой злую усмешку, глумление над виновным. В отличие от тяжкого оскорбления, которое всегда выражается в неприличной фор­ме, издевательство может осуществляться в пристойном виде, хотя по своему содержанию является столь же циничным и оскорбительным, глубоко ранящим психику человека.

*Под тяжким оскорблением*, которое может вызвать состояние аф­фекта, понимается грубое, циничное, глубокое унижение чести и дос­тоинства личности, выраженное в неприличной форме. Вопрос о том, какое оскорбление-это вопрос факта, решаемый в каждом отдельном случае с учетом всех конкретных обстоятельств дела. При оценке степени тяжести оскорбления учитываются и индивидуальные особен­ности виновного (болезненное физическое и душевное состояние, бе­ременность и т.п.).

*Под иными противоправными действиями (бездействием)* потер­певшего следует понимать такие поведенческие акты, которые хотя и не являются насилием, издевательством и оскорблением, но вместе с тем характеризуется грубым нарушением прав и законных интере­сов виновного или других лиц. Эти акты могут быть выражены прес­тупными деяниями (например, уничтожение имущества, злоупотребле­ние должностными полномочиями) и не преступными, но противозакон­ными (дерзкое самоуправство и т.д.).

*Под аморальными действиями (бездействием)* потерпевшего пони­маются противоречащие нормам морали поступки, которые могут ока­заться поводом для возникновения аффекта, например, очевидный факт супружеской измены, предательство близких и т.д.. Так гр. Лигновский, застав свою жену полуобнаженной и лежащей в постели с гр. Талалаевым, в состоянии сильного душевного волнения совершил убийст­во жены и покушение на убийство гр.Талалаева. Суд правомерно приз­нал данное убийство, совершенным в состоянии аффекта и квалифици­ровал его действия по ч.1 ст.107 и ч. З ст.30, ч.2 ст.107 УК РФ.[[15]](#footnote-15)

В результате систематического противоправного или аморального поведения потерпевшего может возникнуть длительная психотравмирующая ситуация, вызывающая порой состояние физиологического аффекта. В такой ситуации психическое напряжение у виновного пос­тепенно накапливается, и когда “чаша терпения” переполняется, воз­никает сильное душевное волнение, которое приводит к совершению убийства. Это характерно для убийств, совершаемых в семейно- быто­вой сфере.

**Субъективная сторона** рассматриваемого преступления характери­зуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Умысел здесь всегда внезапно возникший. Однако это не исключает в некоторых случаях наличия неприязненных, враждебных отношений между ви­новным и потерпевшим, относящихся к более раннему времени. Важ­но, чтобы умысел на убийство возник внезапно, в состоянии аффекта, спровоцированного конкретными противоправными или аморальными действиями потерпевшего. Убийство, предусмотренное ст. 107 УК РФ, в большинстве случаев совершается по мотивам мести или ревности. На квалификацию данного преступления мотивы влияния не оказы­вают, однако их выяснение часто необходимо для ответа на вопрос, было ли состояние сильного душевного волнения у лица, совершив­шего убийство.

**Субъект преступления** - лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Часть 2 ст. 107 УК РФ устанавливает ответственность за убийство двух и более лиц, совершенное в состоянии аффекта.

Разграничение с п.”а” ч.2 ст. 105 УК РФ проводится по субъективной стороне. Сов­падая по форме и виду вины, убийство, предусмотренное ч.2 ст. 107 УК РФ, содержит, в отличие от п.”а” ч.2 ст. 105 УК РФ, обязательный признак - состояние физиологического аффекта.

Не должно квалифицироваться как совершенное при отягчающих обстоятельствах убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения при обстоятельствах, предусмотренных пп. ”а”, “г” “е”, ”д”, ”н” ч.2 ст.105 УК РФ.[[16]](#footnote-16)

**Глава 3. Вопросы отграничения составов.**

В данной главе проанализированы некоторые составы убийств с отягчающими обстоятельствами, предусмотренными ч.2.ст.105 УК РФ.

1.На практике у судебно-следственных органов возникают трудности в разграничении составов, предусмотренных ст.ст. 107, 108 УК РФ. Наибольшие сложности возникают при проведении четкой границы между действиями, когда в общественно опасном поведении, на первый взгляд, содержатся как признаки необходимой обороны, так и состояния аффекта.

При разграничении данных составов в правовой литературе доминирующее значение придается мотиву действий виновного, считается, что при превышении пределов необходимой обороны и задержании лица, совершившего преступление, в качестве него выступает защита правоохраняемых интересов, тогда как при совершении преступления в состоянии аффекта мотивом является месть.

Однако существует мнение, что в содержание побудительных сил лица, превышающего пределы необходимой обороны, может входить не только мотив защиты, но и мотив мести, поэтому основное различие между составами преступлений, предусмотренными ст.ст. 107, 108 УК РФ должно производиться по факту оконченности посягательства со стороны потерпевшего.

Критерием разграничения указанных составов по мнению некоторых юристов, следует считать характер насилия, примененного потерпевшим.

Каждое из вышеприведенных высказываний содержит рациональное зерно и может служить разграничением составов. Однако для правильной квалификации преступления недостаточно проводить грань по одному, отдельно взятому признаку субъективной или объективной стороны. Поэтому оценке должна подвергаться вся совокупность субъективных и объективных признаков содеянного.

Из ч.1 ст.37 УК РФ следует, что оборона признается правомерной при наличии совокупности объективных и субъективных, характеризующих посягательство и защиту. Отсутствие хотя бы одного из них либо исключает состояние необходимой обороны, либо свидетельствует о превышении ее пределов.

Законодатель (ч.1.ст.38 УК) не признает преступным причинение лицу вреда при его задержании, для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Признавая причинение вреда лицу, совершившему преступление, и необходимую оборону правомерными действиями, законодатель полагает, что мотивами и целями в первом случае выступают задержание преступника, доставление его в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, а во втором – защита объектов уголовно-правовой охраны от реально осуществляемого либо готовящегося общественно опасного посягательства. Если лицо одновременно находилось в состоянии сильного душевного волнения, этот факт не имеет самостоятельного уголовно-правового значения в связи с тем, что есть обстоятельство, исключающее преступность деяния, предусмотренного ч.1ст.37 или ст.38 УК. По такому же пути идет и судебная практика.

С. признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта. Престарелый С. пришел домой к братьям К., Владимиру и Василию, с просьбой оказать содействие во вспахивании его огорода. В это время пьяный Владимир беспричинно стал придираться, оскорблять и избивать С. Повалив С. на пол, он сел на него, ударил коленом по лицу, ручкой кухонного ножа – по голове, вырвал клок волос, приставлял нож к горлу и угрожал расправой.

Затем Владимир, приставив нож к спине С., повел его к выходу из дома. Последний, опасаясь за свою жизнь, выбил из его рук нож и нанес им Владимиру два ранения, чем причинил ему тяжкий вред здоровью.

По протесту заместителя Генерального прокурора РФ Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении С. отменила, а уголовное дело прекратила. При этом она, не придавая самостоятельного значения состоянию аффекта С., указала в определении, что осужденный правомерно защищал свою жизнь от нападения братьев К., сопряженного с насилием и непосредственной угрозой применения насилия, и он находился и действовал в состоянии необходимой обороны и ее пределов не превысил.[[17]](#footnote-17)

В преступлениях, предусмотренных ст. 107 УК РФ, обязательным признаком , относящимся к объективной стороне, является обстановка, которая характеризуется насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением поведением потерпевшего. Внешне такое поведение потерпевшего выглядит как «провокация» преступления. Рассматриваемые преступления совершаются в результате фактически учиненных или уже оконченных противоправных действий (бездействия) потерпевшего, перечисленных в законе.

Обстановка в смысле ст.ст.108 УК порождает состояние необходимой обороны, которая отличается общественно опасным характером и степенью посягательства со стороны потерпевшего. Совершение этих преступлений всегда связано с нахождением виновного в обстановке посягательства; следует иметь в виду, что она возможна не только, когда нападающий замахивается, наносит удары, продолжает избиение или иное насилие, но и в случаях возникновения и сохранения реальной опасности нападения. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно несоответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Отграничение убийства при превышении пределов необходимой обороны от ст. 105 УК РФ проводится по объективной и субъективной сторонам состава преступления. С объективной стороны надо учиты­вать обстоятельства совершения преступления, с субъективной - мо­тив и цель убийства.

Отсутствие состояния необходимой обороны в момент лишения жизни означает и отсутствие превышения ее пределов. Действия ви­новного в таком случае могут быть квалифицированны по ч.1 или ч.2 ст. 105 УК РФ (мотивы убийства - страх, месть, хулиганство и т.п.).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99г. указывает, что убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифи­цирующих признаках, предусмотренных п.п. “а*”г”,”е”,”д”,”н”* ч.2 ст. 105 УК РФ, если оно совершено при превышении пределов необходимой обороны.[[18]](#footnote-18)

**2.**

Убийство двух или более лиц, предусмотренное п.”а” ч.2 ст. 105 УК РФ вменяется в тех случаях, когда действия субъекта преступления охватывались единством умысла и совершались, как правило однов­ременно. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999г. прямо указал, что квалификация содеянного как убийства двух и более лиц возможна, “.......если действия виновного охваты­вались единством умысла и совершены, как правило одновременно”[[19]](#footnote-19).

Вместе с тем по данному признаку можно квалифицировать и разновременные убийства. Главным условием такой квалификации является единство умысла, т.е. доказанность, что намерение лишить жизни двух и более лиц возникло до начала или в момент соверше­ния действия виновного. При разновременном убийстве единый умы­сел на убийство двух и более лиц должен быть только прямым.

Интересно проанализировать вопрос квалификации убийства одного человека и покушение на жизнь другого.

Пленум Верховного Суда РФ в постано­влении от 27 января 1999г., указал, что содеянное следует квалифицировать по ч.1 или ч.2 ст. 105 и ст. 30 и п.”а” ч.2 ст. 105 УК РФ.

Пункт “а” ч.2 ст. 105 УК РФ не может вменяться в вину, если одно из убийств законодателем отнесено к числу преступлений с привиле­гированным составом. Так, согласно пункту 5 Постановления Пленума "по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать убийство двух и более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно.

Аналогичные разъяснения содержались и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г. № 15 "О судебной практике по делам об умышленных убийствах", а также в одноименном Постановлении № 4 Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975г.

На первый взгляд все правильно, но если проанализировать данные положения с точки зрения уголовно-правовой науки, то можно сделать следующее заключение. Пленум Верховного Суда подчеркивает, что для квалификации содеянного по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо, чтобы причинение смерти нескольким лицам охватывалось единым умыслом виновного. На это обстоятельство неоднократно обращалось внимание правоприменителя и в работах ученых.

Так, С.В. Бородин отмечает, что умысел на убийство двух или более лиц — обязательный признак, указывающий на единство преступного намерения виновного, иными словами, речь идет о совершении единого сложного продолжаемого преступления (убийство двух и более лиц), т.е. убийство плюс покушение на убийство образует состав неоконченного "сложного" преступления, но никак не совокупность преступлений, как предлагается высшей судебной инстанцией страны.

Общепризнанным в науке уголовного права является положение о том, что в случае совершения продолжаемого преступления оно квалифицируется как единое преступное деяние. Давать же самостоятельную уголовно-правовую оценку каждому эпизоду такого сложного преступления нет необходимости. Иной позиции придерживался Г.А. Кригер, допускавший одновременную квалификацию продолжаемых преступлений и как повторных[[20]](#footnote-20). С таким мнением справедливо не согласился Пленум Верховного Суда СССР, указавший, что хищение должно признаваться повторным независимо от того, изымалось ли имущество из одного или нескольких источников, за исключением случаев, когда совершенные деяния могут рассматриваться как продолжаемое преступление, т.е. выразившееся в неоднократном незаконном безвозмездном изъятии государственного или общественного имущества путем совершения ряда тождественных действий, имеющих общую цель незаконного завладения государственным или общественным имуществом, которые охватываются единым умыслом и составляют в своей совокупности одно преступление.

Решая данный вопрос применительно к убийству, Пленум Верховного Суда РФ отступил от перечисленных научных разработок и своих же рекомендаций относительно квалификации продолжаемых хищений, предложив в случае не доведения по причинам не зависящим от воли виновного умысла на причинение смерти двум или более лицам, когда смерть причиняется только одному из потерпевших, квалифицировать содеянное раздельно как причинение смерти одному лицу (по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 УК РФ) и покушение на убийство двух или более лиц (ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ).

По сути дела, Пленум Верховного Суда создал совокупность преступлений там, где ее нет и быть не может, ведь, согласно ч.1 ст. 17 УК РФ, совокупность преступлений заключается в совершении двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями (частями статьи) УК. Необходимо отметить, что совокупность преступлений может образовать как разно моментное (реальная), так и одномоментное (идеальная) совершение преступлений. Но обязательным условием в таких случаях является совершение как минимум двух самостоятельных преступлений, в отношении которых у виновного каждый раз возникает умысел, причем здесь может иметь место и сочетание различных форм вины.

УК РСФСР 1960 г. исходил из того, что покушение на преступление могло быть наказано точно так же, как оконченное преступление, а размер наказания по совокупности преступлений не мог превышать наиболее строгого наказания, назначенного за самое тяжкое из преступлений, образующих совокупность (исключение допускалось лишь в случаях, когда санкция статьи УК РСФСР предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет, что позволяло суду назначить лишение свободы свыше 10 лет, но не более 15 лет). Новый УК РФ значительно сократил пределы наказуемости за неоконченную преступную деятельность, с одной стороны, и повысил максимальный срок лишения свободы по совокупности преступлений — с другой.

Представим себе такую ситуацию: некто К. совершил убийство трех лиц практически одновременно — по санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ ему может быть назначено наказание в виде лишения свободы сроком от 8 до 20 пет или пожизненное лишение свободы (смертная казнь в настоящий момент в соответствии с Постановлением Конституционного суда от 2 февраля 1999 г.'° не применяется). А если тот же К., намереваясь совершить убийство А. и X., причинит смерть лишь А., а жизнь X. благодаря усилиям врачей будет спасена, то, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ и в соответствии со ст. 69 УК РФ, окончательный размер наказания будет определяться путем сложения наказания за первое убийство и за покушение на жизнь второго лица, но не свыше 25 лет лишения свободы.

Таким образом, во втором случае при убийстве одного лица и покушении на жизнь другого потенциально возможно назначение более строгого наказания, чем при реальном лишении жизни трех лиц. Очевидно, что в этой ситуации налицо нарушение принципов равенства граждан перед законом (когда эпизоды продолжаемого хищения квалифицируются как единое продолжаемое преступление, а продолжаемого убийства — по совокупности): справедливости, запрещающего дважды наказывать за одно и то же преступление: положений статей 60 и 66 УК РФ

До принятия Постановления Пленума верховного Суда СССР от 27 июня 1975 г. "О судебной практике по делам об умышленных убийствах" применялось Постановление № 9 Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике по делам об умышленных убийствах", согласно п. 10 которого убийство одного человека и покушение на жизнь другого подлежало квалификации как оконченное преступление — убийство двух или более лиц. Вернуться к такой практике было бы неправильным, поскольку состав убийства сконструирован как материальный, и для признания деяния оконченным требуется причинение смерти как минимум двум лицам. Кроме того, новое уголовное законодательство существенным образом дифференцирует ответственность в зависимости от стадии преступления.

Некоторые ученые считают, что если в результате убийства была причинена смерть лишь одному лицу, а жизни других угрожала опасность, то виновный должен отвечать не по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство, совершенное общеопасным способом. Уязвимое место такой квалификации заключается а том, что она, во-первых, применима лишь в случаях косвенного умысла в отношении смерти посторонних лиц, и, во-вторых, она исключает возможность привлечения лица, совершившего одно убийство нескольких лиц разновременно без использования способов, создающих угрозу жизни третьих лиц.

Исходя из того, что "квалификация содеянного в качества неоконченной преступной деятельности охватывает как те случаи, когда полностью отсутствуют какие-либо вредные последствия, так и те случаи, когда виновный причинил вредные последствия, но меньшей тяжести по сравнению с задуманными" считаю, что правильнее было бы квалифицировать убийство одного человека и покушение на жизнь другого при едином умысле на их совершение по п. "а" ч. 2 ст. 105 со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ Настораживает здесь только то, что размер наказания, назначаемого судом, в этом случае не превысит 15 лет лишения свободы, т.е. максимального наказания, установленного за убийство одного лица. Думаю, что достаточно соответствующим образом скорректировать санкции этих норм.

Сомнительной выглядит рекомендация Пленума Верховного суда РФ относительно того, что убийство должно признаваться неоднократным и в случае, если его совершению предшествовало посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), а равно геноцида (ст. 357 УК РФ). Подобное разъяснение не основано на уголовном законе, ст. 16 которого определяет, что неоднократность преступлений заключается в совершении двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК РФ. Совершение же двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ, может образовать неоднократность лишь тогда, когда это специально предусмотрено статьями Особенной части УК РФ. Такие исключения законодатель сделал применительно к хищению (см. примечание к ст. 158 УК РФ), причинению вреда здоровью (п. "в" ч. 3 ст. 111; п. "ж" ч. 2 ст. 112 УК РФ) и некоторым другим, но отнюдь не в отношении убийства. Позиция Пленума понятна и даже импонирует, но она должна быть основана на законе, поэтому было бы предпочтительнее дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ примечанием аналогичного содержания, как это предлагается сделать некоторыми учеными.

Таким образом, существуют две позиции в квалификации покушения на убийство и убийства. Первая позиция говорит, что квалифицировать надо по п. «н» ч.2.ст.105 УК. В сответствии со второй позицией, квалифицировать надо по ч.1 или ч.2 ст. 105 и ст. 30 и п.”а” ч.2 ст. 105 УК РФ. Эту позицию отстаивает Пленум Верховного Суда.

Но все-таки хотелось бы отметить, что обе позиции небезупречны. И мнение Пленума подвергается обоснованной критике многих ученых. С.В. Бородина по этому поводу говорит, что во втором случае покушение на жизнь одного человека превращается в покушение на жизнь двух и более лиц, а оконченное убийство не получает юридической оценки по п. «н» ч.2.ст.105 УК РФ.

**3.** В тех случаях, когда убийство двух и более лиц совершенно в раз­ное время и не охватывалось единым преступным намерением винов­ного, содеянное квалифицируется как неоднократное убийство по п.”н” ч.2 ст. 105 УК РФ.

Органом предварительного следствия Пьянков обвинялся по п. «н». ч.2. ст.105 УК. 27.09.1998 года Пьянков убил Русских, потом Меденцева.

Судья Пермского областного суда отправил дело для производства дополнительного расследования, указав на то, что действие Пьянкова квалифицированы только по п. «н» ч.2.ст.105 УК, в котором предусмотрена ответственность за последнее убийство, а факт совершения первого убийства оставлен без правовой оценки.

Вывод суда нельзя признать обоснованным.

Согласно требованиям ч.3. ст.16 УК РФ, если неоднократность предусмотрена настоящим Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений.[[21]](#footnote-21)

Бородин С. В. полагает, что если два убийства совершены в разное время и по обстоятельствам, не связанным между собой, то последнее убийство следует квалифицировать по п. «н» ч.2.ст. 105 УК РФ, а первое – в зависимости от конкретных обстоятельств по соответствующей статье УК.[[22]](#footnote-22)

О единстве преступного намерения в некоторых случаях может свидетельствовать один и тот же мотив лишения нескольких лиц жиз­ни, но они могут и не совпадать. Так, совершая убийство по найму, виновный вдобавок лишает жизни свидетеля преступления.

При одновременном убийстве единство умысла может проявляться в следующих вариациях: прямой умысел на убийство двух и более лиц, прямой умысел на убийство одного и косвенный на убийство других лиц, косвенный умысел на убийство двух и более лиц. Примером по­добного вида убийства можно привести дело по обвинению А. Осуж­денный изготовил из ранее приобретенного взрывчатого вещества и детонатора взрывное устройство и установил его у входа на свой зе­мельный участок. Когда группа подростков пыталась проникнуть на его участок, взрывное устройство сработало, и взрывом было убито три человека. В данном случае виновный сознавал, что, устанавливая взрывное устройство, он посягает на жизнь других людей, предвидел, что от его действий могут погибнуть несколько человек и сознательно допускал наступление этих последствий.[[23]](#footnote-23)

Способ совершения убийства двух и более лиц не является обя­зательным признаком п. “а” ч.2 ст. 105 УК РФ. Однако если такое убий­ство осуществляется общеопасным способом, содеянное следует квалифицировать дополнительно по п.”е” ч.2 ст. 105 УК РФ.

**4.**  При разграничении составов ст. 105 и ч.4 ст.111 УК РФ на практике возникают существенные затруднения.

Действительно, сходство весьма близко, потому что они совпадают по последствию, умышленному характеру нанесения телесных повреждений, могут совершаться при использовании одинаковых орудий и т.д.

Но не менее существенно и их отличие, ведь умышленное убийство есть посягательство на жизнь, а деяние, предусмотренное ч.4.ст.111 УК относят к наиболее опасным преступлениям против здоровья.

Загородников Н.И. считает, что данное преступление представляет собой как бы два преступления, соединенные в одном составе: умышленное тяжкое телесное повреждение и неосторожное причинение смерти.[[24]](#footnote-24) Ю.И. Ляпунов считает, что «… в одной уголовно-правовой норме законодатель объединил два самостоятельных деяния – умышленные тяжкие телесные повреждения и неосторожное убийство».[[25]](#footnote-25)

При умышленном убийстве по отношению к смерти потерпевшего возможна лишь умышленная форма вины, тогда как в ч.4.ст.111 наступление смерти требует неосторожности при умысле на причинение тяжкого вреда здоровью.

Отличие данных деяний производится по субъективной стороне, по психическому отношению к гибели потерпевшего.

Ошибки в разграничении данных составов происходят по двум причинам:

1. По ч.4.ст.111 УК квалифицируются действия лица с учетом его показаний, в которых он, как правило, отрицает умысел на убийство. Данное доказательство играет важную роль, особенно тогда, когда потерпевший является родственником или близким виновного.
2. Неправильный вывод на форму вины срока, прошедшего с момента ранения до наступления смерти потерпевшего.

Некоторые следователи полагают, что умышленное убийство имеет место тогда, когда смерть наступила в момент посягательства или через непродолжительное время после него. Если потерпевший скончался через несколько недель, то налицо преступление, оговоренное в ч.4.ст.111 УК или смерть, причиненная по неосторожности.

Теория уголовного права стояла и стоит на том, что время, отделяющее посягательство от его результата, не исключает причинной связи и виновности лица.

Такого же мнения придерживается и судебная практика. Так, И., в целях уклонения от уплаты алиментов, дал ребенку чай с каустической содой. Ивановский областной суд квалифицировал деяние как умышленное убийство, хотя мальчик умер через 347 дней.[[26]](#footnote-26)

Также разграничение данных составов должно происходить и по объективной стороне. Должны быть обязательно учтено наличие орудия, количество и локализация ранений, способ причинения смерти, взаимоотношения между обвиняемым и потерпевшим.

В случае применения орудий, дающих возможность причинить сметь, об умысле на убийство свидетельствуют:

* нанесение ранения в жизненно важные части тела (например, голова, грудь, живот)
* количество таких ранений, сила удара.
* угроза убийством.

При ранении не в жизненно важные части тела, хотя и с использованием опасных орудий (оружие, нож) при наступлении смерти квалификация происходит по ч.4.ст.111 УК РФ.

Судебная коллегия ВС РФ по делу Ю. Указала, что нанесение ножевого удара в руку, в результате которого последовало повреждение артерии, что вызвало острую потерю крови и вследствие этого – наступление смерти, свидетельствует об умысле на причинение умышленного тяжкого вреда здоровью, а не на убийство.[[27]](#footnote-27)

При отграничении неосторожного убийства (ст.109 УК) от убийства (ст.105 УК) необходимо исходить из того, что неосторожное убийство предполагает отсутствие умысла виновного как на причинение смерти потерпевшему, так и на причинение тяжкого вреда здоровью.

Подводя итоги данной главы, можно сказать, что правильная квалификация преступлений требует объективной, всесторонней оценки всех обстоятельств преступления. Без этого велика ошибка в разграничении смежных составов.

Заключение

Завершая работу, хочется отметить, что убийство на сегодняшний день является одним из самых опасных преступлений против жизни.

Жизнь человека представляет собой важнейшее, от природы ему данное благо, основополагающую социальную ценность. При совершении преступлений против жизни наступают последствия, которые не поддаются восстановлению или возмещению: утрата жизни необратима Убийство издревле считалось преступлением против человека и осуждалось как моралью, так и системой норм и правил, имеющих силу закона. Запрет на убийство был одним из первых табу в человеческой культуре.

Убийство трактуется как преступление практически во всех законодательных системах - древних и современных. Посягательство на чужую жизнь может быть оправдано моралью и законом лишь в исключительных случаях.

К посягательствам на жизнь относится не только убийство, но и доведение до самоубийства (ст.110 УК), причинение смерти по неосторожности (ст.109 УК). Данные составы необходимо отграничивать от убийства.

Ныне действующим Уголовным Кодексом закреплению понятие убийства. Убийство – умышленное причинение смерти другому человеку. Законодатель предусмотрел привилегированные составы убийств:

* убийство со смягчающими обстоятельствами (ст.ст.106-108 УК)
* убийство с отягчающими обстоятельствами (ч.2.ст.105 УК).

При квалификации убийств возникают сложности, например, в разграничении убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны и убийства, совершенного в состоянии аффекта, а также многих других.

В данной работе рассмотрено несколько примеров разграничений смежных составов.

Необходимо отметить, что большую помощь для правильной квалификации убийств оказывает Постановление Пленума Верховного Суда от 27.01.99г. «О судебной практике по делам об убийстве».
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