**Введение**

*Право обвиняемого на защиту, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, - один из основных принципов российского правосудия. Он не только предполагает процессуальную возможность для самого обвиняемого отстаивать свои права и интересы, но и обеспечивает ему возможность пользоваться помощью специально уполномоченного на это лица – адвоката.*

*Защита по уголовным делам – важный и ответственный вид общественно-политической деятельности, приобретающий все возрастающее значение.*

*Завершающим этапом деятельности адвоката-защитника в суде является произнесение им защитительной речи. Подводя итог судебному следствию, адвокат с позиции защиты анализирует собранные и проверенные в судебном заседании доказательства, обосновывающие невиновность подсудимого или его меньшую виновность по сравнению с той, которая ему инкриминируется.*

*В судебных прениях находит свое яркое выражение состязательное построение судебного разбирательства, одним из важнейших элементов которого на данном этапе является защитительная речь адвоката.*

Изучение общих норм морали в применении к конкретной профессиональной деятельности людей образует так называемую профессиональную этику. В этом смысле можно говорить о судебной этике, равно как и о ее составной части – этике адвокатской.

Этические требования, предъявляемые к речи адвоката, высоки, сложны и многообразны. Каждое из таких требований столь настоятельно необходимо, что невыполнение любого из них лишает речь идейной и нравственной значимости.

Сложность и многогранность адвокатской деятельности в уголовном судопроизводстве определяет сложный и многогранный характер адвокатской этики, актуальность изучения которой не вызывает сомнений.

**Адвокатская этика**, значительная по объему и многогранная по содержанию, имеющая ряд присущих только ее особенностей часть судебной этики, разделяет судьбу последней: ее необходимость долгое время и весьма энергично отрицалась некоторыми учеными-юристами и практиками.

Наряду с общими задачами, едиными для всех участников судебного процесса, у каждого из них есть своя, только ему присущая функция. Для адвоката такой специальной функцией является защита обвиняемого.

Процессуальные гарантии личности – это не только частный интерес обвиняемого или потерпевшего, это одновременно обязательное условие нормального осуществления правосудия.

Неправильное понимание роли и задач адвоката нередко приводит к попыткам ограничения прав и реальных возможностей защиты.

В Уголовном кодексе РФ говорится об обязанности защитника использовать все законные средства и способы защиты обвиняемого. Защищая подсудимого, защитник тем самым помогает суду вынести обоснованный и справедливый приговор.

Чтобы речь отвечала нравственным требованиям, в ней должна быть дана верная фактическая, правовая и общественная оценка дела.

Задачи, решаемые судебными прениями, и предопределяют содержание речи. Каждая из задач должна, естественно, выполняться не только профессионально умело, но и в соответствии с нравственными требованиями.

Наиболее сложным, если говорить в плане нравственном, является вопрос о том, что следует понимать под верной оценкой фактических обстоятельств дела.

Н.Н.Полянский по этому поводу сказал: «Может ли адвокат использовать для защиты доказательства: а) заведомо для него не достоверные, б) достоверность которых для него сомнительна? В первом случае – не может, во втором – может. Он обязан представить все доводы, говорящие в пользу достоверности, как бы он сам ни сомневался в их достоверности, ибо суд вправе ожидать от участников процесса, что они представят ему доказательства, адвокат свои соображения, нужные для всесторонней оценки обстоятельств дела».

Правдивость перед судом – безусловное требование, которое должно быть предъявлено защитнику. Он ни при каких условиях не может и не должен говорить неправду, прибегать в целях защиты ко лжи. Однако в понятие правдивости защитника вкладывается иногда такое содержание, которое игнорирует специфику его деятельности и затрудняет осуществление защиты. Правдивость, обязательная для защитника, - это изложение всех фактов дела с позиции беспристрастного докладчика. Такая объективность находилась бы в противоречии с односторонностью функции защиты. Правдивость защитника – это, прежде всего добросовестное изложение собранных по делу фактов, безупречная точность ссылок на материалы дела. Требование правдивости исключает возможность использования тех имеющихся в деле доказательств, недостоверность, ложность которых защитнику заведомо известны (подложных документов, заведомо для него ложных показаний свидетелей). Защитник не вправе также пользоваться в целях защиты данными дела, противоречащими бесспорно известным ему фактам. Например, зная о том, что подсудимый имеет судимость, защитник не должен злоупотреблять этим пробелом расследования и ссылаться на безукоризненное прошлое обвиняемого, отсутствие у него судимости.

От изложения фактов необходимо отличать их истолкование, здесь защитник располагает большей свободой. Но и эта свобода не безгранична. Защита при любом субъективном истолковании фактов и освещении событий должна оставаться на почве реальной действительности, быть идейно-выдержанной, логически и психологически убедительной.

Защитник в уголовном процессе по характеру и роду своей деятельности вступает в отношения с весьма широким кругом людей, занимающих различное положение в обществе: с судьями, с работниками органов предварительного следствия, с прокурором, с подсудимым – своим подзащитным и другими подсудимыми – участниками группового уголовного процесса, с потерпевшими по делу и свидетелями, со специалистами, экспертами, со своими коллегами по профессиональной деятельности. Столь сложный и многообразный круг отношений требует строгого соблюдения этических правил, образующих в своей совокупности то, что можно объединить в единое понятие адвокатской этики.

Процессуальный спор между обвинением и защитой идет на протяжении всего судебного разбирательства: он проявляется в исследовании доказательств под различным углом зрения, в заявлении ходатайств, направленных на подкрепление позиции каждого из участников процесса, и т.д. В судебных прениях при произнесении обвинительной и защитительной речей этот спор получает свое полное и открытое выражение: в этой стадии процесса окончательно определяются и аргументируются точки зрения, суду предъявляются противостоящие одна другой позиции обвинения и защиты.

В защитительной речи завершается работа, которую адвокат проводил в стадии судебного, а иногда и предварительного следствия, является логическим итогом, естественно возникающим выводом из него.

В тех случаях, когда дело слушается с участием защиты, но без участия прокурора, речь защитника непосредственно примыкает к судебному следствию. Защитник подвергает критическому анализу на основе данных дела, проверенных в судебном заседании, концепцию обвинения, сформулированную в обвинительном заключении. Когда в процессе наряду с защитником выступает представитель государственного обвинения, защитнику приходится в своей речи не только анализировать версию обвинения в том виде, как она изложена в обвинительном заключении, но и подвергать критическому рассмотрению соображения и доводы.

Деятельность суда и участников процесса – прокурора и защитника – направлены к единой цели – установлению истины по делу. Непосредственное установление истины лежит на обязанности суда, составляет самую сущность его деятельности. Участники процесса – прокурор, защитник и другие предусмотренные законом лица – содействуют в этом суду, выполняя присущую каждому из них процессуальную функцию.

Непосредственное установление истины не входит в обязанности защитника. Формула закона о всестороннем полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности применима к защитнику лишь с учетом своеобразия его процессуальной функции – оказание юридической помощи обвиняемому.

Адвокат, защищая подсудимого, может лишь представлять суду доказательства и излагать доводы, благоприятные для его подзащитного; он ни при каких условиях не может способствовать его обвинению или отягчению его участи. Однако это не освобождает защитника от обязанности всесторонне и полно исследовать доказательства. Он должен это делать не для того, чтобы бесстрастно и объективно доложить о них суду, для того, чтобы найти и использовать в интересах обвиняемого благоприятные для него факты и вместе с тем объяснить с точки зрения защиты неблагоприятные факты и вместе с тем объяснить с точки зрения защиты неблагоприятные для подсудимого обстоятельства.

Двойное значение защитительной речи представляет одну из важнейших особенностей, отличающих ее от других видов ораторского искусства. У судебного оратора – две аудитории: основная – состав суда, также не отличающийся однородностью, так как юридическая квалификация и судебный опыт, а нередко и культурный уровень профессионального судьи и народных заседателей различны. Но кроме этой, основной, у судебного оратора есть еще другая аудитория – сидящая в зале заседания публика. Оратор не обращается непосредственно к ней, но он все время должен учитывать ее присутствие. Это создает дополнительные трудности: он должен говорить так, чтобы его речь была интересна и убедительна как для опытного профессионального судья, так и для менее искушенных в юридических тонкостях народных заседателей, а также доступна для всех присутствующих.

**Содержание** защитительной речи в каждом отдельном случае определяется конкретными задачами защиты по делу. Последние в свою очередь обусловлены характером преступления и другими особенностями дела, а также собранными доказательствами. Содержание защитительной речи складывается из двух основных элементов: из фактов и оценочных суждений.

Аналитически – оценочная работа адвоката складывается из трех основных частей: 1) анализа и оценки собранных по делу доказательств и установления фактических обстоятельств; 2) правовой оценки установленных фактов для решения вопроса о правильности или неправильности квалификации предъявленного обвинения; 3) общественно-политической оценки как отдельных фактов, так и всей их совокупности, другими словами, общественно-политической оценки дела в целом.

Анализ и оценка собранных по делу доказательств и установление фактических обстоятельств, признаваемых защитником доказанными, составляют, как правило, центральную часть защитительной речи.

Средствами формулирования содержания защитительной речи являются **композиция** (конструкция) и **язык речи**.

Важнейшее правило, которое должно быть предъявлено к защитительной речи – ее ясность. Ясность речи определяется четкостью ее конструкции, простотой и точностью словесного выражения мысли.

**Композиция** защитительной речи – это организация материала, составляющего ее содержание, расположение его по определенной системе. Важнейшие композиционные достоинства речи – ее цельность и последовательность.

Защитительная речь должна представлять собой единое, законченное целое. Отбор и расположение материала, распределение его по отдельным разделам речи должны быть произведены с таким расчетом, чтобы излагаемые факты, оценки и выводы были подчинены единой цели, составляющей главную тему речи. Но в каждом уголовном процессе наряду с главной темой речи, наряду с центральным, узловым вопросом дела обычно бывают и второстепенные, промежуточные темы. Единство речи требует, чтобы второстепенные темы были подчинены основной теме, чтобы они не занимали несоответствующего их значению большого места, не заслоняли главной темы.

В тех случаях, когда в речи разрабатывается единственная процессуальная тема, все факты и доводы, сгруппированные по их внутренней связи, располагаются для обоснования вывода защитника о необходимости оправдания подсудимого.

Ясности изложения, несомненно, способствует прием разграничения различных разделов речи. Незаметные переходы от одного раздела к другому могут сделать неуловимыми для слушателей частные темы речи. Наоборот, достаточно четкое разграничение тем речи в различных ее разделах способствует лучшему восприятию слушателями речи в целом. При этом полезно бывает подытоживать в нескольких словах содержание заканчиваемого раздела, к изложению которого защитник переходит.

Защитительная речь должна быть краткой. Краткость речи определяется не количеством затрачиваемого времени на ее произнесение, а умение сжато изложить все необходимое.

Защитительная речь распадается на три основные части: вступление, центральную, или главную часть, и заключение.

Цель вступления в защитительной речи – в немногих словах довести до сознания судей сущность и значение дела, как его понимает оратор, ввести их в круг тех вопросов, которые, составят тему последующего изложения. Характер вступительной речи не может быть заранее предусмотрен: он зависит от особенностей судебного процесса в целом, от того, в каком порядке (первым, последним или в середине) произносит защитник свою речь.

Вступление должно сразу привлечь внимание слушателей. Чем менее шаблонно выступление, тем больше внимания будет уделено речи.

В главной части речи сосредоточены основные темы речи, ее содержание. Она может включать и характеристику фактической стороны дела, и оценку доказательств, и выводы доказанности или не доказанности тех или иных фактов, относящихся к сущности обвинения, и квалификацию преступления, и характеристику личности обвиняемого как одно из возможных доказательств его невиновности или как основание для индивидуализации наказания, и вопрос о мере наказания. Главную часть можно разделить на три раздела. Первый из этих разделов – изложение обстоятельств дела или повествование. Этот раздел состоит из перечисления тех фактов, которыми сопровождалось событие преступления: обстоятельств, способа действий, мотивов, намерений и т.д.

Изложение обстоятельств дела не должно повторять фабулу дела в том виде, в каком она изложена в обвинительном заключении. В таком виде оно лишь представляло бы скучное повторение известных судьям фактов.

Повествование уместно в речи по делам, в которых фабула в достаточной мере сложна и допускает различные истолкования с позиций обвинения и защиты. Повествование уместно в речи по делам, по которым защитник доказывает наличие обстоятельств, устраняющих противоправность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость и т.д.) или отсутствия субъективных условий ответственности (например, отсутствие у обвиняемого цели присвоения чужого имущества). В этом случае изложению фактических обстоятельств дела, содержащемуся в обвинительном заключении, противопоставляется изложение фактов в той последовательности, в какой они представляются защитнику.

Второй раздел главной части – указание темы и ее подразделений (так называемое *expositio* или *questio*). Сущность этого раздела заключается в определении спора между обвинением и защитой, в отграничение того, что признается обвиняемым и его защитником, от того, что ими оспаривается.

Этот раздел речи должен быть еще короче, мысль оратора должна быть точно сформулирована, так как именно в этом разделе намечаются основные линии речи и определяется ее окончательная цель.

Третий раздел речи главной части – изложение доказательств и доводов (так называемое *probatio*) – важнейший раздел речи. В защитительной речи можно обойтись без повествования или указания темы, но нельзя, за исключением редких случаев, когда признаются все факты и их юридическая оценка, обойтись без изложения доказательств.

Деятельность защитника по своему существу носит критический характер: он должен исследовать и оценить версию обвинения. Если защитнику удается вскрыть слабые места обвинения и показать его необоснованность полностью или частично, его миссия может считаться выполненной. Это не исключает, конечно, возможности (а в некоторых случаях и необходимости) противопоставить версии обвинения собственную версию (например версию о виновности в совершении преступления не подсудимого, а других лиц).

Заключение – важная часть защитительной речи, в которой защитник, формулируя окончательные выводы, вытекающие из развития тем речи, обращается к суду с просьбой оправдать подсудимого, применить в отношении него минимальную меру наказания, применить условное осуждение и т.д. В простых делах заключение должно сводиться к изложению выводов и просьбы защитника. В сложных делах уместно более распространенное заключение, в котором еще раз подчеркиваются самые существенные, узловые моменты речи. Но заключение ни в коем случае не должно быть простым пересказом, повторением ранее сказанного. Заключение должно закрепить в сознании слушателей основные мысли и чувства оратора.

Своеобразие публичной речи, исключающее возможность внесения в нее исправлений и поправок, обязывает оратора к овладению родным языком в такой степени, чтобы он мог свободно, без малейших затруднений, пользоваться им. Чем больше речевых средств в распоряжении оратора, тем легче ему донести до сознания слушателей свою мысль.

Первое требование, которое должно быть предъявлено судебному оратору – очищение языка от слов, засоряющих и объединяющих речь.

Один из наиболее распространенных недостатков судебной речи – употребление лишних слов. Этот недостаток, несомненно, вызван бедностью словарного запаса говорящего. Нехватка нужных слов возмещается такими вводными словами, как: «вот», «значит», «так сказать», «как бы сказать», «как говорится», «как бы это выразиться», «допустим», «видите ли», «собственно говоря» и т.д.

Другой недостаток речи – неправильные ударения. И наконец, даже у людей, неплохо владеющих языком, с унылым однообразием повторяются в речах такие обороты, как «играет значение», вместо «играет роль», неуместные вставки «о том» перед придаточным предложением (например, «доказывать о том, что…») и проч.

В речах адвокатов иногда встречаются жаргонные выражения, распространенные в среде, причастной к судебной работе: «признательные показания» подсудимого, «провальные» для обвинения показания свидетелей и т.д. Неправильность таких оборотов совершенно очевидна: признание подсудимым своей вины не есть «признательное показание», ибо никому признательности обвиняемый не выражает.

Иногда судебные ораторы позволяют себе употреблять и иные жаргонные выражения. Употребление подобных слов совершенно нетерпимо в речи оратора и допустимо лишь в исключительных случаях для воссоздания колорита речи кого-либо из проходящих по делу лиц (подсудимых, свидетелей). Причем употреблять их следует так, чтобы слушатели легко распознали иронический оттенок речи оратора и осознали, что слово использовано для чьей-либо характеристики.

Большим недостатком, засоряющим речь и резко снижающим ее красочность и доходчивость, следует признать злоупотребление иностранными словами. Многие иноязычные слова, воспринятые русским языком, органически вошли в его словарный состав. Но наряду с ними мы часто употребляем слова иностранного происхождения, которые могут быть без труда заменены.

Наряду с работой над правильностью и чистотой языка, над искоренением недостатков, засоряющих и обедняющих речь, судебному оратору необходимо непрерывно обогащать свой словарный запас, т.е. вовлекать в «активный оборот» речи как можно большее число слов. Далеко не все слова, известные человеку и входящие в его пассивный запас, употребляются им в речи.

Богатство словарного запаса определяет важнейшее качество языка судебного оратора – точность речи. Последняя зависит от умения оратора – производить отбор слов, т.е. выбирать из огромного запаса употребляемых им слов именно те слова, которые лучше всего выражают его мысль.

Знание языка заключается также в умении из нескольких близких по смыслу слов – синонимов отобрать именно слово, которое наиболее точно выражает оттенок явления или предмета.

Другим средством уточнения мысли служит использование смысловой ёмкости слова. Знание тончайших смысловых оттенков слова позволяет оратору употреблять слова не только в прямом, но и в переносном значении.

Основу языка наряду со словарным фондом составляет грамматический строй языка. А. Ф. Кони говорил: «По поводу требования знания языка я ныне должен заметить, что приходилось слышать мнение, разделяемое многими, что это дело таланта: можно знать язык и не уметь владеть им. Но это неверно. Под знанием языка надо разуметь не богатство Гарпагона или Скупого рыцаря, объятое «сном силы и покоя» на дне запертых сундуков, а свободно и широко тратимые, обильные и даже неисчерпаемые средства».

Разнообразные средства звуковой выразительности – интонация, повышение и понижение голоса, помогающие подчеркнуть ту или иную мысль, выделить то или иное слово, позволяет оратору отступать от принятых для книжной речи правил построения фразы.

Первое и важнейшее условие, которому должно удовлетворять синтаксическое строение фразы, - это ее ясность и доходчивость. Сложные, громоздкие предложения большие периоды с трудом воспринимаются слушателями.

Многословная, вычурная манера изложения совершенно неприемлема в судебных речах.

Мысль, образовавшаяся в сознании оратора, легко находит себе точное выражение; напротив, мысль, окончательно не сложившаяся в мозгу оратора, не может быть облечена им в ясную и четкую словесную оболочку. Возникающие у оратора затруднения во время речи часто зависят не от недостатка слов и не от плохого знания языка, а от бедности мысли - недоработанности материала, неясности для самого говорящего тех выводов, которые вытекают из материалов дела.

**Язык** защитительной речи должен быть не только простым, ясным и точным, но и выразительным, образным.

Общие мысли и отвлеченные доводы, не оживленные сравнениями и образами, не оставляют в сознании слушателей отчетливого следа. В защитительной речи образное слово может и должно служить не только средством конкретизации отвлеченной мысли, но и средством характеристики участников процесса – подсудимых, свидетелей, а иногда и лиц, оставшихся за пределами процесса.

Образное построение речи может быть основано на игре слов. Для усиления выразительности речи игра слов может также заключаться в использовании названий, прозвищ, фамилий.

Образности и выразительности языка судебного оратора, его яркости и красочности способствует использование народных пословиц и поговорок, крылатых слов, литературных образов и изречений. Наряду с пословицами и поговорками речь обогащают и украшают литературные образы и цитаты.

Работа над речью в собственном смысле слова, т.е. подготовка речи по конкретному судебному делу, требует от защитника большого и сосредоточенного труда. Нельзя произнести хорошую защитительную речь даже по несложному делу без углубленного изучения материалов и вдумчивых размышлений о возможностях защиты в процессе.

По своему характеру подготовка к речи относится: 1) к содержания речи и 2) к её форме.

Важнейшую часть подготовки речи составляет, конечно, работа над её содержанием. Все, что имеет значение для решения вопроса о виновности или невиновности подсудимого, для правильной квалификации совершенного деяния, для определения справедливой меры наказания, должно найти отражение в речи защитника. В то же время в ней не должно быть малозначительных или излишних подробностей, загромождающих речь, затемняющих четкость и убедительность выдвигаемых доводов.

Работа над формой речи заключается в отыскании наиболее целесообразного, т.е. наиболее соответствующего содержанию речи плана расположения материала (композиция речи), подыскания наиболее доходчивых и впечатляющих средств убеждения и выразительности.

Подготовка к речи состоит из трех основных этапов: 1) до начала процесса, 2) во время судебного следствия и 3) по окончании судебного следствия.

Досудебная работа над речью (совпадающая в значительной своей части с работой над делом в целом, т.е. с подготовкой к участию в судебном следствии) в свою очередь состоит из нескольких элементов.

Исчерпывающее изучение материалов дела, т.е. данных предварительного следствия, - первая задача защитника в досудебной стадии подготовки; оно предполагает тщательное ознакомление со всеми имеющимися в деле бумагами и всеми установленными по делу фактами.

В этой стадии ознакомления с делом не следует пропускать ни одного, на первый взгляд, малозначительного или вовсе лишенного значения документа, а также отбрасывать как безразличный для дела самый незначительный факт. Не усвоив сущности дела, не выяснив могущих возникнуть в процессе вопросов, невозможно определить, какие из установленных по делу фактов могут быть использованы в целях защиты. Точно так же, не ознакомившись внимательно со всеми без исключения материалами дела, нельзя быть уверенным, что не осталось незамеченным какое-либо существенное обстоятельство, могущее оказать влияние на истолкование существенных для защиты фактов. Изучение должно быть проникнуто критическим отношением ко всему, что составляет содержание дела, должно носить строго аналитический характер; анализ и оценка фактов идут параллельно процессу усвоения обстоятельств дела.

Недостаточно углубленное изучение материалов дела или непридание должного значения тому или существенному факту может привести к неправильной оценке фактических обстоятельств дела в целом или даже к явно ошибочной, порочной позиции защиты.

Аналитически оценочная работа при изучении дела должна быть направлена на: 1) определение значения каждого факта в общей структуре дела, т.е. по отношению к сущности обвинения, личности обвиняемого и возможной концепции защиты; 2) отделение на этом основании основных фактов от второстепенных; 3) выделение более или менее установленных фактов и явно сомнительных, т.е. критическую проверку надежности и достоверности источников, из которых почерпнут каждый факт. Вслед за усвоением и критической оценкой отдельных фактов должно последовать изучение фактов в том сочетании, в каком они преподносятся следственными органами суду, это означает необходимость проверки выясняемой следственными органами связи между отдельными фактами, сопоставление их между собой и установление внутренней согласованности между ними или противоречий. Особенно тщательно должны быть исследованы те факты, которые могут служить косвенными доказательствами.

При досудебной подготовки речи защитником должны быть учтены могущие возникнуть в процессе непредвиденные обстоятельства, коренным образом меняющие перспективу дела, как например: частичное изменение показаний обвиняемых и свидетелей, появление дополнительных письменных доказательств, изменяющих освещение некоторых фактов.

Работа над подготовкой речи во время судебного следствия заключается, во-первых, во внесении в предварительную схему или план речи дополнений и поправок, вытекающих из данных, добытых и проверенных в этой стадии процесса. Такими данными, требующими изменения или дополнения схемы речи, могут быть: 1) новые, установленные во время судебного следствия факты; 2) изменившееся освещение или истолкование ранее установленных фактов; 3) дополнительные темы, отдельные вопросы, кроме намеченных в предварительном плане, которые требуют освещения или опровержения в речи защитника в связи с новыми доказательствами или их новым истолкованием.

Внося во время судебного следствия дополнения и изменения в первоначальный план, защитник к концу следствия имеет уже почти готовую схему речи; все факты сгруппированы и включены в общую цепь событий, значение их по отношению к сущности обвинения выяснено.

Завершающая работа по подготовке речи обычно происходит после окончания судебного следствия. В этой стадии окончательно складываются в сознании оратора (и в той или иной форме фиксируются на бумаге) не только идея и темы речи, но и конкретные пути и средства их раскрытия. Последние дополнения и поправки вносятся обычно во время речи прокурора. Слушая обвинительную речь, защитник не только развивает и уточняет отдельные положения намеченной им схемы; он, кроме того, насыщает ее ( в меру необходимости и целесообразности и при обязательном соблюдении корректности) полемическим духом, отмечая те места из речи прокурора, которые требуют опровержения.

По мере того, как в процессе работы над делом уясняется содержание речи, отчетливо намечаются и принцип расположения материала (композиция речи), и средства убеждения и выразительности. Лучшим средством убеждения являются бесспорно установленные факты, опровергающие тот или иной тезис или даже всю конструкцию в целом.

Сочетание фактов и изложение их в определенной, строго продуманной логической последовательности составляет один из важнейших элементов мастерства защитника.

**Композиция речи** сама по себе служит одним из существенных средств убеждения и выразительности. Но наряду с умело скомпонованными логическими доводами и рассуждениями, разъясняющими смысл и значение отдельных фактов и их совокупности, в защитительной речи должны быть такие места, которые бы раскрывали мысль оратора в образной форме.

Защитительная речь должна быть произнесена, а не прочитана по написанному тексту. Основная задача защитника при произнесении речи сводится к тому, чтобы убедить судей в правильности предполагаемого им истолкования фактов, в правильности его выводов. Но для того, чтобы убедить слушателей нужно, прежде всего привлечь их внимание, заставить их слушать так, чтобы все сказанное дошло до их сознания.

Оратор должен построить свою речь так, чтобы более трудные для усвоения куски речи перемежались с более легкими; он может использовать один из многочисленных приемов возбуждения утомленного внимания: яркий образ, интересная цитата, изменение интонации…

Внешняя форма речи, манера ее произнесения должна соответствовать характеру дела, содержанию речи, смысловому и эмоциональному значению используемых слов и фраз.

Важнейшим средством выразительности устной речи, смыслового и эмоционального обогащения слова является **интонация**. Интонация – это чередование повышений и понижений голоса, определяющее характер речи (повествование, вопрос, восклицание) и эмоционально окрашивающее высказываемые оратором мысли. В устной речи слово получает свой подлинный смысл в живом интонационном звучании. Тот или иной интонационный оттенок может придать слову или фразе совершенно различный смысл. Только полное соответствие интонации мысли выбранным для ее выражения словом создает то гармоническое сочетание текста и его произнесения, которое составляет основу ораторского мастерства.

С интонационным звучанием речи тесно связан ее темп. Эмоции оратора, вызывающие те или иные интонации, определяют и темп речи. Оратор определяет психологическое состояние подсудимого, совершившего преступление под влиянием сильного волнения, он рисует происходящую в его душе борьбу мотивов: состязание чувства долга, сознания противоправности и аморальности поступка, который он собирается совершить, с чувством оскорбленного самолюбия, гнева и желания отомстить обидчику. Речь его неизбежно принимает размеренный приглушенно-замедленный характер. Когда он говорит о радостных переживаниях обвиняемого, предшествовавших его душевному потрясению и резко контрастирующих с наступившей угнетенностью, его речь окрашивается в мажорные, радостные краски, приобретает убыстренный темп. То есть хорош тот темп речи, который соответствует ее содержанию и естественному для оратора напряжению голоса. Всякое отклонение от нормы – в сторону ли необычайного замедления речи – производит неблагоприятное для оратора впечатление искусственности и утомляет слушателей.

Во всяком случае, речь должна произноситься в нарастающем и перемежающемся темпах. Это значит, во-первых, что речь не должна произноситься от начала до конца в одном и том же темпе: это не соответствует обычно ее содержанию, различным смысловым значениям и эмоциональной окрашенности отдельных ее частей, а потому ослабляет внимание слушателей и затрудняет усвоение того, что говорит оратор.

Правильная расстановка пауз имеет такое же большое значение для интонационного звучания и темпа речи, как и логические ударения. Пауза имеет важное логическое значение, способствую отделению одного раздела речи, одного смыслового ее отрывка от другого. Своевременно сделанная пауза усиливает эмоциональную насыщенность речи, разделяя разные по своей тональности части ее, наполняя мысли и фразы внутренним смыслом, подтекстом. Но не следует злоупотреблять паузами, так как чрезмерно частое их употребление или излишняя продолжительность пауз придают речи тягучий характер и раздражающе действует на слушателей.

Поза судебного оратора должна быть скромной следует избегать хождения, покачивания или топтания на месте во время речи. У слушателей создается неприятное впечатление, когда защитник стоит изогнувшись, наклонившись над пюпитром или столом и читает или заглядывает в свои записи. Если необходимо ими воспользоваться, то лучше держать их в руках, сохраняя естественное для оратора положение.

Обращаться нужно, конечно, к суду, а не к сидящей на задних скамьях публике, но не следует забывать и о ее существовании. Вот почему лучше всего стоять к ней вполоборота.

**Мимика и жесты** должны быть естественными и соответствовать содержанию речи. Нужно избегать любой из возможных крайностей: безжизненного выражения лица и бессильно висящих или опирающихся на кафедру рук, чрезмерной мимики и жестикуляции, производящих впечатление развязности, свидетельствующих об отсутствии у оратора чувства меры. Мимика и жесты должны быть сдержанными, в меру скупыми и оправдывающими свое назначение – помогать оратору донести до сознания слушателей содержание его речи.

Реплика не является необходимой составной частью судебного процесса. После произнесения речей участники судебных прений могут выступить еще по одному разу с репликой по поводу сказанного в речах. Таким образом, реплика возможна лишь в процессе, где есть, по крайней мере, два участника судебных прений: прокурор или общественный обвинитель, гражданский истец, потерпевший или их представители – с одной стороны; защитник (профессиональный или общественный) либо подсудимый, сам осуществляющий свою защиту, с другой стороны.

Реплика в отличие от речи вся построена на полемике с государственным обвинителем. Краткость реплики обуславливает обычно большую напряженность и страстность тона.

В связи с этим возникает вопрос о допустимых пределах полемики. Основное правило, которое должно неукоснительно соблюдаться в судебном процессе, – вежливость и корректность.

Полемика может быть очень острой, но, пока она остается спором по существу дела и касается доводов противника, она не выходит за пределы допустимого. Как только полемика переходит с твердой почвы фактов и доводов на личность противника, она теряет принципиальный характер.

Чем острее спор по существу, тем больше сдержанности и такта должен проявить защитник, чтобы его аргументация не перешла в личные выпады. Если даже его противник позволит себе выходящие за границы дозволенного нападки, лучшим ответом в таком случае остается сдержанная полная достоинства полемика по существу.

В любом положении в процессе следует помнить, что основной предмет спора – судьба человека, сидящего на скамье подсудимых, и что главной задачей его участников, так же как и суда, является установление истины.