ЗАТЯГИВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Затягивание судебного процесса хоть и недобросовестная, но зачастую необходимая, а поэтому и распространенная тактика ведения спора в суде. Рассмотрим механизм реализации и способы, борьбы с судебным процессом.

Часто возникают ситуации, когда необходимо затянуть рассмотрение дела в судебной инстанции на максимально длительный срок. Это может быть обусловлено разными причинами: временные финансовые трудности предприятия или физического лица, желание измором заставить кредитора отказаться от требований и т.д. и т.п. В настоящее время законодательство позволяет заниматься процессуальной диверсией. Так почему бы этим не воспользоваться?

Затягивание хозяйственного процесса

Рассмотрим законодательную базу в свете возможности затянуть рассмотрение спора в хозяйственном суде.

С одной стороны, закон предписывает участникам процесса добросовестно использовать свои процессуальные права, а с другой, — никому не хочется проиграть (или «быстро» проиграть) и лишиться своих прав. Кроме того, наряду со ст. 69 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины («Спор должен быть разрешен хозяйственным судом в срок не более двух месяцев со дня получения искового заявления.»), существует и ст. 22 ХПК Украины, часть третья которой гласит: «Стороны обязаны добросовестно пользоваться надлежащими им процессуальными правами, проявлять взаимное уважение к правам и охраняемым законом интересам второй стороны, принимать меры к всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств дела». Обращаем внимание на последнюю фразу. Именно этой нормой и нормами о праве обжаловать решения суда и следует пользоваться при затягивании процесса.

До недавнего времени хозяйственный процесс затянуть было значительно проще, чем гражданский. Чтобы затянуть рассмотрение дела в хозяйственном суде, достаточно было просто обжаловать определение о возбуждении дела (которое не подлежит обжалованию) и, приложив незначительные усилия, ждать, пока оно пройдет все национальные судебные инстанции.

Механизм был простым: участник процесса подавал апелляционную жалобу на определение хозяйственного суда о возбуждении дела, а суд в течение пяти дней обязан был направить ее в апелляционную инстанцию (ч. 3 ст. 91 ХПК Украины). Производство по делу приостанавливалось на время рассмотрения апелляционной жалобы. После вынесения решения в апелляционной инстанции определение обжаловалось в кассационной инстанции. Это занимало еще достаточно много времени. И следует отметить, что эта система успешно и безотказно работала на благо недобросовестных жалобщиков.

Однако, учитывая массовость таких формальных обжалований, Верховный Суд Украины (ВСУ) вместе с Высшим хозяйственным судом Украины (ВХСУ) перекрыли доступ к такого родам затягиванием. Теперь, в соответствии с Информационным письмом ВХСУ от 31.01.2005 г. N 01-8/157 и Информационным письмом ВСУ от 17 .01.2005 г. N 1/3.2, местные хозяйственные суды, получив апелляционную жалобу на определение, не подлежащее обжалованию, просто возвращают их заявителю вместе с прилагающимися материалами. Таким образом, дело остается в местном суде, а производство по нему не прекращается.

Впрочем, это далеко не единственный способ «потянуть резину». Для этого необходимо вынудить суд вынести определение, которое можно обжаловать, или подать на него встречный иск. С успехом практикуются оба действия, совершаемые одно за другим. Так, получив определение о возбуждении дела хозяйственным судом, вы сразу же подаете встречный иск. Идеальный вариант, когда суд рассматривает спор о взыскании задолженности по договорным обязательствам. В таком случае долго думать не нужно, чтобы подать встречный иск о признании недействительным или незаключенным соответствующего договора. Хотя в любом случае существует свой вариант встречного иска в зависимости от категории дела.

Итак, составляете встречный иск и подаете его в хозяйственный суд, но не прилагаете к нему доказательства оплаты государственной пошлины и затрат на информационно-техническое обеспечение процесса (поступаете так, чтобы у суда были все основания для возврата вашего встречного иска). О возвращении встречного иска суд в течение пяти дней выносит определение, которое можно смело обжаловать. Система обжалования при этом остается такой же, как и в первом варианте: суд направляет вашу апелляционную жалобу вместе с материалами дела в апелляционную инстанцию и приостанавливает производство по нему, после идет обжалование в кассации.

Применив этот вариант, недобросовестная сторона выигрывает времени даже больше, чем в случае обжалования определения о принятии к рассмотрению дела, поскольку определение об отказе в принятии встречного иска подлежит обжалованию (ч.2 ст.63 ХПК Украины) и суд апелляционной инстанции должен обязательно назначить к рассмотрению апелляционную жалобу, а не сразу отказать в ее принятии.

Этот механизм пока успешно работает. Возможно, законодатель в скором времени исправит этот недостаток путем заимствования соответствующей нормы из Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины (ст. 139), которая регулирует процессуальные вопросы, связанные с оставлением заявления без движения в случае его несоответствия требованиям процессуального закона.

Также эффективным способом для затягивания рассмотрения дела может служить заявление ходатайства об обеспечении иска.

Кроме того, в ходе судебного процесса существует еще несколько способов для искусственного «выдумывания» определений. Например, в ходе рассмотрения дела ответчик заявляет ходатайство, в котором сообщает, что считает рассматриваемое дело чрезвычайно важным для экономики страны и просит привлечь к рассмотрению дела прокурора.

Рассмотрим ст. 361 Закона Украины от 1991.11.2005 г. N 1789-XII «О прокуратуре»: «Представительство прокуратурой интересов гражданина или государства в суде состоит в осуществлении прокурорами от лица государства процессуальных и других действий, направленных на защиту в суде интересов гражданина или государства в случаях, предусмотренных законом.

Основанием представительства в суде интересов гражданина является его невозможность из-за физического или материального состояния, преклонного возраста или из-за других уважительных причин самостоятельно защитить свои нарушенные или обжалованные права или реализовать процессуальные полномочия, а интересов государства — наличие нарушений или угрозы, нарушений экономических, политических и других государственных интересов вследствие противоправных действий (бездеятельности) физических или юридических лиц, которые совершаются в отношениях между ними или с государством.

Формами представительства является:

обращение в суд с исками или заявлениями о защите прав и свобод другой личности, неопределенного круга лиц, прав юридических лиц, когда поднимаются интересы государства, или о признании незаконными правовых актов,

действий или решений органов и должностных лиц;

участие в рассмотрении судами дел;

внесение апелляционного, кассационного представления на судебные решения или заявления об их пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

С целью решения вопроса наличия оснований для внесения кассационного представления в деле, рассмотренному без участия прокурора, прокурор имеет право знакомиться с материалами дела в суде, делать выписки из него, получать копии документов, которые находятся в деле.

Прокурор самостоятельно определяет основания для представительства в судах, форму его осуществления и может осуществлять представительство в любой стадии судопроизводства в порядке, предусмотренном процессуальным законом.»

Из представленной статьи следует выделить следующее: прокурор имеет право защищать интересы государства и юридических лиц в суде, имеет право участвовать в рассмотрении дел, может осуществлять представительство в любой стадии судопроизводства. Ключевыми словами для нас в данный момент являются «имеет право» и «может». Иначе говоря, прокурора нельзя привлечь к рассмотрению дела в суде. Он осуществляет представительство, если сам сочтет это необходимым.

Таким образом, суд обязательно в таком ходатайстве откажет, а нам только этого и надо. Далее следует стандартная схема обжалования, изложенная выше.

После прохождения всех инстанций можно пытаться привлечь в качестве третьего лица различные министерства и ведомства.

Если судья подготовлен

Стоит, правда, принимать во внимание случаи, когда судья видит ваше стремление затянуть процесс или «заинтересован» в скорейшем вынесении решения. Что он сможет предпринять в этом случае? Наиболее распространенным видом ответного действия является вынесение решения судом в том же заседании, когда и было заявлено ходатайство. В этом случае судья описывает заявление ходатайства и его отклонение в решении. К этому тоже стоит быть подготовленным.

Однако и на этот случай мы с коллегами изобрели противоядие. Вот реальный случай из практики. Предприятию, интересы которого мы защищали, не везло — дела, в которых надо было затянуть рассмотрение, попадали к одному и тому же судье. В очередном заседании, будучи тщательно подготовленными, мы заявляли одно ходатайство за другим, судья их отклонял и все уже явно шло к вынесению решения. В этот момент один представитель ответчика незаметно посылает вызов по мобильному телефону другому представителю, который стоит возле канцелярии суда с апелляционной жалобой на отказ в удовлетворении ходатайства (жалоба, как вы понимаете, была написана еще до судебного заседания), которую он сразу же и сдает. После вопроса судьи о том, имеются ли еще ходатайства или заявления, представитель ответчика просит суд сделать десятиминутный перерыв для проведения телефонных переговоров с руководством на предмет заключения мирового соглашения (копию апелляционной жалобы с отметкой канцелярии как-то же надо получить и предъявить судье). Судья и в этом ходатайстве отказывает. Тогда представитель ответчика просит сделать «технический» перерыв на пять минут и появляется в зале заседания уже с апелляционной жалобой.

Затягивание гражданского процесса

Более сложным является затягивание гражданского процесса, но варианты все же существуют. Как и в хозяйственном процессе, в данном случае нужно «сделать необходимое определение», а потом его обжаловать.

Самый простой вариант, когда суд сам выносит определение, подлежащее обжалованию, но это бывает нечасто и от вас совсем не зависит. Лучше брать быка за рога и самому добиваться результата.

Одним из оптимальных вариантов является обжалование определения об отказе в обеспечении доказательств. Сложность применения этого способа заключается в том, что заявление об обеспечении доказательств рассматривается судом в судебном заседании на месте, причем заслушиваются позиции других сторон. То есть, заслушав ваше заявление и мнение других сторон, судья может сразу вынести определение об отказе в обеспечении доказательств и в этом же заседании постановить решение по сути спора. В таком случае будет уже поздно что-либо обжаловать и надеяться на затягивание процесса. Допуская такое развитие событий, нужно подготовить другие ходатайства или заявления, направленные на отложение рассмотрения дела. Отложив рассмотрение дела, можно подавать апелляционную жалобу на определение об отказе в обеспечении доказательств.

Как правило, определение об отказе в обеспечении доказательств выносится судьей без оформления отдельного процессуального документа, поскольку его содержание судье удобнее отразить в протоколе судебного заседания (так чаще всего и бывает). Значит, обжалуйте определение, занесенное в протокол судебного заседания.

Казалось бы, все складывается хорошо, но через некоторое время после подачи жалобы судья может своим письмом вам ее вернуть, отметив, что определение об отказе в обеспечении доказательств не подлежит апелляционному обжалованию и не препятствует дальнейшему производству по делу. Однако, проявив настойчивость, можно добиться от судьи вынесения соответствующего определения об отказе в принятии апелляционной жалобы и ее возвращении, а не удовлетвориться каким-то письмом. Вот вам еще одно определение, которое можно обжаловать в апелляционную инстанцию.

На практике зачастую происходит следующее: после получения двух жалоб вместе с материалами дела апелляционный суд, не открывая апелляционного производства, возвращает дело обратно в местный суд с соответствующим определением. В своем определении апелляционный суд отмечает, что апелляционное производство невозможно начать, потому что определения об отказе в обеспечении доказательств не подлежат обжалованию и не препятствуют дальнейшему производству по делу.

Итак, имея определение апелляционного суда, можно смело подавать на него кассационную жалобу, поскольку определения апелляционных судов подлежат обжалованию.

Вскоре после подачи кассационной жалобы судья может вынести определение о ее возврате по тем же основаниям. Теперь у вас есть третье определение, также подлежащее апелляционному обжалованию. В этом случае дело также направляется в апелляционный суд, который назначает рассмотрение апелляционной жалобы и принимает по ней соответствующее процессуальное решение. Если и это решение вас не устраивает, подавайте кассационную жалобу, и так до тех пор, пока дело не окажется в ВСУ, где и будет рассматриваться неопределенное количество времени.

Как следует из вышеуказанного, можно затянуть гражданский процесс, даже обжалуя определения, по мнению суда не подлежащие обжалованию. В то же время практика доказывает, что обжаловать определение, подлежащее обжалованию, так же сложно, как и определение, обжалованию не подлежащее. В результате имеем принцип, очень точно характеризующий нашу национальную систему законодательства: нельзя ничего, даже того, что разрешено. По крайней мере, благодаря некоторым судьям этот принцип до сих пор работает в гражданском процессе.

По другую сторону баррикады

Рассмотрев варианты по затягиванию судебного процесса, необходимо также рассмотреть ситуацию, когда вам нужно как можно быстрее получить решение суда, а контрагент мало того, что не выполнял обязательства (иначе что вы делаете в суде?), так еще и всячески пытается затянуть процесс. В этом случае необходимо применять тактику форсирования процесса.

В представлении истца идеальное дело — это выигранное в первом же судебном заседании с минимумом процессуальных действий. Быстро выиграть можно только простое дело, в то время как сложное в процессуальном отношении дело может слушаться годами.

Следовательно, основной принцип планирования процессуального форсирования сводится к максимальному упрощению процессуальных характеристик дела. В то же время затягивание рассмотрения дела осуществляется путем провоцирования суда на совершение как можно большего количества процессуальных действий и насыщения дела процессуальными событиями. Упрощение процессуальных характеристик будущего дела предполагает моделирование разнообразных вероятных ситуаций и анализ их возможного воздействия на развитие дела.

В данной ситуации необходимо четко придерживаться следующих принципов:

1. Мотивировка иска должна быть исчерпывающей и по возможности простой. Формула иска не должна требовать от судьи, каких бы то ни было значимых процессуальных действий, кроме принятия решения. Возможные пояснения других участников дела или представление ими доказательств не должны требовать изменения мотивировки иска и отложения рассмотрения дела;

2. Достаточность явки участников дела. Для обеспечения устойчивости решения важен факт привлечения к участию в деле всех заинтересованных лиц и присутствия участников дела в судебных заседаниях. В связи с этим формула форсируемого процесса должна предусматривать минимум неконтролируемых участников, с тем чтобы предотвратить отложение дела в связи с их неявкой. Формула процесса должна исключать также возможность обжалования в связи с непривлечением всех заинтересованных лиц;

3. Отсутствие в процессе внутренних потенций к усложнению и, как следствие, — к затягиванию. Тактика процессуальных диверсий направлена на то, чтобы вынудить суд совершать процессуальные действия, оформляемые определениями и не направленные на скорейшее разрешение дела.

Следовательно, чем меньше процессуальных действий должен совершить суд для разрешения спора, тем быстрее будет принято решение по существу. Главное средство затягивания рассмотрения дела — это обжалование определений суда. При этом наиболее уязвимым является определение об обеспечении иска. Можно сказать, что обеспечение иска само по себе является «приглашением» к затягиванию процесса.

Исходя из вышеизложенного, исковое заявление должно соответствовать следующим параметрам:

— все доказательства представляются истцом при подаче иска;

— дело не перегружено доказательственной базой, суд может исследовать все доказательства в одном, максимум — в двух заседаниях;

— необходимость допрашивать свидетелей отсутствует в принципе, тем более отсутствует необходимость вызывать свидетелей ответчика;

— отсутствует необходимость назначать судебную экспертизу;

— любые документы, которые ответчик может запросить суд истребовать у каких бы то ни было лиц, могут быть представлены истцом прямо в судебном заседании.

Каждое отложение рассмотрения дела, каждый перерыв в судебном заседании — маленькая победа ответчика, поэтому необходимо заранее подготовить исчерпывающую аргументацию и доказательственную базу против любых возможных ходатайств, направленных на затягивание процесса. Если известны методы работы представителя ответчика, следует заранее подготовить письменные возражения на возможные ходатайства.

В форсированном процессе все предпосылки для выигрыша дела создаются истцом еще до подачи иска на стадии планирования путем максимального упрощения процессуальных характеристик дела и бездействия суда на стадии реализации: между принятием иска к производству и принятием решения происходит минимум процессуальных событий.

В затяжном процессе, наоборот, отсутствие проигрыша дела достигается ответчиком максимальным усложнением процессуальных характеристик дела, провоцированием суда на совершение как можно большего количества процессуальных действий и насыщением дела процессуальными событиями.

Заключение

Поделившись способами затягивания хозяйственного и гражданского процесса, в заключение вспомним статью одного из юристов, которую довелось прочитать в Интернете. В данной статье автор утверждает, что за недобросовестное использование своих прав суд может оштрафовать сторону судебного процесса, и якобы такая мера воздействия даже применяется на практике. Такое утверждение считаем ошибочным и на практике неприменимым и, более того, создающим ошибочное мнение в правовой среде. Никто не может лишить вас права на обжалование действий судьи до тех пор, пока это позволяет законодательство. Так что, затягивайте, пока совесть позволяет. А тем, кто находится по другую сторону баррикад, желаем успехов в борьбе с затягиванием судебного процесса и быстрых разрешений споров.
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