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**Биография Маркса и теоретическая база его учения**

Карл Маркс, как один из завершителей классичес­кой политической экономии оставил заметный след в истории эко­номической мысли. Его идеи выходят за рамки непосред­ственно экономических проблем, сочетаясь с философскими, со­циологическими и политическими.

Карл Маркс родился 5 мая 1818 г. в немецком городе Трире. Он был вторым из девяти детей адвоката Генриха Маркса, выходца из семьи раввинов, перешедших в 1816 г. из иудейства в протестантизм.

В 1830—1835 г. учился в гимназии города Трира. С 1835 г. учился на отделении права Боннского университета, а с 1836 по 1841 г. изу­чал право, философию, историю и историю искусств в Берлинском университете, по завершении которого в1841г. получил степень доктора на философском факультете Йенского университета. Молодой доктор философии (аналог сегодняшнего кандидата философских наук), приехав в Париж после окончания университета, с головой уходит в деятельность многочисленных коммунистических кружков. Марксу удалось за короткий срок стать одним из лидеров данного направления, что и привлекло пристальное внимание полиции. Несмотря на то, что Марксу не пришлось попадать за решетку, продолжать деятельность в Европе стало для него излишне опасным и К. Маркс на всю остальную свою жизнь с 1850 по 1883 находит убе­жище в Лондоне.

В лондонский период жизни К. Маркс пишет в числе многих произведений и “Капитал”, который рассматривал как труд всей своей жизни. Что касается финансовой стороны его жизни в этот период, то она складывалась весьма непросто. Так, с 1851 г. и в тече­ние десяти лет К. Маркс является сотрудником газеты «Нью-Йорк дейли трибюн», но из-за финансовых трудностей на протяжении 1852—1857 гг. вынужден в основном заниматься журналистикой ради заработка, что почти не оставляло времени для продолжения эко­номических исследований. Правда, несмотря на это, ему удается подготовить работу “К критике политической экономии”, и при со­действии Ф. Лассаля, уговорившего одного из берлинских издате­лей принять ее, в 1859 г. она была опубликована.

Однако в 1862 г. разрыв с Ф. Лассалем, прекращение с началом гражданской войны в США сотрудничества в “Нью-Йорк дейли трибюн” вызвали значительные финансовые затруднения, затянувши­еся до 1869 г., когда друг и соратник Ф. Энгельс решил эту проблему, обеспечив К. Маркса ежегодной рентой. Именно в этот период, ценою неимоверных усилий и будучи нездоро­вым, в 1867 г. он окончательно отредактировал и в том же году в Гамбурге издал I том “Капитала”. Два других тома (с самого начала было задумано выпустить “Капитал” в трех томах) ко времени изда­ния первого не были готовы к публикации как ввиду болезни и фи­нансовых затруднений, так и, скорее всего, из-за осознания авто­ром незавершенности этой работы.

При жизни К. Марксу так и не удалось завершить II и III тома “Капитала”. Еще в ноябре 1878 г. в письме Н. Даниельсону он пи­сал, что к концу 1879 г. подготовит к печати 2ой том “Капитала”, но 10 апреля 1879 г. сообщал ему же, что этот том опубликует не ранее, чем изучит развитие и завершение кризиса английской промыш­ленности.

К. Маркса не стало 14 марта 1883 г. Весь труд по сбору и подготовке к публикации II, который вышел в свет в 1885 г. и III (издан в 1894 г.) томов “Капитала” взял на себя Энгельс. По-видимому, в самом деле, довольно трудно установить, какая часть приходится на долю Эн­гельса в произведениях Маркса, но, очевидно, она немаловажная. Но что касается “Капитала”, несомненно и другое: эти тома— посмертные. Их содержание было извлечено Энгельсом из рукописей Маркса, далеко не законченных.

Основные положения общей теории Маркса

По признанию самого К. Маркса, как ученый он исходил одновременно из трех научных источников: английской классической политической экономии Смита и Рикардо, немецкой классической философии Гегеля и уто­пического социализма. У Смита и Рикардо им заимствованы трудовая теория стоимости, положения за­кона тенденции нормы прибыли к понижению, производительного труда. У вторых — идеи диалектики и материализма, у тре­тьих — понятие классовой борьбы, элементы социологического ус­тройства общества. К. Маркс является не един­ственным в числе исследователей начала и середины XIX в., рассма­тривавших политику и государство как вторичные явления по от­ношению к социально-экономическим, предпочитавших, следуя причинно- следственному подходу, классифицировать экономические категории как первичные и вторичные, считавших экономические законы, капи­тализм и соответственно рыночный механизм хозяйствования временными.

Однако центральное место в методологии исследования К. Маркса занимает его концепция базиса и надстройки, о которой он заявил еще в 1859 г. в работе “К критике политической эконо­мии”. Основная идея в этом произведении была сформулирована так: “В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определен­ной ступени развития их материальных производительных сил. Со­вокупность этих производственных отношений составляет эконо­мическую структуру общества, реальный базис, на котором возвы­шается юридическая и политическая надстройка и которому соот­ветствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, по­литический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определя­ет их сознание”. Между тем, по большому счету, в концепции базиса и надстрой­ки предпринята попытка дать экономическую интерпретацию ис­тории с учетом развития производительных сил и производст­венных отношений, которая подсказывает, по замыслу К. Маркса, процесс перехода от капитализма к социализму, ибо “буржуазной общественной формацией, — пишет он, — завершается предысто­рия человеческого общества”. По Марксу, недиалектический под­ход и необоснованное признание законов капиталистической экономи­ки универсальными, не позволили понять представителям классичес­кой политической экономии, которые собственно открыли эти за­коны, что они имеют специфический и преходящий характер.

Обращаясь к сути рассматриваемой концепции К. Маркса, сле­дует заметить, что идея анализа общественного развития как чередо­вания базиса и надстройки не проста в применении. Например, “про­изводительные силы зависят одновременно от технической осна­щенности и от организации совместного труда, которая в свою оче­редь зависит от законов собственности. Последние принадлежат к юридической сфере. Но “право — это часть государства, а послед­нее относится к надстройке. Мы снова сталкиваемся с трудностью отделения базиса и надстройки”. Но, несмотря на это, с тех пор, да и сейчас, “для марксиста экономический подход означает, что ор­ганизация производства играет решающую роль, предопределяя со­циальную и политическую структуру, и основной упор он делает на материальных благах, целях и процессах, конфликте между рабочи­ми и капиталистами и всеобщем подчинении одного класса друго­му”.

По убеждению К. Маркса, капитализм, эра которого “берет свое начало в XVI веке”, исключает гуманизацию общества и демократию из-за частной собственности на средства производства и анархии рынка. В этой системе трудятся ради прибыли, имеет место эксплу­атация одного класса другим, а человек (и предприниматель и рабочий) становится чуждым самому себе, так как не может само­реализоваться в труде, деградировавшем лишь в средство существо­вания в условиях непредсказуемого рынка и жесткой конкурентной борьбы. А что касается подлинной свободы вне труда, т.е. свобод­ного времени, то оно, по Марксу, “мерилом богатства” станет не при капитализме, а при коммунизме. Однако у автора “Капитала” дей­ствительно “нет никаких убедительных данных ни о том моменте, когда капитализм перестанет функционировать, ни даже о том, что в данный конкретный момент он должен перестать функциониро­вать". Маркс представил определенное число доводов, позволяю­щих считать, что капиталистический строй будет все хуже и хуже функционировать, однако он не доказал экономически, что внут­ренние противоречия капитализма разрушат его.

Следует подчеркнуть, что в доводах К. Маркса о неизбежном крахе капитализма главным является не нарушение рыночных прин­ципов распределения доходов между классами общества, а то, что эта система не обеспечивает полной занятости, тяготеет к колони­альной эксплуатации и к войнам. Общественным идеалом он счи­тает социализм и коммунизм, называя их фазами неантагонистичес­кого коммунистического общества, при котором средства произ­водства не будут более объектом индивидуального присвоения и каж­дый человек обретет свободу.

Впрочем, убежденность К. Маркса в торжестве идеалов бесклас­сового общества зиждется прежде всего на теории классов, ставшей достоянием классической политической экономии еще со времен физиократов и А. Смита. Считая себя последователем “классиков”, он действительно занимался “в основном проблемой экономичес­кого роста, а именно роста благосостояния и дохода, а также про­блемой распределения этого растущего дохода между трудом, капи­талом и землевладельцами”, т.е. между классами. Но центральной идеей его теории классов является классовая борьба с тенденцией к упрощению и поляризации общественных групп вокруг главных классов общества.

Еще в “Манифесте Коммунистической партии” К. Маркс писал: “История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетае­мый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерыв­ную то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революцион­ным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов”.

**Обзор «Капитала» Маркса**

Основной экономический труд К. Маркса «Капитал» состоит из четырех томов. Анализ системы экономических отношений начинается не с богатства (слишком общей категории), а с товара. Именно в товаре, по мысли Маркса, в зародышевой форме заложены все противоречия исследуемой системы.

В первом томе, названном «Процесс производства капитала», Маркс рассматривает исходные категории: ***стоимость***, лежащую в основе цены, стоимость каждого товара определяется трудом, общественно необходимым для его производства. «Величина стоимости данной потребительской стоимости определяется лишь количеством труда, общественно необходимого для ее изготовления. Каждый отдельный товар … имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода». Общественно необходимое время есть то «рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительской стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда». С помощью этих понятий формулируется закон стоимости: в процессе обмена товары обмениваются по их стоимости (по заключенному в них общественно необходимому времени) как эквивалент на эквивалент. Это «вечный закон товарного обмена», «естественный закон равновесия»;

***стоимость рабочей силы и ее «цену» – заработную плату; прибавочную стоимость***– основу прибыли, это понятие является центральным в его теории. Имеется, говорит он, особый товар, потребительская стоимость которого может служить источником новой стоимости. Этот товар – способность к труду, или рабочая сила. Для осуществления акта продажи она должна быть свободной и не иметь в своем распоряжении необходимых предметов и средств труда. Введение этого понятия позволили Марксу объяснить, каким образом без нарушения закона стоимости рабочий получает не «весь продукт своего труда», а только его незначительную часть. Рабочая сила, покупаемая на рынке труда за заработную плату, не только окупает себя, но и служит источником прибавочной стоимости, которую капиталист присваивает безвозмездно.

Ту прибавочную стоимость, которую капиталист получает от удлинения рабочего дня, Маркс называл АПС , ту, что в результате сокращения необходимого рабочего времени - ОПС. Здесь видно противоречие. Допустим 12 часовой рабочий день, из них 6 часов - необходимое рабочее время. Механизация труда сокращает его до 3 часов, норма эксплуатации становится равна (9:3) - 300%, вместо 100%. ценность продукта по теории Маркса равна времени затраченному на его производство. Те 6 часов были тем самым простым абстрактным трудом, которым только и может быть измерена ценность - т.е. З часа механизированного труда остались равны 6 часам простого. Иными словами, величина необходимого времени осталась равна б часам. Откуда же взялась ОПС, если рабочий день так и остался 12 часов. Однако 12 часов сложного труда равны 24 часам простого. А если предположить увеличение производительности в 4 раза, тогда 12 часов сложного труда будут равны 48 ч простого, из них необходимое рабочее время == 6ч, т.е. норма эксплуатации == 48:6=800%. 48 часовой день является, конечно, нереальным, зато рост ОПС доказывает, что в прибавочном продукте осуществляется экономия труда, а не дополнительная затрата труда. К чему эти все хитроумные расчеты? Для того, чтобы доказать отсутствие эксплуатации труда капиталом. Что Маркс подразумевал под эксплуатацией? Это присвоение капиталистом части продукта труда без оплаты, т.к. весь продукт создается только трудом! Теперь мы видим, что капитал обладает своей собственной производительностью, превращая труд простой в труд сложный , более продуктивной, очевидно, что в приведенном нами примере в значительном росте ОПС "повинен" не рабочий, а капитал. Следовательно, чем выше ОПС, чем более высокотехнологично производство, тем на большую долю прибыли имеет капитал с одной стороны, с другой - сложный труд оплачивается на порядок выше простого, иными словами, при повышении производительности труда выигрывают как капитал, так и труд, создаются условия "социального партнерства" капитала и труда.

Второй том, «Процесс обращения капитала», посвящен анализу движения капитала, его оборота и кругооборота. Кругооборот капитала есть процесс его непрерывного движения, последовательного прохождения трех стадий. На каждой стадии происходит смена функциональной формы капитала: превращение денежного капитала в производительный, производительного – в товарный, товарного – вновь в денежный капитал. Согласно предложенной Марксом схеме воспроизводства рассматриваются условия и пропорции обмена между двумя подразделениями: производством средств производства и производством предметов потребления.

В третьем томе, «Процесс капиталистического производства, взятый в целом», рассматривается процесс распределения прибавочной стоимости (ее превращенных форм) между получателями прибыли, процента, торговой прибыли, земельной ренты. Показан механизм трансформации стоимости товара в цену производства. В капиталистическом обществе равновеликие капиталы приносят равновеликие прибыли; цены формируются в соответствии с капитальными издержками и средней прибылью. Если товары продаются по ценам производства (а не по их стоимости), то тем самым сохраняется в несколько измененном виде действие закона стоимости. Здесь возникает противоречие: если в первом томе «Капитала», где Маркс рассматривал отношения между отдельным капиталистом и отдельным рабочим, товары обмениваются по их стоимости, то в третьем, в котором анализировал производство в целом, товары обмениваются по ценам производства. Эти величины не совпадают, что создает формальное противоречие в теории.

Четвертый том, «Теории прибавочной стоимости», содержит критический обзор экономических теорий с точки зрения трактовки существа и форм распределения прибавочной стоимости.

**Значение теории К. Маркса**

Да, теория Маркса была не совершенна, может возникнуть вопрос является ли он великим ученым или «популистом», стремящимся создать себе популярность раздачей невыполнимых обещаний всем тем, кто недоволен своим общественным положением? Но было бы несправедливо не замечать значительных его заслуг перед экономической теорией.

Во – первых, он создал новый язык классической экономической науки, основанный на представлениях о переменном капитале и прибавочной стоимости. Это позволили ему выявить ряд важных черт той экономической системы, которую он называл «капитализмом».

Во – вторых, ему удалось выявить некоторые важные тенденции развития рыночной экономики XIX века и начала XX века (такие, например, как растущая концентрация производства и капитала, усиление кризисных явлений в экономических циклах, действительно наблюдавшееся до второй мировой войны).

В – третьих, ему удалось показать, что если будущее не является неопределенным и, соответственно, не возникает проблем с измерением будущей стоимости, то экономически вполне возможно существование централизованной рыночной экономики с общественной собственностью на средства производства, в котором реализуем принцип распределения «по труду». Однако ему не удалось показать, что в таком обществе реализуем принцип «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Трагедия Маркса - исследователя состояла в том, что созданная им социально-экономическая теория объединяет в единое целое несовместимые альтернативы. При анализе каждой из альтернатив Маркс проявляет себя незаурядным исследователем, вносящим вклад в развитие экономической мысли. Однако пользоваться его теорией как целым опасно, поскольку это целое ложно (логически несовместимое, как утверждает логика, не просто ложно, оно необходимо ложно). А из логически ложной теории можно получить, не совершая при этом никаких логических ошибок, любые (какие хочешь) утверждения, что было известно уже древним софистам. Этим и занимались впоследствии марксисты, пока не обнаружилось, что теория Маркса бессильна, потому что она ложна.

Отмеченные «прорехи» в учении Маркса нельзя объяснить недостатком его научной проницательности, так как Маркс обладал выдающимися исследовательскими способностями. Скорее всего, их появление вызвано тем, что он хотел быть не просто ученым, а пророком, вещающим неведомую остальным Истину. Но то, что позволено Христу, не доступно человеку.
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