**Реферат**

**Значение ситуационного подхода в криминалистической науке**

Ситуалогия как область знания направлена на решение самых разнообразных прикладных задач. Во-первых, при использовании ее основных положений могут быть оптимально разрешены проблемные науковедческие ситуации, возникающие в самой криминалистической науке.

Проблемные ситуации в криминалистической науке выявляются учеными в ходе научного исследования, в процессе научного обобщения следственной, оперативно-розыскной, экспертной и судебной практики, в результате практической реализации криминалистических рекомендаций.

Разрешение проблемных ситуаций криминалистической науки - процесс весьма позитивный, поскольку он в значительной степени стимулирует ее развитие. "Прогресс знания состоит в постановке, уточнении и решении новых проблем"22. Поэтому особо важно установить основные пути, которые могут привести к обнаружению новых научных криминалистических проблемных ситуаций, новых противоречий между фактами и накопленным знанием и тем самым стимулировать теоретические разработки в области криминалистики, направленные на оптимальное разрешение таких ситуаций.

В определенный период развития науки для объяснения новых эмпирических фактов, появляющихся в следственной практике, эмпирического опыта, преобладающего в системе криминалистического знания оказывается явно недостаточно, в связи с чем появляется острая необходимость разрешения таких ситуаций путем создания новых теорий. Именно таким образом появились в свое время, например, теоретические основы судебной трасологии, габитологии, почерковедения, а вслед за ними - теоретические основы криминалистической техники.

Проблемная ситуация в науке может возникнуть и с появлением новой криминалистической теории, совершенно по-иному объясняющей ранее известные факты или напрочь отвергающей прежнее научное представление о них.

Пути же сознательного выхода на поиск и своевременное разрешение науковедческих проблемных ситуаций довольно разнообразны. Например, А.А. Эксархопуло, весьма основательно исследуя науковедческие вопросы криминалистики, среди таких путей называет следующие.

1. Критическое отношение к известным в криминалистике решениям ранее поставленных проблем.

2. Применение получивших признание в криминалистике решений ранее поставленных проблем для объяснения новых фактов, новых явлений.

3. Применение известных решений научных проблем, сформировавшихся в других отраслях знания, но еще не апробированных криминалистикой для объяснения и разрешения проблемных ситуаций и новых фактов, встречающихся в практике борьбы с преступностью.

4. Обобщение известных криминалистических проблем или перенесение проблем из одной отрасли криминалистической науки в другую.

5. Обобщение практического опыта применения криминалистических средств, приемов и методов и выделение фактов, не имеющих объяснения или не вписывающихся в известные эмпирические и теоретические законы и принципы криминалистики.

6. Объединение проблем различных отраслей знания, разрабатывающих меры борьбы с преступностью, или перенесение проблем смежных наук в криминалистику, интерпретируемых последней применительно к своему предмету и задачам23.

Результаты науковедческого анализа позволяют нам выявить основные способы разрешения проблемных ситуаций в криминалистической науке. Полагаем, что к таким способам относятся: а) научная дискуссия; б) научные и практические исследования; в) проверка основных теоретических концепций и гипотез практикой.

Кроме того, ситуационный подход как метод научного исследования позволяет оптимальным образом решить некоторые проблемные ситуации криминалистики. Во-первых, это относится к проблеме повышения эффективности криминалистических рекомендаций, к выполнению данной теорией функции связующего звена между криминалистической наукой и практической деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений. Во-вторых, это связано с малоисследованным в криминалистике процессом формирования криминалистических баз знаний - новых форм описания и использования исследованных криминалистикой закономерностей, основанных на подробном описании криминальных и следственных ситуаций. В-третьих, с позиций ситуационного подхода могут рассматриваться вопросы преобразования знаний об отдельных фактах, описывающие индивидуальные, конкретные ситуации, в знания о закономерностях, представленные описанием типовых ситуаций. Причем при использовании компьютерных систем этот процесс начинает иметь не столько теоретический характер, сколько прикладной характер.

На сегодняшний день результаты исследований криминалистических ситуаций должны носить характер инженерной разработки, направленной на создание информационной системы в рамках ситуационного моделирования. Информационная система, описывающая разнообразные ситуации, имеет огромное значение как для повышения эффективности научных исследований, так и для алгоритмизации процесса принятия тактических решений при расследовании преступлений как на базе компьютерных систем, так и в безмашинной форме.

В основе информационной системы, моделирующей криминальные и соответственно исходные следственные ситуации, должен лежать классификатор проблемной ситуации. Он представляет собой систему взаимосвязанных по вертикали и горизонтали непротиворечивых однозначных понятий, позволяющих адекватно описывать следственную обстановку и следственную ситуацию.

Адекватность должна определяться значимостью того или иного элемента для формирования тактического решения в следственной ситуации. Причем детализация описания после какого-то определенного уровня теряет свой смысл, поскольку перестает влиять на выбор вариантов решений. Например, для принятия тактического решения неважно, в джинсах какой фирмы был преступник, а важно, запомнил ли приметы его внешности потерпевший. Адекватность классификатора проблемной ситуации достигается не за счет его объемности и детализации, а за счет многокритериальности - группировки элементов описания по определенным направлениям. "Пересекаясь" при обращении к классификатору, многокритериальные признаки позволяют с большой глубиной описывать как следственную обстановку, так и следственную ситуацию.

Создание классификатора криминальных и следственных ситуаций является важным шагом для перехода к точным исследованиям, основанным на использовании математического аппарата в криминалистической тактике и методике.

Для исследований в сфере криминалистики очень важно прийти к созданию единого классификатора (системы классификаторов) для описания проблемных ситуаций, типичных при расследовании преступлений, учитываемых по линии уголовного розыска: экономических, дорожно-транспортных преступлений, катастроф и т.д. Это равнозначно созданию единого научного языка общения. Использование такого языка позволит объединить результаты многих исследований в одну систему криминалистического знания и использовать ее на базе средств вычислительной техники для инженерного проектирования сложных информационных интеллектуальных систем.

Анализируя современные подобные интеллектуальные системы, можно отметить, что в описании, к примеру, следственной обстановки классификация идет по следующим направлениям:

а) характеристика региона;

б) характеристика транспортных коммуникаций;

в) характеристика оперативной обстановки;

г) ресурсное обеспечение раскрытия преступлений.

В свою очередь, описание следственной ситуации идет по таким направлениям, как:

а) этап расследования преступления;

б) категория преступления;

в) объект и предмет преступного посягательства;

г) наличие доказательств по делу;

д) ущерб от преступления;

е) позиции участников уголовного процесса;

ж) способ совершения преступления и др.

В настоящее время становится очевидным, что классификатор проблемной ситуации может быть использован отнюдь не только для оптимизации процесса расследования преступлений и создания автоматизированных систем поддержки процесса принятия тактических решений. Сфера его применения может быть гораздо шире:

\*  использование в научных исследованиях для получения количественных характеристик связи между критериями проблемной ситуации и оптимальными решениями;

\*  моделирование следственной ситуации при проведении практических занятий по криминалистике;

\*  использование классификатора следственной обстановки для создания систем поддержки принятия управленческих решений;

\*  применение классификатора для универсализации и стандартизации криминалистических и оперативных учетов.

Значительное число терминов, включенных в классификатор, может быть использовано в документах - носителях информации при заполнении данных для постановки на учет лиц или предметов, а также событий преступлений. Единство терминологии имеет принципиальное значение. Это дает возможность в перспективе в рамках единой информационной системы поддержки принятия тактических решений объединить криминалистические знания и криминалистические учеты, что позволит конкретизировать и персонифицировать рекомендации, предлагаемые следователям и работникам дознания.

Классификатор следственной ситуации может быть использован прежде всего для создания электронной карточки-носителя информации. Бумажные формы пополнения массивов криминалистических и оперативных учетов заведомо не могут содержать значительное количество терминов для описания лица, трупа, предмета, следа, события. Электронная карточка способна в необходимой степени дифференцировать и уточнять информацию, выводя пользователя сразу на нужные разделы и отсекая заведомо ненужные.

Классификатор следственной ситуации и следственной обстановки имеет огромное практическое значение. Однако разработка достаточно полного классификатора - это задача большого научного коллектива и даже всей науки в целом.

Криминалистическая ситуалогия способна существенно обогатить и раздел криминалистической тактики, поскольку позволяет несколько в ином ракурсе взглянуть на те или иные основные ее узловые проблемы, а ситуационное моделирование - найти резерв в оптимизации проведения и в повышении результативности тех или иных следственных действий.

При производстве следственных действий в большинстве случаев следователь воспринимает и отражает в сознании значительно большую по объему информацию по сравнению с той, которая фиксируется в протоколах и приложениях к ним. Можно сказать, что реальность отображается им как бы на двух уровнях: на процессуальном, строго очерченном рамками закона, и на уровне сознания следователя в виде мысленной информационной модели.

В модели, помимо достоверных, содержатся и вероятные знания (полученные версионным путем либо при использовании типового моделирования), а также и предварительные выводы и суждения следователя, поскольку информационная модель расследуемого события в ходе расследования имеет главным образом криминалистическое значение (хотя к концу расследования и частично воплощается в обвинительном заключении, получая, своего рода, процессуальный статус). С этих позиций можно заключить, что именно анализ информационного состояния модели криминального события на конкретный момент расследования и приводит следователя к выводу о необходимости проведения того или иного следственного действия.

Диагностируя наличную следственную ситуацию и тем самым определяя, данные о каких элементах преступления в модели криминальной ситуации уже имеются, какие сведения подлежат дополнительной проверке, а какую информацию отыскать еще необходимо, следователь определяет конкретные цели и задачи выбранного им следственного действия.

Стадию принятия решения о проведении следственного действия можно рассматривать как анализ следственной ситуации познавательного типа (проблемной), состоящий в уяснении следователем основных задач поиска (что о преступлении уже известно, а что еще выяснить предстоит, как, каким именно образом и т.п.).

Таким образом, на стадии информационно-обеспечивающего этапа следственного действия ситуационное моделирование выступает как средство систематизации и синтеза информации о преступлении, поисков "пробелов" в знании о преступлении, а также как эффективное средство, помогающее в определении основных направлений расследования.

Принято считать, что эффективность проведения любого следственного действия во многом обусловлена его предварительной подготовкой. Роль подготовительной стадии значительно возрастает при оперировании следователем большим объемом информации, а также при проведении следственных действий, трудоемких в техническом отношении, либо сложных в ситуационном плане (например, наличие конфликта между участниками следственного действия, вероятность тактического риска и т.д.).

Традиционно в рекомендациях по криминалистической тактике роль подготовительной стадии сводится, как правило, к составлению устного или письменного в той или иной степени подробного плана проведения соответствующего следственного действия. К примеру, подготовка сложного допроса, связанного с выяснением широкого круга обстоятельств и с использованием значительного объема исходной информации, согласно таким рекомендациям, заключается в составлении письменного плана, содержащем обстоятельства, подлежащие выяснению при допросе, имеющиеся на сей счет данные, а также примерный список вопросов допрашиваемому24.

В то же время результаты проведенного интервьюирования следователей свидетельствуют о том, что любые тактические рекомендации, так же, как и предлагаемые учеными алгоритмы решения следственных задач, если они разработаны без детальнейшего учета ситуационных факторов, на практике оказываются малоэффективными. Этот же опрос показал, что в ряде случаев даже те следователи, которые имеют определенный опыт работы, иногда в процессе расследования оказываются в ситуации, представляемой им абсолютно незнакомой и неразрешимой.

Именно в таких случаях и оказывается весьма эффективным применение ситуационного моделирования - метода, позволяющего оперативно распознать и адекватно оценить наличную следственную ситуацию, незнакомые ситуационные факторы свести к известным, типичным, для которых уже разработан оптимальный алгоритм или программа по их разрешению.

С позиций ситуационного подхода одним из условий подготовки следственного действия можно назвать предварительную прогностическую деятельность следователя, которая успешно осуществляется посредством построения перспективной мысленной динамической ситуационной модели, отражающей: а) условия проведения предстоящего следственного действия; б) возможные варианты хода этого действия, возможность возникновения тех или иных следственных ситуаций; в) предполагаемое поведение участников; г) соответствующие варианты поведения самого следователя.

Такого рода предварительный "сценарий" следственного действия является перспективной ситуационной его моделью, которая, как и любая ситуационная модель, должна быть многовариантной, причем количество ее вариантов определяется количеством типов реально возможных ситуаций. В процессе непосредственного хода следственного действия, в зависимости от возникновения той или иной ситуации и возможна реализация соответствующего варианта ситуационной модели.

В такой модели ("сценарии") должны быть освещены и следующие вопросы: как шаг за шагом может возникнуть (или по воле следователя и не возникнуть) та или иная следственная ситуация; какие имеются альтернативы, возможные варианты поведения следователя и подследственного. Ценность такой модели ("сценария") определяется возможностью предварительного конструирования различных вариантов будущего25.

Таким образом, ситуационное моделирование следственного действия - это один из вариантов перспективного моделирования, направленный на оптимизацию подготовки и организации предстоящего следственного действия. В отличие от него, ситуационное моделирование в ходе следственного действия - вариант ретроспективного моделирования, выполняющий функцию реконструкции отдельной криминальной ситуации или криминального события в целом.

Использование ситуационного моделирования в стадии непосредственного хода следственного действия значительно оптимизирует процессы диагностики возникшей следственной ситуации и правильного ее разрешения. Анализ эмпирического материала свидетельствует о том, что возникновение того или иного вида следственной ситуации обусловлено следующими факторами.

1. Этапом расследования. Например, в следственных действиях, проводимых на первоначальном этапе расследования, чаще всего возникают ситуации познавательного типа.

2. Проводимым следственным действием. Так, для осмотра места происшествия наиболее характерно возникновение познавательных (проблемных) и ситуаций организационно-управленческого типа, для допроса подозреваемого - конфликтных, тактического риска и т.д.

3. Позицией, линией поведения следователя или иного участника следственного действия (конфликтные ситуации).

4. Качеством подготовки к проводимому действию. К примеру, отсутствие или небрежное проведение необходимых подготовительных действий может создать организационно-неупорядоченные следственные ситуации, в отдельных случаях даже ведущие к нарушению уголовно-процессуальных норм.

Так, при проведении проверки показаний обвиняемой Михеевой по делу об убийстве ею своего мужа, необходимо было выяснить механизм нанесения ударов потерпевшему С. Но поскольку следователь заранее не позаботился о доставке муляжа на место происшествия, "роль" потерпевшего С. выполнял один из понятых, что, разумеется, явилось существенным нарушением закона26.

Для иллюстрации рассмотрим с позиций ситуационного подхода подготовку и проведение допроса, поскольку допрос является наиболее распространенным в практике следственным действием и в то же время - одним из наиболее сложных по тактике его подготовки и проведения. Кроме того, для допроса характерно возникновение самых разнообразных типов сложных следственных ситуаций, причем в подавляющем большинстве случаев эти ситуации требуют оперативного осмысления и своевременного разрешения.

Изучение протоколов допросов обвиняемых, проводимых следователями при расследовании насильственных преступлений, позволило нам возникающие в ходе проведения этого следственного действия ситуации в 25% охарактеризовать как конфликтные, в 10% - как ситуации тактического риска, в 46% - как ситуации познавательного типа (проблемные), в 19% - как ситуации организационно-управленческого типа (организационно-неупорядоченные)27.

Вопросы тактики подготовки и проведения допроса достаточно детально разработаны в криминалистической литературе. Однако рекомендуемые учеными тактические приемы или их комбинации в основном рассчитаны на выход следователя из конфликтных ситуаций. Тем не менее ситуации тактического риска, возникающие в процессе допроса, требуют не менее пристального внимания при их анализе и в процессе выработки линии поведения следователя. Кроме того, при отсутствии должной подготовки следователя к предстоящему допросу возникают и так называемые организационно-неупорядоченные ситуации (разновидность ситуаций управленческого типа), появление которых предпочтительнее заранее предупредить, а при их возникновении - уметь их грамотно и своевременно разрешить.

Представляется, что в самом ближайшем будущем криминалистам необходимо осуществить теоретический анализ всех возможных типовых ситуаций допроса, а также и разработку рекомендаций (алгоритмов, программ) по их разрешению.

Ситуации допроса следователь диагностирует, как правило, непосредственно в ходе его производства. Вместе с тем с учетом информационного и психологического компонентов ситуации расследования (количество и качество доказательственной информации, наличие в сознании следователя модели личности допрашиваемого и степень ее адекватности оригиналу) представляется возможным и предварительное прогнозирование ситуаций предстоящего допроса.

Составление такого рода прогнозов оказывается довольно эффективным, поскольку оно позволяет не только "вычислить" возможные при конкретном допросе ситуации, но и позволяет заранее наметить благоприятные для следствия направления их трансформации, предусмотреть комплекс тактических приемов по их разрешению.

Применение ситуационного моделирования позволяет даже самую, на первый взгляд, атипичную ситуацию свести к одной из типичных, дает возможность своевременно выбрать или разработать наиболее подходящий алгоритм ее разрешения.

Среди ситуаций познавательного типа, возникающих в ходе проведения допроса, особое внимание следует уделить рассмотрению проблемных ситуаций, характеризуемых наличием противоречий между знанием и незнанием следователя, между тем, что ему уже известно по делу, и тем, что установить еще предстоит. Одним из способов разрешения проблемных ситуаций можно считать построение следователем мысленной информационной модели расследуемого события, а также ее последующее исследование. Анализ модели позволит следователю выяснить: какого рода информацию и о чем именно можно получить в ходе предстоящего допроса; определить цель и наметить конкретные задачи допроса, уяснить суть возникшей информационной проблемы.

В проблемных ситуациях имеет свою специфику и тактика допроса обвиняемого (подозреваемого). При возникшей необходимости следователь должен уметь скрыть от допрашиваемого те или иные, известные ему обстоятельства, или же, наоборот, не показать то, что в системе доказательства имеются определенные "пробелы" и неясности. В таких ситуациях эффективен, к примеру, тактический прием по созданию у обвиняемого преувеличенного представления об объеме собранных по делу доказательств.

Например, расследуя умышленное убийство, совершенное неоднократно судимым П., к моменту первого допроса подозреваемого следователь располагал ограниченной информацией о произошедшем: в его распоряжении было лишь заявление о совершении преступления, показания нескольких свидетелей и заключение судебно-медицинской экспертизы трупа. Однако в папку, в которой находились материалы дела, следователь предусмотрительно положил пачку не относящейся к делу исписанной бумаги. Явившись на первый допрос, П. сразу обратил внимание на то, что "материала на него собрано довольно много", и отказался от выбранной им тактики отказа от дачи каких бы то ни было показаний29.

Среди появляющихся в ходе допроса ситуаций управленческого типа особого подхода требует разрешение организационно-неупорядоченных ситуаций. Возникновение таких ситуаций может быть следствием невладения следователем всей совокупностью собранных по делу доказательств, отсутствия должной подготовки к допросу, ненадлежащего его технического обеспечения. Безусловно, организационно-неупорядоченные ситуации целесообразнее заранее предотвращать, чем впоследствии разрешать. В этом плане эффективным средством их профилактики является предварительная подготовка к допросу и тщательное его планирование.

Результаты проведенного анкетирования показали, что следователи по-разному расценивают значимость подготовки предстоящего допроса обвиняемого. Так, из 72 опрошенных нами следователей - 21%, как правило, предварительно не планируют допрос обвиняемого вообще, мотивируя игнорирование подготовки либо своим достаточно большим практическим опытом работы, либо тем, что наиболее удачными у них получаются допросы "экспромтом". 46% следователей предпочитают заранее наметить краткий перечень вопросов, подлежащих выяснению, 17% опрошенных - мысленно составляют детальные планы допроса, 12% - готовят письменные планы, а 5% следователей для этой цели периодически используют и метод моделирования30.

Использование ситуационного моделирования при подготовке к допросу заключается в том, что следователь строит перспективную модель предстоящего допроса - многовариантный его сценарий (в соответствии с количеством возможных типов ситуаций), заранее "проигрывает" соответствующие варианты сложных ситуаций и намечает линию своего поведения.

Справедливо отмечает Г.А.Зорин, что "если программа следственного действия носит характер жесткого алгоритма без обратной связи, то действие заранее обречено на неудачу. Именно поэтому многие следователи утверждают, будто планирование ничего следователю не дает, поскольку действия участника следственного действия многовариантны и непредсказуемы"31.

Нам представляется, что есть смысл подготовку допроса рассматривать в узком (составление плана, модели, сценария) и широком плане (определение целей и задач допроса, сбор необходимой для проведения этого следственного действия информации о преступлении и о личности допрашиваемого). Что касается модели личности допрашиваемого, то ее построение следователю предпочтительно начинать до проведения допроса, в ходе его подготовки, хотя, разумеется, окончательный вид такая модель может принять лишь в процессе непосредственного контакта следователя с допрашиваемым, поскольку именно на этом этапе возможна правильная "диагностика" личности обвиняемого.

В целом структуру подготовительной стадии допроса, полагаем, можно представить в следующем виде.

1. Изучение материалов уголовного дела, выявление противоречий, проблем, неясностей, определение цели и задач предстоящего допроса.

2. Установление круга доказательств, необходимых для их предъявления допрашиваемому.

3. Прогнозирование содержания полученной информации.

4. Изучение материалов о личности допрашиваемого, построение модели его личности.

5. Определение и выбор места допроса.

6. Прогнозирование поведения обвиняемого на допросе.

7. Прогнозирование (посредством ситуационного моделирования) возможных при допросе ситуаций, выбор способов влияния на их трансформацию и разрешение. Определение системы необходимых тактических приемов, определение возможности рефлексивного управления допрашиваемым.

8. Материально-техническое обеспечение допроса.

Конфликтные ситуации с нестрогим соперничеством достаточно часто имеют место при допросе обвиняемых. Наверное, не будет ошибкой заметить, что уже даже в самой процедуре допроса такие ситуации как бы заранее запрограммированы. По сути дела, любой допрос можно рассматривать как особую жизненную ситуацию, в которой происходит общение двух, различных по своему процессуальному положению, статусу, наконец - общественным ролям, личностей. В ходе допроса получают развитие ролевые отношения "следователь - допрашиваемый", в которых аналогично ролевым отношениям типа "врач - пациент", "ученик - учитель", "начальник - подчиненный" уже изначально ролевыми установками заложено неравенство участников общения. Именно эти обстоятельства на первоначальном этапе общения следователя и подозреваемого и обусловливают появление скрытого конфликта с нестрогим соперничеством.

Пожалуй, оптимальным способом разрешения этого вида ситуации можно считать установление психологического контакта с допрашиваемым. Для этого может быть использована методика контактного взаимодействия32, включающая в себя следующую программу поиска общих или совпадающих интересов: а) оценка и принятие принципов и качеств, предлагаемых для общения; б) выявление качеств, опасных для общения; в) накопление согласия; г) индивидуальное воздействие и адаптация к партнеру; д) выработка общих правил и взаимодействие.

При изобличении обвиняемого во лжи (в ситуациях нестрогого соперничества) с учетом наименьшего тактического риска может быть использован ряд комбинаций тактических приемов типа: снятие напряженности в ходе беседы перед допросом; конкретизация показаний по вопросам, по которым допрашиваемый дает правдивые показания; оказание помощи в припоминании забытого; использование положительных черт в личности допрашиваемого; использование противоречий в его показаниях и т.д.

Для конфликтных ситуаций со строгим соперничеством характерны крайне противоположные интересы следователя и допрашиваемого. В силу этого не только следователь, но и обвиняемый, как правило, заранее обдумывают линию своего поведения на допросе. Нежелание обвиняемого давать показания, его ложь могут рассматриваться в качестве первопричины конфликта.

В ситуации, когда допрашиваемый дает ложные показания, в его сознании одновременно сосуществуют два параллельных варианта развития преступного события, две его модели (одна - "истинная" модель в реальности имевшего место события, другая - "ложная", созданная обвиняемым, как правило, заранее и детализируемая им в процессе допроса). "Ложная" модель - интерпретированный обвиняемым вариант "истинной" модели расследуемого события, в котором искажены отдельные факты, добавлены новые, вымышленные обстоятельства. Элементы "истинной" модели (то, как было на самом деле) и "ложной" (то, как обвиняемый стремится представить развитие событий следователю) переплетаются в сознании допрашиваемого. В стадии непосредственного хода допроса обвиняемому приходится детали "истинной" модели оперативно заменять на соответствующие детали модели "ложной". В этом случае в его сознании протекает несколько мыслительных процессов одновременно: воссоздание "истинной" модели преступного события, принятие решения о том, что следует от следователя скрыть, построение в сознании модели "ложной" и оценка того, насколько она представляется следователю достоверной. В подобных ситуациях "истинная" модель конкурирует в сознании обвиняемого с моделью "ложной", создавая тем самым реальные предпосылки для проговорок или противоречивых высказываний.

В конфликтных ситуациях со строгим соперничеством задача следователя состоит в умении познать ход и логику мыслей обвиняемого, в способности "вычислить" мысленные модели а) ситуации допроса, б) преступного события, которыми допрашиваемый оперирует в своем сознании. Представляется, что в подобных ситуациях именно рефлексивный подход позволит следователю прогнозировать характер показаний обвиняемого на допросе, равно как и его поведение в процессе предстоящего следственного действия, а в зависимости от этого и определить линию своего поведения.

Вместе с тем лицу, производящему допрос, следует учитывать и то, что на повторных допросах обвиняемый, уже имея в своем сознании модель личности следователя, будучи осведомленным о его профессиональных и личностных качествах, в свою очередь и сам пытается прогнозировать тактические замыслы следователя. Таким образом, "главным элементом мышления в конфликтных ситуациях является имитация рассуждений одного участника конфликта другим, для чего они должны обладать мысленными моделями друг друга"33.

Имитация действий обвиняемого, построение модели его поведения могут быть осуществлены на основе: а) данных о личности обвиняемого (анализ его поведения до совершения преступления, в момент задержания, на следствии); б) качества и объема доказательственной информации, имеющейся в распоряжении следователя; в) моделей типичного поведения. Подчеркнем, что рефлексивное управление обвиняемым возможно лишь тогда, когда следователь располагает для этого достаточной информацией.

Сущность самого рефлексивного подхода заключается в том, что в конфликте "противники" имитируют рассуждения друг друга и строят рефлексивные модели, отражающие как собственное представление об объективной ситуации о своих и противника целях и стратегиях, так и ситуационные модели, которыми может оперировать противник.

Рефлексивное управление предоставляет широкий простор для мыслительной деятельности, позволяет как следователю, так и обвиняемому мыслить друг за друга и учитывать это при построении своей тактической линии. Успех каждого из них зависит от точности и обширности их взаимной осведомленности. Основными компонентами, положенными в основу мыслительной деятельности, определяющей превосходство в рефлексии, являются: а) общеобразовательный уровень лица; б) уровень его профессиональной подготовки;

в) уровень осведомленности; г) умение строить и варьировать мысленные модели и рассуждения другого лица.

Итак, использование ситуационного моделирования в криминалистической тактике позволяет решить целый комплекс задач:

1) способствует построению, проверке и оценке информационной модели расследуемого события и составляющих ее криминальных ситуаций;

2) в значительной мере оптимизирует подготовку и планирование следственного действия;

3) является универсальным средством тактического прогнозирования: а) возможностей возникновения тех или иных ситуаций следственного действия и их разрешения; б) поведения участников следственного действия; в) собственного поведения следователя;

4) помогает в диагностике, оценке, а при необходимости - и в разрешении конкретной ситуации следственного действия;

5) повышает эффективность принимаемых следователем решений;

6) позволяет разработать систему воздействия на отдельных участников процесса, являющихся источниками криминалистически значимой информации;

7) выступает оптимальным средством оценки результатов следственного действия.

По мере развития науки криминалистики все больший объем знаний выводится за рамки массива накопленных научных фактов и объединяется в соответствующих типовых криминалистических ситуациях. Скорее всего это следует оценивать как позитивный процесс объективного характера, свидетельствующий о возрастании уровня криминалистики как науки. И одновременно с этим нельзя не заметить и того, что процесс этот неизбежно влияет на структуру самой криминалистической науки.

На начальных этапах развития криминалистической науки, представляющей собой совокупность практических знаний, рекомендаций, наблюдений, в основу ее системы традиционно ложился принцип выделения соответствующих сфер деятельности: вопросы использования техники рассматривались, как правило, в разделе криминалистической техники; специфика производства того или иного следственного действия - в разделе криминалистической тактики; стратегические аспекты расследования - в криминалистической методике. Однако с позиций криминалистической ситуалогии, при учете ситуационных факторов, необходимо сделать вывод о том, что подход к структурной дифференциации криминалистических знаний, на определенных этапах развития научного знания был необходим, но в настоящий период стал причинять значительный ущерб криминалистическим научным исследованиям и как следствие - снижать эффективность использования криминалистических рекомендаций в следственной и судебной практике, и в процессе обучения по курсу криминалистики.

Ныне распространенный подход к структуре криминалистической науки, по существу, разрывает логические вертикальные связи в структуре криминалистических знаний, которые в реальной действительности фактически представлены следующим комплексом: тактическая задача - версия - следственные действия - цели следственных действий - тактические приемы.

Однако в ныне существующей структуре криминалистики такие связи неизбежно разрываются. При имеющейся на сей день структуре криминалистических рекомендаций невозможно добиться их достаточной ориентации на следственные ситуации и соответственно на решение тактических задач. Игнорирование вертикальной структуры криминалистических научных рекомендаций отрицательно сказывается на исследованиях и на учебном процессе по криминалистической методике.

К выводу о необходимости существенного изменения структуры частных криминалистических методик некоторые авторы приходят и с других позиций.

В частности, С.И. Цветков отмечает, что в основе формирования структуры частных криминалистических методик должны лежать не отдельные категории преступлений, как в настоящее время, а тактические задачи34.

Рассмотрим подробнее, за счет чего может быть получен выигрыш в эффективности научных исследований и в оптимизации учебного процесса. В большинстве криминалистических рекомендаций по методике расследования отдельных категорий преступлений, а также в разных разделах учебника по криминалистике многокрактно дублируется фактически один и тот же материал, относящийся к решению различных тактических задач.

К примеру, тактическая задача отыскания преступника по признакам внешности с точки зрения криминалистики будет решаться практически одинаково как при расследовании краж, грабежей, разбоев, так и при расследовании иных преступлений: убийств, изнасилований и т.д. Аналогично методика выявления ролевых функций участников организованных преступных групп не будет находиться в непосредственной зависимости от характера преступлений, совершаемых участниками организованных преступных групп. Поскольку это объясняется универсальностью функций криминального управления.

Об этом свидетельствует и следственная практика. Отсутствие ситуационного подхода к организации криминалистического знания привело к тому, что криминалисты оказались в значительной степени неподготовлены к решению проблем расследования деятельности организованных преступных структур. Основная направленность криминалистических научных исследований была связана с исследованием закономерностей на линии: преступление - лица их совершившие. Очевидно, что изучение структуры преступной организации, доказывание вины отдельных участников сообщества в настоящее время является чрезвычайно актуальной проблемой как для органов расследования, так и для ученых криминалистов. Первым этапом в решении этой проблемы должна быть конкретизация целей расследования. Это невозможно без функционального анализа структурных элементов криминальных ситуаций, без выявления на его основе ролевых функций их участников. Можно предположить, что главным здесь будет исследование функций преступного управления. Именно в наличии таких функций и их реализации в конкретных ситуациях и заключается ключевая особенность феномена организованной преступности. Таким образом, уже сейчас можно поставить вопрос о необходимости разработки новой частной методики - методики выявления ролевых функций участников преступных структур в соответствующих криминальных ситуациях.

В рамках криминалистической ситуалогии могут также решаться проблемы, связанные с определением структуры закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Выявленные закономерности, ориентированные на конкретные ситуации, могут быть использованы при разработке: методических рекомендаций для следователей и оперативных работников; компьютерных систем поддержки процесса принятия следователем тактических решений; учебно-методических материалов и компьютерных обучающих систем по курсу криминалистики; информационно-поисковых систем и баз данных, используемых в процессе раскрытия и расследования преступлений.

В основе создания компьютерных систем криминалистического назначения должна лежать разработка информационных моделей следственной ситуации и процесса расследования.