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Значение в отечественной историографии и истории трудов Василия Осиповича Ключевского

(1841-1911)

 Прежде всего, стоит сказать несколько слов о самом историке.

 Более столетия это имя имеет свою историю. При жизни ученого оно было широко известно и пользовалось огромной популярностью. В 1920-1940-х годах в общей критике всего культурного и научного наследства, оставшегося нам, оно оценивалось очень по-разному, часто двойственно, но для всех критиков было очевидным его научное значение. С 1950-х годов, когда началось глубокое изучение творчества В.О.Ключевского, вновь возрос интерес к имени историка среди широкой массы читателей, и в настоящее время оно стоит в ряду крупнейших деятелей русской и мировой культуры.

 В чем же причина не иссякавшего интереса к Василию Осиповичу Ключевскому? В его биографии не было неожиданных, ошеломляющих или интригующих внимание эпизодов.

Родился в семье рано умершего сельского священника. Детство его прошло в жестокой нужде. Преодолев свое заикание, трудности учения, с отличием окончил в 1856 Пензенское духовное училище и поступил в духовную семинарию.
 Семейные бедствия сильно отразились на физическом состоянии мальчика, но уже при окончании уездного училища и, особенно в семинарии он стал резко выделяться среди своих сверстников и со второго года семинарского обучения сам стал давать уроки.

 В 1861 Ключевский, не желая стать священником, оставил семинарию и поступил на историко-филологический факультет Московского университета, который окончил в 1865 со степенью кандидата и был оставлен на кафедре для подготовки к профессорскому званию и написанию магистерской диссертации на тему “Жития святых как исторический источник”.

 Под пером Ключевского эта, казалось бы, узко источниковедческая и связанная с богословием тема получила неожиданную интерпретацию. Автор, демонстрируя свое умение работать над источниками, основное внимание сосредоточил на истории хозяйственного освоения земель связи с историей монастырей, а не на жизнеописании их основателей. В своём исследовании автор впервые задался мыслью исследовать историю колонизации на Восточноевропейской равнине и сделал первый шаг к созданию своего концепционного взгляда на основу исторического процесса в России.

 Вскоре Ключевский получил место репетитора в московском Александровском военном училище, а в 1867 году заменил своего руководителя С.М.Соловьева в чтении курса новой всеобщей истории. Лекции историка приобрели огромную популярность среди студентов. Умение заворожить аудиторию, объяснялось не только лекционным даром, но и глубоким знанием материала. На протяжении 1870-х годов В.О.Ключевский стал лектором трех высших учебных заведений Москвы и военного училища и имел возможность широко проявить свой преподавательский дар.

 Студенческая молва разнесла за стены учебных заведений по Москве славу знаменитого лектора задолго до получения им профессорского звания.

 Защита фундаментальной монографии «Боярская дума древней Руси» полностью отвечала афоризму самого В,О, Ключевского – « главные биографические факты – книги , важнейшие события - мысли».В процессе работы над « Боярской думой» В.О.Ключевский продолжал разрабатывать свою концепцию исторического процесса в России.Отраженный в ранее опубликованных исследованиях интерес к хозяйственной жизни народа , неизбежно приводил В.О. Ключевского к социальным проблемам,которые становились исследовательской необходимостью.В «Боярской думе» автор обращался к изучению истории классов, и Боярская дума исследовалась как законодательное,конституционное учреждение с обширным политическим влиянием.По существу , в исследовании освещалась история господствующего класса – боярства и дворянства.Одновременно он завершил и опубликовал в 1885г. два больших исследования «Происхождение крепостного права в России « и «Подушная подать и отмена холопства в России».

 В середине 1890\х гг. друзья и почитатели Ключеского усиленно просили опубликовать курс лекций по истории России, который он уже много лет читал студентам.

 Издание “Курса русской истории” имело определяющее значение в судьбе имени ученого. Не будь “Курса”, его лекторское дарование осталось бы уделом мемуарных воспоминаний, а его опубликованные исследования ставили автора лишь в один ряд с наиболее крупными историками конца XIX века, но не более того. “Курс русской истории”, как бы его ни оценивали в прошлом, остается памятником русской исторической мысли, содержащим в себе концепцию исторического развития России. В этом его основное значение.

 Концепция исторического процесса в России, отраженная Ключевским в “Курсе”, противостояла взглядам государственной школы русских историков второй половины XIX века, концентрировавших первостепенное внимание на роли государства в истории общества и проблеме его управления часто в чисто правовом аспекте.

 Все предшествовавшие Ключевскому русские историки, издававшие труды с систематическим изложением истории России, придерживались фактологического или проблемно-фактологического изложения. Весь огромный опыт лекционной деятельности помог Ключевскому порвать с этой традицией. Его “Курс” был первой и до настоящего времени единственной попыткой проблемного подхода к изложению Российской истории. Кроме того, опыт чтения курсов и по всеобщей истории привел его к отрицательному отношению к устоявшемуся взгляду об исключительно самобытном характере исторического пути России. Он ставил вопрос об общеисторическом процессе, в котором каждая “местная” история имеет своеобразие, но она “дает готовый и наиболее обильный материал для исторической социологии”, так как “успехи людского общежития, приобретения культуры или цивилизации…созданы совместными или преемственными усилиями всех культурных народов, и ход их накопления не может быть изображен в тесных рамках какой-либо местной истории… Ключевский не видел возможности в ближайшем будущем определить закономерности исторического процесса, но сама постановка проблемы об общих законах истории человечества весьма показательна для уровня его научного видения.

 Теоретическое построение Ключевского опиралось на триаду: “человеческая личность, людское общество и природа страны – вот те три основные исторические силы, которые строят людское общежитие”. При таком проблемно-обобщающем подходе теперь уже не только слушатель лекций, но и читатель задумывался над историческими явлениями и начинал самостоятельно мыслить. Географическая среда, по мысли Ключевского, была исторической необходимостью, влиявшей на особенности местной истории, но содержанием истории, как отдельной науки, специальной отрасли научного знания, служит исторический процесс, ход, условия и успехи человеческого общежития или жизни человека в её развитии и результатах. В этом процессе на первый план выдвигалась историческая личность народа как основной предмет изучения его истории, и человеческая личность, составляющая общество. Эта общая теоретическая посылка в напряженное предреволюционное время и в период революции 1905 года не могла не влиять на читателя тем более потому, что В.О.Ключевский подводил его к мысли о практическом значении изучения исторического прошлого, которое “своими конечными выводами подходит вплоть к практическим потребностям текущей минуты…”

 По дневникам В.О.Ключевского видно, что он боялся революции, и в приведенном предостережении просвечивает призыв к классовому миру, и вместе с тем остается в силе тезис о необходимости “исторического воспитания народа” как условия его бытия.

 Разумеется, В.О.Ключевский не придерживался марксистского подхода к формационному социально-экономическому пониманию исторического процесса. Свою концепцию он строил на “взаимодействии исторических сил”, каждое из которых в разные моменты истории в силу конкретных обстоятельств может приобрести определяющее значение. При таком чисто эклектическом сочетании этим сил – экономических, социальных, политических – В.О.Ключевский отдавал приоритет географической среде России, в условиях которой происходила борьба трудовой деятельности человека с природой и в зависимости от которой создавались различные сочетания общественных элементов. Именно отсюда вытекал афоризм В.О.Ключевского:”История России есть история страны, которая колонизируется”. При всей глубине наблюдения над этим явлением, имевшим огромное значение в хозяйственном освоении колоссальных территорий, политическом упрочении в составе государства вновь вошедших территорий , создании сложного этнического состава страны, становившейся с веками все более многонациональной, тем не менее нельзя не признавать, что сами по себе миграционные передвижения населения никогда не определяли в историческом процессе социально-экономических явлений. В этом В.О.Ключевский явно ошибался, так как проявление разных “сил” определялось совсем иными – социально-экономическими причинами в основе своей.

 Понимание В.О.Ключевским проблемы личности в истории никогда не представлялось исследователям отдельной проблемой его творчества. Обычно лишь подчеркивается умение Ключевского создавать блестящие по форме личностные характеристики, как бы дополняющие “Курс русской истории”, и отдельные произведения.

 В.О.Ключевский опирался на уже многочисленные этнографические описания второй половины XIX века. Он писал о сложении говора, о народных поверьях, характере освоения новых территорий и хозяйственном быте. “В Европе нет народа менее избалованного и притязательного, приученного меньше ждать от природы судьбы и более выносливого”, -писал В.О.Ключевский, а потому, продолжал он, “ни один народ в Европе не способен к такому напряжению труда на короткое время, какое может развить великоросс”. Особенности природы и хозяйственного быта, по мнению В.О.Ключевского, обусловили и психический склад великороссов; он “мыслит и действует как ходит. Кажется, что можно придумать кривее и извилистее великорусского проселка? Точно змея проползла. А попробуйте пройти прямее: только проплутаете и выйдете на ту же извилистую тропу”.

 Будучи чуждым всякому шовинизму, Ключевский объективно оценивал взаимоотношения расселявшихся на территориях междуречья Волги и Оки русских крестьян и финнов. Он не только рассматривал процесс мирной, на бытовой основе, ассимиляции финского населения “русью”, но и обратное следствие этого процесса – влияния финнов на “русь”, считая, что и то и другое составляет “этнографический узел вопроса о происхождении великорусского племени. Мысль о взаимовлиянии территориально и хозяйственно соседствующих этнических элементов до настоящего времени имеет огромное значение при исследовании всего русского колонизационного процесса, который сам Ключевский рассматривал основным в истории России.

 Огромное значение в создании типологических портретов В.О.Ключевский придавал морально-этическому облику человека. В этом две его работы – “Значение преподобного Сергия для русского народа и государства” и “Добрые люди древней Руси”. Обе эти работы – напоминание о временных общечеловеческих добродетелях и их значении в нравственном воспитании общества.

 Историческое значение Сергия Радонежского В.О.Ключевский видел в том, что он сумел вдохнуть в нравственно надломленный иноземным господством народ то нравственное возрождение, которое стало верованием поколений, созидавших затем своё государство. В этом художественно созданном образе-символе отражается и значение народа, когда он чтит память своего возрождения. “Одним из отличительных признаков великого народа служит его способность подниматься на ноги после падения”, - писал Ключевский.

 В другой работе – “Добрые люди древней Руси” – В.О.Ключевский проблемно как бы развивал мысль о значимости морального облика человека. Не случайно в первых же своих строках он ставил вопрос о значении слова “благотворительность”. Он противопоставлял деятельность государства или общества по помощи пострадавшим или неимущим импульсивному человеческому чувству сострадания, которое повседневно творится не по каким-либо соображениям, а по призыву сердца и тем самым служит воспитанию окружающих. Ключевский создавал факторологические образы людей прошлого, обладавших этим чувством, и стремился на их примере отразить существовавшую на Руси норму практической духовно-нравственной педагогики, сохранившейся веками в обыденной жизни народа.

 В “Курсе русской истории” и в отдельных статьях Ключевский создал целую галерею многоликих образов царствовавших в России монархов. Путем раскрытия личности он создавал малопривлекательное полотно, на котором образы российских монархов запечатлевались в большей степени не только как обычные, но и исторически малопривлекательные люди. Неприятие Ивана IV, ирония над Алексеем Михайловичем, завуалировано отрицательное отношение к Екатерине II и только оправдание Петра I за личное мужество и самопожертвование – таково отношение В.О.Ключевского к самодержцам России, оставившим заметный след в истории государства. В набросках, не вошедших в “Курс русской истории” преемников Екатерины II – Павла I, Александра I и Николая I – он прямо называл чуждыми России людьми.

 Одним из основных направлений в исследованиях Ключевского была история русской культуры. Эту проблему он рассматривал в органической связи с социальными изменениями в России и очень своеобразно подходил к оценке дворянской культуры в XVIII-XIX веках. Тут, в наибольшей степени проявились антидворянские взгляды историка. Следуя социальной по своему существу идее показать взаимосвязь между самодержавием, дворянством и крепостным правом, В.О.Ключевский свой талант направлял к одной цели – охарактеризовать систему дворянского воспитания, роль передовой французской литературы и психологическое восприятие дворянами её идей в условиях крепостной действительности. Эту тему Ключевский раскрывал блестяще, с присущим ему остроумием, но – особенно в “Курсе русской истории” – крайне односторонне. Он неоправданно отводил западноевропейскому влиянию определяющую роль в жизни дворянского общества, будто бы отрывавшему его от окружающей действительности, в результате чего дворяне становились пустыми людьми. В “Недоросле” Фонвизина он основное внимание уделял уровню образования в среде дворянского общества того времени, используя в качестве примера собирательные образы комедии. В этом произведении Ключевский справедливо увидел прекрасный источник по истории XVIII века.

 Другая рукопись – “Юбилей Общества истории и древностей российских” – имела совершенно определенный адрес. Обращаясь же к их логике, он во первых, подчеркивал, что именно наиболее трагические страницы истории народа будят историческую мысль, а во-вторых, оттенял особенность единоличного творчества, обусловливавшего единство и цельность исследования и вместе с тем невозможного без поддержки и помощи многих сотрудников. Тем самым Ключевский заключал свои представления о сложных путях развития исторической мысли и условиях, способствующих успехам творчества её представителей.

 Множество работ В.О.Ключевского свидетельствуют о его постоянном внимании к истории исторической науки. В Университете он читал специальные курсы по историографии,систематически выступал с анализом творчества своих непосредственных предшественников и старших коллег.В.О.Ключевский стремился проследить все этапы развития русской исторической науки и представить портреты ее выдающихся представителей.Историчексая наука обогатилась огромным количеством трудов на эту тему , которые по аналитическому подходу и содержащемуся материалу не сравнимы с работами В.О.Ключеского.Его наследие сохраняет до настоящего времени двоякую ценность, с одной стороны в нем отражены взгляды историка-профессионала конца XIX века на немалый к тому времени путь, пройденный исторической наукой в России, а с другой стороны – благодарные воспоминания о лицах и учреждениях, способствовавших ее развитию – эти работы представляют собой своеобразные мемуары.

 Историография представлялась В.О.Ключевскому не только узкоспециальной отраслью исторической науки. Он стремился показать, что общественные явления влияли на развитие исторической мысли, с этой целью обращался к источникам по истории Руси даже XII-XIII веков и, начиная с летописцев, намечал определенные этапы исторической мысли. Тем самым В.О.Ключевский впервые в отечественной науке определял “взаимосвязь и зависимость исторического мышления от конкретных исторических условий и особенностей общественного развития страны”.

 В.О.Ключевский развеивал утвердившийся к тому времени тезис о первостепенной роли немецких ученых VIII века в критическом анализе отечественных исторических источников и воздавал должное ученым, особенно прославившимся - В.Н.Татищеву и М.В. Ломоносову.

 В.О.Ключевский так и не подготовил обобщающего труда по истории исторической мысли в России, хотя систематически читал студентам курсы по историографии, выступал с воспоминаниями об ученых более раннего времени. Сохранившееся в архиве ученого бумаги, в значительной степени опубликованные в его сочинениях в 1956-1959 годах и в отдельном выпуске его трудов в 1983, тем более свидетельствуют о постоянной работе над этой проблемой.

 Наследие В.О.Ключевского начало обсуждаться и анализироваться в разных аспектах буквально сразу же после его смерти. Это изучение продолжается до настоящего времени. Внимание всех историографов, писавших о В.О. Ключевском, было направлено на его общетеоретические положения и его оценки социальных и экономических явлений, которые он после народных колонизационных движений ставил в число ведущих факторов истории.

 Глубокое знание исторических источников и фольклора, владение мастерством исторического портрета, афористичный стиль сделали Ключевского одним из наиболее читаемых и чтимых историков конца XIX - начала XX веков.
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