1. Предмет, метод истории политических и правовых учений

Предмет истории политических и правовых учений – история возникновения и развития теоретических знаний о государстве и праве, политике и законодательстве, представления о закономерности их развития, их месте и роли в жизни общества. Таким образом, эта дисциплина изучает воззрения о государстве и праве, существовавшие на протяжении человеческой истории. При этом изучению подлежат не обыденно-бытовые представления, а теоретический аспект знаний о предмете. Носителями такого рода знания выступают, как правило, политические деятели, философы, публицисты, ученые, юристы-практики и теоретики. Кроме того, весь комплекс знаний о праве и законодательстве в курсе истории политических и правовых учений рассматривается в определенном историческом контексте. Поскольку различные доктрины и теории отражают интересы определенных социальных групп или политических фракций, постольку они принадлежат своему времени. Поэтому история политических и правовых учений предстает в качестве отражения общественного бытия в тот или иной исторический период.

История политических и правовых учений стоит в ряду других общественных дисциплин. Своим предметом она наиболее близко соприкасается с всеобщей историей государства и права, философией, политологией, социологией, общей теорией права, социологией права. Это во многом предопределило используемые методы. При изучении истории политических и правовых учений используются следующие группы методов: общелогические (анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция, аналогия); общенаучные (сравнительно-исторический, социологический); специально-юридические (правовое моделирование, правовой эксперимент, формально-юридический метод).

2. Политические и правовые учения Древнего Египта

Самые ранние представления о государстве и праве возникают в Древнем Египте. Эти взгляды не носят теоретического характера и не оформлены в политико-правовые концепции, являются органической частью религиозно-мифологического мировоззрения. Первоисточником всего земного, общественного и политического устройства является божественное, сверхъестественное начало. Правила поведения в древнеегипетском обществе также определялись божественными установлениями. Мифология была призвана легитимировать власть фараонов, внушить представления о справедливости и неизменности существующего порядка.

В «Мемфисском богословском трактате» (период Древнего царства 2778-2260 гг. до н.э.) жрецы бога Птаха объясняют процесс возникновения первоначального порядка из хаоса путем достижения гармонии и соответствия божественного и земного правления. Олицетворением справедливости и правосудия у древних египтян выступала богиня Маат. Причем основная задача фараона – утвердить Маат вместо Хаоса. Фараон наделялся многими божественными свойствами и необыкновенными способностями. Например, в эпоху Среднего царства (2040-1786 гг. до н.э.) верховным божеством был Амон, который отождествлялся с древним богом солнца Ра, а фараон объявлялся сыном Амон-Ра. Фараон осуществляет управление государством посредством широко разветвленного бюрократического аппарата. В сохранившихся актах фараона, инструкциях визирю закреплены важнейшие принципы судопроизводства и государственного управления: законность, справедливость, централизм, поднадзорность всех действий и др. Фараон при осуществлении управления должен был следовать принципам добропорядочности и справедливости. Боги совместно с фараоном продолжать совершенствовать существующий законный порядок, донося свою истину через жрецов. По традиции после смерти фараона собиралось собрание, которое решало, достойно ли он правил, и имеет ли он право на соответствующие почести при погребении.

В «Речении Ипусера» (1750 г. до н.э.) описывается восстание низов против египетской знати. Основной причиной восстания, по мнению автора Речения, является несоблюдение традиций, пренебрежение законами. В «Речении Ипусера» дается критика действиям фараона и обосновывается идея ответственности верховной власти, фараона. Основным способом предотвращения в последующем восстаний является упрочение власти фараона, его справедливое правление.

В «Поучении Птахотепа» (28 в. до н.э.) обосновывается идея об иерархичности египетского общества, где на вершине находится бог, фараон, а в основании – простой народ.

Правовое мировоззрение Древнего Египта жестко увязывалось с ритуалом, погребальным культом. После смерти душа может существовать только при сохранении тела (поэтому мумификации и пирамиды). После смерти человек предстает на суд Осириса. В «Книге мертвых» (25 в. до н.э.) говорится, что суд состоял из 42 богов, каждый из которых ведал каким-то грехом. Умерший должен был произнести клятву. Потом богиня Маат взвешивала на своих весах поступки умершего и выносила приговор. Таким образом, в Древнем Египте была сформулирована идея загробного воздания в зависимости от поведения человека при жизни.

Юридическая мысль Древнего Египта оказала существенное влияние на политико-правовые воззрения древнегреческих мыслителей.

3. Политические и правовые учения в Древней Индии

Первые источники зарождающейся политико-правовой мысли в Древней Индии – священные тексты веды. Из них наиболее интересной является Ригведа – сборник религиозных гимнов (16-6 вв. до н.э.). Значительное место в ведической литературе занимают философские вопросы, имеющие отношение к устройству мира и общества. Так, в Ригведе берет начало концепция Риты – всемогущего божественного закона. Рита (рта) – это порядок, установленный на земле и небесах высшей силой; все в мире подчинено ему. Нарушение этого порядка влечет за собой кару свыше. Наряду с ритой в ведах присутствует и другой концепт – дхарма. Понятие дхармы включало в себя весь круг обязанностей человека, принципы его поведения. Соблюдение дхармы виделось в Древней Индии как следование заложенному свыше закону жизни. При этом считалось, что человек является частью общества и пользуется благами не по праву индивида, а в виде награды за свое нравственное поведение. Благодаря праведной жизни душа человека после смерти может переродиться к лучшей жизни. В то же время наши теперешние страдания – это наказание за прегрешения нашей души в прежних жизнях и других телах.

Характерным для древнеиндийской культуры литературным жанром являлись так называемые «артхашастры», что в переводе означает «наука о пользе». Самое известное из этих произведений приписывается Каутилье – советнику одного из индийских царей (к. 4 в. до н.э.). При написании его автор использовал данные, содержащиеся в других подобных трудах. «Архашастра» Каутильи должна была служить руководством царю и чиновникам по управлению государством. Это теоретический труд, в котором описано идеальное царство, далекое от исторических реалий. Согласно Каутилье, цель общества заключается в поддержании созданного проведением порядка. Поэтому каждый человек обязан соблюдать свою дхарму и исполнять предписанные ему обязанности. Подчеркивалась необходимость сильной царской власти, а также божественность правителя. Царь, являющийся отцом народа и наместником богов, обязан заботиться о своих подданных, следить за исполнением ими своей дхармы, поддерживать стабильность общества. Для этого в государстве должна существовать сложная система контроля и слежки за поступками людей, а также наказаний за проступки. Не случайно термин данданити – «искусство управления» - буквально означает «руководство во владении палкой». Другим средством поддержания власти царя является обеспечение лояльности своих «сподвижников», т.е. чиновников. Ведущим принципом политической деятельности в труде Каутильи, наряду с дхармой, выступает практическая польза. Власть следует отстаивать и защищать любыми средствами, как хорошими, так и дурными.

Древнеиндийское общество делилось по сословно-кастовому принципу. Всего было 4 сословия (варны). Их члены различались по роду своих занятий; они не могли вступать в брак за пределами своих Варн и переходить из одной варны в другую. Эти варны: брахманы (жрецы), кшатрии (правители и воины), вайшьи (земледельцы и торговцы), шудры (слуги и наемные рабочие). Согласно легенде, варны произошли из разных частей тела первобожества Пуруши: брахманы – из уст Пуруши, кшатрии – из его рук, вайшьи – из бедер, а шудры – из ступней ног. Впоследствии в рамках варн возникли более мелкие подразделения – джати (касты). Кастовая структура общества наложила значительный отпечаток на правовую культуру, в частности, на законодательный сборник «Законы Ману» (2 в. до н.э. – 2 в. н.э.), приписываемый прародителю человечества Ману Вайсвате. Они включают свод правил, определявших поведение индийцев в течение столетий, и содержат учение о дхармах и представителей разных каст. Право Древней Индии не рассматривалось вне отрыва от религиозного содержания. Согласно «Архашастре», судебное решение основывается на следующих источниках: дхарма, обычай, царский указ, судебное разбирательство.

4. Политико-правовые учения в Древнем Израиле

Из лекции:

В Ветхом Завете отсутствует единая последовательная теория государства. Составленные из разных книг, которые написаны в разных условиях и разные времена, ветхозаветные книги образуют различные взгляды на государства и народы. На всем протяжении библейской истории прослеживается одна тенденция, которая расходится с правилами политической лояльности по отношению к государству и власти.

Библейские придания изображают еврейский народ как богоизбранный: правит ими бог, наместники и пророки. Царская власть является институтом, который основывается на национальных основах.

Создать государство (поставить царство) – это по Ветхому Завету лишится самых высоких святынь и благ. Создание государства – это уход от Бога. Соответствующим государственным строем признается только теократия – такая форма правления, когда Бог властвует над народом при помощи своих пророков, но не царей, а священников (по Флавию). Если монарх этой волей небесной ограничен, то тогда он превращается в первосвященника. Ветхозаветное предание негативно относится к институту самостоятельной царской власти. Еврейская теократия близка с демократией. Это видно из Моисеева законодательства: народ и пророки выступают сторонами в договоре. Проповедь пророка не останавливается в борьбе с троебожеством, а приобретает характер развенчания государства вообще.

Закон: всякая земная слава и всякое земное величие предназначены особым мистическим образом к развенчанию и разрушению.

Нельзя полагаться на государственную власть, на человека. При таком миросозерцании упование на земное государство является ничтожным.

Критика эмпирических несовершенств доходит до абсурда: переходит в отрицание идеи государства как такового.

Из книги:

Обширный комплекс религиозно-этического, исторического, литературно-эпического материала содержится в священном писании иудейской религии – Танахе (10-2 вв. до н.э.). В состав христианской Библии Танах вошел под названием Ветхого Завета. Центральное место среди ветхозаветных произведений занимает Тора («учение, закон»).

Иудейское понимание государственности исходит из ее сакрального характера: поскольку все социальные институты исходят от Бога, то это качается и государства. В то же время носителем государственности является весь еврейский народ. У древних евреев царская власть рассматривалась как результат деятельности самих людей, хотя и по божественной воле. Государство воспринималось как общее достояние всего народа, который активно участвует в политической жизни напрямую или через своих представителей (старейшины, народное собрание). Царь оформляет свои отношения с народом с помощью договора (завета). Поэтому правитель в древнем Израиле был в значительно большей степени ограничен общественными институтами, чем в Египте или Междуречье. Помимо этого, царь должен следовать божественным предписаниям, высказанным в Торе и других книгах Ветхого Завета. Высшим главой всех евреев является Бог; царь лишь «пастырь» своего народа, его защитник и кормилец.

Формально законодательные полномочия из ведения царя исключались. Все предписания исходят от Бога, т.е. они в равной степени распространяются на простых людей и на царей. Таким образом, царь может только применять предписания, содержащиеся в Ветхом Завете, на практике. Эти нормы носили религиозно-этический характер, поэтому можно говорить о теократическом значении власти. Функции религиозно-культовые и собственно политические или судебные четко не разграничены; их выполняют одни и те же институты (народное собрание, царь). Нормативный материал (мицвот – «заповеди») занимает значительную часть Торыи имеет религиозное обоснование. Его ядро составляют Десять заповедей (Декалог), имеющие общечеловеческое значение («не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не отзывайся о ближнем своем ложным свидетельством» и т.д.). Таким образом, нормативный материал Торы одновременно составляет свод правил жизни любого человека и представляет собой основу для социально-политического устройства. Религиозно-этические предписания, сформулированные на основе Торы, послужили основой религиозного иудейского права 2-19 вв. и были положены в основу современного права Государства Израиль.

5. Политические и правовые взгляды Конфуция

У истоков конфуцианства стоял мудрец Кун-цзы – Конфуций (551-479 гг. до н.э.), изречения которого собраны в сборнике «Беседы и высказывания», составленном учениками философа. Конфуцию принадлежит патриархально-патерналистская концепция власти. Государство он уподоблял гигантской семье, правителя – отцу. Целью государства и правителя является благосостояние всей этой семьи. Главными принципами поведения подданного, по идеалам конфуцианства, являются почитание предков, родителей, вообще старших, честность, стремление к внутреннему самоусовершенствованию. Конфуций призывал жить по традициям, идущим из древности. Именно в древности он видел эталон для подражания и считал, что только следуя древнему ритуалу (ли) можно достичь стабильности в обществе. Центральное место в учении конфуцианства об управлении обществом занимает учение о «благородном муже», служащем образцом поведения, которому должны подражать все люди. Главное его качество – это стремление к справедливости. Таким благородным мужем, по мысли Конфуция, должно быть всякое лицо, причастное к управлению. Для достижения этого Конфуций предложил принцип «исправления имен», согласно которому положение человека должно определять его качества: «Правитель должен быть правителем, сановник – сановником, отец – отцом, сын – сыном». Это означает, что каждый должен соответствовать тому положению, которое он занимает в обществе и государстве. В соответствие с этим выдвижение на государственные должности происходить, исходя из добродетельности и учености кандидата. Таким образом, Конфуций стремился заменить в деле управления страной родовую знать служилым чиновничеством, выдвигаемым по личным качествам. До середины 20 в. конфуцианство было официальной идеологией в Китае. До сих пор оно продолжает оказывать влияние на философскую мысль страны.

6. Политические и правовые взгляды Лао-цзы

Философию даосизма возводят к легендарному мудрецу Лао-цзы (6 в. до н.э.). Учение даосов изложено в сборнике «Дао дэцзин», который приписывается Лао-цзы. Центральное понятие философии даосизма – дао – закон развития Вселенной. Подчинение этому закону обеспечивает человеку духовное совершенство в единстве с природой. Цивилизация, усложнение жизни, по мысли Лао-цзы, ведут к утрате человеком первозданного совершенства, приводят к конфликтам и бедам. Поэтому идеалом даосов был уход от людей и общества, отшельничество. Тем же, кто продолжает жить в обществе, следует проститься, максимально сократить свои потребности, ограничить пользование благами цивилизации. Даосы призывали людей к неучастию в активной общественной жизни. Все, что позволяет людям выделиться, должно быть упразднено: «если имеются различные орудия, не надо их использовать». Лао-цзы осуждал государство, в котором видел инструмент насилия и подавления. Идеалом политической жизни для даосов являлось своего рода мини-государство на уровне деревенской общины. При этом правителям рекомендовалось как можно меньше вмешиваться в естественный ход жизни. Лао-цзы говорил, что «лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует». Таким образом, главным принципом управления является недеяние, бездействие правителя, который целиком отдается воле дао и не принимает деятельного участия в государственных делах.

7. Политико правовые идеи Сыма Цяня

Сыма Цянь (145-86 г. до н.э.) систематизировал всю историю Китая в книге «Записки историка». Задача: выяснить принципы, лежащие в основе успеха и поражения, расцвета и гибели всех царств. Было исследовано 3 династии. 1) В царстве Ся – опирались на прямодушие. Такое отношение к отцу переносится на правителя. 2) В царстве Инь опирались на инстинкт почитания. Если правитель придерживался правды, то народ не может относиться к нему плохо. 3) В царстве Чжоу опирались на культуру, как на элемент управления.

Каждый режим власти терпел крах и сменялся другим, так как в каждой системе был заложен свой «вред». Вред в опоре на прямодушие заключается в том, что человеческая натура предоставлена себе самой и превращается в дикое необработанное поле (дикарство). Инстинкт почитания имеет тоже негативные качества: власть, опираясь на инстинкт почитания, приводит к культу власти (дьявольщина). Опора на культуру привела к фальшивости: внутренность выродилась, осталась только оболочка. Чтобы спастись от фальшивости надо обратиться опять к прямодушию. Так возникло государство Хань. Сразу после Чжоу было еще одно царство – царство Цинь. Правители этого дома Цинь хотели править с помощью страха (жестокие репрессии). Просуществовала эта власть всего 15 лет и была не признана историками.

Правитель должен знать природу человека и выбрать ту сторону, с помощью которой можно было бы управлять людьми.

Негативные качества проявляются в народе, а лучшие люди это видят и борются не с последствиями, а с причиной.

8. Политико-правовое учение Сократа

Сократ (469-399 гг. до н.э.) был выходцем из школы софистов, но его убеждения были прямо противоположны их учению. Методика обучения Сократа заключалась в подталкивании собеседника выводам, принятым учителем, в признании именно их наиболее разумными и истинными. Это происходило в ходе диалога, ведшегося, пока собеседники неторопливо прохаживались. Поэтому философ не оставил после себя сочинений, его взгляды дошли до нас в изложении учеников. Сократ не отделял политику от этики, а последнюю от мудрости. Он стремился обосновать идеально-разумную сущность закона и государства. Подобно софистам, Сократ различал естественный закон и закон полиса, однако возводил и тот, и другой к одному началу – разуму. Это означает, что разумное тождественно справедливому законному. Поэтому полисные законы должны отвечать принципам справедливости, а граждане обязаны им следовать. Это достижимо лишь тогда, когда правят знающие люди. Сократ критиковал тиранию, а также демократический строй современных ему Афин за некомпетентность должностных лиц, избираемых по жребию. Столкновения с властями привели к смертному приговору Сократу, который умер, выпив по приговору суда чашу с ядом. При этом он отказался от предложения своих друзей совершить из темницы побег, сославшись на необходимость подчиниться суду и закону.

9. Политико-правовое учение Платона

Платон (427-347 гг. до н.э.) был основателем в Афинах философской школы – Академии. Платон явился создателем философской системы объективного идеализма. Он считал, что все во Вселенной является отражением вечно существующих идей – идеальных представлений о сущностях, предметах и явлениях действительности. Душа человека также – отражение одной из таких идей; при этом знание, которым овладевает человек, есть припоминание того значения, которое изначально заложено в душу. Платон рассматривал государство как одну из вечно существующих идей и своей задачей видел нарисовать картину такого полиса, который был бы наиболее приближен к идеалу, являлся бы максимально возможным воплощением идеи на государства на практике. Его диалоги «Государство» и «Законы» посвящены этой задаче.

Идеальное справедливое общество, в наибольшей степени отражающее саму идею государства, описано Платоном в сочинении «Государство». Философ исходил из того, что душе каждого человека присущи 3 начала: разумное, яростное и вожделеющее. Им должны соответствовать 3 общественных сословия: философы-правители, воины и производители благ (земледельцы и ремесленники). Государство возникло в целях объединения людей разных профессий и занятий для лучшей организации их труда. Поэтому, по словам Платона, «заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие – это и есть справедливость». Сословие философов, в душе которых доминирует разумное начало, стоит во главе идеального государства. Яростное начало представлено воинами, функция которых заключается в защите полиса от врагов. Эти два сословия управляют третьим, которому присуще вожделеющее начало, т.е. стремление к богатству. Жизнь философов-правителей и воинов проходит в постоянных заботах об управлении и защите государства соответственно. Ничто не должно отвлекать их от этого. Поэтому им запрещено иметь частную собственность и даже прикасаться к драгоценным металлам. Их быт организован на началах коллективизма: они живут и питаются сообща. Первые 2 сословия не имеет семей; жены и дети у них общие. Детей при этом воспитывает государство, которое и определяет, к какому сословию будет принадлежать ребенок, когда вырастет. Это зависит только от его способностей и склонностей. Простые граждане (третье сословие) не участвуют в делах управления. Напротив, их жизнь тщательно регламентируется правителями. Особенно это касается ограничений, наложенных на чрезмерное богатство. Платон полагал, что для граждан идеального полиса желателен средний достаток, поскольку разделение общества на богатых и бедных способствует его расколу.

Аристократию Платон считал лучшей формой государственного устройства. Он различал 2 ее подвида: царская власть и собственно аристократия. И в том и другом случае у власти должны находиться мудрецы, философы. Неправильные формы правления, по Платону, - это тимократия (правление воинов), олигархия (правление богатых), демократия. Последняя характеризуется сильной изменчивостью политической жизни и плохим управлением. Наихудшая же из неправильных форм правления – тирания (беззаконное правление одного человека). Платон впервые поставил проблему вырождения государства и последовательного перехода от одной формы государственного устройства к другой, худшей.

В «Законах» Платон описал второй по достоинству политический строй, более осуществимый на практике. Здесь общество состоит из семей граждан (всего их 5 040), каждая из которых владеет равным земельным участком. Надел переходит по наследству целиком, он не подлежит дроблению при продаже. Ремесленники и торговцы из числа граждан исключены. Все это сделано для того, чтобы среди граждан постепенно не выделился слой более зажиточных, что неизменно привело бы к внутренним конфликтам. С этой же целью власти устанавливают пределы обогащения; не допускают роскошь и ростовщичество. Хотя все граждане делятся в зависимости от имущественного состояния на 4 класса, они не сильно друг от друга по богатству. Статус этих классов дифференцирован по степени их участия в государственных делах; первые 2 класса обладают несколько большими политическими правами. Жизнь граждан строго регламентируется государством. Большое значение придается единомыслию, все способствующее разнообразию отвергается. Так же, как и в первом проекте, личность подчинена интересам целого. Политические второе идеальное государство представляет собой смешение монархии и демократии. Во главе его стоят 37 выборных правителей, которые наделены обширными полномочиями, но ограничены законами. Из их числа выделяется Ночное собрание в составе 10 «стражей», которым вручается верховная власть. Кроме того, существуют народное собрание и совет представителей 4 имущественных классов. Все низшие должностные лица избираются.

10. Политико-правовое учение Аристотеля

Аристотель (384-322 гг. до н.э.). Основал в Афинах собственную школу Ликей (отсюда – лицей). Составил описание политического устройства 158 греческих полисов. В полном виде из них сохранилось лишь описание устройства Афин – «Афинская полития». Помимо этого Аристотель написал первое теоретическое сочинение, посвященное политической науке. Оно называется «Политика». Политику философ определял как науку о высшем благе человека и государства; она тесно связана с этикой и экономикой. Ее целью является справедливость. Аристотель полагал, что по своей природе человек – «политическое животное», т.е. к числу его потребностей относится общение с себе подобными. Поэтому государство предстает продуктом естественного развития; оно эволюционирует из семьи и поселения, которые представляют собой более низшие формы общения людей. Все это афинский философ относил только к грекам; варвары, в отличие от эллинов, по своей природе являются рабами и не способны к полноценной политической жизни.

Государство, по Аристотелю, - это органическое целое, объединение свободных людей, которые обладают равными правами и обязанностями. Целью государства является благо всех его граждан. Поэтому в полисе должно господствовать право, а не воля отдельных личностей. Соответственно и политический строй должен основываться на отношениях свободы и равенства всех граждан. Вместе с тем, в государстве необходимо учитывать равенство как «арифметическое» (абсолютное равенство всех граждан), так и геометрическое (распределение благ пропорционально вкладу и достоинствам каждого). Право, по Аристотелю, тождественно справедливости, т.е. законное и справедливое должны совпадать. Философ делил право на естественное и условное (человеческое). Первое всюду признано и не нуждается в законодательном оформлении. Второе – это нормы, установленные людьми в форме законов. «Всякий закон в основе предполагает право», должен соответствовать естественному праву. Важнейшим признаком закона является его принудительная сила. Жить в государстве – значит повиноваться закону. Далее, Аристотель различал писаный и неписаный закон, или обычай. Аристотель выступал сторонником стабильности права и считал, что искусство законодателя состоит в том, чтобы создавать законы, соответствующие государству, а не подгонять государственный строй к измышленным и законам.

Создание идеального государства Аристотель считал невозможным. Однако он полагал, что лучший полис должен обладать небольшой, легко обозримой территорией, желательно с выходом к морю. Население не должно превышать 10 000 граждан. Земля при этом делится на 2 части; одна находится в собственности государства, а другая – в частном владении граждан. Аристотель критиковал принцип отмены частной собственности, который присутствует у Платона; по его мнению, частная собственность присуща человеку от природы в силу его любви к себе. Собственность стимулирует к деятельности, а ее отсутствие – к лени. Тем не менее Аристотель осуждал чрезмерное обогащение. Важнейший показатель справедливости – отсутствие крайности, золотая середина. В полисе необходимо достичь равновесия между богатыми и бедными, мудрецами и заурядными, аристократами и простыми людьми. Людей среднего достатка он считал опорой полиса, ибо они способны постичь общее благо, не склоняясь к крайностям.

Важное место в «Политике» Аристотеля занимает классификация форм государственного устройства. Прежде всего, форма правления зависит от числа властвующих. Следуя арифметическому и этическому критериям, Аристотель выделял 6 таких форм; половина из них правильные, половина – неправильные. Правильная власть одного человека именуется монархией, неправильная – тиранией. Правильная власть немногих – аристократия, неправильная – олигархия. Наконец, правильная власть большинства называется политией, а неправильная - демократией. Аристотелевское понимание демократии отличается от ныне принятого: Аристотель под ней понимал неорганизованную власть толпы, господство бедных. Наихудшая из всех форм правления – тирания (власть одного человека, не подчиняющегося законам и правящего только исходя из собственной воли), наилучшая – полития. Это умеренная демократия, в которой право занимать должности связано с небольшим имущественным цензом. Полития сочетает в себе лучшие стороны олигархии и демократии. Это та «золотая середина», к которой стремился Аристотель.

11. Учение о государстве Полибия

Полибий (ок. 200 – 120 гг. до н.э.). Его политическая концепция и теория всемирной истории изложена в труде «Всемирная история в сорока книгах». В центре этой работы – история взлета могущества Римской державы. История, рассуждал Полибий, уже не может рассматриваться как история отдельных стран и народов. С распространением римского влияния она перерастает во всеобщую историю, все события которой взаимосвязаны.

Важнейшим фактором, оказывающим влияние на историческую судьбу того или иного государства, является его строй. Под влиянием Аристотеля историк выделял 6 форм государственного устройства, последовательно сменяющих одна другую (царская власть, тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия). Цикличность общественного развития, выраженная в смене форм государственного устройства, - «закон природы», неизбежная «судьба», которой подчиняются все государства и мира. Судьба любого из них подчиняется законам становления и уничтожения, поскольку каждая из 6 форм по своей природе является неустойчивой.

Но поскольку Римское государство сочетает в себе лучшие стороны монархии, аристократии и демократии, оно является идеальным и «в самом себе черпает исцеление». Эти 3 формы правления представлены в Риме полномочиями соответственно консулов, сената и народного собрания, которые дополняют один одного. Они уравновешивают друг друга и не позволяют утвердиться у власти какой-либо политической группировке. Такое смешанное устройство дало Римскому государству возможность освободиться от законов циклического развития и пребывать в состоянии равновесия. Именно это, по мнению историка, позволило Римской республике вести многочисленные войны и завладеть огромными территориями.

12. Учение Цицерона о государстве и праве

Марк Туллий Цицерон (106 – 43 гг. до н.э.) – оратор и государственный деятель Римской республики. Он исполнял различные государственные магистратуры, в том числе высшую должность консула, и прославился активной защитой республики от диктаторских притязаний.

В диалогах «О государстве» и «О законах» Цицерон высказывал мнение о том, что государство происходит из врожденной потребности людей жить вместе; семья при этом является основной ячейкой общества. Возникает государство естественным путем; основывается оно на всеобщем разуме и справедливости. С другой стороны, Цицерон рассматривал государство как общее дело и достояние народа («республика» - «общее дело»). По его знаменитому определению, республика - это соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общности интересов». Государство не просто сообщество людей, но правовое сообщество. Право выступает неотъемлемым признаком государства, его определяющим началом.

Право также имеет естественное происхождение из божественного принципа справедливости, который заключается в непричинении друг другу вреда и взаимных прав. Этот принцип заложен в природе и потому является общим для всех людей. Поэтому источником права служит не воля одного или нескольких лиц, пусть даже большинства граждан, но исключительно естественный закон. Цицерон различал 2 вида права: естественное и позитивное, человеческое. Первое существует изначально и потому неподвластно людям. Естественные законы представляют собой запрещающие или предписывающие веления высшего разума, заложенного в природе. Важнейшие общественные институты, включая собственность, восходят к ним. Нормы естественного права присущи всем народам, они неизменны и едины для всего человечества. Подлинная справедливость возможна только в естественном праве. Единственным критерием справедливости человеческого закона будет его соответствие естественному праву.

Политическим идеалом Цицерона была аристократическая республика. Римский политик различал 3 «простые» формы государства: монархию, власть оптиматов (аристократию) и демократию. Каждая из них имеет свои достоинства и недостатки: «Благоволением своим нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы». Любая из форм государства постепенно приходит в упадок и сменяет одна другую, происходит постоянный круговорот. Поэтому идеальным является смешанное устройство, воплощенное в Римской республике. В этом Цицерон близко смыкался с взглядами Полибия. Он так же считал, что основой устойчивости римского государства является то, что его политический строй сочетает в себе элементы монархии, аристократии и демократии. В нем нет оснований для совершения государственного переворота или вырождения, так как каждый занимает подобающее ему место. Кроме того, в смешанном устройстве максимально полно реализуется идея справедливости, что невозможно при обычных 3 формах государственного устройства.

13. Новозаветные идеи о власти, государстве и праве

Новый Завет лояльно, в отличие от Ветхого завета, относится к государству и власти. Всякая власть от бога, нет власти не от бога. Это краеугольный камень христианского учения. Подчинение власти – долг. Ответственность за любое дело. В человеческом обществе устанавливается такая же иерархия, как и на небе. В нравственном плане – богово – выше царево. Царь – земные дела, церковь – духовные дела. Церковь требовала от царей достойного поведения: уметь владеть собой.

Таким образом, создаются 2 независимые власти: светская и церковная.

В Византии – цезарепапизм, в западном мире – папацезаризм.

14. Политико-правовые взгляды Августина

Самым значительным христианским богословом античности был Аврелий Августин (354 – 430 гг.). Начав жизнь легкомысленно и беспутно, Августин под влиянием трагических обстоятельств обратился к философии, а затем стал христианином. Последние 35 лет своей жизни он провел на должности епископа североафриканского города Гиппона. Августину принадлежит множество богословских трудов, самый значительный из которых называется «О граде Божием».

Исходным понятием теологии Августина является первородный грех – грех прародителей человечества Адама и Евы. Все социальные институты – это последствия первородного греха. Согласно Августину, история человечества есть история борьбы 2 враждебных и непримиримых царств-градов: града земного и града небесного, Божьего. Под «градами» Августин понимал не политические образования, а духовные общности, вперемешку распределенные среди людей. Различие между 2 «градами» заключены в духовном состоянии разных людей: одних, живущих согласно принципам морали (и, с его возникновением, - христианства), других – действующих исходя из собственных корыстных побуждений, преследующих низменные цели удовлетворения своих материальных потребностей. Греховный град земной Августин связывал с государством; град Божий – с христианской церковью.

Гиппонский епископ резко противопоставлял государство и церковь. Государство по своей сути греховно; оно основано на человеческом эгоизме. Это область непрерывной борьбы между людьми, конфликтов и войн. В отличие от государства церковь в своей власти опирается непосредственно на Бога. Поэтому ее авторитет должен стоять выше власти светских правителей. В целом, по мнению Августина, в мире существует разделение полномочий между светской и церковными властями. Человек несвободен; божественная благодать предопределяет вехи жизненного пути каждого. Поэтому светские правители должны прислушиваться к правителям церкви.

15. Учение Фомы Аквинского о государстве и праве

Фома из Аквино (1225 – 1274 гг.) – выдающийся средневековый западноевропейский богослов, стремился рационально обосновать христианскую доктрину, прежде всего, опираясь на наследие Аристотеля. Основное сочинение называется «Сумма теологии». Политическое учение изложено в трактате «О правлении государей». После смерти Фома был причислен к лику святых; его философское наследие – томизм и неотомизм – до сих пор является направляющим в католической церкви.

Фома выделял 4 вида права: вечное, божественное, естественное, человеческое. На вершине системы находится «вечный закон» - божественное провидение, управляющее миром. Человеческому сознанию «вечный закон» не доступен. Божественный закон – та часть «вечного закона», которая открывается людям через откровение в Священном Писании. Естественное право рассматривалось как отражение «вечного закона» человеческим разумом. К нему относятся нормы общежития, стремление к самосохранению и продолжению рода. Человеческое (позитивное) право, действующее в обществе, создается самими людьми. Оно представляет собой выражение требований естественного права, подкрепленное принуждением. Содержание человеческого права подвержено изменениям, его нормы в разных странах не совпадают. Общие нормы человеческого права образуют «право народов». Специфические являются «правом граждан» отдельного государства.

Аквинский считал, что по природе своей человек является политическим существом. Для раскрытия своих способностей он стремится к объединению с другими людьми; конечным результатом такого объединения является государство. Государство есть часть божественного миропорядка. Фома различал 3 элемента государственной власти: сущность, происхождение и использование. Сущность власти - это порядок отношений господства и подчинения, установленный Богом. Происхождение представляет собой форму государственного устройства. Фома признавал естественным подчинение властям, ибо подчинение – «добродетель подданных». Его государственным идеалом была монархия. Это наиболее естественная форма правления, что доказывается историческими примерами. Устройство монархии сходно с устройством мира: подобно тому, как в мире правит один Бог, во главе государства должен быть один монарх. Существует 2 разновидности монархии – абсолютная и политическая. Во втором случае власть монарха ограничена крупными светскими и духовными феодалами. Использование власти Фома связывал с личностью, руководящей государством. Если правитель не соблюдает естественные законы, он является тираном. Фома одобрял восстание против тиранов, заставляющих совершать поступки, противоречащие вере, т.е. естественному праву.

16. Политико-правовое учение Марсилия Падуанского

Марсилий из Падуи (ок. 1275 – ок. 1343 гг.) – итальянский монах, философ и политик. Он отстаивал интересы светской власти германского императора против притязаний католической церкви. Одному из императоров он посвятил сочинение «Защитник мира». В нем Марсилий резко критиковал теократические теории. По его мнению, неверное представление о соотношении между церковью и государством – это основная причина смут и возмущений. Церковь необходимо лишить светской власти. Светский государь может быть выше церкви, так как папство, это не более чем исполнительная церковная должность, установленная обществом.

Марсилий Падуанский различал 2 вида права: божественное и человеческое. Божественный закон определяет отношение человека к будущей загробной жизни, указывает пути достижения человеком вечного блаженства. Цель человеческого закона – справедливость и общее благо. Этот закон утверждается государством и обеспечивается силой. Конечным источником человеческого права является народ. Разграничению 2 видов права соответствует разграничение целей и сфер деятельности церкви и государства. К ведению церкви относятся только божественные, но не человеческие законы; поэтому церковь не должна вмешиваться в земные дела. Марсилий выступал за подчинение церкви светским властям.

Падуанский отстаивал идеал сформировавшегося бюргерства (средних городских слоев) – сильную центральную власть. Он был сторонником выборной монархии, где монарха избирает весь народ. Основой всякой власти является народное согласие. Государство преследует исключительно человеческие цели и потому должно ориентироваться на практические интересы людей. Поэтому в государстве царит верховенство закона, а народ является законодателем. Он имеет право свержения правительства, не соблюдающего законы. Марсилий признавал естественным социальное неравенство людей; он делил народ на 2 сословия – высшее (военные, священники, чиновники) и низшее (земледельцы, ремесленники и торговцы). Во главе государства должно стоять высшее сословие, поскольку лишь оно способно служить общему благу. Представители низшего сословия могут заботиться лишь о частных интересах.

17. Учение о праве средневековых юристов в Западной Европе

Из лекции:

В Западной Европе существовало 3 системы права и 3 школы юристов.

1. Школа знатоков римского права. Цель: изучение римского права по первоисточникам (глоссаторская школа). Глосса – краткий комментарий к статье первоисточника. Глоссаторы: Ирнерий -11 век, Окуразий – 12 век. Постглоссаторы: школа Бартолло и его ученика Балио. Стремились римское право приспособить к современности, т.е. видоизменить его смысл. Это светская школа. Изучали дигесты.

2. Школа канонического права. Изучали декреты Папы. 12 век – первый сборник составил Грациан «Сборник канонического права».

3. Знатоки обычного права. Связано с авторитетом старины.

Все 3 школы принимали участие в борьбе римских Пап с 12 по 15 вв.

18. Формирование и развитие политико – правовых воззрений в исламе

Из лекции:

622 год – бегство Мухаммеда из Мекки в Медину. Источники права: Коран, сунны. 2 школы: суниты и шииты.

Исмаилиты – отвергали Коран. Вахабизм – желание умереть и унести с собой побольше жизней. Они не исламисты, борются за чистоту веры. Возникают на стыке 2 цивилизаций. Появление школ-толков фактически закрепило положение доктрины в качестве источника мусульманского права.

Имамат – руководство молитвой. Халифат – преемство.

Практика по вопросам замещения поста главы государства, его компетенции.

Последователи суннитских школ формальное существование халифата считали мнение сподвижников пророка, правоведов и большинства мусульман (иджма). Иджма предавала халифату юридический характер. Несправедливая власть предпочтительней анархии.

Шииты полагали, что государство есть продолжение и завершение пророческой миссии и пророка. Государство устанавливается волей Аллаха, это не является обязанностью общины.

Суниты считали, что верховная власть в Халифате принадлежит Аллаху. Мусульманское государство строится на основе поручения, данного им общине. Высшая власть принадлежит общине, так как она обладает верховным суверенитетом, а она есть отражение воли Аллаха. При этом община не уступает своих прав Халифу, а только поручает ему руководить собой. Если община законодательствует, то только по вопросам, которые не урегулированы. Необходимо подчиняться Халифу, так как он следует предписаниям мусульманского права.

Шииты полагали, что суверенитет принадлежит Аллаху, а от его имени руководит глава государства и он подчиняется только шариату, так как он есть отражение воли Аллаха, но не связан с общиной. Нет строгого замещения поста главы государства.

По суннитской концепции халифом становился человек не в порядке наследования или назначения предшественника, а в силу особого договора, заключенного между общиной и претендентом на халифат. Общину представляют мучтахиды (знатоки права).

Шииты предполагали, что имам не избирается общиной и не становится им в силу договора, а так как он представляет Аллаха и пророка. Халиф несет личную ответственность за осуществление власти над общиной, вправе принимать любые решения для обеспечения интересов общины.

Суниты считали, что власть главы государства не абсолютна и он не должен пользоваться привилегиями. Новые правовые нормы вводятся только потому, что он является знатоком права, а не главой государства.

19. Политико-правовые воззрения Ибн Халдуна

Ибн Халдун (Абдурахман Ибн Халдун), родился в 1332 г. Работа «Мукандима» - большая история, энциклопедическое произведение. Здесь говорится обо всем - о климате, народах, налогах и др.

Выделяет 3 формы правления:

- естественная монархия (доминируют корыстные побуждения правителя);

- политическая монархия (основана на разумных и национальных критериях, защиты земных интересов подданных);

- халифат (религиозные ценности на 1-м месте, лучшая форма правления).

Вначале люди пребывают в состоянии дикости, ибо они связаны с животным миром. Далее люди объединяются в сообщества. Эти сообщества проходит 2 этапа: примитивности и цивилизации. Они отличаются по характеру добывания средств к жизни и по потреблению. На первоначальном этапе управление осуществляется старейшинами.

Асобия – социально кровно-родственная связь.

Затем отношения равенства (асобия) перерастают в неравенство (мульк) – отношения господства и подчинения.

Далее это государство начинает захват, расширяется территория. Потом один из тех, кто владеет мульком, убивает всех сторонников, чтобы одному владеть властью. Затем он создает новую асобию, основанную на материальных привилегиях, а не на кровно-родственных отношениях. Из-за этого власть становится чуждой свои соплеменникам и эти власть подписывает себе приговор. Вводятся новые налоги, экспроприация и это все приводит к гибели государства (распад, захват и др.). Гибнет государство только в цивилизации – в роскоши. Человек не способен сам обеспечивать свои потребности, он начинает деградировать и обманывать с целью получения прибыли.

20. Политико – правовые идеи в Древней Руси (митрополит Илларион, Владимир Мономах, Даниил Заточник)

Генезис политико-правовой мысли в Древней Руси тесно связан с распространением христианской религии. Поэтому одной из основных тем сочинений этого времени является образ христианского правителя, главной заботой и обязанностью которого является распространение, утверждение истинной веры. Эта идея отражена в произведениях 11-12 вв.

Одним из первых политических трактатов Киевской Руси является «Слова о Законе и Благодати» Иллариона (ум. до 1054 г.) (сам Илларион называет свое произведение «О законе Моисеем данном, и о Благодати и Истине, Христом бывшим, Повести си есть»). Это сочинение носит полемический характер, митрополит проводит в нем сравнение двух религиозно-этических систем – иудейской (Закон) и христианской (Благодать). Хотя Илларион и относит иудейскую веру к предтечам христианской, он осуждает ее за узость и ограниченность. Он сравнивает иудаизм со служанкой Агарью, а христианство – со «свободною Сарой». Если в Законе Моисеевом «человечество теснится», то «в Благодати (христианства) свободно ходит». В отличие от иудаизма, христианская религия дана для всех народов: «Все страны Благой Бог помиловал, и нас не презрел». Заслуга распространения благодати христианской веры на Руси лежит на князе Владимире. Илларион высоко чтит его как идеального правителя. Князь является для своего народа «учителем и наставником благоверию» - светским руководителем и духовным пастырем. Его главные достоинства носят религиозный характер – благоверие и благочестие, милостыня. Митрополит подчеркивал, что сила религии заключается в ее союзе с властью: « Если кто и не по доброй воле крестился, то из-за страха перед повелевшим (Владимиром), поскольку благоверие того было соединено с властью». При этом власть Владимира была тесно соединена с авторитетом церкви: «с новыми нашими отцами-епископами, часто собираясь, с великим смирением совет держал».

Близким по содержанию является «Поучение», составленное великим князем Владимиром Мономахом (1053-1025 гг.) своим детям, «или иному кому». Большое внимание Владимир уделяет фигуре идеального правителя, в которой видит самого себя. Главной добродетелью он называет упование на Бога, смирение перед Его волей: «лишаем – не мсти, ненавидим либо гоним – терпи, хулим – моли, умертви грех». «Начаток всяко добру» есть страх Божий и милостыня тем, кто в ней нуждается. Поэтому князьям следует вершить суд «по правде», избегать крайностей и жестокостей, могущих озлобить население. Владимир Мономах советует отказаться от смертной казни: «будет повинен смерти, но не губите никакую душу христианскую». Князь должен ограждать население от произвола должностных лиц, выступать в качестве отца. Таким образом, власть для автора «Поучения», прежде всего, трудная обязанность. В условиях начавшейся на Руси политической раздробленности он призывает многочисленных князей подчиняться старшему (великому князю Киевскому) и блюсти свои взаимные обязательства. В этом случае все конфликты будут разрешаться «добром», без пролития крови.

Автор «Моления Даниила Заточника» - бывший дружинник князя, впавший в немилость. Среди наиболее вероятных адресатов указывают Юрия Долгорукого (90-е гг. 11 в. – 1157 гг.), Андрея Владимировича (1102-1141 гг.) и Ярослава Всеволодовича (1195-1246 гг.).

Сильная княжеская власть – основная идея всего произведения. Князь должен управлять крепко и справедливо, иметь при себе «думцев» и опираться в своей деятельности на их совет. Задача заключается в правильном подборе людей. Советники князя должны быть умны, мудры, не допускать в своих действиях беззакония, поскольку, по мнению автора, «с хорошим советчиком совещаясь, князь высокого стола да будет, а с дурным советчиком и меньшего лишиться». Даниил предостерегает князя от засилия бояр. Князь должен быть милостив. Князь должен заботиться о благе своих подданных. Князь должен быть гарантом безопасности и имущества подданных от произвола княжеских слуг, бояр. Боярское засилье ведет к ослаблению государства. Даниил выступает за ограничение полномочий местных феодалов и сплочение русских земель под началом великого князя. Князю необходимо хорошее и многочисленное войско. Силовые методы в деятельности князя Даниил заменяет «царскою грозою». Основные задачи князя – укрепление внутреннего порядка и обеспечение внешней безопасности. Даниил Заточник отдает предпочтение мирным способам разрешения межкняжеских конфликтов.

Поддержка сильной великокняжеской власти, осуждение своеволия боярства, содержащиеся в произведении Даниила Заточника, призваны были способствовать объединению русских земель в едином государстве.

21. Политическая концепция Филофея

15-16 вв. – время становления Российского централизованного государства. Происходит объединение отдельных княжеств под верховной властью великого князя Московского (позднее царя).

В посланиях псковского монаха Филофея (ок. 1465 – 1542 гг.) Василию III и Ивану IV была сформулирована теория «Москва – Третий Рим». Согласно ей, история человечества представляет собой смену одного великого царства другим. Первое мировое царство – Римская империя, второе – Византия. Оба они пали, наказанные Богом за неверие, «поскольку они предали православную греческую веру в латинство (католичество)». После этого центром мира является Третий Рим – Московская держава, единственное православное государство. Ему суждено собрать вокруг себя все русские земли. В отличие от первых двух Римов, Московское государство будет стоять вечно, поскольку сохраняет верность истинной вере.

Филофей обосновывает необходимость управления мировой державой единоличным правителем. Он писал, что власть государя дана Богом, царь является Его наместником среди людей. Поэтому подданные обязаны беспрекословно подчиняться царским приказаниям, даже если они будут несправедливыми. Важнейшей составляющей государственной деятельности выступает религиозная и церковная политика: правитель должен назначать церковных руководителей (епископов и митрополитов), ведет борьбу с ересями. Церковь должна быть лишена притязаний на светскую власть; епископы могут лишь «говорит правду» царям, но не помыкать ими.

22. Политико-правовое учение Н. Макиавелли

Николо Макиавелли (1469-1527 гг.) – литератор, дипломат и государственный деятель Флорентийской республики. Его самое знаменитое политическое сочинение - трактат «Государь». Оно представляет собой руководство правителю по завоеванию и удержанию политической власти. Макиавелли свой трактат для сильной личности – политика, способного объединить Италию, которая в то время была разобщена на много мелких государств. Для достижения этой цели требовался человек, которого бы не остановили моральные и религиозные принципы. Такая личность предстает в сочинении как идеал правителя. Содержание книги «Государь» вошло в арсенал мировой политической мысли как «макиавеллизм».

В «Государе» власть предстает как явление внеморального порядка. Понятия морали и религии, с одной стороны, и политики, с другой, сами по себе противоположны и несочетаемы. Поэтому тот, кто хочет остаться нравственным человеком, должен отказаться от политической деятельности. Главная цель власти – удержание самой власти, для достижения этого позволительны любые средства. Государь волен поступать как ему угодно тогда, когда дело касается его политических интересов. Это значит, что критерий политической практики, оправдывающий все, Макиавелли видел в эффективности. Смысл политических отношений своего времени флорентийский секретарь определял как постоянную борьбу народа и аристократии. Поэтому единоличный правитель должен опираться на народ, ему требуется установить с ним тесные связи. Фактически государь выступает как опекун народа, в котором последний чувствует необходимость. Поэтому неприятные поручения правителю следует перекладывать на других, дыба не навлечь на себя ненависть. Поскольку люди по своей природе злы и эгоистичны, они способны заботиться лишь о своих материальных интересах. Всем остальным в государстве должна заведовать верховная власть, опирающаяся на две силы – войско и законы. Правительство выступает в качестве монополиста публично-правовых прерогатив. Единоличный правитель концентрирует в своих руках все нити управления, ему подчиняется аппарат чиновников, он один имеет право издавать законы. В управлении государством он следует лишь собственной воле и никому не подчиняется. Макиавелли писал, что государей, которые действуют силой и хитростью, можно уподобить львам и лисицам.

Другое сочинение Макиавелли, «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», показывает его с иной стороны. Он высказывает себя сторонником республиканской формы государства, поскольку один человек редко сочетает в себе все качества, необходимые политику. Картина, нарисованная в «Государе», применима к чрезвычайным обстоятельствам, в которых необходимо действовать жестко и беспринципно. Но следствием установления единовластного правления должно быть восстановление идеальной формы государства – республики. Таким образом, «Государь», скорее, теоретическое сочинение, а не практическое руководство для правителя.

Макиавелли одним из первых применил термин «государство» для определения политически организованного общества. Он рассматривал его как определенное соотношение между правительством и подданными, опирающееся на любовь и страх последних. Государство возникло тогда, когда люди избрали себе в руководители самого сильного из них и стали ему повиноваться. Впоследствии для регулирования совместной жизни появились законы и правосудие. Целью государства и основой его прочности Макиавелли считал безопасность личности и незыблемость собственности. В соответствии с этим две основные функции власти – это военная и полицейско-охранительная, т.е. соответственно защита от внешних врагов и охрана внутреннего порядка.

23. Теория государственного суверенитета Бодена

Жан Боден (1530-1596 гг.) – французский правовед и политический деятель. В произведении «Шесть книг о государстве» он обосновал теорию государственного суверенитета. Государство Боден определил как «правильную систему управления многими семьями и тем, что для них общее, при высшей власти». То есть государство, прежде всего, аппарат управления. Оно действует на основе справедливости и права для поддержания внутреннего мира, стабильности, защиты от внешних врагов. Три признака государства - суверенитет, наличие права, гарантия собственности. Суверенитет Боден понимал как «абсолютную, не связанную никакими законами и постоянную власть над гражданами и подданными». Носитель суверенитета является источником законов и не может быть ограничен никакими условиями и обязательствами. Выше него – только Бог и естественные законы. Власть носителя суверенитета непроизводна – она никем ему не передана и не ограничена во времени. Суверен осуществляет свои полномочия с помощью законов. Кроме того, к его ведению относится объявление войны и заключение мира, назначение на должности, право помилования, чеканка монеты, установление системы мер и весов, взимание налогов. Поскольку частная собственность лежит в основе цивилизации, государство не должно вмешиваться в то, что с ней связано. Вопросы веры, семьи и собственности находятся за пределами власти носителя суверенитета.

Возникновение государства имеет два варианта: путем постепенного расширения общества из семьи; путем единовременной сознательной договоренности людей. Большинство государств были основаны путем насилия, тирании. Однако любое государство неминуемо приходит в упадок, срок его существования ограничен. При лучшей организации власти государство просуществует дольше и будет более стабильным. Основой правильно организованного государства Боден называл защиту частной собственности. Важно также не допустить раскол общества по религиозному признаку. Кроме того, в правильно организованном государстве суверенная власть принадлежит одному человеку. В зависимости от того, в чьих руках сосредоточивается суверенитет, выделяют 3 формы государства – демократию, аристократию и монархию. Смешанную форму правления Боден отвергал, поскольку суверенитет является неделимым. Симпатии Бодена были на стороне наследственной монархии, способной обеспечить мир и порядок в условиях гражданских войн Франции того времени. Республиканское устройство и демократию он критиковал. Монархия лучше всего отвечает идее суверенитета, а исторические примеры подтверждают ее устойчивость. Однако хороши не все монархии, а лишь законные, т.е. те, в которых не только подданные подчиняются законам государства (позитивному праву), но и сам монарх соблюдает законы естественные и божественные.

24. Политические воззрения Реформации (М. Лютер, Ж. Кальвин)

Реформация – общественное движение, охватившее Западную Европу в 16 в. Она заключалась в раннебуржуазном протесте против «дорогой» католической церкви – привилегий духовенства, роскоши религиозного культа. Единственным источником веры деятели Реформации провозглашали Священное Писание – Библию; таким образом, пересматривались взаимоотношения между церковью и обществом, церковью и государством.

Человеком, с деятельности которого началось реформационное движение, был Мартин Лютер (1483-1546 гг.). Это германский монах, который в 1517 г. опубликовал знаменитые «95 тезисов», осуждавшие жадность духовенства и притязания римских пап. Сочинения Лютера, посвященные вопросам государственности права, - «К христианскому дворянству немецкой нации», «О светской власти». Основу учения Лютера (лютеранство) составляет принцип оправдания одной лишь верой: спасение человека зависит не от добрых дел или молитв священников, а лишь от одной человеческой веры. В таком случае все люди оказываются равными перед Богом, надобность в посредниках – какими было католическое духовенство – отпадает. На основе тезиса об оправдании верой Лютер построил и свою концепцию государства. Правление, согласно ей, должно осуществляться с помощью светской власти, которая является независимой от духовной. В ее функции входит управление самыми разными отраслями жизни; лишь область веры находится вне сферы государства. В своей власти государство руководствуется этическими принципами и нормами естественного права. Через последние власть освящена божественным авторитетом; непослушание властям Лютер рассматривал как тяжкий грех.

Главой Реформации во Франции был Жан Ковэн, чья фамилия обычно передается в латинизированной форме - Кальвин (1509-1564 гг.). Главный его труд – «Наставления в христианской вере». Кальвин является автором доктрины божественного предопределения. Согласно ей, Бог изначально предопределил разных людей к спасению души или к ее осуждению. Никакие человеческие усилия не могут изменить судьбы, назначенной Богом. Свободы воли, таким образом, не существует. Поскольку человек не способен узнать свое предназначение и может об этом лишь догадываться, он обязан воздерживаться от дурных поступков и вести себя так, чтобы быть достойным оказаться среди спасенных. Человек должен посвящать себя делу, работе; кальвинизм высоко ставит сочетание умеренной жизни с трудолюбием и предприимчивостью. Фактически деловой успех считался свидетельством богоизбранности человека. В конце жизни Кальвин обосновался в Женеве, где стал фактически руководителем этого города-государства. Реализация его идей на практике привела к установлению в Женеве жесткого режима, при котором частная и общественная жизнь строго регламентировалась, всякое инакомыслие преследовалось. По мнению Кальвина, государство в любой форме имеет божественное происхождение. Протест против власти направлен, таким образом, против Бога; единственное исключение реформатор делал для того случая, когда действия самой власти противоречат Библии. Тогда подданные могли оказать власти сопротивление, но не непосредственно (через восстание), а через своих представителей.

25. Учение о государстве и праве Дж. Вико

Итальянский правовед и историк Джамбаттиста Вико (1668-1744 гг.) – создатель оригинального учения о всемирном историческом процессе, изложенного в книге «Основания новой науки об общей природе наций». Вико опирался на философию Платона, из которой он воспринял учение об идеях и вечном круговороте. Он писал, что нации (государства) возникают, движется вперед, претерпевают упадок и конец. Этот порядок («поступательное движение наций») был навсегда установлен Богом. Основная идея книги Вико – развитие истории отдельных обществ и государств происходит циклически. При этом развитие идет не по замкнутому кругу, а по спирали – каждая эпоха повторяет предыдущие лишь в общей схеме, в частностях создавая нечто новое. Начальным пунктом в развитии наций Вико называет переход от естественного состояния к гражданскому, которое он именует «мир гражданских вещей». Если первоначально люди объединяются в семьи, то «гражданский мир» предполагает постоянную борьбу между «благородными» и непривилегированными. Задачей государства и источником его существования является поддержание внутреннего мира, недопущение конфликта сословий и социальных групп. Происходит непрерывное противоборство консервативного и революционного начал, что влечет за собой неизменное изменение социальных и политических институтов.

Для подкрепления своей теории Вико приводил многочисленные примеры, в основном из истории Древнего Рима. Он писал, что государства последовательно изменяют режим с аристократии на демократию. На каждом из этапов развития ведущим принципом истории выступает новая сила. Первоначально это – физическое насилие, в аристократии – героизм, в демократии – справедливость. Вершиной развития мыслитель считал монархическое устройство, при котором уставшие от анархии граждане подчиняются внешней силе – персоне монарха, «первого слуги» государства, «силой оружия берет на себя все общественные заботы предоставляет подданным заботиться о своих частных делах». Однако дальнейший ход истории приводит к росту себялюбия единоличного правителя, который начинает пренебрегать законом и ущемлять своих подданных. Тогда начинается эпоха «второго варварства», и история нации переходит на новый виток спирали.

26. Политико – правовые взгляды Ф. Скорины

Франциск Скорина (ок. 1490 – ок. 1541 гг). Родился в г.Полоцке, окончил факультет свободных искусств Краковского университета. Ф. Скорина стоял у истоков зарождения, так называемого буржуазного юридического мировоззрения. Он понимал, что религия является мощным регулятором общественной жизни. Однако в условиях формирования новых общественных отношений она уже давно не справлялась с ролью безусловного социального регулятора, каким была в средневековье. Новые социально-экономические условия требовали и новых механизмов управления обществом. Таким механизмом должно быть, считал Ф.Скорина, право.

Ученый различал законы неписаные и писаные. Сначала люди жили по неписаным законам взаимодоверия и справедливости. Лишь с усложнением общественных отношений возникают законы писаные. Из этого можно сделать вывод, что Ф.Скорина является сторонником «естественного права», под которым понималась совокупность вечных и неизменных принципов, правил, ценностей, вытекающих из самой человеческой природы. Эти естественные, неписаные законы фигурируют у него под названием «прироженый закон». «Прироженый закон» должен быть фундаментальным основанием писаного права, которое, являясь человеческим установлением, формируется у народов не одновременно и в первую очередь зависит от уровня развития форм государственной жизни. Само право он рассматривает во взаимосвязи и единстве с моралью, поскольку у них единая основа – «прироженый» закон, написанный Богом в сердце каждого человека и запечатленный в его разуме.

К законам и праву Ф. Скорина выдвигал ряд обязательных критериев, актуальных и для современного законотворчества. Закон будет уважаться в обществе, если он будет справедливым. Несправедливый же закон озлобляет человека, позволяет его перманентно (постоянно) нарушать. Справедливость, таким образом, у Скорины приобретает статус универсальной этико-правовой категории. Закон должен быть прагматичным и работающим, соответствовать времени и обстоятельствам, открытым, направленным на достижение общего блага.

По Ф. Скорине можно выстроить следующую логическую связь оснований закона: разум – общественная необходимость – время и место действия – справедливость – общее благо – прагматичность – открытость для его изучения, и, как следствие, нормальное функционирование.

Основная задача права – гармонизация отношений между всеми слоями и классами общества. Право – не воля господствующего класса, а особый надсоциальный институт, учитывающий интересы всех людей.

Справедливость и общее благо у Ф. Скорины, таким образом, - не только этические понятия, но и фундаментальные юридические категории. Здесь автор высказывает гениальную догадку возможного совпадения закона и права на основе юстиции (справедливости), общего блага и разума.

С практической точки зрения такая постановка вопроса ориентирована на гуманное судопроизводство, в основе которого, по Ф. Скорине, находится та же справедливость. Мыслитель утверждал, что судье необходимо быть не только высоконравственным и беспристрастным профессионалом, но и советчиком.

Задолго до возникновения в Европе развернутых правовых теорий Ф.Скорина объявляет закон и право основой гармоничного развития общества. Беззаконие, несовершенное судопроизводство разрушают общественный мир. Законность же – величайшее общественное благо.

Представляет интерес и скорининская классификация права. Он выделяет неписаное и писаное право. Последнее подразделяется на право божеское, церковное и земское. Право божеское изложено в Библии, церковное – в документах соборов, земское, или светское, - наиболее просвещенными людьми и государя. Высказывается также идея о большой роли народа как в правотворчестве, так и в государственной жизни.

Ф. Скорина представляет классификацию земского права. Сначала он говорит о «посполитом праве», которое фиксирует общие принципы жизнедеятельности общества. Следом следует языческое право, в котором говорится о правилах ведения военных действий между государствами. Непосредственно за языческим правом следует рыцарское, или военное. Оно, говоря современным языком, являет собой своего рода устав армии, так как в нем регламентируется боевое построение войск, тактика ведения боевых действий, поведение на поле брани.

Далее он выделяет царское, местное, морское и купеческое право.

Ф. Скорина предпочитает просвещенную, гуманную и сильную монархию другим формам государственного устройства. Государь должен правит страной в соответствии с законами, контролировать исполнение правосудия. Главнейшей его задачей является обеспечение мирного течения жизни.

27. Политическое и правовое учение Г. Гроция

Голландия была первой буржуазной республикой, и это нашло отражение в политической мысли того времени, разрабатывавшей идеи естественного права и общественного договора. Среди родоначальников естественно-правовой доктрины выделяется голландский юрист и дипломат Гуго де Гроот (Гроций) (1583-1645 гг). Его основной труд – трактат «О праве войны и мира». Хотя он был посвящен проблемам международного права, для их решения автор был вынужден дать ответы на более общие вопросы происхождения государства и права.

Гроций выделял две основные разновидности права: естественное и человеческое (волеустановленное). Первое имеет естественное происхождение и вытекает из стремления людей к общению и объединению. Воля людей к осуществлению на практике естественного права порождает право человеческое. В отличие от неизменного естественного права право человеческое подвержено изменениям, зависящим от воли законодателей. Поскольку его происхождение связано с взаимным соглашением людей, оно отражает их интересы, практические потребности. Однако нормы человеческого права должны соответствовать праву естественному. Специфика человеческого права в том, что оно предполагает возможность принуждения, если его нормы не соблюдаются добровольно. Эту функцию исполняет государство, которое Гроций определял как «совершенный союз свободных людей, заключенных ради соблюдения права и общей пользы».

Согласно ему, государство – это продукт сознательной деятельности людей, оно возникло как следствие общественного договора. До учреждения государства человечество находилось в естественном состоянии; оно не знало частной собственности. По мере развития ремесел стали возрастать потребности людей и появилось стремление к завладению собственностью. Для того чтобы удалить возникшие таким образом конфликты, люди по своей воле заключили общественный договор, т.е. объединились в государство. Во имя обеспечения общей безопасности, ради реализации права государство может воздействовать на подданных силой; оно обладает суверенитетом. Подданные же не имеют права сопротивляться любой законной власти. Лишь в исключительном случае народ имеет право изменить образ правления – т.е. фактически изменить условия общественного договора. Функции государства: законотворчество, непосредственное управление, правосудие. Все они связаны с публичной сферой, с общими интересами; в частные дела государство вмешиваться не может.

Гуго Гроций считается отцом науки международного права. Он отрицал то, что в основе международных отношений лежит сила. На самом деле там действует «право народов», общее для всех людей, результат их договоренности. Они ведутся там, «где отсутствует или прекращается действие судебной власти». Гроций противопоставлял справедливые и несправедливые войны. Сама по себе война является естественным способом защиты законных интересов. Она не запрещается ни естественным, ни человеческим правом. Однако это относится лишь к справедливой, т.е. оборонительной войне. Соответственно, Гроций оправдывал «частные войны» внутри государства, если преследуют защиту законных интересов.

28. Политическое и правовое учение Б. Спинозы

Бенедикт Спиноза (1632-1677 гг.) – видный голландский философ. Политико-правовая проблематика нашла отражение в его трудах «Богословско-политический трактат», «Этика», «Политический трактат». Исходным в учении Спинозы о государстве и праве является понятие естественного права – правил природы. Естественные законы – это необходимость, в пределах которой существует и действует природа. Итак, естественное право запрещает то, чего никто не желает и никто не может. Оно действует в естественном состоянии, где каждый имеет столько прав, сколько имеет силы. В этом состоянии всем правит человеческий эгоизм; противоречия между людьми решаются с помощью насилия. Эгоизм вообще соответствует человеческой природе; поэтому, считал Спиноза, осуществление на практике утопий наподобие проекта Мора несбыточно.

Для прекращения постоянной борьбы всех против всех люди заключают общественный договор и таким образом переходят к гражданскому состоянию. Спиноза писал, что они соединяют свои естественные права и создают государственную власть, чтобы жить «безопасно и наилучшим образом». Так люди переходят от жизни по велению своих страстей к жизни по требованиям разума. Государство Спиноза рассматривал как продукт самоограничения людей. С его образованием создается общее для всех право, обеспеченное совокупной мощью всех граждан. Получается, что в гражданском обществе мощь каждого отдельного индивида возрастает. Свобода теперь заключается в подчинении общему для всех закону; этот закон имеет абсолютную силу для всех. Однако, государственная власть не распространяется на неотчуждаемые естественные права, к которым относятся свобода мысли, суждения, вероисповедания.

Законы, действующие в государстве, будут соответствовать интересам всех граждан, если будут приняты на их всеобщем собрании, считал Спиноза. Только тогда будет гарантирована разумность законодательства. Поэтому лучшей формой государственного устройства голландский мыслитель признавал демократическую республику, при которой наилучшим образом обеспечиваются мир и безопасность граждан. Для реальных условий своего времени он предложил проект, согласно которому управление находится в руках аристократического совета. Монархическое устройство Спиноза осуждал как ограничивающее человеческую свободу.

29. Государственно-правовая доктрина Д. Локка

Английский философ Джон Локк (1632-1704 гг.) является одним из родоначальников либерализма. Его работы были призваны теоретически обосновать «славную революцию» 1688 г. в Англии, становление там после принятия Билля о правах конституционной монархии. Сочинение «Два трктата о государственном правлении» посвящено раскрытию воззрений Локка на происхождение, цели и устройство государства, пределы его власти. Локк понимал естество человека не как эгоистичное и злое, а как доброе. Поэтому в естественном состоянии люди не воевали, а действовали согласно религиозным и моральным заповедям. Вообще состояние вражды и конфликта является для человека противоестественным. Насилие Локк признавал только в рамках самозащиты.

Подобно другим представителям естественно-правовой школы, Локк рассматривал развитие человечества от естественного состояния к государственному или гражданскому (правда, в теоретическом аспекте). Первое заключается в свободе действий «в границах закона природы», по сути не во вред другим. При этом все люди равны, а наличие частной собственности не отрицает политического равноправия. Политическая власть появляется путем соглашения, общественного договора, «для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить». Общественный договор здесь, скорее, торжество разума, чем проявление крайне необходимости, как у Гоббса. Так возникает государство, главной характеристикой которого является выражение интересов большинства в интересах всех. Идея общественного договора означает отождествление государства с гражданским обществом, чего не делают в наше время. Участие в политическом сообществе означает для человека обязательство подчиняться решению большинства в лице государственной власти. Основные права, идущие от естественного состояния, люди сохраняют теперь. Это жизнь, свобода, собственность. В собственность государство, власть вмешиваться не имеет права, это предел его компетенции.

Гражданское состояние отличается от естественного тем, что оно знает» установленный и определенный» закон – позитивное право. Далее, противоречия между людьми решаются судом в соответствии с законами. Действенность судебных приговоров обеспечивает сила, без которой государство, к сожалению, немыслимо. Свобода в гражданском состоянии – это следование собственной воле в рамках закона, который выражает общее благо. Носитель суверенитета не обладает абсолютной властью; он обязан соблюдать закон подобно остальным гражданам. Для того, чтобы власть не концентрировалась в одних руках, чтобы принцип общего блага соблюдался, Локк предложил систему разделения властей: законодательной (включая суд), исполнительной и федеральной. Последняя занимается вопросами международного сотрудничества. Локк выделял три формы государства: демократию, олигархию, монархию. Любая из них имеет право на существование при заключении общественного договора. Лишь абсолютная монархия противоречит его духу.

30. Политическое и правовое учение Г. Гоббса

Томас Гоббс (1588-1679 гг.) – английский мыслитель, автор книги «Левиафан», посвященный вопросу о происхождении и функционировании государства (ее первый вариант назывался «О гражданине»). Философия Гоббса исходит из того постулата, что человек – то часть природы, он подчиняется ее законам. Поэтому естественное состояние английский мыслитель характеризовал как «войну против всех»: каждый действует по велению собственных страстей, стремясь к их максимальному удовлетворению. Индивидом движут влечения и отвращения, а понятия добра и зла относительны, субъективны. Гоббс давал следующее определение естественному праву, которое действовало, когда человечество находилось в естественном состоянии: «свобода всякого человека использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы». Однако, кроме естественного права, действуют естественные законы (всего Гоббс называл их 19). К основным относятся следующие: 1) следует искать мира и поддерживать его; 2) взаимный отказ от прав ради мира и самозащиты; 3) обязательность соблюдения соглашений. Эти три закона природы создают возможность перейти из естественного состояния в государственное (гражданское общество). Их совокупность формирует мораль.

Государство предполагает отказ людей от своих естественных прав и передачу их суверену – происходит «перенесение права». В свою очередь, возникновение государства Гоббс связывал с общественным договором, который означает такой отказ. В силу этого власть является легитимной, абсолютной, принуждающей и ответственной. Исходя из этого Гоббс понимает верховную власть так: «Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и защиты». Носителем власти (суверенитета) выступает государство, которое Гоббс сравнивал с мифическим чудовищем Левиафаном, охраняющим мир и спокойствие людей. Цель государства – обеспечение мира и безопасности в обществе. Это достигается сосредоточением в руках суверена всей полноты власти. Для это он использует силу и законы. Гражданские законы, действующие в государстве, представляют собой веления суверена; саму же власть никакие законы не ограничивают. Она может нести только моральную ответственность перед Богом. Поскольку, вступив в государственное состояние, люди отказались от своих естественных прав, им остались только обязанности перед сувереном. Получается, что и в государственном состоянии существует равенство – равенство всех подданных перед законом. Свобода в данном случае заключается в свободе поступков, не запрещенных законодательством.

Гоббс выделял три формы государства: демократию, аристократию и монархию (в зависимости от числа лиц, обладающих верховной властью). При этом демократию он определял как строй, при котором власть находится в руках тех, кто хочет ее представлять (представительная демократия). Вне зависимости от формы государство выполняет одинаковые функции и действует одними и теми же средствами. Отношения между государствами представлялись Гоббсу сферой, где сохраняется естественное состояние, т.е. идет война всех против всех.

31. Политические и правовые взгляды Юрия Крижанича

В 17 в. в России продолжает развиваться царский абсолютизм. Одним из первых его идеологов был хорват по происхождению Юрий Крижанич (1618-1683 гг.). Получив образование в Западной Европе, Крижанич переехал в Россию. Там для царя Алексея Михайловича он написал трактат «Беседы о правлении» («Политика»). В нем он выступает против концепции «Москва – Третий Рим», унижающей Российское государство. Он считал, что России не следует даже именем уподобляться «злосчастному» Риму, погибшему от Божьего гнева.

В своей политической теории Крижанич исходил из божественного происхождения верховной власти. Свобода для подданного заключается в беспрекословном подчинении власти, т.е. велению Бога. Целью государства является достижение общей пользы, а «долг короля обеспечить благочестие, справедливость, покой и изобилие, веру, суд, мир и дешевизну». Крижанич выделял правильные и неправильные формы правления. К числу правильных относятся совершенное самовладство (неограниченная монархия), боярское правление и общевладство (республика). К неправильным он относил тиранию («людодерство»), олигархию и анархию., которые являются извращением правильных. Кроме того, существует власть иноземного правителя – «чужевладство».

Политическим идеалом Крижанича было самовладство – самодержавная монархия. При этой форме правления лучше всего соблюдается «общая правда» и сохраняются покой и безопасность народа. При правление одного лица «легко могут быть исправлены все ошибки и могут быть введены новые благие законы». При этом все распоряжения самодержца исполняются без проволочек. В его руках сосредоточены все нити управления страной. Улучшение дел в государстве Крижанич связывал с уничтожением «дурных» и установлением «хороших» законов. При плохих законах «всегда есть много возможностей для преступления». Кроме того, хорошие законы являются главной гарантией против возникновения тирании: «благие законы лучше всего противостоят жажде власти».

Крижанич различал право человеческое, природное и божественное. Король неподвластен никаким людским законам и никто не может его судить, ни наказывать. Подданные обязаны беспрекословно ему подчиняться. Вместе с тем, власть монарха ограничивается «Божьими заповедями» и естественными законами («природной честностью и справедливостью»). Не королевства созданы для королей, а короли для королевств. Поэтому правитель должен быть философом, мудрым и просвещенным руководителем, осознающим свой долг перед отечеством и своими подданными. Российский монарх должен заботиться об экономике своей страны, предоставить свободу деятельности торгово-промышленным сословиям.

Крижанич является автором теории славянского единства; он был сторонником объединения славянских народов вокруг России. Кроме того, он выступал за воссоединение католической и православной церквей.

32. Политико-правовые воззрения Феофана Прокоповича

Сподвижник императора Петра I, архиепископ Феофан Прокопович (1681-1736 гг.) обосновал концепцию абсолютной власти монарха в произведениях «Слово о власти и чести царской» и «Правда воли монаршей». Первоначальное состояние человечества Прокопович характеризовал как свободу творить добро или зло, последствием чего были хаос и постоянные столкновения между людьми. Люди был подобны «неукротимым зверям». Необходимость защищать естественные права обусловила создание государства. Государство, использующее законы, сможет удержать в узде дурные наклонности людей. Прокопович полагал, что государство создается путем заключения общественного договора, посредством которого отказывается от своих прав и передает их монарху. Даже если последний будет нарушать условия этого «договора», народ не имеет права отказать правителю в подчинении, поскольку его власть опирается на Бога. Поэтому Прокопович осуждал народные выступления, вызванные жесткостью петровского законодательства, неприятием его реформ. Кроме обеспечения внутреннего мира и безопасности подданных архиепископ отводил государству другие функции – развитие экономики, организация народного просвещения, исправление нравов, искоренение суеверий.

Прокопович различал 4 формы правления: народодержавство (демократию), аристократию, самодержавство (монархию) и «смешанный состав». Он впервые употребил термин «самодержавие» для обозначения неограниченной власти монарха, а не государственного суверенитета, как это делалось раньше. Для России, считал он, идеалом является наследственная и неограниченная монархия. Самодержавный правитель будет выступать в роли стража и защитника и сильного поборника законов. Издание таких законов, которые следуют божественным заповедям и нормам естественного права, а также не вредят обществу, - главная обязанность самодержавного правителя. Монарх может делать все, что не противоречит Божьей воле и не вредит народу.

Произведение «Правда воли монаршей» посвящено обоснованию порядка наследования российского престола, утвержденного Петром I. Согласно ему, император сам назначает себе наследника, и Прокопович поддерживал эту идею. В то же время он критиковал выборы монарха своими подданными (как это было в Речи Посполитой), ибо избираемый правитель больше будет заботиться о собственном благе, нежели о счастье своего народа.

33. Политико-правовое учение Татищева

Василий Никитич Татищев (1686-1750 гг.) знаменитый естествознавец и историк обосновал российский абсолютизм в труде «История Российская». В связи с событиями, сопровождавшими восшествие на престол императрицы Анны Иоанновны, Татищев составил записку «Произвольное согласие рассуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственном». В ней он выступил против притязаний Верховного тайного совета на власть и обосновал самодержавное правление.

Татищев писал, что для предотвращения крайних последствий использования человеком естественной свободы ему необходима «узда», которая может быть трех видов: «узда по природе» (родительская власть); «узда по принуждению» (рабство и деспотизм); «узда договорная». Последнее означает, что государство может возникнуть в результате договора людей для защиты от нападения. Этот договор основывается на естественном праве, которое предполагает, что человек не может делать все сам и потому должен жить совместно с другими людьми, координируя свои желания с интересами остальных. В то же время Татищев признавал божественную природу власти, что обуславливает подчинение ей подданных.

Татищев выделял 4 вида человеческих сообществ, каждое последующее из которых развивается из объединения предыдущих: «супружество», семья с детьми, домохозяйство, государство. Последнее, в свою очередь, может выступать в нескольких формах: «правлении гражданском» (полития Аристотеля), аристократии и монархии. Подобно Аристотелю, русский мыслитель предполагал возможность вырождения «правильных» форм государства в неправильные. Вопрос о наилучшей форме государства Татищев предлагал решать исходя из конкретных условий существования того или иного народа: расположения страны, ее размеров, просвещенности граждан. Для обширных по территории государств, таких как Россия, Татищев считал, что необходимо единовластие. Монарх-самодержец неподвластен никаким законам, кроме божественных. Законотворчество находится только во власти монаршей, хотя правитель должен руководствоваться соображениями общей пользы и справедливости. Он должен доверить сочинение законов людям, которые владеют этим искусством и верны своему отчеству. Сочинителям законов следует соблюдать следующие правила: закон должен быть написан на понятном большинству народа языке; закон должен соответствовать естественном праву; законы не должны противоречить друг другу; законы следует обнародовать немедленно по принятии.

Другие реформы будут способствовать укреплению власти через ее опору на разные слои населения. Татищев предлагал определить в законе привилегии дворян (в частности, сократить срок обязательной службы до 20 лет). На государственную власть должна быть возложена забота о купеческом сословии. Наконец, надо облегчить положение крепостных крестьян, так как рабство и неволя противоречат естественному праву.

34. Государственно-правовая доктрина Монтескье

Выдающимся деятелем французского Просвещения был юрист и писатель Шарль Луи де Монтескьё (1689-1755 гг.). В философском романе «Персидские письма» он от имени персидского сановника, путешествующего по Европе, критиковал деспотизм и пороки верхов французского общества. Главное произведение Монтескье – трактат «О духе законов».

При изучении явлений общественно-политической жизни Монтескье применял методы эмпирического наблюдения и сравнения. Это позволило ему провозгласить невозможность создания универсальной теории естественного права, одинаково приемлемой для всех народов и культур. Условия существования разных народов обусловливают отличия в их социальном и политическом строе, законодательстве. Каждое общество есть результат взаимодействия физических и моральных причин. На первом этапе развития, в период дикости, основное влияние оказывают физические причины - климат, территория, почва, население. В период цивилизации, т.е. в государственно организованном обществе, большее значение приобретают моральные причины, в т.ч. политический строй и законы государства. Физические причины также продолжают действовать на дух нации, но их влияние все больше попадет. Соответственно меняющимся условиям жизни народа меняется и законодательство.

Монтескье выделял 3 формы правления: республику, монархию и деспотию. Их характеризуют различные принципы правления. В республике принципом правления является политическая добродетель, любовь к отечеству. Принцип правления монархии – честь, а деспотии – страх. В общем признавая теорию общественного договора, Монтескье вместе с тем рассматривал образование государства как объективный исторический процесс. В его учении государство предстает как определенная ступень развития общества. Оно возникает в ответ на потребность прекратить состояние войны и враждебности между людьми, борющимися за раздел богатств. Главная цель государства – примирять противоречия в обществе и разрешать споры правовым путем. Общественный договор Монтескье понимал не в прямом смысле, а в качестве соглашения между правителями и народом. Это соглашение проявляется в действии законов, регулирующих отношения между ними. Монтескье различал естественную и политическую свободу. Первая существует только в состоянии дикости. Политическая свобода существует в государстве и регулируется законами, она возможны только в государстве с умеренной формой правления, где законы доминируют над волей правителей. В деспотии она невозможна. Поэтому он выступал против абсолютизма и считал, что при деспотическом правлении наступление революции закономерно.

Видное место в учении Монтескье занимает теория разделения властей. Ее цель – гарантировать безопасность граждан от произвола и злоупотреблений власти, обеспечить их политическую свободу. Разделение властей вытекает из разделения труда в процессе осуществления власти. Монтескье, как и Локк, выделял в каждом государстве три рода власти. Однако если английский мыслитель объединял администрацию и суд и выделял особую федеральную власть, то деятель французского Просвещения писал о следующих ветвях власти: законодательная, исполнительная и судебная. Их полномочия разграничены, представители одной власти не могут вмешиваться в дела другой. Кроме разграничения полномочий между органами власти разделение властей должно определять и соотношение социальных сил в обществе. Монтескье поддерживал идею установления во Франции всеобщего избирательного права, но отрицал возможность прямого народоправства. Законодательную власть надо передать собранию представителей знатных и зажиточных граждан, исполнительную власть оставить монарху, судебную – передать лицам из простого народа. Здесь идеалом Для Монтескье выступала Англия, политический строй которой представлял характерный компромисс между королем, аристократией и буржуазией, к достижению которого во Франции стремился к Монтескье. Будущее Франции он видел в конституционной монархии, в сочетании «народных интересов с привилегиями благородных».

35. Политические и правовые взгляды Ж. Ж. Руссо

Литератор Жан Жак Руссо (1712-1778 гг.) – видный деятель французского Просвещения, представитель мелкобуржуазного радикализма. Он прославился, участвуя в конкурсе сочинений на тему «Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов?» Руссо предложил парадоксальный ответ: по мере того, как совершенствуются науки и искусства, наши души все больше развращаются. Основные сочинения Руссо это «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми» и «Об общественном договоре».

В естественном состоянии Руссо видел идеал человечества, когда люди были свободны и добродетельны. С ходом прогресса человечество все более утрачивает прирожденную невинность и погрязает в пороках. Стимулом, обусловившим переход людей от состояния первозданной дикости к цивилизации, мыслитель называет голод. Стремление обеспечить потребности при возрастающем населении вызвало необходимость сотрудничества, это привело к возникновению гражданского общества. Главный его признак - наличие собственности. С появлением собственности Руссо напрямую связал возникновение социального неравенства. Он был эгалитаристом – сторонником имущественного равенства, и признавал собственность оправданной лишь в размерах, необходимых трудящемуся для обеспечения жизни. При этом Руссо отличал естественное неравенство, порождаемое различиями в физической силе, уме, энергии, от искусственного, основанного на общественных условиях.

Условия неравенства неизбежно стали вызывать среди людей конфликты, а для их предотвращения появилось государство. Государство – настоящий заговор богачей, решивших с его помощью обеспечить защиту своих собственнических прав. Оно выгодно не всему населению, а исключительно узкому слою крупных собственников. Таким образом, общественный договор, создавший государство - фикция, обман бедняков богатыми людьми. Основной задачей современного государства, выполняемой с помощью законов, является поддержание гражданского мира и обеспечение прав собственности. Закономерным итогом развития государственности является деспотия, при которой подданные равны в своем бесправии перед деспотом. Руссо оправдывал насильственный, революционный путь борьбы с деспотией. Он писал, что вновь добиться подлинной свободы возможно при отмене «неправильного» и заключении нового, «подлинного» общественного договора, который бы отвечал интересам всех членов общества. Это будет взаимное соглашение между гражданами, тогда как «неправильный» общественный договор представлял собой договор между гражданами, с одной стороны, и правителями, с другой. Цель «правильного» договора – создание такого общественного строя, когда «каждый отдает свою личность под верховное руководство общей воли». Индивид должен отказаться от «мнимых» прав, обеспеченный силой, чтобы получить от сообщества легитимные гражданские права и свободы, гарантируемые общей мощью.

В результате образуется ассоциация равных и свободных индивидов в форме республики, «выборной аристократии», т.е. правления «лучших». Это будет не просто сумма индивидов, а подлинный общественный организм, в котором воля каждого подчинена воле целого. Интересы каждого неотделимы от интересов сообщества в целом, поэтому законодательство является «внутренним законом» каждого гражданина. В такой республике будет главенствовать принцип суверенитете народа, доверяющего непосредственное управление выборным магистратам. Но народные депутаты не суть и не могут быть представителями народа. Поэтому законодательными полномочиями владеет только весь народ, его суверенные права неделимы. Руссо верил, что важнейшие политические решения может принимать суверен, т.е. весь народ. Общая воля всегда права, она выступает критерием справедливости. Общество может буквально силой заставить человека быть свободным, т.е. подчиниться общей воле. Общественный договор дает государству неограниченную власть над всеми ее членами.

Руссо осуждал индустриализм и критически относился к городской жизни. Промышленной цивилизации он противопоставлял крестьянский мир, в котором каждый человек собственным трудом обеспечивает себе жизнь. Для предотвращения нового процесса возникновения имущественного неравенства философ предлагал вернуться к патриархальной экономике, основанной на сельском хозяйстве. Необходимо установить максимум земельной собственности и создать общественный земельный фонд для помощи разорившимся гражданам.

36. Политические и правовые взгляды Гамильтона и Джефферсона

Война за независимость североамериканских колоний Англии (1775-1783 гг.) привела к образованию нового государства – США. Борцы за независимость были представлены двумя направлениями – демократическим и умеренным.

Умеренное крыло участников войны за независимость США дало начало политическому течению федералистов. Название ему было дано по серии статей (всего 85) под общим названием «Федералист», в которых А Гамильтон, Дж. Мэдисон и Дж. Джей обосновывали значение Конституции США 1787 г. Федералисты критиковали конфедеративное устройство североамериканских штатов (в 1781-87 гг.) за «анархию». Они являлись сторонниками усиления центральной власти и теории разделения властей. Впоследствии сторонники Гамильтона сформировали политическую партию федералистов, выступавшую за укрепление государственной власти и усиление централизаторских тенденций.

Главным инициатором Конституции 1787 г. был видный политический деятель Александр Гамильтон (1757-1804 гг.), автор большей части статей в Федералисте. Свою политическую теорию он строил на признании порочности человеческой природы, в первую очередь, стремящейся к удовлетворению собственных эгоистических интересов. Он одним из первых стал подчеркивать единство частных интересов 13 американских штатов, должны объединиться в подлинно единое государство. Нарушения прав отдельных штатов поможет избежать федеративное устройство страны.

В своем конституционном проекте Гамильтон ориентировался на Англию. Хотя его предложение об учреждении в Америке монархии не было принято, в Конституции США нашли свое отражение идеи о сильной власти президента. Американский политик писал об опасности «узурпации всей власти законодательными органами». Поэтому глава исполнительной власти президент – должен получить широкие полномочия, в том числе контроль за законодательной властью. Американский мыслитель полагал, что право собственности обусловливает неизбежное деление общества на два класса. Он выступал за предоставление власти в руки богатой элиты, поскольку она ничего не выиграет от перемен в государственном устройстве и сдержит неустойчивость бедняков. Орудием правящего класса будет Сенат – верхняя палата парламента. Напротив, простой народ должен иметь минимум возможностей для реального участия в политике.

Гамильтон высоко ставил интересы государства, соответственно котором он определял потребности общества. Будучи министром финансов, он выступал за активную роль правительства в развитии национальной экономики, прежде всего промышленности и торговли. Поэтому Гамильтон лоббировал установление протекционистских таможенных тарифов, выдачу государственных субсидий промышленникам. В национальной экономике он отдавал приоритет крупному капиталу. Эти меры способствовали индустриализации страны и росту ее экономической самостоятельности на мировом рынке. Вместе с тем, Гамильтон являлся приверженцем «активной коммерции» американцев, т.е. свободы предпринимательства. Задачей государства является только поощрение рыночных отношений, а также ограждение национальной промышленности от конкуренции извне.

Плантатор Томас Джефферсон (1743-1826 гг.) играл видную роль в борьбе колоний за отделение от Англии; он был избран третьим президентом США. Джефферсон является автором Декларации независимости США 1776 г. В своем проекте, принятом практически без изменений, он исходил из естественного равенства людей. Правительство создается людьми для охраны своих естественных прав, и его власть основывается на согласии народа повиноваться властям. Развивая идею народного суверенитета, Джефферсон поддерживал право народа на свержение деспотического правительства. Это значит, что каждое поколение имеет право менять конституцию сообразно с изменившимися условиями жизни. Джефферсон опасался усиления центральной власти федерального правительства США, что может привести к ограничению прав граждан. Большое значение в функционировании общества Джефферсон придавал признанию государством естественных прав личности. Поэтому он выступал за включение в конституцию Билля о правах, что было сделано в 1791 г.

Джефферсон был сторонником аграрного пути развития страны. Богатства крупных плантаторов необходимо ограничить и, напротив, следует поощрять создание средних фермерских хозяйств. Это позволит избавиться от нищеты, характерной для крупных городов, и обеспечить подлинно демократическое устройство.

37. Историческая школа права (Гуго, Савиньи, Пухта)

Историческая школа права возникла в Германии в конце 18 в. на основе критики естественно-правовой теории и окончательно сформировалась к середине следующего столетия. Ее основные положения: критика учения о произвольном создании права законодателем, отрицание наличия общих для всех народов норм и законов (включая «естественные права»).

Основоположник исторической школы права – профессор юриспруденции Густав Гуго (1764-1844 гг.). Автор книги «Учебник естественного права», Гуго исходил из несовпадения понятий «право» и «закон». Право формируется исторически, длительно, из обычаев и традиций народа: подобно языку и нравам оно складывается само по себе, без чьих-то соглашений и приказов. Нормы права утверждаются постепенно в результате сложившейся практики и не связаны с волей законодателя. Поэтому любой закон хорош, ибо он соответствует сложившимся историческим условиям. Закон может считаться плохим лишь при его неправильном исполнении.

Дальнейшее развитие идеи Гуго получили у Карла Фридриха Савиньи (1779-1861 гг.), автора работы «Система современного римского права». Савиньи отрицал всемогущество законодателей. Он критиковал их деятельность, если она игнорирует историческое прошлое. Савиньи считал, что право, как язык и нравы, определяется своеобразием, свойственным каждому народу. Не может быть единого для всех людей права. Право – не произвольное установление законодателя, а органический продукт «народного духа». Поэтому наилучшим источником права является не писаный закон, а обычай, национальное сознание, т.е. убеждения, одинаково присущие всему народу. Савиньи выделял две главные стадии в развитии права: стадию естественного права и стадию ученого права. Если на первой стадии право живет непосредственно в сознании народа и проявляется в форме обычного права, то на второй стадии оно обнаруживается в трудах ученых-юристов, выступающих в роли представителей народа. Кодификация является продуктов второй стадии. Что касается законодательства как такового, то ему Савиньи отводил техническое значение. Законодатель должен выяснять обычаи, разрешать противоречия между ними, уточнять их содержание.

Третий представитель исторической школы права – Георг Пухта (1798-1846 гг.). Его взгляды изложены в произведениях «История римского права», «Энциклопедия права». Как и его предшественники, Пухта полагал, что право есть результат деятельности народа, продукт «народного духа». Оно развивается и имеет свою историю. Правовая норма является обязательной в силу обоснованности убеждениями народа. Однако право любого народа подвергается влияниям со стороны иных правовых систем. Поэтому оно включает как своеобразные, уникальные для данного народа положения, так и общие начала. Процесс заимствования отдельных норм и общих принципов неизбежен.

38. Ученье о праве и государстве И. Канта

Иммануил Кант (1724-1804 гг.) – видный немецкий философ, профессор Кенигсбергского университета. Его произведения, посвященные вопросам права и политики, - «К вечному миру», «Метафизика нравов». Основу кантовской философии составляет учение о непознаваемости человеческим разумом сути вещей и явлений. Знания, получаемые человеком через опыт, всегда будут незавершенными, частичными. Они не дают исчерпывающего представления о предмете. Кант противопоставлял знаниям эмпирическим (получаемым с помощью опыта) знания априорные, «безусловно независимые от всякого опыта».

К априорным знаниям философ относил моральный закон – одинаково присущую всем людям абсолютную ценность. Человеку как существу разумному в практической жизни присуще стремление к моральному закону. Кант фактически отождествлял добрую волю отдельного индивида, следующего моральному закону, и практический разум, ибо «для выведения поступков из законов требуется разум». Общим источником доброй воли являются общие для всех разумных существ принципы – императивы. Существует только один категорический императив, который обязателен при всех условиях. Кант сформулировал его так: « Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодателя». Человек «должен поступать только так, чтобы мог желать превращения своей максимы во всеобщий закон». Таким образом, моральный закон в его практическом воплощении предполагает чувство долга, ответственность индивида.

Право Кант тесно связывал с моралью. Он считал, что право и мораль составляют 2 части учения о нравах – «метафизики нравов». В их основе лежат одинаковые принципы, основанные, прежде всего, на категорическом императиве. Различие между моралью и правом – в мотивах соблюдения и способах обеспечения. Морали соответствует «самопринуждение», внутреннее убеждение и осознание своего долга, праву же - внешнее принуждение другими людьми или государством. Кроме того, в морали нет системы, право же предполагает наличие публичного законодательства. Философ писал, что оно составляет «основу для возможного разумного законодательства». Кант давал следующее определение права: «Право есть совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы». Это значит, что свои желания человеку следует согласовывать с интересами других людей и поступать так, чтобы своей свободой не ущемлять их свободы. Право очерчивает пределы, в которых возможна свобода поступков отдельной личности.

Происхождение государства Кант рассматривал в традициях школы общественного договора. Он соглашался с тем, что необеспеченность права в естественном состоянии побудила людей учредить государство посредством заключения договора между собой. Создание государства явилось требованием категорического императива; его цель – осуществление принципа права и морального закона, т.е. обеспечение правопорядка. Кант писал, что сама «природа хочет, чтобы право получило в конце концов верховную власть». Поэтому он дал следующее определение: «Государство – объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Главный принцип устройства государственной власти – это разграничение полномочий законодательной и исполнительной властей. При этом законодательная власть должна принадлежать суверену – народу. Кант полагал, что «гражданское устройство в каждом государстве должно быть республиканским». Вместе с тем он понимал неосуществимость республиканского идеала и потому поддерживал идею «просвещенного правления», при котором монарх руководствуется общей волей граждан. Представителем народа перед властью при этом являются философы (а не избранные народом делегаты).

Кант осуждал «цареубийственные» революции 17-18 вв. Он призывал власти к осуществлению реформ, которые преобразуют деспотизм абсолютных монархий в «правовое гражданское общество». Установление внутреннего правопорядка в дальнейшем приведет к миру во всем мире. Кант подержал идею установления «вечного мира», который прекратит «кромешный ад» войн и опустошений. Его проект предусматривал уничтожение «всех имеющихся причин будущей войны», постепенный отказ от армии, отказ от насильственного вмешательства в дела другого государства. Вечный мир станет достижимым, когда в государствах Земли установится «власть не людей, а законов». Это будет «высшее политическое благо», конечное воплощение морального закона.

39. Ученье Гегеля о праве и государстве

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.) – значительный немецкий философ, автор классики мировой политико-правовой мысли – книги «Философия права». В философии Гегель выступал с позиции объективного идеализма. Основной всего сущего он считал абсолютную идею («мировой дух»), в своем развитии проходящую 3 этапа: субъективный дух; объективный дух; абсолютный дух. В философском смысле Гегель понимал право как сферу объективного духа. Поэтому право – это область свободы: «право есть вообще свобода как идея». Он различал идею права и право позитивное (прикладное). Последнее есть право, действующее в государственно организованном обществе («гражданское обществе»). Его отличительные признаки – подкрепление мощью государства, зависимость от национального характера и уровня развития данного общества. Позитивное право не основывается на произволе законодателя; фактически законодатель фиксирует то, что объективно созрело в обществе.

В своем развитии идея права также проходит 3 этапа: абстрактное право; мораль; нравственность. Абстрактное право имеет формальный характер и распространяется на всех людей. Это сфера проявления свободной воли человека. Оно представляет индивиду право владеть вещами (собственность), вступать в соглашения с другими людьми (договор), требовать восстановления своих прав («неправо»). Более высокая ступень развития идеи права – мораль. Она наполняет абстрактное право конкретным содержанием, превращает человека в деятельного субъекта. Мораль имеет субъективный характер и потому может противоречить абстрактному праву. Например, средствами морали можно оправдать преступление против собственности, совершенное нуждающимся человеком. Для устранения противоречия морали и абстрактного права необходим 3 этап – нравственность. Нравственная свобода подразумевает сознательное подчинение индивидом своих поступков общему благу. Если мораль носит индивидуальный характер, то нравственность относится к сфере общественного. Содержание нравственности - это законы и нормы, действующие в обществе. Наиболее полно нравственная свобода может воплотиться в государстве, которое есть «наличная действительно нравственная жизнь».

Согласно Гегелю, личность выступает не сама по себе, а как часть объединения, в рамках которого развивается нравственность. Три формы человеческих коллективов - семья, гражданское общество, государство. Семья – естественное объединение, основанное на взаимной любви и помощи. Семье противостоит гражданское общество, характеризуемое как поле борьбы частных интересов, ситуация «войны против всех». Гегель относил гражданское общество к сфере реализации интересов отдельной личности. Вместе с тем, удовлетворяя себя, частная цель вынужденно удовлетворяет интересы других. Таким образом, гражданское общество обуславливает объединение людей на основе принципов всеобщего формального равенства, частной собственности, правосудия. Поэтому в своем развитии гражданское общество неизбежно близится к преодолению атомизации, к единству индивидуального со всеобщим. Это достигается с помощью права, а также политики, т.е. в рамках государства.

Связь частных интересов со всеобщим осуществляется через деление общества на 3 сословия: землевладельцы и крестьяне; фабриканты, торговцы, ремесленники, рабочие; чиновники, интеллигенция. Эти последние («всеобщее сословие») заняты охраной единых интересов общества в целом. Они обеспечивают единство общества и составляют опору государства. Если гражданское общество – «государство рассудка», то подлинное государство, по Гегелю, есть «государство разума». Оно способно возвыситься над эгоизмом отдельных лиц и преодолеть хаос гражданского общества. Гегель рассматривал государство как единую субстанцию, совершенное воплощение духовной идеи, как «нравственный универсум», «абсолютную самоцель, в которой свобода достигает своего высшего права». Гегель выделял власть законодательную, правительственную и княжескую. Его политическим идеалом была конституционная монархия, в которой «господствует право и закон». Фактически он отдает приоритет в государстве правительственной власти – слою чиновников, которые «имеют по необходимости более глубокий и широкий взгляд на потребности государства, больший навык и привычку в государственном управлении и могли бы отлично вести дело без народного представительства». Вместе с тем, Гегель предостерегал против «голой деловой рутины» бюрократизированного административного аппарата.

40. Государственно – правовые идеи М. Сперанского

Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839 гг.). Провел инкорпорацию (45 томов), а затем и кодификацию (15 томов) законодательства Российской империи. Автор большого количества различных записок: «Введение к уложению государственных законов», «Проект уложения государственных законов Российской империи», «О постепенности усовершенствования Российского государства» и др.

В методологии Сперанский опирался на идею теопромысла (Бог как верховный законодатель Вселенной). В основе образования государства, по его мнению, лежит договор между народом и правительством. Цель государства – обеспечение безопасности личности, собственности и чести каждого. Различает внутренний (расположение государственных сил) и внешний (постановления, грамоты, учреждения, уставы об устройстве государства) образ правления. Выделяет в истории России 3 ступени: удельщина (средние века); абсолютная монархия (новое время) и промышленное состояние (настоящее время), которое требует конституционного ограничения верховной власти и предоставления политических и гражданских прав всем подданным.

Он подготовил ряд конституционных проектов, где предложил «правление доселе самодержавное учредить на непременном законе». Законность связывалась, прежде всего, с разделением властей. В государстве должно быть 4 власти. Законодательная власть вручается Государственной думе; власть исполнительная – министрам и правительству; судебная – Сенату и судебной системе; державная власть заключена в особе императора (соединяет 3 ветви власти и осуществляет общее руководство ими).

По форме государственного устройства Российская империя – унитарное государство, разделенное на области и губернии, делящиеся на округа и волости. Каждая административно-территориальная единица управляется выборным органом – думой, избранной местным населением из числа владельцев недвижимости. То есть предполагалось широкое введение представительных начал.

Законодательная власть вручается двухпалатной Думе, избираемой посредством многоступенчатых выборов, которая обсуждает и принимает законы, для чего собирается сессионно. Сперанский предложил название высшего представительного органа («Государственная дума»). Правительство должно быть ответственно перед думой. Судебная власть реализуется судебной системой, отделенной от администрации. Судебная власть независима, состоит из волостного, окружного и губернского судов и завершается Верховным судилищем или Сенатом. Все суды действуют на коллегиальной основе, с присяжными заседателями, роль которых выполняют депутаты соответствующих дум. Все дела слушаются публично, суд носит состязательный характер. Три власти соединяются в Государственном совете, возглавляемом Императором и обладающем правом законодательной инициативы.

Сперанский предложил произвести правовое оформление сословий. Дворянство наделялось всеми политическими (участие в управлении государством) и гражданскими правами. Среднему сословию (владельцам любых форм недвижимости) он предоставлял все гражданские права, а политические - в зависимости от размера собственности. Рабочий народ он наделял только гражданскими правами. Между сословиями не должно существовать непреодолимых границ (доступ в дворянство ограничивался первородными детьми).

Для охраны законов предложил создать класс «истинно монархического дворянства». Гарантиями незыблемости законов являются также свобода слова, гласность государственных дел и сила общественного мнения.

Конституционная монархия, основанная на законе, должна опираться на квалифицированный бюрократический аппарат. Для осуществления такого проекта мыслитель предложил и провел 2 закона о чиновниках: «О придворных званиях» и «Об экзаменах на чин».

Сперанский обращал внимание на необходимость соблюдения законности в государстве. Выделял рода законов: государственные, гражданские и уголовные. Являлся сторонником естественной школы права.

Понимая необходимость отмены крепостного права, Сперанский опасался, что ликвидация крепостного права «без приготовлений» может обратить «крестьян к некоторому роду кочевой жизни». Предложил двухэтапную схему: 1) ограничение и точное определение крестьянских повинностей, крестьяне освобождаются от помещиков и приписываются к земле, подушная подать заменяется на поземельную; 2) возвращение крестьянам права перехода (Юрьев день). Земля остается за помещиками, но крестьяне имеют право на ее приобретение. Реализация проектов Сперанского была лишь частично проведена Александром II и уже не могла обеспечить эволюционного развития этапа России.

41. Консервативные теории о государстве и праве (Ж. де Местр, Луи де Бональд, Э. Бёрк)

Консерватизм представлял собой реакцию на Французскую революцию. Наибольшую критику консерваторов вызывал выдвинутый Ж.-Ж. Руссо принцип народного суверенитета, получивший умозрительное обоснование. При помощи разума невозможно понять государство и право, а тем более сконструировать их идеальные формы. Консерватизм основывается на авторитете, источником которого является Бог. Монархия обладает несомненным преимуществом перед республикой, ибо прочность и эффективность данной формы правления подтверждается многовековой историей. Государство, сословное неравенство рассматриваются как продукт естественно-исторического развития, существующие изначально, подобно живой природе, а, следовательно, их изменения носят противоестественный характер.

Жозеф Мари де Местр (1753-1821, «Письма савойского роялиста своим соотечественникам», «Размышления о Франции», «Рассуждения о суверенитете», «Санкт-Петербургские вечера») - французский мыслитель, идеализирующий архаическое устройство общества. Политическая революция рассматривается де Местом как «второстепенный мотив великого плана», «чудо, наподобие цветения дерева в январе». Революция – это, прежде всего, «кара за век преступлений и безумств», за отклонение Франции от теономной миссии, призванной быть защитницей истинных начал духовной жизни. Де Местр отрицает возникновение государства посредством заключения общественного договора, а также теорию естественного права. Конституция не может быть делом слабого человеческого разума. Истинные законы должны ориентироваться не на «абстрактного человека», а на дух нации. Человек не в состоянии создавать государственные учреждения, конституции по своему усмотрению, их истинная природа скрыта «во тьме времен». Создать идеальную форму правления посредством разума невозможно, ибо «каждый народ имеет такое правление, которого заслуживает», а любой проект будет «унылой химерой», если он не гармонирует с характером народа. Все основные права и свободы являются лишь внешним проявлением высших принципов Провидения. Сущность государства неизменна, является отражением Божественной мысли, а эволюционирует лишь его форма. Наилучшей формой правления для Франции, по мнению де Местра, является монархия, которая повторяет строение церкви, подчиняющееся папе римскому. Государство – иерархически упорядоченное суверенной властью единство того или иного народа, под которым понимается группа людей, имеющих собственные язык, территорию, культуру, обычаи, характер, в которых выражаются глубинные ценности трансцендентного порядка.

Луи Габриэль Амбруаз де Бональд (1754-1840) – автор произведений «Теория политической и религиозной власти в гражданском обществе», «Первоначальное законодательство, рассмотренное исключительно в свете разума» - также рассматривает государство и право как естественные закономерности, формирующиеся исторически и отражающие Божественную волю. Де Бональд критикует просветителей за их индивидуалистические теории и призывает вновь обрести средневековое «мы», сосредоточенное первоначально в семье, затем в ремесле, наконец, в государстве. Бональд осуждает французскую революцию, отмечая, что старый порядок имел солидную институциональную и традиционную базу для обновления французского общества без жертв и крови (негласные вольности, неписаная конституция, Генеральные штаты, возможность приобретения дворянского титула за заслуги или деньги и т.д.). Государство образуется по воле Бога, который продолжает свое творение непрерывно, открывая свои идеи через законы «вытекающие из природы вещей». Мир рассматривается де Бональдом как система естественных троиц. Например, семья: причина – мужчина, орудие – женщина, следствие – дети (муж – власть, жена - слуга, ребенок - подданный). Государство: причина – государь, орудие – патрициат, следствие – сохранение и воспроизводство народа (король – власть; дворяне, духовенство, сановники – слуги, народ – подданный).

Эдмунд Бёрк (1729-1797). Работа «Размышление о революции во Франции» - 1790 г.

Бёрк критикует идеи просвещения, которые доминируют во французском обществе. Люди – это мыши. Слишком мало любят людей. Литературная самонадеянность.

Государство не является общественным договором, а складывается исторически в процессе долгой исторической работы, на основе традиций и обычая. Традиции и обычаи не выводят государство из человеческой природы. Реальная политика проводится не с общего согласия, а с воли тех, кто способен принимать решения. Всякое общество – это иерархия, неравенство естественно необходимо. Управлять должны лучшие. Цель государства – обеспечение порядка и закона. Общественный порядок обеспечить разделением на сословия. Лучшая форма правления – конституционная монархия.

Права человека складываются исторически и должны базироваться на ответственности и на обязанности. Права человека – это то место социальной иерархии, которое индивид обязан выполнять.

Основа всего – традиция. В этом Бёрк расходится с идеологами французской революции.

42. Политико – правовые учения декабристов (П. Пестель, Н. Муравьев)

Мятеж 14 декабря 1825 г. в Санкт-Петербурге на Сенатской площади знаменовал высшую точку движения так называемых декабристов. Декабристы, вышедшие из среды молодых дворян разочаровавшихся в возможностях преобразований сверху, выступали за ограничение абсолютизма и отмену крепостного права. В движении декабристов следует различать умеренное и радикальное направления, представленные соответственно «Северным обществом» и «Южным обществом».

Умеренное крыло декабристов возглавлял член «Северного общества» Никита Михайлович Муравьев (1795-1843 гг.). Эволюция его взглядов представлена в 3 разработанных им проектах российской конституции. Наиболее интересным признан второй проект, предусматривающий введение конституционной монархии. Законодательная, исполнительная и судебная власти по этой конституции разделены. Верховный орган законодательной власти – двухпалатное Народное вече. Исполнительная власть принадлежит императору - «верховному чиновнику российского правительства», который при вступлении в должность приносит присягу Народному вечу и обязуется сохранять и защищать конституцию. Все должностные лица за нарушение законов привлекаются к ответственности народными представителями. В этом случае верхняя палата парламента становилась судом. Будущая Россия представлялась Муравьеву федеративным государством, состоящим из 13 держав и 2 областей. Столицей должен стать Нижний Новгород. В каждой державе законодательная власть передана двухпалатному законодательному собранию. Все должностные лица являются выборными. Умеренность Муравьева прослеживается в его подходе к крестьянскому вопросу. Он объявлял об освобождении крестьян от крепостной зависимости, но с сохранением земли в руках помещиков, ибо «право собственности священно и неприкосновенно». Согласно проекту конституции Муравьева, полноправным гражданином мог стать только земельный собственник или владелец значительного капитала. Все граждане в зависимости от имущественного ценза делятся на 4 категории.

Радикальное направление декабристов представляет Павел Иванович Пестель (1793-1826 гг.). Его конституционный проект назывался «Русская правда». Происхождение общества и государства Пестель связывал с естественными законами, которые определяют обязанности людей по отношению друг к другу. Государство, создаваемое общественным договором, служит благоденствию каждого члена общества, поэтому оно может существовать только на основе «равновесия взаимных обязанностей и взаимных прав» правительства и народа. Достижение общественного благополучия является целью законов, издаваемых правительством. Пестель делил законы на 2 группы: «Первая часть определяет круг действий правительства, вторая – действия народа и частных членов его». Кроме того, декабрист различал закон как норму, издаваемую государством, для регулирования общественных отношений, и закон как совокупность прав, предоставленных каждому гражданину.

Пестель являлся сторонником революции с целью уничтожения самодержавия и установления республики. Царская семья должна быть обязательно истреблена. Все сословия и привилегии уничтожаются, провозглашается равенство всех россиян перед законом. Граждане мужского пола, достигшие 20 лет, получают избирательное право. Чтобы избежать правления в будущей России «аристократии богатств», декабрист предложил проект аграрной реформы. Он предусматривал безвозмездную передачу крестьянам значительной части земель, которыми они пользовались. Россия должна быть унитарным государством. Высшая законодательная власть будет принадлежать однопалатному парламенту – Народному вечу. Исполнительная власть вручается Державной думе, состоящей из 5 членов, избранных вечем. Наряду с законодательной и исполнительной, Пестель выделял власть блюстительную, которая должна контролировать исполнение конституции. Эта власть представлена Верховным собором из 120 членов, избираемых пожизненно.

43. Политическое и правовое учение Б. Констана

Бенжамен Анри Констан де Ребек (1767-1830 гг.) – духовный отец либерализма на европейском континенте («Курс конституционной политики», «О свободе у древних в ее сравнении со свободой у современных людей»).Основное положение теории Констана – проблема индивидуальной свободы. Констан сравнивает свободу современного человека со свободой древнего и приходит к выводу о том, что они не совпадают. Для современного человека свобода - это, прежде всего, свобода в частной жизни: подчиняться только законом, не быть подвергнутым дурному обращению, аресту, высказывать свое мнение, выбирать себе дело, распоряжаться своей собственностью, свободно передвигаться и т.д., наконец, право влиять на управление государством. Прямое постоянное участие каждого индивида в отправлении функций государства не является строго обязательным. Свобода же древнего грека или римлянина заключалась в возможности коллективного осуществления гражданами верховной власти, возможности каждого гражданина непосредственно участвовать в делах государства. Однако древний человек был полностью подчинен публичной власти в частной жизни. Среди причин перехода от политической свободы к личной Констан называет: изменение численности населения и территории государств; отмену рабства и изменение трудовой этики; изменение психологии и образа жизни народов.

Констан уверен, что люди, будучи свободными, в состоянии самостоятельно и разумно реализовать себя в жизни. Они способны за счет своих индивидуальных усилий обеспечить себе достойное существование. Констан настаивает на жестком определении конкретной меры социальной полезности институтов власти, на точном установлении пределов их компетенции. Прямое народовластие в современном обществе должно быть заменено на представительное правление. Констан отстаивает свободу предпринимательской деятельности, свободу конкуренции, считая, что богатство граждан ограждает личную независимость от посягательств правительства.

Современное государство, по мнению Констана, должно быть конституционной монархией, где монарх представляет «нейтральную власть» (королевскую), независимую от других ветвей власти (исполнительная, нижняя и верхняя палаты парламента, судебная, муниципальная) и потому способную обеспечить их единство, кооперацию, нормальную деятельность.

Наряду с институтами децентрализованной системы государственной власти, контролируемой общественным мнением, опирающимся на свободу печати, гарантом индивидуальной свободы должно также выступать право.

44. Политико – правовые учения английских либералов (И. Бентам, Дж. Милль)

Разновидность либерализма представляло философское учение утилитаризма, основателем которого был английский юрист Джереми Бентам (1748-1832 гг.), автор работ «Деонтология, или наука о морали», «Принципы законодательства». Свое название эта философская школа получила от английского лова utilitas (польза). Ее суть заключатется в признании смысла человеческой деятельности в получении удовольствий (счастья) или избегании страдании. Теоретически можно определить, какого рода поступок является наилучшим притех или иных обстоятельствах. Исходя из этого целью любого правительства будет максимальное счастье всего его подданных. Поэтому главным критерием оценки всех явлений является их полезность с точки зрения достижения отдельным человеком счастья. Что касается абстрактных “всеобщих” понятий свободы и прав человека, то Бентам называл их “химерой” и “чепухой”.

В “Конституционном кодексе” Бентам раработал основы будущего строя многих государств Европы и Америки. ОН был сторонником респубоиканского устройства и системы раделения трех ветвей власти (при неоспоримом доминировании законодательной). При этом “верховная лвасть пребывает в народе”, монархися же абсурдна даже в ее конституционном варианте. Конституционное право призвано превратить правительство в опекуна подданных, поскольку интересы отдельных лиц явялются по сути реальными интерсами. В их достижении людей направляют санкции, предусмотренные законами, которые должны быть общедоступны, отличаться ясностью и простотой изложения. Вместе с тем, наказания и сопутствующие им страдание следует применять только в тех случаях, когда они препятствуют появлению еще большего зла. Право Бентам понимал как безусловную волю суверена – государства. Отличие права от морали в том, что действительность закона (права) признается публично, а нравственная оценка доступна каждому лицу и сугубо индивидуальна. Поэто британский философ критиковал противопоставление закона и права. Бентам выступал инициатором многих социальных реформ, а также доказывал необходимость создания Лиги Наций и отмены колониальной системы.

Английиский философ и экономист Джон Стюарт Милль (1806-1873 гг.) развил либерадьные идеи Бентатма на политику и право. Ег взгляды изложены в книгах “Соображения о представительном правлении”, Утилитаризм, эссе “О свободе”. Милль дополнил классический утилитаризм Бентама принципом качественной оценки удовольствий, при котором высшими удовольствиями признаются интеллектуальные. Кроме того, интересы общества не должны противоречить высшей ценности - свободе человека. Для понимания общественных явлений важно учитывать культурные и исторические особенности различных народов. Однако нельзя позволить косным традициям и обычаям прератиться в тиранию большинства над индивидом. Свободу Милль понимал в качестве свободы мысли, дискуссий, собраний. Это не только конституционная свобода (защита от тирании правителсьвта), но и независимость индивида от власти большинства, от господствующего в обществе мнения как “нравственного насислия”. Общественное мнение в качестве инструмента власти следует ограничить только теми случаями, когда индивид своими действиями причиняет ущерб другим.

Гарантией против деспотизма общества Милль считал представительное правление, предполагающее политическую активность граждан, а значит, их гражданскую ответственность. Участвуя в активной общественной жизни, люди лучше понимают политические процессы и достигают более выского уровня развития личности. Поэтому Милль выступал за всеобщие избирательные права для всех грамотных граждан, включая даже женщин. Избирательная систем должна обеспечивать представительство всех мнений, включая отличающиеся от мнений большинства. Для этого необходимо придерживаться принципа пропорционального представительства. Вместе с тем, более образованные люди должны получить привилегии в выражении своих взглядов. Созданный таким образом представительный орган корректирует политический курс, который вырабатывает правительство, состоящее из экпертов. Та кдостигается равновесие между народным суверенитетом и правлением профессионалов. Кроме того, Милль ратовал за развитие системы местного самоуправления, которое позволяет эффективно решать многие вопросы на местном уровне и совершенствовать политическую культуру граждан.

45. Социально-политическое учение О. Конта

Родоначальник философии позитивизма Огюст Конт (1798-1857 гг.) в течение нескольких лет был секретарем Сен-Симона, чьи взгляды повлияли на его собственное мировоззрение. Главный труд Конта – «Курс позитивной философии», в котором он попытался освободить науку от поиска сверхъестественных причин и построить систему знания, опирающегося исключительно на факты. Согласно Конту, для анализа общества могут использоваться методы естественных наук. Французский мыслитель создал полную классификацию наук, построив ее в порядке убывания общности и простоты (математика, астрономия, физика, химия, биология, «социальная физика» - социология). Сам Конт считается родоначальником социологии как науки.

Историю человеческого общества он рассматривал в рамках процесса последовательной смены основных типов мировоззрения. Человеческий ум проходит три стадии развития: теологическую (все явления рассматриваются как следствие деятельности сверхъестественных сил); метафизическую (окружающее объясняется через абстрактные сущности); позитивную (на смену теологии и метафизике приходят точные науки, основанные на опытном знании и практике). Каждой из трех стадий развития мышления соответствует определенный этап социальной и политической организации. Теологической стадии соответствовали теократия или монархия, метафизической – республиканское устройство. В это время в умах людей господствуют такие ненаучные идеи, как неограниченная свобода суждения, естественное равенство, народный суверенитет, разделение властей. На позитивной стадии установится совершенный общественный и политический строй – социократия, опирающаяся на точные научные знания, а политика поднимется на уровень наук, основанных на наблюдении.

С внедрением принципов позитивизма общество будет освобождено от классовой борьбы. Интересы отдельных индивидов будут подчинены потребностям целого; каждый будет выполнять собственную определенную функцию. Конт считал, что каждый человек является государственным чиновником. В позитивном строе идея права безвозвратно исчезает, ибо ради лучшего подчинения частных интересов общественным права следует заменить на обязанности. Поэтому в социократии единственное право, которым каждый человек обладает, - это право выполнять свой долг. Задачей «позитивной политики» будет укрепление общественной солидарности и поддержание гармонии между целыми и частыми общественной системы.

Общей целью социократии является прогрессивное развитие. Ее девиз «Порядок и прогресс!». Всего в мире будет образовано примерно 500 социократий, поддерживающих между собой отношения союзничества. Общество социократии представлялось Конту делящимся на два класса: патрициат и пролетариат (в соотношении 1:33). Патрициат включает собственников – банкиров, коммерсантов, фабрикантов, которые обладают «практической властью». Она заключается в установлении заработной платы пролетариата, условий труда и т.п. Однако высшей, духовной властью обладают священники позитивистской церкви (позитивной философии, на основе которой Конт предполагал учредить религиозный культ). Именно они провозглашают неопровержимые правила, которым следует общество.

46. Политические и правовые воззрения славянофилов и западников

Обсуждение перспектив развития Российского государства породило в п.п. 19 в. два идейных течения – западников и славянофилов. Роднит оба направления то, что они были противниками крепостного права и выступали за его отмену. И славянофилы, и западники стремились избавить Россию от кризиса, однако по-разному выдели путь выхода из него.

У истоков спора западников и славянофилов стоял философ Петр Яковлевич Чаадаев (1794-1856 гг.). Хотя он признавал своеобразие исторического пути России и ее отличия от Запада, обычно его причисляли к западникам. В сочинениях «Философические письма», «Апология сумасшедшего» Чаадаев очень ярко поставил вопрос о месте России во всемирной истории. При этом он исходил из религиозного подхода, рассматривая христианство в качестве фундамента человеческого существования. Чаадаев писал о том, что в России отсутствует подлинное восприятие христианского, точнее, католического, духа с его нравственностью и универсализмом. Замкнутость России, ее оторванность и от Запада, и от Востока ограничили русский народ, завели его в трясину «плоского застоя». Вина за это во многом лежит на самодержавной власти – «олицетворении произвола». В результате, лишенная собственных традиций и оторванная от цивилизованного мира Россия призвана механически и бессмысленно заимствовать чужие идеи. Новым путем для России Чаадаев видел ее единение с Европой, отказ от изоляции, приобщение к современной цивилизации.

Другой представитель западников – историк права Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885 гг.) – в основу различия между западным миром и Россией ставил отношение к индивидуальности, «личностному началу». Если в Западной Европе оно с античных времен определяет всю историю, то в России индивид всегда поглощается общностью – семьей, общиной, государством. Поэтому если история Запада была историей развития свободы, то история России есть история развития самодержавия и угнетения. В статье «Взгляд на юридический быт древней России», признанной манифестом западников, Кавелин определял политический строй России в течение долгого периода ее истории как патриархальную монархию, в которой подданные фактически бесправны перед лицом правителя. Только реформаторская деятельность Петра I стимулировала появление «потребности вызвать к жизни личность». Перспективы развития России Кавелин видел в примере английской конституционной монархии; «единственным источником обновления» он назвал институты самоуправления (земские учреждения).

Одним из первых славянофилов проявил себя Александр Степанович Хомяков (1804-1860 гг.), автор статьи «О старом и новом». Хомяков пытался обосновать своеобразие истории и культуры русского народа, основанных на православной вере и национальном сознании. Он поддерживал идею разграничения народа и государства, постоянно борющихся между собой. При этом народ, а также православная церковь представляют, прежде всего, духовную силу. Важнейшим проявлением народного духа Хомяков называл крестьянскую общину. Именно она является главным источником общественной жизни в России. Община опирается на такие социальные начала, как обычаи, нравственная связь между людьми, коллективная поземельная собственность. В конечном счете вся Россия может быть представлена как одна грандиозная община. Хомяков призывал разобраться с «плодами просвещения» Запада, проникновение которого началось в правление Петра, когда «жизнь власти государственной и жизнь духа народного разделились». В первую очередь, необходимо отказаться от крепостного права и вернуть народу прежнее место в общественной жизни.

Другой видный представитель славянофилов - публицист Константин Сергеевич Аксаков (1817-1860 гг.). Среди его сочинений – записка «О внутреннем состоянии России», направленная императору Александру II. Как и другие славянофилы, Аксаков отвергал ориентацию России на западные ценности. Историю России он рассматривал как сплетение двух независимых сил – Земли и Государства. Земля представляет исконно славянское начало. Оно проявляется в духовной свободе народа, его быте и традициях. Государство, принесенное на славянские земли извне, тем не менее, является необходимым институтом, пользующимся законом и силой для сохранения стабильности общества. Причем это государство в России должно существовать в форме самодержавной монархии. Аксаков писал, что «только при неограниченной власти монархической народ может отделить от себя государство, предоставив себе жизнь нравственно-общественную, стремление к духовной свободе». Государство, по Аксакову, является воплощением «правды внешней», тогда как Земля выражает «закон внутренний». Взаимодействие этих двух начал возможно, если правительство будет прислушиваться к общественному мнению, допуская свободу мысли и слова: «Правительству – право действия и, следовательно, закона; народу - сила мнения и, следовательно, слова». Поэтому царь и правительство должны учитывать интересы всех общественных групп.

47. Политические и правовые взгляды А. Герцена и Н. Чернышевского

Все направления общественно-политической мысли, развитые в Западной Европе, были восприняты в России 19 в. с учетом ее глубокого своеобразия, которое признавали как консерваторы, так и либералы. Это касается и радикального направления, представленного на Западе социалистическими учениями. В России радикальное течение общественной мысли представляет теория «русского (крестьянского) социализма».

У ее основания стоял революционный публицист Александр Иванович Герцен (1812-1870 гг.). Его взгляды отражены в обширной публицистике, в частности в брошюре «О развитии революционных идей в России». Герцен воспринял у славянофилов присущую им идеализацию русской сельской общины. Он считал, что в русском крестьянском мире содержатся три начала, позволяющие осуществить экономический переворот, ведущий к социализму: право каждого на землю; общинное владение землей; коллективное управление «миром». Эти общинные начала препятствуют развитию на селе капиталистических отношений. Именно они позволяют, минуя капитализм, напрямую перейти к социалистическому строю. Таким образом, главной особенностью социализма в России должна стать опора на крестьянскую общину. Герцен писал: «Слово «социализм» неизвестно нашему народу, но смысл его близок к душе русского человека, живущего свой век в сельской общине и в работнической артели». Проблема заключается в том, чтобы соединить общинный коллективистский дух с правами личности, индивида. «Сохранить общину и освободить личность – вот основной вопрос русской революции», - писал Герцен. Он говорил о неизбежности насильственного свержения существующего строя. Тем не менее, пока есть возможность мирного разрешения социальных проблем, ее необходимо использовать. Для этого Герцен разрабатывал идею созыва всенародного Великого Собора, которой отменит крепостничество и узаконит пропаганду идей социализма.

Близок идее «русского социализма» писатель Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889 гг.), автор статьи «Экономическая деятельность и законодательство» и других. Когда в ходе проведения аграрной реформы 1861 г. обсуждался вопрос о судьбе крестьянской общины, Чернышевский выступал против ее разрушения. Преимущества общины сильнее ее недостатков, считал он. В будущем на основе трудовой кооперации, подобной той, что сохраняется в крестьянской общине, возможно построение нового общества (Чернышевский избегал термина «социализм»). Одним из важных условий для этого является участие граждан в делах управления: «Демократия требует самоуправления». Правительство должно быть всего лишь одной из сил, воздействующих на жизнь страны, наряду с общиной, профессиональным объединением, местным самоуправлением. В конечном итоге следует создать многоступенчатую систему местного самоуправления, «доведя» ее до федеративного устройства России. Примером для этого Чернышевский называл США.

48. Учение о государстве М. Вебера

Макс Вебер (1864-1920 гг.) – немецкий социолог и политический философ. Среди его научных трудов – «Политика как призвание и профессия», «Экономика и общество». Вебер является создателем оригинальной теории господства, которое он понимал как возможность аппарата власти гарантировать порядок (послушание группы людей приказам) путем угрозы или же применения насилия. Структура господства включает 3 элемента: господствующее меньшинство (элита); аппарат управления (функционеры); подчиненная масса. Важнейшее значение в определении господства Вебер придавал фактору монополии на насилие.

Согласно ему, логика исторического развития предполагает смену «союзов» (неформализованных объединений на основе личной договоренности) «институтами». Последние характеризуются наличием рациональных норм и аппарата принуждения. К числу «институтов» относится государство. Макс Вебер выделял несколько главных признаков государства. Это наличие административного и правового порядка; распространение их силы на определенную территорию; принудительный характер их действий; монополия на легитимное применение насилия. Последнему придавалось особенное значение. Насильственные социальные действия, по Веберу, исторически предшествуют политическим и правовым институтам. Они постепенно легитимизируются государством (политическим сообществом) постольку, поскольку то соединяет физическое насилие с властью над жизнями своих членов.

Стабильность любого политического режима зависит от способности властей обеспечить легитимность, т.е. сформировать в массах убеждение, что именно сложившийся порядок является наилучшим из всех возможных. Итак, легитимность означает психологическое оправдание господства и его институциализацию в форме государства. Существует 4 способа легитимизации «института»: в силу рациональных правил; в силу ценностно-рациональных верований; в силу эмоциональных верований; в силу традиции. Соответственно есть 3 основных типа легитимного господства: рационально-правовое; традиционное; харизматическое. Первый тип характеризуется наличием рациональных правовых норм и профессионального аппарата управления (бюрократии), которые создают «безличностный порядок». Второй тип опирается на веру в святость давно установившегося порядка и почитание авторитета властителя. Он имеет 2 модификации: патриархальное и сословное господство. Третий тип предполагает безусловную и иррациональную веру в сверхъестественные качества личности вождя (его харизму).

К признакам бюрократии как «идеального типа» Вебер относил следующие: служебный долг, квалификации, служебная иерархия, документирование деятельности аппарата, специальная подготовка, регламентация управленческого процесса. Он считал, что важно поддерживать отношения между «правителями» и «бюрократами», не давая вторым превратиться в омертвевшую структуру (бюрократию в негативном смысле). Для предотвращения этого возможно совершить «цезаристский поворот» в форме плебисцита или волевого решения сильной личности вождя. Плебисцитарная демократия, считал Вебер, способна пресечь тоталитарное господство бюрократии.

Хотя право не обязательно связано с государством и может гарантироваться любыми другими институтами социального господства (семья, род, ассоциация), для современности больше характерно именно государственное обоснование права. Таким образом, правовой порядок представляет собой рационализированные правила применения насилия в ходе осуществления политического господства. Правом немецкий мыслитель называл такой вид легитимного порядка, значение которого «внешне гарантировано возможностью принуждения со стороны особого штата людей, уполномоченного обеспечить соблюдение порядка путем применения силы и наложения наказаний за его нарушение».

49. Юридический позитивизм Дж. Остина

Английский юрист Джон Остин (1790-1859 гг.) – классик юридического позитивизма. Главная работа Остина - «Определение области юриспруденции». Остин отвергал сложившееся деление права на публичное и частное. В том и другом случае конечной целью является регулирование человеческого поведения ради достижения общего блага. Сам британский правовед предлагал поделить право на «личное» и «вещное». Первое касается прав, обязанностей и возможностей разных категорий лиц. К «вещному» праву относится все остальное.

В основе учения Остина о праве лежит разграничение этики и юриспруденции, каждая из которых имеет дело собственным объектом. Юридическая наука занимается только позитивным правом и не может оценивать что-либо как добро и зло. Это точная наука, которая должна дистанцироваться от концепций естественного права, смешивающих его с законами природы, религиозными догмами, нравственными максимами. В действительности к области права в узком значении относится то, что порождает воля законодателя, приказания суверена. Кроме того, Остин относил к праву решения судей и мнения знатоков права, поскольку они санкционируются молчаливым согласием носителя суверена. Чтобы предотвратить неясность, порождаемую системой судебных прецедентов, он предлагал провести кодификацию английского законодательства.

Под сувереном Остин понимал лицо, которому большинство привыкло подчиняться. Замена суверена на другое правительства не лежит в сфере понимания большинства народа и, кроме того, сопряжена со значительными бедствиями для страны. Например, оккупационную власть признать суверенной невозможно, поскольку привычка к подчинению складывается в течение долгого срока. Поэтому Остин был сторонником централизации и соблюдения иерархии в отношениях центра и местных властей. Целью правительства является не свобода подданных, а их благо. Поэтому заочное осуждение любого «сильного» правительства и восхваление любой «демократии» будет неверно. Оценка должна определяться реальными достижениями.

Остин писал, что всякое право есть команда, приказ. В то же время, закон от иных видов команд отличает то, что сторона, которой он адресован, в случае неподчинения подлежит наказанию со стороны, издавшей закон. Получается, что юридическую силу этой норме придает санкция. Итак, позитивное право устанавливается политически господствующими для политически подчиненного. Отсюда следует неприменимость к вопросам государственной власти и права моральных оценок. Право является правом, даже если оказывается, что нам оно не нравится, или даже если оно отличается от норм, которые мы считаем верными. Если воля носителя суверенитета создает позитивное право, то сам суверен не связан правовыми ограничениями, включая издаваемые им самим законы. Его нормы ограничивать только «законы Бога», моральный нормы и общественное мнение.

50. Политико - правовые взгляды К. Маркса, Ф. Энгельса

Марксизм как новое мировоззрение возник в 40-х гг. 19 в. и был создан немецкими философами Карлом Марксом (1818-1883 гг., «Восемнадцатое брюмера Луи Бонопарта», «Критика Готской программы», «Манифест Коммунистической партии» (в соавторстве с Энгельсом) и др.) и Фридрихом Энгельсом (1820-1895 гг., «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и др.). Основная задача, которую ставили перед собой Маркс и Энгельс, выяснить условия и указать пути реального освобождения трудящихся от какой бы то ни было эксплуатации, от всяких форм социального угнетения, бесправия, неравенства. Они пытались сконструировать строй, который преодолеет отчуждение труженика от собственности и власти, наиболее разумно организует общественную жизнь, обеспечит свободное гармоничное развитие личности. В марксизме был обоснован метод материалистической диалектики.

Разработанная в марксизме, центральная идея материалистического понимания истории – общественно-экономическая формация, представляющая собой совокупность производственных сил и производственных отношений, характерных для общества на определенном этапе развития. Экономическим отношениям отводится главное место, они составляют базис развития общества. Капитализм достиг предела своего развития и более не может справиться с теми могущественными средствами производства и обмена, которые вызрели в лоне буржуазных отношений. Буржуазные отношения стали явно мешать приращению производительных сил, превратились в тормоз социального прогресса. Капитализм как тип социальной организации окончательно исчерпал себя. Рабочий класс (пролетариат) в грядущей революции должен уничтожить частную собственность и разрушить все, что до сих пор охраняло и обеспечивало ее, завоевать политическую власть. Государство и право рассматриваются как надстроечные по отношению к экономической структуре общества и явления. Конечная причина и решающая движущая сила всех важных исторических событий заключается в экономическом развитии общества, а надстройка детерминирована экономической структурой. Определяющая роль экономического базиса реализуется через массу причинно-следственных связей с другими сторонами общественной жизни (социальными закономерностями, взаимоотношениями классов, историческим опытом и традициями культуры, внешнеполитическими условиями и т.д.). Вместе с тем, надстроечные учреждения (прежде всего государство и право) обладают относительной самостоятельностью и постоянной активностью, происходящими из общественного разделения труда и связанных с ним процессов постепенной дифференциации и обособления разнородных социальный функций.

Общественно-экономическая формация носит классовый характер, формы государства и права, их сущность, функции и т.д. определяются процессами взаимодействия классов. Классовая борьба выступает одной из важнейших закономерностей бытия общества, расколотого на антагонистические классы. Аппарат государства рассматривается как учреждение, легитимно осуществляющее целенаправленное насилие в обществе. Государство – политическая организация экономически господствующего класса, «машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы поддерживать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы». Право – «возведенная в закон воля класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни и класса».

Государство, по мнению Ф. Энгельса, возникло в результате раскола общества на классы с противоположными интересами вследствие общественного разделения труда и появления имущественного неравенства. Правящим классом является экономически господствующий класс. Выделяется 4 типа государства и права: рабовладельческое, феодальное, буржуазное и социалистическое. Социалистическое государство возникает, когда развитие промышленного производства приводит к отмене частной собственности на средства производства, упраздняющей борьбу классов. В политическом плане переход от капитализма к социализму отличается тем, что государство данного периода должно быть орудием диктатуры пролетариата. Энгельс считал, что «классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата», когда же «в ходе развития исчезнут классовые различия и все производство сосредоточиться в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер». Диктатура пролетариата отрицает идею разделения властей. Переход к коммунистической формации осуществляется в три периода: 1) переход от капитализма к первой ступени коммунистического общества - социализму; 2) первая (низшая) фаза коммунистического общества; 3) высшая стадия коммунизма. Таким образом, социалистическое государство по мере развития производственных сил, формирования «нового человека» и уничтожения классовых различий отмирает и заменяется общественным самоуправлением. Коммунизм рассматривается как высшая фаза развития общества, которая носит бесклассовый характер.

51. Политические и правовые взгляды Г. Спенсера

Герберт Спенсер (1820-1903 гг.) – английский философ-самоучка, видный представитель позитивизма. В сочинении «Принципы (основания) социологии» он предложил использовать для социологии аналогии и термины из биологии. В частности, человеческое общество Спенсер рассматривал не как сумму индивидов, а как нечто единое целое, как организм. Он полагал, что природным миром и обществом управляют одни и те же законы эволюции: увеличения объема; усиления дифференциации; возрастания интеграции.

Спенсер выделял две стадии развития и соответственно два типа социально-политических организмов: военные (хищнические) и промышленные. Суть общественного прогресса заключается в постепенном переходе от военного типа государства к промышленному. В то же время в чистом виде ни один из типов не встречается. Военный тип характеризуется поглощением личности в интересах государства. Вся жизнь такого общества подчинена военным нуждам. В этом случае личные цели индивида исчезают перед лицом общественных; все права даруются как из милости. Спенсер писал, что в военном типе индивид является собственностью государства. Отличительной чертой такого общества является регламентация, беспредельное вмешательство государства, управление насилием. Кроме того, такому обществу присуще производить все необходимое для жизни собственными силами и средствами. Развитие хозяйственной деятельности приводит к тому, что на смены военному типу общества и государства приходит промышленный. Для него характерно существование системы общественного договора, при которой «усилия каждого приносят ему ни больше, ни меньше как то, что ему естественно следует, как вознаграждение». Социальный контроль здесь сводится к запрещению. Для этого характерны свободное развитие торговли и промышленности, поощрение инициативности, неприкосновенность собственности, равенство перед законом. Основная задача государства – это охрана прав и интересов его граждан: «защита индивидуума становится существенной обязанностью общества». В то же время заботу государства о материальном состоянии граждан Спенсер считал не только невозможной, но и ненужной. Каждый гражданин обязан сам заботиться о себе. Таким путем в обществе постоянно идет процесс естественного отбора, в котором выживают сильнейшие. Искусственное вмешательство в этот процесс приведет только к снижению общего морального и интеллектуального уровня. Кроме того, вмешательство государства в жизнь общества не может сломить ход естественных процессов саморегуляции. Спенсер был противником социалистических идей. Он видел в социализме врага свободы и был убежден, что централизованная организация труда приведет к расширению сферы принуждения. В обществе появится новый многочисленный и могущественный слой «чиновничьей олигархии», бюрократии, которая будет обладать реальной властью, прикрываясь при этом социалистическими лозунгами.

52. Учение о праве и государстве Р. Иеринга

Немецкий правовед, профессор права нескольких университетов Рудольф фон Иеринг (1818-1892 гг.) на основе взглядов исторической школы развил собственную теорию в духе социологического подхода в понимании права. В основном она изложена в его трудах «Борьба за право» и «Цель в праве». Иеринг стремился создать реалистическую теорию государства и права. Это означает признание того, что развитие права представляет собой неустанную борьбу, обусловленную достижением какой-то цели, соблюдением определенных интересов.

Иеринг критиковал взгляды своих учителей из исторической школы на право как стихийно развивающийся феномен, в своей эволюции подобный языку и культуре. Напротив, право это «целевое понятие», предполагающее осознанное достижение какой-либо цели: «Цель есть творец права». Вообще вся социальная реальность основана на «законе целесообразности», жизнь есть «царство целей и целесообразной деятельности человека». Любое действие человека направлено на достижение определенной цели. При этом существует несколько исторических форм объединения людей ради достижения все более значимых целей: «Индивид, союз, государство – вот исторические ступени человеческих целей». Цель государства - «обеспечение общих всем интересов против угрожающего им частного интереса». Поэтому государство предполагает использование принуждения - это «само общество как держава организованной принудительной власти». Право и государство неразрывно связаны между собой; в конечном счете именно государственная власть является творцом права.

Движущим мотивом человеческой деятельности Иеринг называл интерес. Соответствие интереса отдельного индивида с целями всего общества в целом достигается с помощью двух механизмов – вознаграждения и наказания. Первое регулируется принципом возмездности услуг в гражданском обороте, второе – правом, за которым стоит сила общества и государства. Немецкий мыслитель определял права как «совокупность действующих в государстве правовых норм». Содержанием права являются индивидов и общества в целом, а его формой – нормы, обеспечиваемые силой государственного аппарата. Таким образом, право можно определить как «юридически защищенный интерес». Право предстает в качестве общественной функции – продукта цели, служащего общественным интересам. Вне связи с обществом, с реальными интересами индивидов или общества в целом права быть не может. Действующее право неразрывно вплетено в жизнь общества, будучи связанным с интересами людей. Поэтому отказ от права, ломка установившегося правопорядка будет представлять борьбу нескольких интересов. Путь к достижению любой цели немыслим без борьбы. Это касается и права. Основные достижения в истории права (отмена рабства, свобода вероисповедания) пришлось добывать лишь путем ожесточеннейшей, часто целые столетия продолжавшейся борьбы. Жизнь права есть борьба, все права получены в результате борьбы, нередко кровавой.

Иеринг различал «идею права» и «правовое чувство» индивида общества в целом. Он писал, что в нормальной обществе «государственный учреждения и народное чувство права находятся в полном соответствии между собой». Если же чувство права в данном социуме является притупленным, то право лишается возможности свободно развиваться. Постепенно люди привыкают к несправедливостям и в конце концов полностью утрачивают свою свободу. Поэтому каждый человек должен при всякой возможности отстаивать свое чувство права. От этого зависит как «право единичной личности», так и «свобода целого народа». Иеринг писал: «Политическое положение народа всегда соответствует его нравственной силе». Соблюдение права требуется от публичной власти: «Где государственная власть сама подчиняется предписанному ею порядку, последний приобретает окончательную правовую прочность». Однако при конфликте между интересами общества и правом государство должно избавиться от «балласта» права, но при этом «спасти общество».

53. Политико – правовое учение Ф. Ницше

Немецкий философ Фридрих Ницше (1844-1900 гг.) представляет оригинальный подход к проблемам морали, права, государственности. В сочинениях «Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла» и других он изложил собственный взгляд на человеческую историю и основные ценности современного общества. Для понимания социальной философии Ницше следует, прежде всего, учитывать то, что он противопоставлял современное общество с его моралью, правом, государством тому идеальному социальному строю, который необходимо создать. Несмотря на их несходство, оба общества основаны на одном и том же инстинкте – воле к власти. Ницше различал два вида морали – мораль господ и мораль рабов. Рабы жаждут собственного счастья и наслаждения, как правило, сиюминутного. Поэтому мораль рабов релятивна и представляет собой всего лишь способ объяснения действительности, заставляющей людей покоряться воображаемому нереальному миру. В первую очередь, это касается утвердившейся в Европе христианской этики, основанной на подчинении воле Бога. Так называемая идея долга в современной морали – не что иное, как насилие, принуждение. Философ писал о необходимости воспитания морали таких качеств, когда должное будет одновременно и желаемым, когда этическое установки превратятся в индивидуальные потребности (мораль господ). Ницше связывал это состояние со сверхчеловеком, нравственным идеалом, к которому должны стремиться люди. Сверхчеловек будет настолько отличаться от современных людей, что его можно рассматривать как отдельный биологический вид. Вместе с тем, сверхчеловек – всегда глубокая индивидуальность, это умеренная личность, владеющая своими страстями, управляющая своим поведением, разумно планирующая свою жизнь.

Эти качества Ницше связывал с волей к власти, реализуемой здесь как искусство жизни, в которой человек учится управлять самим собою. Однако в настоящее время инстинкт властвования ведет к борьбе между людьми. Его следствием является государство, «мудрая организация для защиты индивидов друг от друга». Ницше отказался рассматривать государство как абстрактный принцип. Он видел два его образа. Во-первых, это необходимость, действующая дисциплинирующим образом. Государство поддерживает стабильность, в конечном счете позволяющую людям реализовать свои способности. Итак, если государство формирует культуру, дает нации жизненные силы, оно необходимо. В этом случае будет выдержан принцип строгой общественной иерархии, при которой господствующее сословие отличается способностью к самоограничению и творческой силой. Подлинное господство Ницше относил к сфере духа – это власть в силу выдающихся духовных качеств.

Во-вторых, государство является насилием над индивидом. В случае, если оно не соответствует жизненным потребностям, т.е. извращает свою цель (поддержание общественной иерархии), оно становится «смертью народов». Ницше критиковал современное состояние человечества, в том числе в области морали, права и государственности. Главным признаком упадка является господство массы – толпы непримечательных личностей, живущих по законам морали рабов, согласно инстинкту к власти, понимаемому в прямом смысле. Демократию Ницше описывал как упадок цивилизации. Он осуждал в ней потворство массовой культуре, унификацию личности под знаменем равенства, иллюзорность правления большинства. Такой политический строй ведет к падению иерархии сословий и установлению общества борьбы всех против всех.

Соответственно двум типам государства есть два вида права. Тем не менее, в основе каждого из них лежит «воля к увековечению соответствующих отношений власти». С одной стороны, право может обеспечивать естественную иерархию общества, при которой существует господство благородных творческих личностей. С другой стороны, оно может служить интересам господства массы, посредственности, обеспечивающей с помощью идеи «равенства» гарантии своему существованию.

54. Социологическая теория государства (Л. Гумплович)

Польско-австрийский государствовед Людвиг Гумплович (1838-1909 гг.) в книгах «Основы социологии» и «Общее государственное право» представил яркий пример позиции социал-дарвинизма. Согласно этой доктрине, общественные явления уподобляются биологическим, а закон борьбы за существование Ч. Дарвина распространяется на отношения между людьми и их сообществами. В своей социальной теории Гумплович исходил из определяющей роли среды на формирование мышления и на образ жизни индивида. Таким образом, за общественным мнением индивида всегда стоят интересы его социальной группы (в первую очередь материальные интересы). Поэтому политику, культуру, явления духовной жизни австрийский социолог сводил к экономическим мотивам и стремлению к власти. По его мнению, главным законом истории является следующий: «Сильнейшие побеждают слабейших, сильные немедленно объединяются, чтобы в единении превзойти третьего, тоже сильного». Эта борьба за существование, столкновение социальных групп представляет собой главный фактор общественной жизни, основной стимул исторического развития. Конфликт является нормальным и даже необходимым социальным явлением. Объединяясь против кого-либо в борьбе, члены социальной группы склонны придавать своей общности значение эталона. Отсюда Гумплович выводил «этноцентризм» (совр. «расизм»).

Государство австрийский мыслитель понимал как «организацию господства меньшинства над большинством», организацию властвования в интересах правящей группы. Прообраз государства он видел в племенных группах древности; политика в эту эпоху сводилась к «борьбе между расами», этническими группами. Образование государства Гумплович рассматривал с позиции теории насилия, самым видным представителем которой он является. Он полагал, что государство возникло в результате завоевания и порабощения одной расы другой (сильный покоряет более слабого). Из победителей сформировался правящий класс, а из побежденных слой подданных. Дальнейшая социальная дифференциация происходит на базе этой первичной дихотомии. Основой политики является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. Право при этом служит средством поддержания временного компромисса между различными социальными группами. Оно устанавливает границу сфер их деятельности и влияния. Право порождается государством, которое наполняет его нравственным содержанием. Постепенно происходит развитие в сторону сужения действия «публичного права», т.е. ослабляется государственная опека над индивидом. На высшее стадии развития государства общество может самостоятельно, без его поддержки, регулировать взаимоотношения социальных групп (то, что сейчас называют гражданским обществом). Средством достижения такого «культурного государства» будет развитое самоуправление и, как следствие этого, снижение значения государственной бюрократии.

Войну между государствами Гумплович рассматривал как своего рода конфликт больших социальных групп, как борьбу между интересами государств. С развитием мирового хозяйства, распространением на Земле общей культуры и всеобщего международного права в человечестве будет расти отвращение к войне.

55. Психологическая школа права Петражицкого

Лев Иосифович Петражицкий (1867-1931 гг.) в психологической теории права крайне заострил социологическую тенденцию в правопонимании. Его взгляды наиболее полно отражены в книге «Теория права и государства в связи с теорией нравственности». Петражицкий исходил из того, что все социальные явления существуют исключительно в психике человека, в его эмоциях. Так, право и мораль – это «этические моторные возбуждения в связи с представлениями известного поведения». Эмоции Петражицкий делил на моральные и правовые. В правовых эмоциях чувство обязанности сопровождается представлением о правомочии, т.е. праве отдельных субъектов требовать выполнения от других определенных обязанностей (императивно-атрибутивные нормы). В моральных эмоциях мотив должного, исходящего от иного субъекта, отсутствует. В этом случае наше благодеяние другому целиком зависит от нашей доброй воли. Другими словами, это такая обязанность, которая не связана обязательством по отношению к другому субъекту (императивные нормы). Если моральные нормы представляют собой внутренние требования психики, то в правовых эмоциях чувство долга сопровождается убеждением в правомочиях других лиц.

Итак, право – исключительно элемент субъективной психики: «Наши права суть закрепленные за нами долги других лиц». Это значит, что право неотделимо от обязанности. Такие взаимоотношения между людьми Петражицкий называл правовыми отношениями. Исходя из своего понимания права, ученый отрицал непосредственную связь правовых норм с государством. По его мнению, любое формализованное действие, исходящее от любой социальной группы и сопровождаемое санкцией, относится к правовым явлениям. Императивно-атрибутивные (правовые) нормы охватывают гораздо больше, чем то, что юристы обыкновенно называют правом. В область права включается весь порядок отношений, существующих в различных общественных группах. Сюда относятся правила различных игр, этикет, нормы интимных правоотношений, «право преступного мира», «детское право» (правила, которыми дети руководствуются в своих играх) и др. Петражицкий допускал существование правовых отношений с животными и даже с предметами.

Петражицкий подразделял право на официальное и неофициальное. Официальное право подлежит поддержке со стороны государственной власти, неофициальное право лишено ее. Однако именно неофициальное право регулирует значительную часть общественных отношений, тогда как официальное представляет собой «совершенно микроскопическую величину». Кроме того, существует право позитивное (имеющее ссылки на внешние источники – «нормативные факты») и интуитивное (результат исключительно внутреннего переживания). Интуитивное право должно оказывать воздействие на толкование позитивного законодательства. Справедливость заключена в субъективном факторе – Петражицкий относил ее к интуитивному праву; она изменчива у разных народов и в разные времена.

Для разработки правовых ценностей с целью совершенствования правопорядка Петражицкий предложил ввести новую психологическую и юридическую дисциплину – политику права. Это будет учение о желательном праве, которое сможет рационально направлять индивидуальное и массовое поведение посредством правовой мотивации, очищения человеческой психики от антисоциальных склонностей. «Идеалом является достижение совершенно социального характера», - писал ученый. Петражицкий поддерживал идею построения в России парламентского государства. Для предотвращения социальной революции российская юриспруденция должна максимально соответствовать интуитивному праву, должна вобрать его в себя.

56. Религиозно – нравственная философия права в России (В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой)

Религиозный философ Владимир Сергеевич Соловьев (1853-1900 гг.) в своем труде «Оправдание добра» представил оригинальный взгляд на вопросы нравственности, права, политики. Согласно Соловьеву, любой общественный союз возникает на базе нравственного принципа, на «внутренних основах добра». В зависимости от конкретных устремлений человека им создаются разные виды общности: из стремления к формальным благам – государство, из влечения к вечной жизни – духовное общество, из стремления к справедливости – право. В любом случае в основе общественной жизни лежат духовные потребности, ее цель – создание Богочеловечества. Соловьев считал, что человечество как целое является единством более реальным, чем классы и государство. Он призывал к всемирному единению (всеединству) на основах, прежде всего, христианской нравственности, взаимной любви.

Мыслитель выделял три ступени развития человечества: семья (преобладают материальные потребности); государство (политическое общение людей); церковь (духовное общество). Государство он рассматривал как необходимое орудие культурного прогресса человечества. Государство и право – это формы преодоления природного эгоизма людей, «устой против стихийных сил» в человеке. Поэтому граждане обязаны выполнять предписания государства, служа общественному долгу. Государство призвано обеспечивать жизнь людей в мире относительных, а не абсолютных ценностей. Государственная власть удерживает людей от зла до тех пор, пока «все человеческие воли не созреют для решительного выбора между абсолютным добром и безусловным злом». Однако не всякая государственная власть является нравственно оправданной. Для этого ей необходимо приблизиться к идеалу христианского государства. В противном случае власть являть собой насилие, разъединяющее людей вместо того, чтобы объединять их. Итак, политика должна быть нравственной, должна быть связана с христианскими ценностями. Принципы нравственности распространяются как на внутригосударственную, так и на международную политику. Создание всечеловечества не упразднит особенности культуры отдельных народов; оно лишь объединит их под властью христианского идеала. Это будет «единство без смешения и различение без разлучения».

Если государство организует общество, защищая личность от зла, то именно церковь дает государству высшую цель и смысл его деятельности. Церковь стоит вне государства, скорее, над ним. Тем самым ограничиваются возможности самодержавного всевластия и поддерживается самодеятельной общество. Идеалом для Соловьева является «свободная теократия» - единство светской и духовной власти, личности и общности. При этом церковь «не вмешивается в государственные и экономические дела, но дает государству и земству высшую цель и безусловную норму их деятельности». Со своей стороны, светский правитель не может вмешиваться в вопросы веры и святости. Царь и первосвященник поддерживают своим авторитетом власть и друг друга. Прообраз теократии Соловьев находил в организации католической церкви во главе с Папой. Для разрешения противоречий между светской и духовной властью Соловьев предлагал фигуру пророка – «вершину стыда и совести народа».

Согласно Соловьеву, специфика права заключается в идее равновесия, гармонии частных интересов. Право есть соединение личной свободы с общим благом. Поэтому мыслитель критиковал как правовой нигилизм, так и абсолютизацию закона. Основанием права служат естественные права человека, свобода союза между людьми, сила государства. Прогресс общества Соловьев связывал с переходом от власти на основе только силы к управлению на основе закона. Отличительными признаками закона он называл публичность, конкретность, реальную применимость. Кроме того, закон апеллирует к религиозной нравственности, с его помощью Бог ограничивает проявление в обществе злых сил. Однако закон представляет собой только формальный ограничитель, он не содержит в себе нравственного смысла. Закон может быть несправедливым.

Нравственность и право Соловьев различал как общую цель и конкретный механизм ее реализации на определенном этапе. Хотя право и должно быть нравственным, эти требования к нему минимальны. Юридический закон предписывает или запрещает конкретные практические действия, тогда как нравственная норма «не исчерпывается никакими определенными внешними проявлениями или материальными действиями». Итак, право российский философ определял как « принудительное требование реализации определенного минимального добра, не допускающего известных проявлений зла». Таким образом, правовое государство закона устанавливает границы интересов отдельных лиц, но не цели общества в целом. Право, это только форма для осуществления божественного плана. При достижении всеединства закон потеряет свою необходимость, ибо каждый будет ощущать свое единение со всеми и индивидуальные цели станут соответствовать всеобщей цели.

Видный лингвист и этнограф князь Николай Сергеевич Трубецкой (1880-1938 гг.) в книге «Европа и человечество» впервые развил основные постулаты евразийства. Главной идеей этого труда является утверждение дуализма двух альтернативных путей исторического развития – романо-германской, европейской цивилизации и «всех других народов мира», особенно России-Евразии. Трубецкой осуждал агрессию западноевропейской культуры, ее космополитизм, невнимание к частным сторонам жизни того или иного народа. В России ученый видел пример уникального сочетания глубокого укорененной традиции и стремления к культурно-техническому прогрессу. Поэтому именно России предстоит раскрыть миру некую общечеловеческую правду. Трубецкой писал, что начиная с правления Петра Великого жизнь верхов и народа в России различалась коренным образом. Если первые усвоили европейские образцы, то народ сохранил исконную самобытность. В связи с этим ученый предложил оригинальное понимание Октябрьской революции, как вызова чуждой народу власти, как события, которое носит подлинно национальный характер. Главными тезисами «искреннего национализма Трубецкой называл: «познай самого себя» (свой народ) и «оставайся самим собой».

57. Политические идеи русских консерваторов (К. Леонтьев, Н. Данилевский, Л. Тихомиров)

К. Леонтьев родился в 1831 г., выходец из дворян Калужской губернии. Проходил дипломатическую службу в Константинополе.

Работа «Восток. Россия. Славянство». Каждый народ проходит 3 стадии жизнедеятельности, как человеческий организм:

- стадия первоначальной простоты (детство народа);

- положительное расчленение или цветущие сложности (много сословий);

- вторичное смесительное упрощение (народ дряхлеет, клонится к упадку).

Леонтьев предлагает создать сильное деспотичное государство, которое будет удерживать государство от старения. Впереди либо теократия, либо демократия, но это заимствование из западной культуры, а не восточной. Политический социализм породит рабство и абсолютный деспотизм верховной власти. Россия основополагающими началами связана с Византией: православием, самодержавием и правом. Государство должно быть сложно, крепко, сословно, сурово до свирепости. Законы и принципы власти должны быть строже, а люди добрее. Наука должна развиваться в духе глубокого презрения к пользе. В государстве главное – насилие.

Н. Данилевский родился в 1822 г. Работа «Россия и Европа». В основе лежат культурно-исторические типы. Россия – восточно-славянский культурно-исторический тип и отличается от романо-германского типа.

Существуют народы, которым не суждено сыграть ни положительной, ни отрицательной роли – это этнографический материал (гунны, монголы, турки). Это бич божий, которые помогают гибнущим цивилизациям.

Культурно-исторический тип – это несколько народов, которые входят в одну культуру, ощущают внутреннее родство и способны к саморазвитию. Каждый тип вырабатывает начало цивилизации.

Стадии аналогичны жизненному циклу организма:

- рост (этнографический период);

- цветение (государственный период);

- увядание (период цивилизации – народ становится культурно-историческим типом).

Л. Тихомиров родился в 1852 г. в г. Геленджик, участвовал в революционной деятельности. В 1872 г. иммигрировал, а в 1888 г. пишет прошение Александру III о помиловании и книгу «Почему я перестал быть революционером» (бывший член «Земли и воли»).

В работе «Монархическая государственность» обосновал существенность монархической государственности. Резко критикует марксизм. Тезис Маркса «Об отмирании государства» пустой фразой.

3 формы правления: монархия, аристократия, демократия. Настоящая монархия это плюс, но она может перерасти в абсолютизм из-за бюрократии.

Для России лучшая форма правления – это монархия, так как русские либо анархисты, либо монархисты.

58. Социологические концепции государства и права в России (С. А. Муромцев, Н. М. Коркунов, М. М. Ковалевский)

Одним из самых ярких представителей социологического подхода к пониманию права – профессор права Сергей Андреевич Муромцев (1850-1910 гг.), председатель I Государственной Думы Российской империи. Один из основных его трудов называется «Определение и основное разделение права». Муромцев стремился расширить понятие права за пределы догмы юридического позитивизма, непосредственно связать его с практикой общественных отношений. Он считал, что «правоведение должно стать отделом социологии», т.е. частью комплекса социальных наук. Поэтому право он понимал как живой правопорядок, рождающийся из правотворческой деятельности судей, административной практики, потребностей самого общества. Таким образом, в основе правовой нормы лежат общественные отношения. Муромцев исходил из того, что отношения между людьми, как правило, нуждаются в организованной защите, т.е. защите юридической. Право есть, прежде всего, порядок общественных отношений, а норма права – лишь «один из факторов образования правового порядка».

Итак, юридические нормы только отражают существующий правопорядок, который и есть реальное право: «Под правом разумеется совокупность юридических отношений (правовой порядок)». Поэтому критерием действительности права является не наличие юридической нормы, а существование правового отношения, реальное осуществление юридической защиты каких-либо интересов. Если же норма не соответствует праву как порядку социальных отношений, то она становится «мертвой». Соответствие нормы фактическому порядку правоотношений лучше всего выявляется в практической деятельности: в суде, в отношениях между гражданами и органами государственного управления. Поэтому именно им принадлежит роль подлинных творцов права. Законодатели могут всего лишь выражать сложившиеся правоотношения волевым образом, фактически просто фиксируют их. Муромцев полагал, что деятельность либерально настроенных чиновников и судей может постепенно сформировать в России правовое государство (путем отбрасывания из практики «мертвых» норм).

Другой видный правовед, Николай Михайлович Коркунов (1853-1904 гг.), в «Лекциях по общей теории права» отстаивал сходные идеи. Он писал, что юридическая наука должна «обратиться к изучению права в его жизни, в его движении». Содержание общественной жизни заключается в многообразии сталкивающихся личных и групповых интересов, для регулирования которых необходимо право: «Назначение права и заключается именно в разграничении сталкивающихся между собой интересов». Коркунов отрицал объективную природу государства и права. Государство он понимал не как субъект, не как некий политический союз, а как социальное отношение: «Власть есть сила, обусловленная не волею властвующего, а сознанием зависимости подвластного». Непосредственным источником права является не государство, а общество, право социально обусловлено и не может быть сведено к сугубо субъективным представлениям личности: «Основой всего права в конце концов является все-таки индивидуальное сознание». Таким образом, и право, и государство коренятся не в воле власти, а в сознании подвластных. Поэтому Коркунов постулировал необходимость ограничения государственной власти, в т.ч. власти российской императора, законом.

Максим Максимович Ковалевский (1851-1919 гг.) – юрист и социолог, один из зачинателей социологической науки в России. Особое значение имеет его работа «Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права». В многочисленных этнографических работах Ковалевский изучал традиционные институты и обычное право народов Европы и России. Для него характерно тесное увязывание политических явлений и процессов с социальными факторами, а также исторический подход к государству и праву. Государство Ковалевский рассматривал как одну из исторических форм «общежительного союза», при котором «народ-племя находит возможность политического самоопределения пол властью признаваемого им общества правительства». Главный отличительный признак государства – суверенитет. Признавая классовую борьбу, ученый выражал уверенность в том, что она завершится компромиссом, ситуацией «замиренной среды». Каждая социальная группа, от родового общества до государства, представляет собой ситуацию «солидарности, общности интересов и взаимной зависимости друг от друга». Право – это «нормы, ставящие себе целью поддержание и развитие этой солидарности».

Подобно другим представителям социологической школы, Ковалевский критиковал юридический нормативизм. Он рассматривал право как историческое явление, тесно связанное с экономическим, общественным, политическим и религиозно-нравственным укладом. Право возникает и развивается вследствие психологической неудовлетворенности отдельных выдающихся личностей («вождей»). существующим положением дел. В подобном «гипнотическом воздействии» на народные массы Ковалевский видел также причину возникновения политической власти. Таким образом, право есть совокупность действующих в данном обществе норм. Государство признает его как факт общественной солидарности «в форме положительных норм» (т.е. норм права). Поскольку право стоит вне государства, его нормы являются необходимыми для самого государства.

Лучшей формой политического устройства для России Ковалевский называл парламентскую «демократическую монархию». Верхнюю палату парламента должны составить «люди знания и практического опыта», назначаемые монархом, а члены нижней избираются гражданами. Большое внимание в будущем устройстве страны Ковалевский уделял развитию местного самоуправления (земств). Децентрализация государственных функций, по его мнению, может привести к подлинной демократии и устранить обычные недостатки конституционного строя. В этом случае у власти окажутся действительные представители народа, а не хищные партийные клики.

59. Политические и правовые взгляды «евразийцев» (П. Савицкий, Н. Алексеев, Г. Вернадский)

Создатели: филолог Трубецкой, экономист Савицкий, правовед Алексеев, историки Вернадский, Шахматов, богослов Фларовский.

Евразийцы не видели выхода в восстановлении дореволюционного прошлого. Они считали, что воссоздание России как государства было произведено большевиками на основе большой неправды – коммунистической идеологии. Евразийцы не относились к тем лицам, которые считали, что русскому парламентаризму просто не хватило времени. Парламент не мог здесь ничего делать и привел Россию в никуда.

Россия – это многокультурная общность, образованная во время монгольского завоевания. Россия – замкнутый, самодостаточный, культурный и географический мир. Создателем этого государства является Чингисхан, а Московское царство стало преемником этой империи.

Нет высших и низших культур. Есть похожие и непохожие.

По отношению к государству и церкви, евразийцы ставили вопрос об их разграничении, но идеология должна быть взята у церкви. Вместо правового государства – государство правды. Там существуют непреходящие ценности. В правовом государстве правят посредственные люди, а в государстве правды – люди горящие идеей.

Идея-правительница – мотив культурной деятельности, который не может быть до конца понят. Идею-правительницу дополняет правящий отбор (табель о рангах Петра). Политические партии и масоны – это продукт западной культуры. Государство не должно выражать волю всех взрослых вообще, а выражать волю только реальных носителей и нести за это ответственность.

Феномен России в том, что она не завоевала свою территорию, а ее освоила.

Трубецкой отвергает притязание мелких наций на суверенитет.

60. Политико – правовые взгляды русских философов (С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев)

Сергей Николаевич Булгаков (1871-1944 гг.) – экономист, богослов, философ. Его политическое учение наиболее полно представлено в книге «Два града». Он рассматривал историю мироздания как постепенное возвращение человека к Богу. Цель развития – Богочеловечество. Достижение этой цели Булгаков видел только через помощь христианской церкви. Он считал государство временным явлением, которое сложилось исторически и должно следовать велениям христианской церкви. Булгаков выступал за теократию, видя в ней идеал общественно-политического устройства. В то же время государство представляет собой результат развития нации, оно наиболее полно выражает ее дух. Национальное чувство русский философ ставил выше воли отдельных лиц или классов: «государства создаются не договором космополитических общечеловеков и не классовыми или групповыми интересами». Это надклассовый институт, выражающий интересы всей нации, формализующий ее мистическое единство. Двойственную природу Булгаков приписывал как государству, так и праву. Оба эти института отталкиваются от религиозных установлений; оба они представляют собой временные явления, призванные обеспечивать жизнь человека в период греховности.

Философ Николай Александрович Бердяев (1874-1948 гг.) в книге «Царство Духа и царство Кесаря» противопоставил два мира: если в первом правит Бог, свобода и творчество, то во втором – грех и страдания. При этом второй мир – земной – временное явление. Задачей свободной личности является отрешение от социального мира и «прорыв» в Царство духа. Государство Бердяев рассматривал как средство, помогающее человеку преодолевать собственные греховные наклонности. Оно принудительным образом поддерживает минимум свободы, добра и справедливости. В то же время государство является результатом акта насилия, греха. Оно ограничивает и подавляет индивидуальную волю. Для ограничения пределов воздействия государства на личность необходима церковь. Именно церковь контролирует сферу прав и свобод человека, защищая их от действия государства.

61. Политико – правовые взгляды О. Шпенглера

Освальд Шпенглер (1880-1936). В 1904 г. защитил докторскую диссертацию. 1918 г. – книга «Закат Западного мира». Отвергает схему: древний мир, средние века, новое время, новейшее время. Нет общечеловеческих ценностей, есть ценности локальных культур. Гибель культуры происходит после того, как душа культуры полностью себя исчерпает. Когда культура отмирает и застывает, она становится цивилизацией. Цивилизация – это конец, это уже все. Признаками цивилизации являются дворянство и духовенство. Если они у власти, то культура на подъеме, а если во главе плебс, то культура в закате.

Буржуазия – это скопление людей, покидающих сверхкультуры, так как буржуазия рождается в городах, а города рождают плебс, а плебс это зеркальное ничто. Одновременно приходит цезаризм.

Конституция – это застывшая форма и никогда нельзя судить о жизни народа по конституции, так как она отстранения от жизненного потока.

Власть появляется из ощущения власти.

Право – это собственность имеющего власть.

Шпенглер выделяет 8 культур: китайская, греко-римская, западноевропейская, русско-сибирская и др.

Развитие культуры проходит 3 этапа: 1) мифосимволический (ранняя стадия); 2) метафизикорелигиозный; 3) цивилизация.

Право в разных культурах проходит одни и те же стадии развития с абсолютно разным смыслом.

Античное право – это право созданное гражданами и для граждан. Их юриспруденция – это наука единичных случаев, а не абстрактное построение. Античности не ведомы судьи как сословие, получившие для этой цели профессиональную или иную подготовку. Если римский претор вступал в должность, он сообщал свои требования, согласно которых хотел действовать. Следующий претор принимал их, или сообщал новые. Римляне не дают понятие судебная ошибка, изучают договоры, но понятия договора нет.

В Византии создается государство этнос по Христу. Византийское право – это право вероисповедания общин. То, что было для римлян принятием гражданства, для византийца – это христианское крещение.

В Западной Европе это право пользуется как обычное немецкое право. Появились глоссаторы, которые комментируют кодекс Юстиниана в новой действительности.

На лицо 3 истории права, соединенные лишь элементами языковой и синтаксической формы, которые одна культура позаимствовала у другой, не имея минимального представления о том существовании, которое лежало в основе этой формы.

20 век будет эпохой мировых войн. Самая страшная угроза Европе – это Россия – кентавр с европейской головой и азиатским туловищем.

62. Политико – правовые взгляды И. Ильина

Из лекции:

Иван Ильин (1882-1953). Закончил юридический факультет МГУ. 1918 г. – защитил докторскую диссертацию. 1922 г. – высылают на корабле.

Право по Ильину состоит из положительного и естественного. Право есть продукт культуры. Это не только знания, а вся человеческая душа. Основной элемент в праве – это элемент правосознания – особое соотношение человеческого инстинкта и духа. Правосознание должно держаться на религиозном чувстве и совести.

С вопросом о праве связан и вопрос о государстве. Государство - это союз, который объединен сотрудничеством и единением. Право – это система нормативных установок, основанных на началах права и справедливости. Государство: территория, власть, народ. В государстве: идея корпорации и учреждения. Корпорация строится по принципу - солидарно заинтересованы, а учреждения – опеки над …

Все идеи совмещают в себе идеи корпорации и учреждения. Главное – найти необходимую комбинацию для данного времени. Проблема правильной организации власти состоит в том, чтобы соблюдался аристократический принцип власти.

Форма правления – это результат взаимодействия этноса и ландшафта (земля и кровь).

Для России лучше всего монархия, так как выход на подлинную демократию весьма проблематичен.

В монархии – государство единая семья, спаяна кровью и предками, а республика – конгломерат договоренностей. В монархии – доверие главе государства, в республике – поиск гарантий против главы государства. В республике – культ независимости, в монархии – культ чести. В республике – стихия конкуренции, в монархии – стихия солидарности. Кардинальное различие в том, что республика отрицает религиозное основание, а монархия без этого не может существовать.

Книга «О сопротивлении злу силой». Сопротивление злу надо всегда, можно даже всеми способами, включая силой и мечом. Это тоже по-христиански.

Ильин за смертную казнь. Применяющий смертную казнь не праведен, но прав. Применение этого крайнего средства есть трагедия.

63. Позитивистские теории в ХХ веке. (Г. Кельзен, Г. Харт)

Ганс Кельзен (1881-1973 гг.,(юридический нормативизм)) – выдающийся австрийский юрист, автор первой конституции Австрийской республики. Его основная работа называется «Чистое учение о праве». В ней Кельзен выступил за освобождение юриспруденции от влияния других наук и создание «чистого учения о праве как теории позитивного права». В первую очередь, следует отделить специальную науку о праве от философии справедливости и от социологии. Чистая теория права как наука не может ответить на вопрос «что такое справедливость?». Предметом ее изучения являются, прежде всего, законодательные нормы, на основании анализа которых эта наука делает точное описание позитивного права той или иной страны, не давая ему оценку.

Согласно Кельзену, система права представляет собой совокупность норм, расположенных в иерархическом порядке. В основе этой иерархии находится основная норма – априорное «мысленное допущение», не изложенное на бумаге, но тем не менее определяющее действия должностных лиц и граждан. Она вводит эти действия в контекст правопорядка: «Должно вести себя так, как предписывает Конституция». Из основной нормы обосновывается легитимность законов, правовых обычаев, решений судей, административные распоряжения. Все они представляют собой ту или иную стадию индивидуализации общей нормы; «право проистекает только из права». Поэтому создание закона или судебное решение для Кельзена есть применение основной нормы, претворение ее на практике. В межгосударственных отношениях иерархия основной нормы и других норм сохраняется: «основные нормы различных национальных правопорядков основываются на общей норме международного правопорядка».

Кельзен был сторонником юридического понимания государства, которое он определял как «относительно централизованный правопорядок». Фактически «государство» и «правопорядок» отождествляются. Понятие «правовое государство» - плеоназм, поскольку любое государство по своей сути является правовым. Кельзен отвергал деление права на частное и публичное. Как публичные акты, так и частные сделки выражают дальнейшую индивидуализацию общей нормы. Любое государство есть элемент «международно-правовой общности», национальная правовая система должна соответствовать основной норме международного права. Поэтому понятие государственного суверенитета является не более чем формальным. Он выражается лишь в специфичности правовой системы данного государства, отличающей ее от других.

Аналитическая юриспруденция – направление, возникшее в Англии в рамках юридического позитивизма. Основные положения аналитической юриспруденции развил в своей работе «Концепция права» профессор Оксфордского университета Герберт Лионель Адольфес Харт (1907-1992). По мнению Харта, теоретическая юриспруденция не должна ограничиваться анализом категориального аппарата правоведения, а должна обратиться к изучению языка права, используемого в юридической практике (так называемая лингвистическая теория права).

Природа права выводится Хартом из фактических отношений, складывающихся между людьми. Право – результат разумно понятой естественной необходимости, связанной с потребностью выживания. Для того, чтобы люди выжили в условиях естественного и социального неравенства, нужны разумные правила поведения, которые составляют нормы права, морали, приказы. Право, мораль и принуждение различные, но взаимосвязанные социальные явления. Все они разумны и необходимы и осуществляют регулятивное воздействие на поведение человека. Отличия норм права от норм морали заключаются в способах защиты этих норм от нарушения, в процедуре создания и форме существования этих норм.

Харт определяет право как нормативный принудительный порядок. В отличие от морали нормы права обеспечены государственным принуждением, защищены угрозой санкций за их неисполнение. Государство является единственным создателем права. Харт рассматривал право как формально-логическую систему «первичных» и «вторичных» правил, восходящих к высшей норме признания. Первичные правила – такие законодательные установления, которые были приняты парламентом и вследствие этого обстоятельства возникли определенные обязанности, обязательства и правомочия, т.е. первичные правовые нормы носят императивный характер, их соблюдение основано на угрозе применения санкций. Вторичные правовые нормы носят диспозитивный характер, предоставляют частную и публичную власть, возможность исполнять обязанности и приобретать права. Вторичные правила состоят из трех разновидностей – правил признания (закон является законом лишь при условии, если он признан таковым), правил изменения (предусмотрены на случай необходимых изменений в действующем законе) и правил вынесения судебного решения (правила, которым судьи, работники гражданской службы, правительственные министры и другие лица должны следовать в процессе применения или толкования закона). Правовая система может действовать эффективно лишь, когда существует реальное сочетание первичных и вторичных правил.

Харт, компромиссно оценивая школу естественного права, отмечает, что естественное право пребывает в состоянии продолжающейся эволюции и что в любой системе позитивного права можно обнаружить «минимальное содержание естественного права». Поведение людей управляется частично обычаем, частично привилегией и частично некоторыми определенными и разделяемыми ценностями. Кроме того, члены общества могут испытывать влияние религиозной морали, а также этических принципов (например, врачебной, деловой этики). Все эти разновидности социальных регуляторов часто получают свое закрепление и отражаются в правовой системе.

Теоретические положения правовой системы Харта доминировали в Великобритании в середине 20 века, а впоследствии подверглись критике, особенно со стороны американца Рональда Дворкина.

64. Неотомистская теория возрожденного естественного права

Неотомисты (Ж. Маритен, В. Катрайн, И. Месснер и др.) возводят свое понимание естественного закона к философии Августина Блаженного, Фомы Аквинского. Жак Маритен (1882-1973, «Интегральный гуманизм», «Права человека и естественный закон», «Человек и государство») в 1945-1948 гг. был послом Франции в Ватикане, участвовал в подготовке проектов Всеобщей декларации прав человека. Концепция Маритена построена на соединении традиционных для религиозной философии представлений о божественном происхождении государства и права с положениями современной науки, принципами историзма, идеями развития и культуры социальной обусловленности политики. «Проистекая всецело от народа, власть изначально происходит от Бога». Источником естественного закона является бог, который обладает абсолютным суверенитетом над своими созданиями и не несет перед ними моральных обязанностей, человек же имеет естественные права и способен осознавать их в силу своей сопричастности божественному разуму. Таким образом, получалось, что верующие полнее и глубже ощущают веления естественного закона, чем атеисты. Естественное право раскрывается людям постепенно, по мере развития культуры и приближения человека к богу. Поэтому попытки создать исчерпывающий перечень естественных прав на все времена бесполезны. Каждая эпоха имеет свой «исторически конкретный идеал». «Декларация прав человека никогда не будет исчерпывающей и окончательной. Она всегда будет зависеть от уровня сознания и от уровня цивилизации в данный период истории». Маритен предложил собственную классификацию прав человека: фундаментальные права личности (от рождения), политические и социальные права (устанавливаются законодательством). Хранительницей естественного права у Маритена выступала католическая церковь. Учение Маритена послужило идеологической основной Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 г.

65. Политико – правовое учение П. А. Сорокина

Питирим Сорокин родился в 1889 г. В 1922 г. иммигрировал, так как вошел в противоречие с В.И.Лениным. Работы «Социология революции», «Голод как фактор», «Социологические теории сегодня».

В этносоциальной системе право проходит 3 стадии:

1) идинациональное право;

2) идиалистические право – переходная система;

3) чувственное право.

Идинациональное право. Нормы этого права не направлены на получение счастья, чувственного удовольствия; должны беспрекословно выполняться, так как исходят из абсолюта. Преступление синонимично греху, а послушание – послушание богу и спасению. За всякое нарушение – санкция. Система кар не только чувственная, но и сверхчувственная – наказание свыше. Цель: искупление греха совершенного против бога. Судебный процесс связан со сверхчувственными ценностями. Абсолютные ценности вмешиваются в юридические дела.

Чувственное право. Считается, что создано человеком, а на самом деле это инструмент, когда одна группа эксплуатирует другую. Цель этого права исключительно утилитарна. Нормы чувственного права не содержат норм, которые регулируют отношения человека с богом. Цель наказания – перевоспитание, безопасность общества. Закон – светский, судьи – светские лица. Личные и имущественные отношения устраиваются по принципу целесообразности. Социальные отношения регулируются чувственным законом. Все отношения договорные. Глава государства – светское должностное лицо.

Система чувственного права привела к тому, что право зашло в тупик и оказалось в кризисе: культ насилия и соперничества между людьми, а из-за этого трагедия человека чувственного общества. Лишая человека божественного, они низвели его до уровня рефлекторно-протонного комплекса.

Любая норма, которая приобретает нравственные формы, возвращается в идинациональное право.

66. Современная реалистическая школа права (Дж. Френк, К. Ллевелин)

Современная реалистическая школа права представлена: Карлом Ллевеллином (1893-1962, «Юриспруденция. Реализм в теории и практике») и Джеромом Фрэнком (1889-1957, «Право и современное сознание», «Суды в судебном процессе») отстаивали тезис о тождестве права и юридической практики, а ценность права ставили в зависимость от эффективности правоприменительной деятельности. Методологической базой «реалистов» являются прагматизм и бихевиоризм. Право – это, прежде всего, судебное и административное производство. Важнейшими факторами, влияющими на вынесение решения по делу, выступают не правовые нормы, а сами участники процесса, особенности и мотивы их поведения. Главным субъектом правотворчества является судья, который творит подлинное, «реальное» право, противостоящее не только законам и правовым принципам, но и прецедентам. Фрэнк полагает, что право по своей сути есть нечто неопределенное, и в этом – его социальная ценность, так как оно позволяет обществу развиваться свободно. Подлинным судей может быть только юрист, критически оценивающий закон и способный самостоятельно творить право. Ллевеллин отрицает нормативную природу права, противопоставляя правовую норму изменчивости реальной жизни.

Для правового реализма характерно узкоприкладное понимание права, чрезмерное внимание к деятельности судов. Судья принимает решение по интуиции и только затем уже подыскивает для него аргументы с помощью логических умозаключений, ссылок на статьи закона, прецеденты и т.д.

67. Теория этногенеза Л. Н. Гумилёва

Л. Гумилев (1912-1992). Открыватель теории пассионарности (пассио – энергия, страсть). Докторская диссертация «Этногенез и биосфера земли».

Различает определенные сообщества в человечестве (нации, народы).

Народ – это этнос – более точное определение народа. Человечество им отрицается. Выделяет 3 ипостаси этноса:

1) биологическое;

2) социальное;

3) природное (этнос находится в определенном ландшафте и осваивает определенные способы хозяйствования).

Этносы отделяются друг от друга стереотипом поведения. Этнос – система закрытого типа. Получив один раз пассионарный (внеземной) толчок этнос проходит свою жизнедеятельность (этногенез) и заканчивается это равновесием с природной средой. Этнос – закрытая система, а социальная система открыта. После пассионарного толчка среди этносов, которые находятся в равновесии с природной средой, появляются новые люди.

На доске была нарисована схема, и он объяснял все по ней.

Основной императив поведения – мир надо исправить, ибо он плох (фаза подъема).

Дальше идет императив подъема (фаза подъема) – мы хотим быть великими (акматическая тока).

Следующий императив – будь самим собой: начинают убивать друг друга.

Далее императив – мы устали от великих (фаза надлома). Система раскалывается на 2 поля (например: гугеноты и католики, красные и белые и др.). Императив в самом надломе звучит: мы знаем, мы знаем, все будет иначе.

Далее идет переход к следующей фазе, во время которой императив поведения звучит: дайте жить гады.

После надлома и перехода (± 200 лет) начинается фаза инерции (золотая осень или фаза цивилизации). Расцвет накопленного опыта. Императивы стадии цивилизации: будь таким как я, с нас хватит. Покоя хотят все. В фазе цивилизации умирает деревня – происходит стимуляция противоестественных миграции: город – центр, деревня – умирает. Увеличивается количество зданий, памятников. Население пассивное и трудолюбивое – тихие обыватели. Рождается большой процент эмоционально и умственно неполноценных. Императив: не стремись ни к чему такому, что нельзя съесть или выпить. В искусстве снижение стиля; в науке все сменяется компиляцией; в общественной жизни процветает коррупция.

Далее наступает фаза обскурации. Ценится отсутствие образования, беспринципность. Правитель должен принимать тактику разбойничьего атамана (убивать неугодных).

Фаза мемориальная. Останавливается динамика движения. Остается память. Вся система консервируется. Императив: помни как было прекрасно и будь самим собой доволен.

Фаза гомеостаза – равновесия с природной средой. Люди ленятся жить. Женщины не хотят рожать, а мужчины становиться отцами.

Так будет до тех пор, пока не произойдет новый пассионарный толчок и все закружится по-новому.

Почему происходят толчки никто не знает, но после этого появляются особи нетрадиционного поведения.

Только динамичные этносы способны стать великим народом.

68. Социологическая школа права (Р. Паунд)

Роско Паунд (1870-1964, «Юриспруденция») был деканом Гарвардской школы права, занимал должность президента Международной академии сравнительного правоведения. Методологической основой правовых воззрений Паунда стала субъективно-идеалистическая философия прагматизма (научная истина сводится к индивидуальному опыту и проверяется только практической полезностью). Право во всех его проявлениях, по Паунду, - это всего лишь наш субъективный опыт, из которого невозможно вывести общие законы. Подлинная цель и задача права непознаваемы, а различные ценностные суждения, включенные в нормативные акты, противоречивы. Единственным объективным критерием оценки права является его полезность, практическая значимость. Поэтому основная задача юриста – изучать реальный правопорядок, судебный и административный процесс, где эмпирическое проявление права особенно заметно. Право следует максимально приблизить к общественной практике. Основная задача теории права заключается в создании «социальной инженерии», т.е. системы средств, с помощью которых устанавливаются социальный контроль и баланс интересов. В людях сочетаются агрессивный и социальный инстинкты, борьба которых и составляет содержание общественной жизни. Чтобы борьба инстинктов не уничтожила цивилизацию, необходим социальный контроль над инстинктами. Право является высшей формой социального контроля, особенностью которой является принудительность, систематическое применение силы. Право должно защищать «основные ценности и вечные начала цивилизации», под которыми Паунд понимает принципы, нормы и институты либерального правопорядка. Паунд говорит о трех значениях права: 1) совокупность правовых предписаний, которые применяются судебными и административными органами в данном политически организованном обществе; 2) правопорядок, режим упорядоченной человеческой деятельности, поддерживаемый систематическим применением силы политически организованного общества; 3) судебный и административный процесс. Паунд считает необходимым разграничивать «право в книгах» (законодательство) и «право в действии» (правопорядок, судебный и административный процесс). Право должно максимально быстро реагировать на изменения, происходящие ТВ общественной жизни, поэтому вместо «механической юриспруденции» Паунд предлагает ввести так называемую «юстицию без права», т.е. судопроизводство, не привязанное жестко к законодательству. Поскольку существующие правовые нормы не в состоянии отразить всю полноту общественной жизни, необходимо расширить полномочия правоприменительных органов. Активную роль в этом процессе должно сыграть правосознание судей и других правоприменителей.

69. Теория институтов (М. Ориу)

Основоположником теории институционализма является французский правовед Морис Ориу (1856-1929 гг.). В книге «Основы публичного права» он подчеркивал единство политико-правовой теории и главным объектом юридической системы называл институты. Институты представляют собой объективацию воли социальных групп и являются источником правовых норм: «Именно институты порождают нормы права, но не нормы права – институты». Чтобы стать действенным правом, правовые предписания должны получить одобрение со стороны подданных. Эта «санкция» проявляется в длительности их существования. Ориу выделял две разновидности институтов: корпоративные (торговые общества, государство, профсоюзы) и вещные (правовые нормы). Если первые связаны с существующими общественными корпорациями, то вторые не имеют собственной организации и могут применяться в рамках любых объединений. Ориу предложил синтетическое понимание государства, включающее различные аспекты: исторический (централизация и реорганизация нации в определенный исторический момент); идеальный (цель государства - «возрастание свободы и справедливости»); социологический (государство как корпоративная организация нации); юридический (наличие суверенной власти и законодательства). Государство такой же социальный институт, как и другие, не более чем «первый среди равных».

Отрицая договорную теорию происхождения государства, Ориу писал, что его можно рассматривать только как объективную реальность, которая «сводится не к индивидуальным волям, а к факту социального института». Возникновение государства ученый связывал с реорганизацией нации – ее мобилизацией правительством, и централизацией права – когда укорененный в жизни общества правовой обычай формально закрепляется как писаное право, законодательство. Государственный режим «овладевает нацией, видоизменяет ее и становится средой, в которой существуют индивиды». Ориу рассматривал корпоративные институты в целом, как инструменты упрочения капиталистического строя. Он писал, что свобода предпринимательской деятельности приводит к нарушению равновесия в обществе. Поэтому необходимо «признать государственное вмешательство, которое явится политическим вмешательством в целях поддержания порядка и не будет претендовать на то, чтобы превратить государство в экономическую общность». Эту задачу должно осуществить государство, которое выступает нейтральной силой между различными общественными корпорациями. «Государство – это юридическая персонификация нации, приведенной к упорядоченному и уравновешенному режиму».

70. Теория элит (В. Парето, Г. Моска)

Гаэтано Моска (1858-1941 гг.) – итальянский правовед и социолог, один из теоретиков элитизма. Среди его произведений – «Основы политической науки». Опираясь на исторический опыт, Моска пришел к выводу, что во всех обществах вне зависимости от формы правления господствует организованное меньшинство – политический (правящий класс). Он «выполняет все политические функции, монополизирует власть и наслаждается теми преимуществами, которые она дает». Политический класс осуществляет правление, сообразуясь исключительно с собственными интересами. В разные исторические эпохи политический класс формировался на разных критериях: военная доблесть, богатств, преимущество рождения, место в церковной иерархии. Для высокоразвитых обществ характерна меритократия – выдвижение по заслугам, когда чьи-либо выдающиеся способности позволяют этому человеку войти в политический класс. Моска называл 3 способа приобретения политическим классом власти: наследование, выборы, кооптация. Кроме того, существует два решения проблемы замещения правящего класса: аристократический (тенденция к передаче власти по наследству) и демократический (пополнение элиты из низших слоев). При этом происходит последовательное циклическое замещение разных типов элит. Наиболее стабильной формой социального устройства Г. Моска называл смешанное правление, сочетающее черты автократии и либерализма. Кроме реального представительства в аппарате власти политический класс опирается на политическую формулу – идеологическое обоснование существующего строя. Для примирения политической реальности с потребностями людей используется мораль (ограничивает эгоизм) и право (регулирует соблюдение моральных норм в пользу общества).

Вильфредо Парето (1848-1923 гг.) – итальянский экономист и социолог, автор «Трактата по всеобщей социологии». В своей теории элиты он также исходил из естественного неравенства людей по многим признакам физическому, интеллектуальному, нравственному. В каждой сфере деятельности можно выделить собственную элиту – наиболее способных и творчески активных в соответствующей области лиц. При этом различается правящая и неправящая элита. Первая (иначе «правящий класс») принимает непосредственное участие в осуществлении политической власти. Вторая может лишь косвенно влиять на политику. Парето выделил две стратегии осуществления власти, которые он, следуя Н.Макиавелли, связывал с «лисами» (хитрость и убеждение) и «львами» (сила). Соответствующие типы правящей элиты сменяют друг друга, рано или поздно претерпевая вырождение и сходя со сцены. Происходит непрерывная циркуляция элит, обеспечивающая в обществе стабильность и социальное равновесие. В результате правящая элита эволюционирует от воинственных правителей и хитрых администраторов к плутократии, заботящейся только о себе. В области экономики происходит смена смелых «спекулянтов» на осторожных «рантье». Последовательная смена прогрессивного и стабилизирующего факторов в политике и экономике движет общество по пути прогресса, не позволяя ему распасться.