## 1. Появление архивов в Древнерусском государстве

Зарождению архивного дела на Руси способствовало появление письменности. Письменность у восточных славян возникла задолго до принятия христианства на Руси. Это подтверждают договоры киевских князей с Византией (911, 944, 971 годы), а также найденные при археологических раскопках предметы быта, на которых имеются надписи кириллицей.

Различные документы выполняли определенную роль: дипломатические акты – во внешних сношениях с другими государствами, административные акты – в управлении русскими землями, договоры между князьями – в сотрудничестве, совместных военных действиях против врагов, жалованные грамоты на земельные наделы или привилегии закрепляли собственность на землю или право на княжение, сбор оброков и т.д., уведомительные грамоты давались лицам, выезжавшим в другие государства (дипломатам, купцам). Письменность была распространена не только среди лиц правящего класса, но и среди других слоев населения. Об этом свидетельствуют найденные в Новгороде и других древнерусских городах берестяные грамоты XI–XII вв., авторами которых были купцы, ремесленники, горожане, крестьяне.

Войны и нашествия, восстания, революции, пожары, злой умысел и обыкновенное варварство привели к гибели значительных комплексов документов. Восточнославянское государство – Киевская Русь – распалось, и на его месте образовались самостоятельные русские княжества и земли. В дальнейшем их объединение было связано с возникновением нового государственного образования – Московского великого княжества (царства), названого затем Россия и разросшегося впоследствии до огромной империи.

Древнерусское государство (IX – начало XII в.) можно охарактеризовать как раннефеодальную монархию. Во главе его стоял великий князь киевский. Его братья, сыновья, дружинники осуществляли управление страной, суд, сбор дани. В то же время все эти государства можно условно разделить на три типа: раннефеодальная монархия, феодальная республика, деспотическая монархия.

В юго-западной Руси власть князя опиралась на силу дружины и контролировалась городским вечем. Такое правление характеризуется как раннефеодальная монархия.

На северо-востоке Руси сложилась деспотическая монархия (самовластие). Эта система взаимоотношений была основана на принципе господин – слуга, а следовательно, и характер отношений был иным: слово князя было законом.

На северо-западе Руси сложилась феодальная республика: «боярская» или «аристократическая» (Новгород, позже – Псков), когда все главные должностные лица избирались на вече (посадник, епископ, воевода, там же избирался и князь, который занимался только военными вопросами).

В Киевской Руси сосредоточением правительственной деятельности князя был княжий двор, именно там, в так называемой государственной канцелярии – Казне – отлагались документы о различных сторонах деятельности киевских князей. Представителями княжеской власти на местах (в городах) были посадники, которые выполняли судебные и административные функции, и в процессе их деятельности также возникали документы, которые затем хранились в патронажных храмах, являвшихся для городского населения местом почитания святых – покровителей города, а следовательно, оберегателей его ценностей. С принятием Русью христианства (988 год) важную роль в жизни общества и государства стала играть церковь. В церквях и монастырях создавались сокровищницы, в которых вместе с драгоценной культовой утварью хранились книги, грамоты князей на пожалование (дарение) церквям и монастырям угодий и привилегий.

Древнейшим сохранившимся до нашего времени образцом жалованных грамот является грамота великого киевского князя Мстислава Владимировича новгородскому Юрьеву монастырю (датируется она началом XII в.).

В монастырях переписывались книги, которые наши предки называли «источниками мудрости». Книги чрезвычайно ценились, стоили очень дорого, так как изготовлялись из пергамента и украшались цветными миниатюрами. На Руси была широко распространена религиозная литература, особенно «жития святых», которые описывали жизнь, страдания, подвиги людей, канонизированных церковью, т.е. признанных святыми.

В XI в. появляются первые исторические сочинения – летописи. Летописи сообщают, что в храме Софии в Киеве имелось большое собрание книг, которые передал туда Ярослав Мудрый. В Новгородском Софийском соборе так же хранилось много книг и различных документов. Хранились книги и документы вместе с церковной утварью в ризницах, которые позднее стали называться книгохранилищами.

Летописцы в процессе работы привлекали народные предания, воспоминания очевидцев, документы великокняжеского архива, церквей, монастырей.

К сожалению, до наших дней сохранилось чуть более 130 рукописных документов IX–XII вв.

## Архивы княжеств в период феодальной раздробленности

Переход к феодальной раздробленности предопределил развитие новых культурных центров. Наиболее ярко это проявилось в летописании. В XII–XIII вв. возникают летописные традиции в Ростово-Суздальской земле (Владимирский летописный свод, 1177), Галицко-Волынской земле, продолжается летописание в Новгороде.

Феодальные княжества и республики не только стали наследниками документальных материалов Древнерусского государства, но и создавали новые. Документы хранились в княжеских сокровищницах вместе с казной и библиотекой. Множество документов хранилось в ризницах монастырей вместе с ценной церковной утварью; их собрания пополняли дарения князей и бояр. Архивы городских общин хранились, как правило, в храмах святых – покровителей данного города. Некоторые светские феодалы также имели значительные собрания рукописей и книг.

Во время междоусобных войн феодалы старались захватить сокровищницу противника, завладеть не только имуществом (оружием, платьем, украшениями, тканями), но и документами и книгами, которые имели информативную и материальную ценность – писались на дорогостоящем пергаменте. Борьба между княжествами приводила к заключению договоров, которые фиксировались в «докончальных» или «крестоцеловальных» грамотах, т.е. письменных договорах, подтвержденных клятвой сторон.

Расширялись связи с другими государствами. Например, Новгород, Псков, Полоцк, Смоленск, Витебск заключали договоры с торговыми компаниями немецких городов Балтии, помимо торговых заключались и дипломатические соглашения, особенно после отражения немецко-шведской агрессии в XIII в.

Документы в рассматриваемый период начинали играть все более важную роль в политической, экономической жизни княжеств, в придании юридической силы различным соглашениям между князьями, поэтому в период феодальной раздробленности зарождается учет и описание документов. Первая опись документов, дошедшая до нас, датируется 1288 г.: это Ипатиевская летопись, содержащая перечневую роспись рукописей и книг.

Большое количество ценнейших документов отложилось в церквях и монастырях, которые являлись крупными земельными феодалами. В XII–XIV вв. монастырские владения расширялись за счет вкладов («на помин души» или при поступлении в монахи). Вклады оформлялись духовными и данными грамотами, а также нередко сопровождались передачей в монастырь старых документов. Церковь, помимо собственных конфессиональных, обладала и некоторыми судебными функциями, связанными с особой категорией дел (приверженность к язычеству, многоженство, браки между близкими родственниками и т.д.). В процессе производства таких дел создавались многочисленные документы.

Кроме деловых документов в церквях и монастырях хранились рукописи и книги, которые собирались и затем переписывались. Работа по переписыванию книг часто выполнялась по заказу на основе заключенного договора – «ряда».

Делопроизводство вели под руководством высшего духовенства низшие церковнослужители – «диаки». В целях единообразия делопроизводства в митрополии создавались образцы документов. Церковных «диаков» стали привлекать в свои канцелярии и светские феодалы (князья, бояре). Поэтому словом «диак» («дьяк») с XIV в. стали называть должностных лиц, ведущих письменное делопроизводство, например: дьяки княжьи, городские, вечевые.

Документы церкви хранились при главе русской православной церкви – митрополите и епископах (в митрополичьей и епископских казнах), монастырские документы – в церквях монастырей.

**Московский великокняжеский архив**. Архивные документы сыграли важную роль в борьбе Московского княжества за создание Русского централизованного государства. Некоторые феодалы сопротивлялись объединению, другие сами претендовали на роль объединителей. Для того чтобы принудить феодалов отказаться от владений и привилегий в пользу Москвы, необходимо было также изъять договорные акты и другие материалы, в которых были зафиксированы их права. После присоединения удельных княжеств в Москву перевозились их архивы. Но иногда документы попадали сюда мирным путем. Например, с 1456 г. в Москве находилась часть архива Рязанского княжества, которая попала сюда с сыном князя Ивана Федоровича, отправленного по завещанию князя на воспитание в Москву. Впоследствии Иван III использовал эти материалы для притязании па часть территории Рязанского княжества.

Концентрация документов присоединенных земель в Москве имела большое значение наряду с другими мерами по государственной централизации, укреплению аппарата власти, ликвидации феодальной раздробленности.

Документы требовались постоянно. Поэтому с них снимали копии по особому подбору, соответствующему определенным целям, и составляли из них целые сборники (позднее эти сборники получали название «копийные книги»).

Иван III использовал архивные документы в политических целях: при присоединении Новгорода (1478) и Твери (1485), которые находились в тайных сношениях с польским королем Казимиром IV. В Москве были составлены сборники из копий документов, в которых содержались сведения о прежних договорных обязательствах этих феодальных земель. Неопровержимым доказательством измены новгородцев явился список договора Казимира IV с Новгородом, захваченный в обозе новгородских войск на реке Шелони в 1471 г.

Значительное количество документов возникало в результате деятельности государственного аппарата Московского княжества. Наиболее важные из материалов отлагались в великокняжеской казне. Это договорные (докончальные) грамоты, жалованные грамоты, поручные записи (т.е. поручительства ряда лиц за определенное лицо), духовные грамоты (завещания) великих князей, часто выполненные в нескольких вариантах, и другие материалы. Представляет интерес вторая духовная грамота Дмитрия Донского 1389 г. Если его предшественники (Иван Калита, Семен Гордый и др.) в своих завещаниях просто определяли, что дать вдове на «жительство», то Дмитрий Донской поступил иначе. Он поручил вдове опекать детей, завещая им, чтобы они слушались своей матери «во всем», а то не будет «на вас моего благословения». Но в этом завещании Донской предстает перед нами не только как заботливый отец и муж, но и как мудрый государственный деятель. Детям, по его завещанию, следовало жить «как один», возможные усобицы между ними должна была предотвращать также его вдова.

Документы Московского княжества и присоединенных земель хранились в казне. Здесь же облекались в письменную форму указы великих князей, составлялись грамоты, велась текущая переписка. На Казенном дворе проходили переговоры с иностранными послами, и казначеи, как правило, участвовали в них. Поэтому московские дипломаты всегда могли прибегнуть к помощи документов.

С конца XV в. письменные материалы выносятся из казны. В это же время начинают создаваться органы центрального управления – приказы. Некоторые материалы из великокняжеской казны были переданы этим учреждениям, но основная масса документов вошла в состав Государственного архива России XVI в.

**Государев (царский) архив** С к 90-х XV в (сразу после свержения татаро-монгольского ига) начинается отделение д-в от казны и формирование Государева архива, а в XVI-формирование первоначальной сети архивов Моск Руси. Во главе архивов находился Государев (царский) архив-гл гос архив Р. В основе архива были д-ты Моск великокняжеского архива XIV–XV вв. Во главе его находился Государь, царь и великий князь Иван 4. В нем служили думные дьяки. Архив пополнялся за счет личной канцелярии царя, делопр-ва боярской думы и приказов, прежде всего Посольского. Московские и удельные, ставшие историческими, документы сочетались с выделенными в архив док-ми текущего делопр-ва, поэтому Государев архив был одновременно и истор-м, и ведомственным. Он функционировал как самост-ое учрежд при Государе вне Казенного двора и приказов. Все д-ты были перенумерованы и описаны либо подокументно, либо по обощающим признакам. Кол-во и состояние их в описи указывались выборочно. Дела распологались по тематике и виду, как, например, грамоты, книги. В завис-ти от их значимости они помещались в спец мешочки, а затем уже в ящики, лари, коробки. Всего значилось 233 ящика, ларя, коробок с д-ми, различавшихся по размерам, материалу, цвету. Нумерация была сквозной. Архив использовался в практических целях. Д-ты выдавались в приказы во временное пользование для текущего делопроизводства. Широко они использовались во взаимоотношениях с Ливонией и др госуд-м, в летописании, внутриполитических делах. Государев царский архив являлся первым архивом, комплектование, хранение, описание, использование дел которого имели общегос значение. В к XVI в, после Ив4, большинство дел архива было передано в Посольский приказ. Потом произошло дальнейшее его распыление. Сохранившиеся более половины его дел сначала в составе архиа Посольск приказа вошли в состав Моск архива МИД, много позже в составе МАМИД в РГАДА, где нах-ся и сегодня.

**Архивы Р в XVI–XVII вв.** Создание в XVI в сис-мы приказов – учреждений, ведавших отраслями гос управления или отдельными регионами Р, – привело к форир-ю сети центральных, приказных архивов. В приказном делопроизводстве и архивохранении выделяются следующие разновидности док-в: **столп, сисок**-подлинный д-т, текст которого полностью умещается на одном листе и не требует продолжения на др. **столбец**-склейка из ряда столпов, продолжающих по содержанию друг друга, ширина 15–17 см, длина до конца документа (Соборн Уложение 1649 г. – 309 м), на лицевой стоне-текст д-та, на оборотной-рукоприкладство всех помянутых в д-те лиц, относящихся к д-ту пометы и надписи, скрепы составов столбца; тетрадь-несколько столпов, сшитых в единый корешок; книга-несколько тетрадей; грамота-особо важный правительсьтвеннный или частный док-т преимущественно на одном листе. первоначально архивные дела хранились в приказах вместе с текущим делопр-вом, затем перешли к отдельному храненю. после пожара 1626 приказные архивы располагались в спец. Оборудованных помещениях в здании приказов в Кремле. Документы поступали из приказов в единное хранилище и размещались в сундуках, ящиках, коробках, шкафах по отдельным приказам. отдельно хранили док-ты руководящего и справочного характера общеприказного значения. на особо ценные заводилсь копейные книги. оригиналы хранились в архиве, копии исп. в текущей работе. на арх. дела составлялись описи. в них указывались место хранения док-та, его род, содержание, в ряде случаев помещались его аннотация, дата, физическое состояние. НСА был приставлен азбуками, по алфавиту, главами-внутренними описями дел. Наиболее ценные док-ты хранились в арх пометного, разрядного и посольского приказов. Они отражали имущественно-хоз, служебные дела Рос-го феод общ-ва, а также внешнее сношение Р.В архиве посольского приказа складывались дела, связанные с жизнедеятельностью государева двора, государевы родословцы и титулярники. На местах арх вели земские дьяки. В уездных губных избах откладывались судебные дела. В земских избах сохранялись дела, связанные с местым упр-ем. Документы находились в ларях, на них заводились описи. Наиболее ценными были разметные книги, отражавшие хозяйственное развитие мест, и уставные грамоты наместников и волостелей. В XVI–XVII в особо выделяются архивы церквей и монастырей. В них хранились преимущественно хозяйственные док-ты определявшие, прежде всего, земельные владения церкви. Другой разновидностью были документы религиозного содержания. Светские феодалы использовали. церковно-монастырские хранилища для хранения своих особо ценных, служилых и хозяйственных д-в. Док-ты описывались, систематизировались по рукописям, разновидностям, содержанию, времени происхождения. На них составлялись копийные книги. Древнейшими описью архива и копийными книгами являются опись и копийные книги Кирило-Белозерского монастыря XV века. Большой массив д-в 16–17в. дошел в сос-ве архива Троице-Сергиевой лавры. Развитие архивов способствовало развитию архивной техники. Хранение осуществлялось дьяками и подьячими:

– в специально-защищенных помещениях;

– под контролем органов власти в центре и на местах;

– по принципу происхождения в соответствии со структурой фондообразователей;

– в пронумерованном виде- в ящиках, сундуках, коробках, на которых находились ярлыки с указанием находившихся в них д-в;

При этом: – на особо ценные дела заводились копии, которые использовались в делопр-ве; – 'запрещалось выносить подлинники дел из их хранилищ.

Описи- информация, в которой указывались все данные документов, в ряде случаев помещались их развернутые аннотации, превращавшие описи в исторические источники. Справочный аппарат, был представлен. в виде азбук, алфавитных азбук, глав, позволяющий выявлять нужные документы по их именным, географическим и др признакам.

– в деятельности органов власти внутри и вне страны;

– в быту при защите имущественно-хозяйственных интересов;

– в летописании и составлении исторических сочинений.

В ходе пожара было утрачено множество документов, собранных до 1626 г. Соборное Уложение 1649 г. делит д-ты на допожарные и после…

**Архивы Р в 18 веке**. В 1704 г. Был образован Кабинет Петра I – канцелярия и архив при ней, куда вошли личные документы Петра I и его сподвижников. Кабинет Петра I: в 1727 г. превратился в архив-коллекцию; в 1741 г.вошел в состав Кабинета Елизаветы Петровны; в 1768 г. Историк М.М. Щербатов разработал его для Екатерины II; впоследствии вошел в состав МГАМИД; сейчас находится в РГАДА. В 1712 г. После образования Сената были сформированы **сенатские архивы**: в Москве – исторический, в Петербурге – текущий. По мере развития в них концентрировались важнейшие политические д-ты. В петербургский Сенатский архив вошли фонды таких центральных учр, как Кабинет министров, Конференция при высочайшем дворе и др. В московский Сенатский архив вошли фонды ликвидированных учр-ий XVI–XVIII в.в. Впоследствии сенатские архивы были включены в Петербургский исторический архив и МАМИД. Сейчас они находятся в РГИА в Петербурге и в РГАДА.В 1718 г. Началось формирование коллегий вместо приказов. При коллегиях были созданы собственные архивы, важнейшими из которых были: финансовый – при Ревизион-коллегии; судебный – при Юстиции-коллегии; хозяйственный – при вотчинной коллегии и Эконом-коллегии. В 1720 г. Был создан архив коллегии иностранных дел, который включил д-ты посольского приказа и текущего делопроизводсва. В 1724 г. На его основе сформировался московский архив коллегии иностранных дел – Генеральный архив старых гос-х дел – первый исторический архив России. Его документы отделились от делопроизводства, приобрели общегос историческое значение. В их основе лежали д-ты посольского приказа XVI–XVII веков и коллегии иностр дел, отражающие внешнюю и внутреннюю политику Р, историю царской семьи. Д-ты в зависимости от тематики, распределялись по архивам коллегии: финансовые документы направлялись в архив Ревизион-коллегии; судебные – архив Юстиц-коллегии; хозяйственные – в архивы Вотчинной коллегии и Эконом-коллегии. Ко второй половине XVIII в. Относятся описание дел архива А.Ф. Малиновского и Н.Н. Батыш-Каменского. В них д-ты были классифицированы по номинальному признаку (книги, дела, грамоты, трактаты), а внутри номиналов – по хронологии. К н XIX в. в архиве было составлено 180 описей и к ним реестр реестров – свободное описание всех описей. В 1874 г. Архив переехал в здание на Воздвиженке (ныне на его месте главный корпус Российской государственной библиотеки). Он стал ведущим научно-историческим архивом России. Хранившиеся в нем документы делились на старый, до 1700 г., и новый, после 1700 г. Архив. Док-ты внутренние и внешние хранились раздельно: внутренние – по хронологии, внешние – по государствам. К ним составлялись описи, реестры, алфавиты, обзоры. МАКЦЦ явился одним из архивов, на основе которых был создан РГАДА. Ко 2 1\2 XVIII в. относится образование спец ист архивов. В 1763 г. Создан Разрядно-Сенатский архив, объединивший д-ты ликвидированной московской конторы Сената и разрядного приказа. Он располагался в присутственных местах в кремле; а комплектовался за счет документов ликвидированных учреждений XVI–XVIII веков, таких как, Московская и петербургская печатные конторы, Раскольничья контора, Герольдмейстерская контора, сибирский приказ. В его основе лежит родословная дворянских родов Р. Док-ты разбирались, систематизировались, на них составлялись описи. В 1768 г. Был создан межевой архив, объединивший документы по межеванию России. Состоял он при Московской межевой канцелярии. Его основа – документы Межевой экспедиции и межевого департамента. Располагался архив в присутственных местах в кремле. Архив делился на чертежное и канцелярское отделения. В чертежном находились планы с межевыми книгами, уездные планы, атласы, экономические примечания и реестры всех планов; в канцелярском – текущая документация. Документы систематизировались по террит-му признаку: по губерниям и уездам Р. Хранились в шкафах с указанием мест происхождения. Основным научно-справочным аппаратом были геогр и именные алфавиты. В1780–1782 гг. были созданы петербургский и московский государственные архивы старых дел, в которых хранились документы ликвидированных коллегий, их контор и канцелярий. Данные архивы подчинялись Сенату. Архив хранил до 7 млн. дел 89 ликвидированных учреждений. К концу XVIII в. начался разбор д-в, их систематизация и описание. Описи составлялись на востребуемые чаще всего документы. В 1787 г. Архив разместился в шкафах в специально оборудованном помещении в кремлевском дворце. Учитывая объем хранившихся документов, часть их была законсервирована. В 1786 г. На основе документов поместного и Вотчинного приказов был образован поместно-вотчинный архив, объединивший поземельные владельческие документы, отражавший помещичье землевладение и землепользование XVI–XVII в.в. размещался он в здании присутственных мест в кремле. Основным видом научно-справочного апарата архива были именные и геогр алфавиты. В XVIII в. изменилась и система **местных архивов**. Архивы хранились при губернских и провинциальных канцеляриях, земских уездных комиссариатах, городских ратушах (органов, образованных в соответствии с новым административно-территориальным делением). архивы использовались как место хранения не только ист, но и текущих хоз-х д-в.В XVIII в. изменяется организация арх дела. Архивы отделяются от делопроизводства, стан-ся самост-ми. Изм. Подход к док-ам и арх. делу. В 1720 г. Был принят Ген. регламент, установивший правила делопр-ва: арх. дело было окончат. отделено от делопр-ва; архив стал структурной частью учрежд-я и был определен как особ. учрежд-е для приемки и хранения законченных делопр-ом дел; архив принимал дела через 3 года после завершения их делопр-ом; впервые введены термины архив и архивариус. Были изданы указы о переходе от столбцового делопр-ва к тетрадям и книгам(1700 г.) о создании копийного фонда док-ов до XVIII(1700 г.).В 1720 приним-ся инструкции по ведению архивов. Коллегии иностр-ых дел и Восточной коллегии, предусматривающие хранение документов в шкафах, периодическую разборку, систематизацию и нумерацию дел, составленных на них описей, реестров, записных книг и азбук. Столбцовый порядок хранения док-ов был окончательно зам-н на книжный. Были изданы указ о режиме хранения док-ов (1726 г.) предусматрив. Хранение док-ов в сухом месте, в охраняемом помещении, и указ 1736 г. О хранении док-ов в каменных палатках с железными дверями и решетками на окнах, в противопожарных усл-х. Пожар Москвы 1737 г. Стал второй разделительной датой в развитии архивного дела. Были изданы указы: о запрете выноса архивных дел из архивов(1736 г.); о хранении дел в шкафах под присмотром архивариуса; о передачи дел их учреждений в архивы в упорядоченном состоянии по описям и реестрам – по происхождению, тематике, хронологии (1781 г.) Хранение осуществлялось: в сухом, охраняемом, противопожарном месте под присмотром архиваруса; в шкафах; док-ты были располжены по происхождению, тематике, хронологии; с указанием номера дела, года названия, места хранения. В процессе хранения дел велись записные книги, алфавиты, реестры дел. В XVIII в широко распр-ся научное исп-е док-ов, в частности: 1718-издана первая в Р публикация историч-го док-та-грамоты австрийского императора Максимилиана I Государю Василию III от 04.08.1514 с его титулованием «император» – обоснование имперторкого титула Петра I; 1723-издана первая в Р публикация архивной описи – два «каталога рукописных книг греческих, в Синоидальной библиотеке в Москве обретающихся»; был приняты указы 1720–1722 гг. о собрании церковных жалованных грамот, раскольничьих рукописей, древних летописцев и хронографов – начало собрания исторических архивных документов; 1733 г. – начало выходить в свет первое печатное издание, публиковавшее ист документы – Древняя Российская Библиофика под редакцией Н.И. Новикова; началось создание исторических трудов на основе арх док-ов (В.Н. Таищев «История Российская»).

**Рукописные отделы библиотек и музеев**. Библиотеки и музеи сыграли значительную роль в собирании письменных источников, в основном личного происхождения. В нашей стране они зародились в глубокой древности. Так, первоклассная библиотека была уже в древнем Хорезме в III в.н.э., в Бухаре в IX–X вв. Широкую известность получили библиотеки при Софийском соборе в Киеве и храме св. Софии в Новгороде, возникшие в XI в.

В период централизованного Русского государства значительные собрания древних греческих, латинских и русских рукописей и старопечатных книг сложились в Патриаршей библиотеке, библиотеках Московского печатного двора и Посольского приказа. В XVIII в. наряду с ними собиранием письменных памятников занимались библиотека Академии паук, Эрмитаж, библиотека при Московском университете и др. Со второй половины XIX столетия масштабы работы по собиранию письменных памятников истории, литературы н искусства сильно возросли. Такая черта характерна и для истории архивного дела в других странах. Значительное количество аналогичных письменных памятников было сконцентрировано в Британском' музее, Национальной библиотеке Франции, в Библиотеке конгресса США. Однако в России эта работа проходила в обстановке полного равнодушия или даже противодействия со стороны правительства. Например, сын Н.Г. Чернышевского сохранил часть архива и библиотеку отца. Но открыть в Саратове музей ему-не разрешили. В 1909 г. он передал в Академию паук некоторые материалы, и там устроили уголок памяти Чернышевского. Это вызвало негодование в правительственных кругах и консервативной прессе. Правительство ответило отказом на предложение С.А. Толстой приобрести в государственную собственность Ясную Поляну, хотя вдова великого писателя была согласно передать безвозмездно весь архив Л.Н. Толстого.

Несмотря на безразличное и даже отрицательное отношение царской администрации к деятельности прогрессивной интеллигенции по собиранию исторических источников, рукописные отделы библиотек и музеев добились значительных успехов. Так, Петербургская публичная библиотека, основанная в конце XVIII в.и официально открытая в 1814 г., собрала около 200 тыс. д-в. Еще в 1798 г. сюда поступили некоторые рукописи из коллекции Станислава Августа Попятовского, в том числе и опись Царского архива. В 1805 г. в рукописный отдел передали коллекцию сотрудника русского посольства в Париже в конце XVIII в. Дубровского, в которой насчитывалось свыше двух тысяч рукописей Генриха IV, Ришелье, ААазарини и других, в том числе три портфеля с бумагами по истории Бастилии. Материалы написаны арестантами этой политической тюрьмы или изъяты при арестах (басни, легенды, гимны, сочинения на религиозные темы и др.). Позднее рукописный отдел библиотеки сильно вырос за счет новых поступлений. Среди них памятники древнерусской литературы (Остромирово евангелие 1056 г., Изборник Святослава 1076 г., летописи XI–XVIII вв. и др.), материалы по истории русской литературы (автографы А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, М.Н. Салтыкова-Щедрина и др.) и искусства (автографы музыкальных произведений М.И. Глинки, А.П. Бородина, М.П. Мусоргского, А.С. Даргомыжского и др.)] – древние рукописи по истории народов Средней Азии и Закавказья, а также истории Египта, Франции, Польши, Турции и др;

Во второй половине XIX в. русская демократическая общественность развернула значительную работу по спасению и собиранию рукописного наследия выдающихся деятелей отечественной культуры. В 1862 г. в Москве был создан Румянцевский публичный музей, основу которого составило рукописное собрание И.П. Румянцева (рукописи по русской и мировой истории XII–XVIII вв. и копийные материалы за более древний период). Рукописный отдел музея быстро рос, в основном за счет передачи частных коллекций. Здесь образовалась коллекция русских и славянских рукописей, юридических, исторических и литературных памятников XI–XIX вв. (Архангельское евангелие 1092 г., летописи, большая часть рукописного наследия А.С. Пушкина, которую передал его сын в 1880 г. в дар музею, значительная часть фонда Л.Н. Толстого, рукописи Н.В. Гоголя). В рукописном отделе музея хранились также памятники по истории народов СССР (коллекция историка Н.А. Маркевича по истории Украины) и истории иностранных государств.

Таким образом, рукописные отделы по характеру материалов были весьма широкого профиля. Поэтому была предпринята попытка создать хранилище, где отлагались бы рукописи и д-ы исключительно по истории. В 1883 г. был открыт Российский исторический музей, а при нем рукописный отдел. Наряду с материалами личного происхождения находились документы гос учреждений. Поступали сюда и целые частные фонды. Хронологические рамки материалов – с древнейших времен по XIX в., причем большая часть документов относилась к XVII–XVIII вв. В Историческом музее хранились материалы и по истории литературы (большая часть фонда Ф.М. Достоевского, рукописи Н.В. Гоголя, А.С. Грибоедова и др.). В рукописные отделы библиотек и музеев поступали части фондов, коллекции или отдельные документы. Это объясняется тем, что материалы передавались преимущественно путем дарения. Сюда охотнее и чаще жертвовали частные документальные собрания, поскольку доступ исследователей к ним был шире, чем в архивах правительственных учреждений. К тому же в условиях массовой гибели письменных памятников в XIX-начале XX в. рукописные отделы ставили целью спасти важнейшие материалы. В этой деятельности могли быть и ошибки, по общее направление работы в тех условиях было правильное.

Во второй половине XIX-начале XX в. создается ряд литературных музеев, при которых имелись рукописные отделы. В начале 60-х годов А, Ф. Отто (Онегин) создал в Париже музей, посвященный памяти А.С. Пушкина.

По примеру музеев, посвященных памяти писателей, стали создаваться музыкальные музеи. В 1892 г. в Петербурге (сначала в фойе Мариинского театра, а с 1896 г. в здании Петербургской консерватории) по инициативе сестры М.И. Глинки – Л.И. Шестаковой – был основан музей Глинки. Здесь находились тексты и планы либретто опер «Иван Сусанин», «Руслан и Людмила», партитуры ряда романсов, рисунки и письма Глинки.

Театральное коллекционирование началось с 80-х годов XIX в. Особого внимания заслуживает коллекция Бахрушина, богатого купца, страстного театрала, прекрасного искусствоведа. Он собирал все, имевшее отношение к истории театра: автографы А.С. Грибоедова, Н.В. Гоголя, А.П. Чехова, Вольтера, В. Гюго, фотографии, воспоминания артистов, статьи и книги по истории театра, театральные костюмы и машины

Частные архивы долго были малодоступны для исследователей. Лишь в отдельных случаях в зависимости от личных взаимоотношений владельца архива и историка они привлекались при разработке исследований. Например, А.С. Пушкин использовал рукописи семейного архива Галаховых. Усилилась работа исследователей над материалами рукописных отделов библиотек и музеев со второй половины XIX в. Над этими материалами работали все крупные специалисты по отечественной истории. При допуске к источникам имелись известные ограничения. Например, в Румяпцевском музее доступ к дневнику А.С. Пушкина по желанию его наследников был отодвинут на 50 лет.

Библиотеки и музеи в своих печатных каталогах и отчетах информировали научную общественность об имеющихся материалах. Это способствовало притоку исследователей.

Интенсивно участвовали библиотеки и музеи в устройстве выставок, в основном юбилейного характера. Эти источники экспонировались также за рубежом.

Большая заслуга в концентрации и собирании рукописей ученых принадлежала архивистам Академии наук. Вскоре после ее основания были созданы два архива: Конференц-архив и архив Академической канцелярии (с 1767 г.–Комиссии). В первом хранились в основном материалы, отлагавшиеся в результате деятельности академических учреждений, во втором – материалы административно-хозяйственного характера. Архивы находились в неудовлетворительном состоянии. Только в 70-х годах XIX в. приступили к составлению описей, но за дореволюционный период удалось упорядочить и составить справочники на небольшую часть документов. С 1908 г. была начата работа по составлению карточного каталога.

Со времени учреждения Академии наук установилась традиция собирать в академическом архиве личные фонды выдающихся ученых. Благодаря этому для науки были сохранены ценные материалы но истории развития различных ее отраслей. Но далеко не всегда удавалось этой традиции одерживать верх над обычным для частных архивов процессом распыления.

**АрхивМежевой канцелярии** – 1 из наиб. крупн. и тщательно оберегаемых архивов доревол. России – являлся собр-ем док-в, фиксир-х состояние помещичьего землевлад. Рос.империи на протяж. полутора столетий. Гл.ф-ей его было докум-е обеспеч. права частной собств-ти на землю как основы сущ-го в Рос.госуд. строя. АМК форм-ся как хран-ще док-в 3х межеваний: Елизаветинского, Генерального и Специального. В Архиве хр-сь делопр-во межевых контор, поступавшее по мере заверш. межевания в отд-х губерниях, составивш. основу целой группы фондов, образов-х по территор-му пр-ку. **Создание АМК** было рез-том склад-я в России в 18в. особого комплекса док-в межевых учр-ний, созд-х для пров-я повсеместного межевания, основ-го на инструментальной съемке земельных владений (иначе – валового «геометрического» межевания). Предполагаемым местом созд. Архива был С.-Петербург (проект Алексея Афанасьевича Дьякова), но значение Москвы как естеств-го центра двор-го землевлад. опред. учр-ние Межевой канцелярии и ее Архива именно там. Первонач-ю основу Архива сост. док-ты Елизаветинского межевания. **В 18-нач19 в**.деят-ть Архива сводилась к поддерж. порядка в хр-нии док-в в усл-ях весьма акт-го комплект-я Архива, приведшего в период с 1797 по 1820 г. к обособл. Архива от Чертежной Межевой канцелярии и раздел-ю его на две самост. структ-е части (Чертежный и Писцовый архивы) в соотв. с 2 мя катег-ями док-в, кот. компл-лся Архив (планы с межевыми книгами и делопр-во межевых контор). Обе части архива сохр. м/ду собой связь, основу кот. сост-ло ед-во комплекса док-в межевых учр-ний. **В XIX в.** сфера деятельности Архива Межевой канцелярии расширяется, в нем получают развитие все основные виды работ, характ-е и для соврем-х архивов (опис. и каталогизация, ЭЦ и использ., проверка наличия док-в и связанный с ней розыск недостающих). **ЭЦД** в АМК не носила планомерного хар-ра. Критерий отбора был формален и позволял подвергнуть уничтож. широкий круг мат-лов, тем не менее следствием квалификации многих док-в как не подлеж. хр-ю становилась последующая передача их Историческому музею и Московскому археологическому интитуту.

Кач-во экспертизы обеспеч. участие в ней ученых, облад-х познаниями в обл. арх. дела (Н.В. Калачов, Д.Я. Самоквасов, Ю.В. Готье).Док-ы Архива широко использ. в практич. целях, прежде всего д /подтвержд. прав собств-ти на землю, а также при планировании тер-рии военных поселений, проведении картографических работ (в том числе И.А. Стрельбицким). Традиция научного использования документов Архива восходит к К.И. Арсеньеву. Уже в доревол. период док-ты Архива становятся объектом исслед-я тогда еще молодых ученых В.И. Семевского, Б.Д. Грекова и П.П. Смирнова и исп-тся ими в своих ставших широко известными трудах. Изуч.истории архива Межевой канцелярии позв. сделать более предметными представления о разв. арх. дела в дореволюц. России.

**Архивное дело в первой половине XIX в.**

Админ-е реформы начала XIX в привели к созданию министерской системы в Р. Важнейшими изм-ми, коснувшимися арх дела, были; учреждение министерств (1802 г.); создание при них текущих архивов; децентрализация арх дела; учреж-е Гос Совета и архива при нем(1810); введение «Общего учреждения министерств» (1811); регламентация делопроиз-ва и архивного дела; создаются архивы при департаментах под руководством главы департамента и дробные ведомственные архивы без единого руководства. Центральными были арх комитета министров, Гос Совета, собственной его императорского величества канцелярии, министерств. В 1828 г. был создан Общий контрольный архив Гос контролера Р, в который вошли док-ты, отражающие движение казенных сумм и капиталов, правительственного контроля финансов Р.В связи с развитием военного дела, постоянными войнами, необходимостью изучения военного прошлого Р, развививается сеть военных архивов: арх главного штаба Военного министерства в С-П с отделением в Москве(1819), объединивший док-ты по истории военного дела (впоследствии военно-исторический арх); единый центральный архив морского министерства(1827) хранивший док-ты по морскому делу, на основании которого было издано «собрание законов и постановлений, до морской части относящихся». На местах продолжали развиваться прежние арх, переданные из старых в новые местные учреждения. Их особенностью стало нарастание бумажного вала в связи с дальнейшей бюрократизацией российского гос аппарата. Выходом из него стали перевод арх из одних помещений в др, далеко не всегда приспособленные для их хранения, уничтожение док-ов без их предварительной экспертизы. Поэтому начинается перевод особо ценных документов из местных архивов в центральные. Третьей разделительной датой в развитии арх дела (после 1626 и 1737) стал 1812 г., когда Москва была сожжена и захвачена Напалеоном, что привело к гибели значительной части имевшихся на тот момент арх. Вторая четверть XIX века характеризовалась развитием исторических арх. МАКИД пополнялся за счет вкл-я в него арх петербургских ликвидированных учреждений, а также коллекций видных историков, таких как Н.Н. Бантыш-каменский и А.Ф. Малиновский.велась работа по упорядочеванию, описанию, исп-ю док-ов. В связи с ликвидацией его деления на секретную и несекретную части расширился допуск в него исследователей. Во вторую четверть XIX в архивное дело пробрело историчекую направленность.В 1834 г. создан Петербургский государственный архив при МИД. В его основе находились семейные фонды Императорского Дома, Сенатский архив, Гос.архив старых дел, Главный архив МИД. Большая часть документов была засекречена, так как они отражали не столько историю внешней» политики России, сколько историю Дома Романовых, историю общественной мысли и революционного движения в России. Здесь находились следственные дела декабристов, документы Отеч войны 1812 г. Допуск в архив разрешался только Лично Николаем I: Тайный архив просуществовал до 1917 года. В 1835 г. создан Комитет для описания моск архивов – Разрядного, Вотчинного, Архива старых дел. Цель – упорядочение данных архивов после Отеч войны 1812 года. Комитет провел систематизацию и описание сохранившихся дел. Работа завершилась к 1842 году. В 1841–1850 гг. изданы описания Разрядного, Вотчинного, Архива старых дел как подготовка к их объединению. В 1852 г. объединены все три архива в единый Моск архив Министерства юстиции. В основе объединения была однородность д-в, отражающих землевладение и родословные российского дворянства. На этой основе было введено унифицированное хр-е и описание арх дел. Впоследствии в него вошло до25 млн. дел ликвидированных учреждений России XIV–XIX в. На основе МАМЮ, как одного из ведущих архивов Р впоследствии сформировался РГАДА.В 1851 г. на основе рукописного собрания Оружейной палаты Кремля был сформирован новый архив – Гос древлехранилище хартий и рукописей, хранившее д-ы до XVIII в. Впоследствии оно вошло в состав МАМИД, а через него в РГАДА. Находящиеся в этом собрании д-ты были опубликованы в разных изданиях XIX–XX в.в. К середине XIX в., в основном, сформировалась сеть центральных архивов, ведущими среди которых были МАМИД и МАМЮ. Ведомственные архивы были децентрализованы. На местах сохранялись только особо ценные документы. Передовые архивисты XIX в (Н. Калачов, Д. Самоквасов и др) пытались перенести опыт МАМИД и МАМЮ на работу остальных архивов, однако это не всегда удавалось, поскольку на большое кол-во арх, расположенных по всей Р, приходилось мало квалифицированных специалистов. Это приводило к низкому качеству работы провинциальных арх, гибели ценных док-ов. В первой половине XIX в начинаются теоретические разработки архивоведения. В 1820 г. был издан проект Г.А. Розенкампфа «план о приведении в лучшее устройство архивов вообще» – проект создания единой системы Госархива путем объединения в него всех архивов М и С-П, создания единой описи на все их дела, подчинение Госархива Гос Совету через созданное Главное архивное управление. Прект предусматривал унификацию и развитие архивного дела. В связи с тем что отсутствие критериев отбора дел вело, зачастую к бесконтрольному уничтожению док-ов, в хранении дел произошли изм-я:введение министерских инструкции по отбору док-ов на хранение и уничтожение-выделение трех категорий дел: всегдашние, временные от 5–20 лет, краткосрчные 1–3 года; описи на министерские арх стали утверждаться с санкций комитета министров, акты на уничтожение рассматриваются министрами с ведения Комитета министров; хранение осущесвлялось в соответствии с происхождением в архивах учреждений и по пренадлежности в исторических архивах.

В 1845 г. были учреждены губернские правления. Одновремено был регламинтирован порядок хранения док-ов в их архивах. Док-ты систематизировались по отделам, стопам, годам и фиксировались в делопроизводственных реестрах. Хранение док-в в МАМИД осуществлялось по следующим историческим периодам: древний арх 1265–1700; архив старых дел 1700–1762; арх новых дел 1762–1801. Внутри указанных периодов док-ты классифицировались на внутренние и внешние (внутренние док-ты классифицировались по видам док-ов и хронологии, внешние по гос-вам и хронологии).

Хранение в Гос архиве Рос империи осуществлялось по:✓ отделениям династических материалов;✓ отделениям материалов революционного движения и общественной мысли;

внутри отделений – по коллекциям. Возникла проблема составления описей:\* П.М. Строев предлагал ввести краткое описание документов – в описи делать предисловие, аннотацию и именной, геогр и предметный указатели;\* А.Х. Востоков, принимая за основу проект П.М. Строева, считал необходимым, ввести в опись **подробное** описание д-в: анализ их текста, раскрытие содержания, в особых случаях – цитирование, что превращало опись в справочник. Фактически описи сообщали первичные сведения о документах с краткими их аннотациями. Улучшились условия использования арх материалов, созданы первые чз, был открыт допуск к исп-ю ч/з разрешение руководителей. ведомств, но с правом исп-я только несекретных д-в. Началось **развитие археографии** – в 1804 г., создано Моск общество историй и древностей российских при МУ, в котором проходила разработка проблем архивоведения. В 1823 г. П.М. Строев предложил проект регулярного проведения археографических экспедиций по России – обследование местностей с целью выявления д-в, их изучения и публикации. В 1828, г. проект П.М. Строева был принят и субсидирован АН. В 1829–1835 гг. состоялась первая экспедиция П.М. Строева, во время, которой было выявлено более 3000 д-в 1339–1700 гг. В 1834 г. была организовала – Археографическая комиссия при Министерстве народного просвещения, началась публикация серии выпусков «Акты Археографической комиссии». 1852–1854 состоялась экспедиция Н.В. Калачова – на ее основе было положено начало публикаций таких изданий как: «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России», «Архив исторических и практических сведений, относящихся до Р», «Акты, относящиеся до юридического быта, древней Р».

**Н.В. Калачов.** Развитие архивного дела, общий подъем российской исторической науки, рост национального самосознания требовали совершенствования архивной системы в Р. На это были направлены проект и практическая деятельность Н.В. Калачова (1819–1885) и Д.Я.самоквасова (1843–1911) Н.В. Калачов с 1865 по 1885 являлся директором МАМЮ.В 1869 он организовал первый археологический съезд и сделал доклад о необходимости архивной реформы. Главная идея реформы-создание в губерниях центральных исторических архивов, прекращение уничтожения док-в, совершенствование описания дел, расширение допуска к ним пользователей. Для обсуждения доклада была создана специальная комссия. В 1872 г. по решению второго археологического съезда: все архивы при учреждениях были разделены на текущи е справочные и исторические; по уровню-на центральные, министерские и губернские; во главе всей системы архивов находилаь Главная архивная комиссия министерства народного просвещения (далее-ГАК МНП); была введена четкая система экспертизы ценности док-в. Экспертиза документов проходила в несколько этапов. Разборочные комиссии архивов разделяли док-ты на справочные и исторические. Исторические док-ты отправлялись в специально создаваемые исторические архивы. В исторических губернских архивах разборочные комиссии проводили вторую экспертизу и направляли исторические дела либо в министерские архивы либо в губернские, часть дел в случае их малозначительности отправлялись на уничтожение. судьбу спорных док-в (о их дальнейшем хранении или уничтожении) окончательно решала разборочная комиссия при ГАК МНП после рассмотрения представленных ей описей и актов на уничтожение. В 1873 г. состоялась поездка Н.В. Калачова в страны Европы для изучения европейского опыта архивного дела, возник проект создания археологического института для подготовки историков-архивистов. В 1873–1885 временная комиссия по устройству архивов при МНП под руководством Н.П.калачова разработала проект положение о ГАК МНП. Главные задачи ГАК-наблюдение за сохранением док-ов, сотавление правил и заключений по архивному делу, определение порядка разбора и уничтожения архивных дел, распространение сведений об архивах и хранящихся в них док-ах. В полномочия ГАК входили: обследование архивов, запрет уничтожения док-ов без ее ведома, контроль за деятельностью архива; анкетирование российских архивов по разработанной ею анкете; разработка проекта создания губернских исторических обществ для работы с архивами (по итогам анкетирования); урегулирование процедуры уничтожения док-ов. В 1874 г. на третьем археологическом съезде Н.В. Калачов выступил с предложением создать губернские ученые архивные комиссии на правах местных исторических обществ для упорядочивания на метах архивного дела. В 1878 г. было издано положение о губернских архивных комиссиях, на основании которых губернские ученые архивные комиссии стали формироваться по всей Р-начала в Орле, Рязане, Тамбове, Твери, затем-в др губерниях. К 1918 г. была создана 41 комиссия.

**Архивное дело во второй половине XIX в.**

Эпоха реформ 1860–1870 затронула все сферы развития русского общества. К этому времени в архивном деле: 1-устоялась министерская система архивов; 2-ведущими среди министерских архивов стали МАМИД и МАМЮ; 3-архивы были отделены от делопр-ва; 4-созданы исторические арх. Главной проблемой стало преодоление бумажного вала. Необходимо было продолжать хранить док-ты прежних лет и, при этом принимать на хранение новые. Выходом из ситуации, особенно в провинции, стало уничтожение, зачастую без ЭЦ, старых арх и заполнение их помещений новыми. Тем не менее, создавались новые, реорганизовывались старые архивы. министерские арх начинали централизовываться, переводились из отдельных департаментов в департаменты общих дел или канцелярии=>создавались единые министерские архивы. МАМЮ, переехавший в 1886 в собственное здание на девичьем поле стал научно-методическим центром всех арх Р. Здесь работали Калачев, СамоквасовБцветаев.В арх были включены все Мост ист архивы. В 1877 суда попала Литовская метрика-архив литовских князей XIV–XVIII в.В МАМЮ проводилось описание док-ов по фондам. Фондовое хранение заменяло прежние формы хранения. В 1869–1921 вышел 21-й том «Описание док-ов и бумаг МАМЮ», ставшего образцом архивного описания того времени. Образцовым путеводителем по архиву стала вышедшая в 1890 «памятная книжка МАМЮ».В МАМЮ существовал свободный допуск к несекретным док-ам. Здесь работали такие исследователи как С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Г.П. Данилевский. Документы МАМЮ исп-сь при написании научных трудов и художественных произведений. В МАМИД также осуществлялись разборка дел и их описание. В 1880–1900 выходили сборники МАМИД в которых публиковались материалы архива. Образованный в 1867 Военно-учебный архив, расположившись в лефортовском дворце в басманкой слободе, в 1871 г. начал выпук материалов военно-ученого архива главного штаба (вышло 14 томов). Матриалы исторических архивов исп-сь в трудах ученых. Чаще всего архивные матералы публиковались в журналах Русский архив, русская старина, исторический вестник, бывшими в то время ведущими историческими изданиями. Произошли следующие нововведения в порядке хранения док-ов: перегруппировка дел по принципу принадлежности; хранение по тематике и коллекциям с внутренним хронологическим делением; начало фондового хранения по происхождению; проведение экспертизы ценности док-ов с их делением на постоянные, временные и подлежащие уничтожению; составление описей, алфавитов, обозрений, путеводителей, топографических указателей; расширение справочного аппарата, введение в обозрения данных по истории фондаобразователя, развернутых аннотаций док-ов с включением их текстов; превращение научно-справочного аппарата в самостоятельный исторический источник. материалы архивов исп-сь чаще всего при проведении исторических исследований. Развитие архивного дела, общий подъем российской исторической науки, рост национального самосознания требовали совершенствования архивной системы в Р. На это были направлены проект и практическая деятельность Н.В. Калачова (1819–1885) и Д.Я.самоквасова (1843–1911) Н.В. Калачов с 1865 по 1885 являлся директором МАМЮ.В 1869 он организовал первый археологический съезд и сделал доклад о необходимости архивной реформы. Главная идея реформы-создание в губерниях центральных исторических архивов, прекращение уничтожения док-в, совершенствование описания дел, расширение допуска к ним пользователей. Для обсуждения доклада была создана специальная комссия. В 1872 г. по решению второго археологического съезда: все архивы при учреждениях были разделены на текущи е справочные и исторические; по уровню-на центральные, министерские и губернские; во главе всей системы архивов находилаь Главная архивная комиссия министерства народного просвещения (далее-ГАК МНП); была введена четкая система экспертизы ценности док-в. Экспертиза документов проходила в несколько этапов. Разборочные комиссии архивов разделяли док-ты на справочные и исторические. Исторические док-ты отправлялись в специально создаваемые исторические архивы. В исторических губернских архивах разборочные комиссии проводили вторую экспертизу и направляли исторические дела либо в министерские архивы либо в губернские, часть дел в случае их малозначительности отправлялись на уничтожение. судьбу спорных док-в (о их дальнейшем хранении или уничтожении) окончательно решала разборочная комиссия при ГАК МНП после рассмотрения представленных ей описей и актов на уничтожение. В 1873 г. состоялась поездка Н.В. Калачова в страны Европы для изучения европейского опыта архивного дела, возник проект создания археологического института для подготовки историков-архивистов. В 1873–1885 временная комиссия по устройству архивов при МНП под руководством Н.П.калачова разработала проект положение о ГАК МНП. Главные задачи ГАК-наблюдение за сохранением док-ов, сотавление правил и заключений по архивному делу, определение порядка разбора и уничтожения архивных дел, распространение сведений об архивах и хранящихся в них док-ах. В полномочия ГАК входили: обследование архивов, запрет уничтожения док-ов без ее ведома, контроль за деятельностью архива; анкетирование российских архивов по разработанной ею анкете; разработка проекта создания губернских исторических обществ для работы с архивами (по итогам анкетирования); урегулирование процедуры уничтожения док-ов. В 1874 г. на третьем археологическом съезде Н.В. Калачов выступил с предложением создать губернские ученые архивные комиссии на правах местных исторических обществ для упорядочивания на метах архивного дела. В 1878 г. было издано положение о губернских архивных комиссиях, на основании которых губернские ученые архивные комиссии стали формироваться по всей Р-начала в Орле, Рязане, Тамбове, Твери, затем-в др губерниях. К 1918 г. была создана 41 комиссия. Другим крупным архивным подвижником архивного дела в Р был Д.Я. Самоквасов, являвшийся директором МАМЮ с 1892 г. по 1911.В 1898 по поручению Московского археологического общества проводил анкетирование местных архивов. В ходе данного анкетирования было изучено их состояние. Было выявлено, что значительная часть док-в уничтожается без экспертизы, отсутствует четкая система классификации док-в, многие дела сформированы не полно. Также Д.Я.самоквасов в 1898 совершил командировку в страны Европы для ознакомления с развитием в них архивного дела. Данные шаги способствовали определению основных направлений реформирования архивного дела. в результате деятельности Самоквасова в архивном деле Р произошли следующие изменения: прекращено уничтожение док-в без экспертизы; реорганизованы археологический институт и архивные комиссии; создана гос-я архивная система; была осуществлена полная централизация архивов центральных и местных правительственных учреждений; делопроизв-я документация(до1800) упраздненных и действующих центральных правительственных учреждений, за искл-ем министерств с благоустроенными архивами, была сконцентрирована в МАМЮ; в центральных органах учебных округов были учреждены центральные архивы древних, до 1800 года, актов всех местных учреждений-областные центральные архивы, в которые вливаются губернские архивные комиссии; делопр-во центральных учреждений после1800 года было выделено в центральный архив-регитратуру, а в каждой губернии-губернский архив-регистратуру для местных учреждений; губернские учетные архивные комиссии сохраняли самостоятельное значение местных историко-краеведческих обществ.

**Губернские ученые архивные комиссии.** С 1884 года стали создаваться губернские ученые архивные комиссии. Основанием для этого явилось развитие краеведения, возросший интерес к прошлому. Эти комиссии учреждались на основании «Положения» 1884. Первые комиссии появились в Орловской, Рязанской, Тамбовской и Тверской губерниях, затем постепенно еще в 36 губерниях, в том числе в 1901 г. в Пензенской.

Численность ряда комиссий достигала 200–300 человек. Но работали единицы. Комиссии должны были разбирать дела местных учреждений, предназначенных к уничтожению, т.е. их функции были очень ограничены, они создавали не архивы, а коллекции. Архивные комиссии просматривали описи, присланные из организаций и решали какие дела оставить, какие уничтожить. Члены комиссии не имели права доступа в государственные учреждения. Архивные комиссии так же организовывали музеи и библиотеки, занимались сбором этнографического материала, проводили археологические раскопки. Они стали своеобразными культурными центрами на местах, которые способствовали распространению исторических знаний.

В рассматриваемый период произошли изменения, которые затронули все стороны архивного дела.

Впервые в отечественном архивоведении были сформулированы 2 задачи экспертизы ценностей: выяснение справочного значения материалов в текущих архивах и научного значения – в исторических.

В 1873 г. создана Временная комиссия обустройства архивов, которая признала обоснованным распределение дел на три разряда постоянного хранения, временного и подлежащие уничтожению, которое получило повсеместное распространение, подтвержденное практикой. Был выдвинут тезис о том, что документы нельзя уничтожать до их сдачи в архивы.

Раньше архивы занимались в основном комплектованием, а теперь появилась возможность по упорядочению и описанию дел.

В составлении описей заметен прогресс. В архивах древних актов производится перегруппировка дел по тематическим категориям.

В конце XIX в-начале ХX вв. наблюдается спад работы в области архивного дела. В этот период не было создано ни одного нового исторического архива, правда продолжались. упорядочения дел и разработка справочников, но эта деятельность протекала медленными темпами.

**Деятельность Д.Я. Самоквасова**. После смерти Н.В. Калачова в 1885 г. уничтожение документов возобновилось во все возрастающих размерах. Это сильно обеспокоило историческую общественность. Московское Археологическое общество в 1898 г. поручило Д. Я – Самоквасову, видному археологу и историку русского права, управляющему Московским архивом Министерства юстиции в 1892 –191 1 гг., провести анкетирование центральных и местных архивов. Анкета содержала вопросы о штатах, помещении, объеме документов, наличии справочного аппарата и т.д. Хотя в стране имелось огромное число архивов, па анкету ответило незначительное количество архивных учреждений. Но даже из. этих материалов было видно, что положение архивного дела в России оставалось тяжелым.

Для изучения зарубежного опыта Самоквасова командировали за границу. Он внимательно познакомился с состоянием архивного дела в Германии, Франции, Бельгии и других странах и результаты своих наблюдений опубликовал в книге «Централизация государственных архивов Западной Европы в связи с архивной реформой в России» (М., 1899) и ряде других работ.

Д.Я. Самоквасов, настаивая па прекращении уничтожения документов, подчеркивал их научную, практическую и политическую ценность. Он негативно оценивал деятельность Археологического института и губернских ученых архивных комиссий. Институт не выполнил задачи по подготовке архивистов. Поэтому положение с кадрами (особенно на местах) было тяжелым. Критика Самоквасова была справедлива, но исправить создавшееся положение было трудно. Ведь институт возник как частное учебное заведение, что делало невозможным распределение выпускников по архивам. Отсутствовала также регулярная практика по архивоведению. Институт не имел даже собственного здания, он постоянно испытывал нехватку средств, что затрудняло его деятельность.

Губернские ученые архивные комиссии не могли спасти от уничтожения ценные документы. Не хватало помещений для собираемых материалов, образовательный уровень членов комиссий был невысок, они не несли ответственности за уничтожаемые документы, что объяснялось отсутствием руководящего и контролирующего архивного органа. **Д. Я – Самоквасов предлагал** избирать в члены комиссии губернатора, архиепископа, предводителя дворянства и др. Но классовый характер таких комиссий привел бы к массовой гибели документов, в сохранении которых представители дворянства не были заинтересованы. На деятельности комиссий отрицательно сказывалась неопределенность их прав и обязанностей, материальная необеспеченность, нежелание руководителей многих ведомств и учреждений допускать к своим материалам членов комиссий. Самоквасов не дал оценки издательской деятельности комиссий, где особенно ярко проявлялась их политическая направленность. Ведь основное внимание при публикации материалов уделялось генеалогии местного дворянства, посещению губернии членами дома Романовых, биографиям и проповедям сановников церкви, материалам но канонизации святых и др. В то же время ряд издании комиссий не утратил своего значения и в настоящее время (по истории крестьянства, городов, по истории Отечественной войны 1812 г. и др.). К тому же отдельные источники доступны исследователям лишь в публикациях архивных комиссий, тк их подлинники утрачены.

Выступления Самоквасова в печати и на археологических съездах показали полную несостоятельность Археологического института и губернских ученых архивных комиссии в деле подготовки кадров и спасения архивных материалов.

Д. Я – Самоквасов внес на рассмотрение XI Археологического съезда, проходившего в Киеве в 1899 г., проект архивном реформы, который уже получил одобрение со стороны московской исторической общественности. **Его проект заключался в следующем**. Для управления архивами государственных и общественных учреждений создается центральный орган. Делопроизводство высших и центральных государственных и общественных учреждений до 1800 г. концентрируется в Московском архиве Министерства юстиции (за исключением некоторых министерств, обладающих благоустроенными архивами, – в этом видна уступка ведомственному принципу). В центральных городах учебных округов учреждаются областные архивы, которые хранят документы местных правительственных и общественных учреждений до 1800 г. Их штаты аналогичны архивам древних актов, созданным в 1852 г. Губернские ученые архивные комиссии вливаются в областные архивы. Делопроизводство с 1800 г. образует в столице единый «архив-регистратуру», а в каждой губернии – по одному губернскому «архиву-регистратуре», в который поступают материалы губернских, уездных и волостных правительственных и общественных учреждений.

По своей четкости и последовательности проект Самоквасова превосходил все предшествующие проекты.

Губернские ученые архивные комиссии под руководством Петербургского археологического института выступали за то, чтобы вместо областных архивов и губернских архивов-регистратур создавались единые губернские архивы, хранившие документацию губернских, уездных и волостных правительственных и общественных учреждений. Губернским ученым архивным комиссиям должна была отводиться главная роль в организации и руководстве этими едиными губернскими архивами.

XI Археологический съезд принял компромиссное решение. За основу был положен проект Самоквасова, но с сохранением за губернскими комиссиями самостоятельного значения. Было принято постановление о необходимости добиваться создания Главного архивного управления, в ведении которого должны были находиться государственные архивы. Архивное управление решает вопросы о штатах, о порядке хранения, описания и использования материалов, о контроле архивной службы.

Съезд предложил создать следующую систему архивов. Дела высших и центральных учреждений (как действующих, так и упраздненных, за исключением учреждений, обладающих благоустроенными архивами) по 1825 г. передавались в единый центральный государственный архив. В 12 крупных губернских городах создавались областные архивы, для которых следовало построить здания. В этих архивах должны были храниться документы до 1775. В 13 губернских центрах следовало создать губернские архивы, в которые поступали бы дела от 1775 г. до документов 25-летней давности. Все исторические архивы следовало сделать открытыми для исследователей.

Губернские ученые архивные комиссии сохраняли самостоятельное значение, и съезд ходатайствовал об отпуске им ежегодного пособия. Съезд предлагал прекратить уничтожение дел до того времени, пока не будут выработаны общие правила уничтожения документов, не имеющих научной и практической ценности. В последующем Д. Я – Самоквасов настаивал на проведении архивной реформы, требуя создания центрального архивного органа, централизации исторических архивов, прекращения уничтожения дел, постройки архивохранилищ. Он считал также, что для подготовки архивных кадров необходимо создание школ архивоведения при государственных архивах древних актов в Москве и Киеве и профессур архивоведения при Московском и Киевском университетах.

Выступая на XII Археологическом съезде в 1902 г., Самоквасов отказался от идеи создания областных архивов. Изменения в его взглядах были вызваны детальным изучением ответов на анкету, разосланную в 1899 г. На их основе видный архивист пришел к выводу, что местные документы с древнейших времен по 1775 г., которые предполагалось сконцентрировать в областных архивах, сохранились плохо, количество их невелико и они могут быть разметены в центральных губернских архивах.

Самоквасов предлагал создать 90 губернских архивов, которые можно было открывать постепенно (3–5 в год), что не потребовало бы больших затрат. Но и этот проект был отклонен. Министерство внутренних дел, на словах признавая проект Самоквасова наиболее эффективным, считало, что его осуществление потребует много времени и больших затрат. Министерство запросило ряд учреждений и ученых обществ о возможности упорядочения архивного дела с помощью губернских ученых архивных комиссий, и большинство запрашиваемых учреждений высказалось в пользу комиссий. Окончательно судьбу проекта Д.Я. Самоквасова решило Министерство финансов в сентябре 1903 г., заявив, что в настоящее время не имеется возможностей «…на отвлечение государственных средств на такие расходы, которые хотя и являются полезными, но по предмету своему терпят отлагательство». Проект Самоквасова не был реализован. Однако даже противники Самоквасова не могли не признать, что архивное дело нуждается в реорганизации.

Наряду с отмеченными положительными чертами проект имел недостатки: реформу предполагалось провести в интересах господствующих классов, она затрагивала лишь правительственные и общественные архивы.

**2. Зарождение и развитие археографии как научн. дисциплины**

Важнейшая функция археографии – создание базы опубликованных письменных источников, тем самым она способствует развитию исторической науки и других дисциплин исторического цикла. Главное требование к научной публикации – ее достоверность, а это означает не только точность воспроизведения текста источника, но и приведение необходимых сведений, позволяющих интерпретировать источник, сделать его понятным.

Термин «археография» (от греч. archaios – древний и grapho – пишу) в России был впервые употреблен в 1807 г. профессором Московского университета Н.Ф. Kошанским при переводе книги французского историка А. Милленя «Руководство к познанию древностей», где этот термин обозначал любое «объяснение памятников». В 1823 г. П.М. Строев на заседании Общества истории и древностей российских, вторично употребил этот термин применительно лишь к описанию письменных памятников. Строевское «узкое» понимание археографии сначала было заменено термином «библиография» в связи с более интенсивным развитием этой науки, а затем стало обозначать научную дисциплину, занимающуюся вопросами публикации письменных исторических источников.» Сегодня археография – это научная дисциплина, занимающаяся изучением документальных публикаций как одного из проявлений человеческого духа, разработкой принципов, методов, способов их подготовки (теоретическая археография), а также их реализацией (прикладная археография).

Любой документ проходит четыре стадии бытования. Первая стадия – создание, вторая – существование, после утраты документом своего оперативного значения по итогам эц он может быть уничтожен либо оставлен для долгосрочного или вечного хранения в архиве-3 стадия. Описание арх д-та, снятие ограничений на доступ-4 ст.

Одним из признаков исторического источника является его публикация, т.е. воспроизведение и тиражирование документа с максимальным сохранением особенностей его содержания и внешней формы, а также конвоем – информационным сопровождением, включающим систему пояснительных элементов к документу (предисловие, комментарии, примечания, заголовок, архивный шифр и др.). История археографии и ее место в кругу других научных дисциплин: Начало систематической подготовки документальных публикаций в России связано с именем Петра Великого. Именно при нем возникла практика опубликования официальных документов – императорских указов, распоряжений высших и местных правительственных учреждений. Тогда же появились и первые документальные публикации исторических источников – летописных записей, актовых и других материалов. Во второй половине XVIII в. возникли и были частично реализованы проекты серийных документальных публикаций (летописей, актового материала, родословных книг и записей), появились первые государственные организации и общественные объединения, ставившие перед собой задачу подготовки и издания документальных публикаций исторических источников (Российская академия, кружок А.И. Мусина-Пушкина).В конце XVIII в. возникло и первое периодическое издание, специализировавшееся на документальных публикациях – «Древняя российская вивлиофика» Н.И. Новикова.

В первой половине XIX в. расширился круг государственных организаций и общественных объединений, занимавшихся подготовкой документальных публикаций, стал более разнообразным с элементами системности понятийный аппарат археографии, появились первые специальные работы о методах подготовки документальных публикаций, возникли дискуссии по вопросам археографии, стало обязательным теоретико-методическое обоснование выбиравшихся археографами принципов и методов подготовки документальных публикаций.

Во второй половине XIX – начале XX в. археография окончательно оформилась как научная дисциплина. В это время возникли и успешно реализовались грандиозные проекты серийных документальных публикаций, появились правила издания отдельных документов и их определенных видов, стали читаться учебные курсы археографии.

На протяжении XX стремление установить определенные закономерности, единые принципы подготовки документальных публикаций документов разных эпох и разных видов – подготовка правил издания исторических источников, представлявших собой как раз попытку унификации подготовки документальных публикаций.

В качестве **объекта археографии** выступает документальная публикация. **Предметом** археографии является документ, который с помощью специальных принципов, приемов и правил его издания обретает новую жизнь в документальной публикации.

**Осн принципы и порядок работы археографа**

**1)** Археографу нужно определиться с целью своей работы, выбрать тему, тип издания, вид, опр форму.

*Типы* опр целевым назначением: для научных целей; научно-поп; учебные. Виды: пофондовые, тематические, д-ты одной разновидности, д-ты одного лица. Формы: отд сборники, многотомные серийные издания.

**2) Выявление документов для публикации** связано с их поиском, установлением местонахождения документа, относящегося к модели документальной публикации (теме, типу, виду, форме, конфигурации). Гл задача здесь выявить круг ф-в, где могут храниться д-ты, составить список лит-ры.

**3) Фильтрация –** отбор документов из всего выявленного массива для включения в издание. В решении этой задачи главную роль играет понимание информационной значимости документа, отразившего факт, событие, явление, процесс прошлого. Критерии:

***Kритерий кумулятивности*** предполагает установление степени воздействия документа на факт, событие, явление, процесс прошлого. Чем сильнее воздействие, тем более значим документ и тем больше вероятность его включения в документальную публикацию.

***Kритерий достоверности*** используется для определения подлинности документа, степени соответствия содержащейся в нем информации

***Kритерий полноты*.** Чем полнее и всестороннее отражает их документ, тем предпочтительнее включение его в документальную публикацию.

***Kритерий звенности*** в документационном ряду способствует определению места документа в освещении факта, события, явления, процесса прошлого.

***Kритерий типичности*** применяется для определения степени единообразия, повторяемости формуляра и содержания документа в сравнении с другими документами. Это так называемые массовые документы, из числа которых в публикацию включаются отдельные документы либо осуществляется их особая обработка в форме регест.

***Kритерий системности*** обеспечивает определение места документа среди других документов для получения детального представления о факте. Чем новее информация документа в сравнении с другими документами, тем предпочтительнее его публикация.

Привлекаются в качестве подсобного справочно-информационного материала.

**4) Систематизация документов в публикации**

**Номинативно-хронологический** – группировка документов по видам (разновидностям), а в рамках каждого вида (разновидности) – в хронологическом порядке.

**Пространственно-хронологический** – группировка документов по географии случившегося в прошлом факта, события, явления, процесса, а внутри каждой группы – в хронологической последовательности.

**Предметно-хронологический** – по определенным темам, а внутри каждой из них – в хронологической последовательности.

**Принцип несвободы выбора** – сохранение в публикации последовательности, в которой документы располагались (сознательно или стихийно) на стадии оперативного бытования – в деле (делах) и других комплексах.

**5)** Необходимо составить план-проспект (в нем есть вопросы содержания, предварит разделы с кратким раскрырием содерж.) он со временем может меняться

**6)** намечают редколлегию издания. Она проводит отбор д-в для публикации из уже созданного списка лит-ры по изданию. Желательно наличие таблиц, схем, сокращений.

**7)** Ахеогр оформление д-та при подготовке к публ**. 1.** дать **заголовок** (вид д-та, автор, адресат, кратк содерж, дата д-та, место события. **2.дать контрольно-справочные сведения** – легенду (шифр архива, номер фонда, № описи, № листа, подлинник или нет)

**8) Оформить НСА**

**Воспроизведение текста документа**.

Важнейшим, определяющим воспроизведение текста документа в публикации является принцип ***заданной точности***. Он требует применения такой системы передачи текста документа, которая пользователю была бы полностью известна, понятна, доказательна, доступна для проверки в любой момент бытования документа и его публикации. Более того, этот принцип предполагает установление предела погрешности при воспроизведении текста в документальной публикации.

Принцип ***неприкосновенности текста*** означает исключение вмешательства, нарушающего структуру, искажающего оригинальность орфоэпии, внешних особенностей, снижающего информационный потенциал текста, лишающего документ существенно важных для понимания факта, события, явления, процесса, прошлого элементов. Этот принцип предполагает включение документа в публикацию как единого целого, в виде системы, обусловленной традициями и логикой мышления. Соблюдение этого принципа означает своего рода сохранение документа как памятника эпохи.

Принцип ***дифференцированного подхода*** к воспроизведению текста допускает научно обоснованную и удобную для пользователя трансформацию документа из его естественной знаковой системы в современную, что ведет к усилению коммуникативной роли документа.

**Принципы конвоирования документа в публикации**

*Принцип неразрывной связи документа и конвоя* требует строгого соответствия между составом элементов конвоя, их содержанием и необходимым, полным объяснением документа, способным усилить коммуникативность документальной публикации.

*Принцип идентификации документа* в конвое персонализирует его вид, авторство, время (дату) создания, а также очерчивает стратиграфию документа, его копий и дубликатов. Этот принцип характеризует номинативную, временную, пространственную и авторскую принадлежность документа в среде его бытования, внутри и за рамками документальной публикации. Принцип достоверности и документированности конвоя в документальной публикации означает его точность и документальную обоснованность, а значит – соответствие приводимых сведений о прошлом, основанных на знаниях и документах. Принцип полноты конвоя предполагает обязательное присутствие в публикации всех необходимых элементов информационного сопровождения документа и их сбалансированное наполнение, обеспечивающее максимальную доступность, понятность (коммуникативность) документа.

*Принцип беспристрастия конвоя* предполагает его максимальную формализацию и принципиальный отказ от воздействия любой возмущающей силы, за исключением источниковедческой характеристики.

*Принцип взаимосвязи элементов конвоя* сводится к взаимодополняемости содержания элементов информационного сопровождения документа и обоснованности выбора каждого из них с учетом типа, вида, формы документальной публикации, вида публикуемого документа и других параметров.

*Принцип преодоления фигуры умолчания* выражается в обязательном пояснении в конвое всех особенностей документа, а также оповещении обо всех ситуациях, при которых какое-либо объяснение документа оказалось невозможным.

**НСА публикаций**:

– комплексная структура, состоящая из эл-в: 1) Предисловие-хар-ка содержания сборника либо по хронологии, либо по тематике. Может состоять из 2 частей ист и ареогр (меньшая по объему, об особ-ях д-в-откуда взяты, значение, чем занимался авторский коллектив). 2) Примечания (связаны с составом д-в, хар-ка д-та и неясных мест, коментарии,+бывают пропуски в тексте, кот нужно объяснять. 3) указатели (геогр, предметный, именной) формир-ся в алфавитн порядке. 4) хроника событий (ист, биографич-я). 5) список сокращений. 6) словарь терминов. 7) библиография. 8) перечень публикуемых д-в. 9) перечень выявленных д-в, но не вошедших в сборник со всеми указателями10) приложения и иллюстрации. 11) оглавление. 12) Полиграфическое оформление.

 **«Археографический ежегодник» – научное издание Археографической комиссии Отделения истории РАН; его роль в развитии отечественного архивоведения.**

АЕ – ежегодное издание Археографической комиссии, в котором публикуются статьи по археографии, источниковедению и ВИДам, обзоры документов и отдельные источники, помещаются обширная библиография и материалы хроники научной жизни, свидетельствующие о возрастающем интересе к проблематике специальных исторических дисциплин и к изучению нашего историографического наследия. Здесь напечатаны оригинальные научные труды специалистов разных поколений и разного научного стажа (от академиков до студентов) из многих городов России и зарубежья.

Первый номер АЕ вышел в 1958 г. (сам Ежегодник был за 1957 г.) под ред. Тихомирова Михаила Николаевича. АЕ за 1966 г. (1968 г.) вышел под редакцией В.Н. Шункова, а за 1968 г. (1970 г.) под ред. С.О. Шмидта.

В Ежегоднике сразу же начали сотрудничать многие известные ученые. Буквально на страницах №1 встречаем такие фамилии как Зимин А.А. («Состав Боярской думы в 15–16 вв.»), Кафенгауз Б.Б. («Таможенные книги 18 в»), Буганов В.И («Сокращенная редакция разрядных книг 1559–1605 годов»), Каштанов С.М. (трудоемкая работа по выявлению и составлению хронологического перечня иммунитетных грамот 16 в.), Шведова О.И. Шведова (составила указатель «Трудов» ГУАК и отдельных их изданий) и др.

В одном из номеров «Исторического архива» за 1959 г. была дана положительная рецензия на №1 АЕ, с пожеланием дальнейшего развития и укрепления, что свидетельствовало об определенном интересе к данному изданию. Подобные же рецензии в дальнейшем можно встретить на страницах журналов «Вопросы истории», «История СССР», «Советские архивы».

В центре концепции журнала – документ, памятник истории и культуры, исторический источник, а это означает с учетом многофункциональности источника, разнообразия его информационного богатства широту охвата сфер социальной практики, непосредственно связанных с проблематикой ежегодника. АЕ осмысливает конкретную и всегда относительно ограниченную сферу деятельности архивиста, публикатора, музееведа, социолога, педагога как часть широкого общекультурного процесса, как службу социальной памяти и воспитания творческой личности историей и для истории.

Хотелось бы более конкретно рассказать о темах, освещенных в АЕ.

* Весь комплекс проблем археографии: теория и методика, издание отдельных видов источников, серийные издания, анализ состояния публикаторской деятельности на разных этапах, история развития археографии, вопросы публикации источников на страницах АЕ, история археографической мысли в нашей стране (серия статей Чиркова в 80-х гг., напр.), вопросы подготовки кадров археографов, работа по собиранию и изучению материалов по истории России отдельными лицами, организациями и учреждениями и т.п. в ряде статей о АЕ отмечается такой минус, как недостаточное количество обобщающих статей по истории развития археографии, ее современном состоянии, перспективах развития;
* Материал о выдающихся отечественных археографах (Тихомирове, Валке и др.). Публиковались обзоры документов историков и археографов: Тихомирова, Максакова, Маяковского;
* Вопросы формирования источниковой базы, методов анализа источников;
* Вопросам междисциплинарных связей археографии, источниковедения, археографии и др. дисциплин;
* Вопросы истории и современного стояния краеведения и музееведения;
* Вопросы архивоведения, архивного дела (теория и методика, практика, история, управление архивным делом), причем не только в России, но и за рубежом, вопросы формирования архивоведческого терминоведения;
* Вопросы складывания архивов и архивных комплексов (напр., публиковались тематические обзоры материалов, хранящихся в архивах АН СССР, рукописных отделах библиотек и др.), введения в научный оборот исторических источников;
* Статьи по ВИДам: нумизматике, сфрагистике, хронологии, метрологии и др.
* И многое-многое другое.

Освещали эти вопросы такие исследователи, как Шмидт, Тихомиров, Валк, Автократов, Шохин, Черепнин, Лихачев, Левшин + уже названные Каштанов, Буганов, Кафенгауз, Зимин и многие другие.

АЕ – это издание, активно способствовавшее и способствующее развитию источниковой культуры общества, а следовательно, и повышению профессионализма всего комплекса не только исторических, но и в целом гуманитарных исследований.

**Архивы литературы и искусства: особенности комплектования, учета, хранения и использования**

Документы по истории литературы и искусства являются частью мирового культурного наследия, которое необходимо бережно сохранить. Однако, по ряду причин эти документы большей частью рассредоточены. Нередко документы одного и того же лица хранятся в составе фондов государственных архивов, в рукописных отделах библиотек, в бесчисленных музеях и различных учреждениях. Эта децентрализация усугубляется еще тем, что личные архивы, даже имеющие национальное и мировое значение, являются личной собственностью. Становясь предметом купли – продажи, они распыляются, и порой вывозятся за пределы своей страны. А вопросы собирания и хранения документов литературы и искусства уже давно тревожат архивистов.

В силу исторически сложившихся условий, материалы по литературе и искусству во всех странах в течение нескольких веков преимущественно откладывались в рукописных отделах библиотек и музеев. Этому способствовали на первых порах связь рукописи с книгой, собирание библиотеками манускриптов, а также и то обстоятельство, что архивы, являясь государственными учреждениями, принимали преимущественно официальную документацию. Материалы частного происхождения туда, как правило, не поступали. Во многих странах и поныне основными хранилищами документальных материалов по истории литературы и искусства являются рукописные отделы крупных национальных, муниципальных, университетских библиотек (напр., во Франции, Великобритании, Австрии, Италии, Швейцарии, Польше и многих других странах). Поэтому при работе с творческим наследием какого-нибудь человека возникают определенные трудности, если, например, наследие это рассредоточено одновременно по музеям, библиотекам, архивам (хорошо, если в одном городе).

В данном случае помог бы хорошо разработанный НСА к фондам литературы и искусства. Но ни музеи, ни библиотеки, да и архивы в достаточной мере этим не обладают.

Широкую информацию о материалах личного происхождения, в том числе и личных фондах деятелей литературы и искусства, дает указатель «Личные фонды в государственных хранилищах СССР», подготовленный при участии Главархива СССР. 2 тома вышли в 1962–1963 гг., 3 том – 1980. HTML-версия размещена на «Архивах России». + справочники архивохранилищ музеев и библиотек (на том же сайте).

Помочь проблеме использования, а также комплектования и хранения может координация деятельности рукописных отделов музеев, библиотек и других учреждений, занимающихся собиранием, хранением и использованием документов литературы и искусства (личные контакты, конференции, совещания и т.п.).

Локомотив в деле собирания, хранения и использования документов литературы и искусства – **РГАЛИ (**«Архив муз»). Это один из немногих архивов страны, который хорошо знаком не только архивистам. РГАЛИ снискал себе известность среди широкой читательской аудитории: многочисленные сборники, подготовленные на основе материалов этого архива, расходятся по всей стране. Знают архив и за рубежом. Он по праву считается культурным центром, притягивающим деятелей литературы, искусства, науки.

Днем рождения архива считается 29 марта 1941 г. В этот день СНК СССР принял постановление, предусматривавшее организацию к 1 июля 1941 г. в Москве Центрального государственного литературного архива (ЦГЛА) для хранения литературных фондов государственных архивов и соответствующих документальных материалов музеев, библиотек, научно-исследовательских институтов и других учреждений. Появление нового архива с одобрением встретили и поддержали деятели культуры и общественность. Однако широко задуманной концентрации в нем рукописных материалов историко-литературного характера помешала начавшаяся Великая Отечественная война. Она выдвинула на первый план задачу спасения материалов, которые срочно вывозятся сначала в Саратов, а затем в Шадринск и Барнаул. Тем не менее кроме материалов Гослитмузея, составивших основу нового архива, уже в первый год войны были приняты из Государственного архива феодально-крепостнической эпохи (ныне РГАДА) фонды семьи Аксаковых, историков Н.П. Барсукова и Н.И. Веселовского, Салтыкова-Щедрина, издателя А.С. Суворина; из Московского областного архива – материалы Московской конторы императорских театров, Комитета по делам печати; из Центрального государственного исторического архива в Москве – фонды Н.П. Огарева, А.Н. Островского. Фонды государственных учреждений пополнялись сданными в те годы архивами редакций и издательств («Литературная газета», «Детиздат», «Искусство», «Музгиз»), журналов «Октябрь» и «Знамя». Из Третьяковской галереи поступили документы Училища живописи, ваяния и зодчества, художественного кружка «Среда» и других объединений, а также рукописные материалы художников И.К. Айвазовского, А.Г. Венецианова, И.Н. Крамского. Из Исторического музея были переданы отдельные документы П.И. Чайковского, поэта Н.М. Языкова, из подмосковного имения Мураново – архивы поэтов Е.А. Баратынского и Ф.И. Тютчева, из саратовского Дома-музея Н.Г. Чернышевского – архив Н.Г. Чернышевского, из Полтавы – материалы В.Г. Короленко, из Киева – Н.В. Гоголя и др.

Интенсивно пополняясь документами по истории русской литературы и искусства, находящимися в учреждениях, архив одновременно предпринимал энергичные меры по спасению и сохранению архивов советских писателей и поэтов. По предложению ЦГЛА, руководство Главархива направило 24 июля 1941 г. письмо председателю правления Союза писателей СССР А.А. Фадееву, в котором, в частности, говорилось: «Главное архивное управление НКВД СССР просит Вас известить популярных писателей и поэтов, что в целях обеспечения сохранности архивных материалов ЦГЛА может принять на постоянное или временное хранение личные архивы членов Вашей организации». Благодаря этой инициативе тогда же в архив были переданы материалы К.И. Чуковского, К.Г. Паустовского и некоторые другие.

Наряду с комплектованием в эти трудные первые годы становления архива проводились и другие необходимые работы: проверка наличия и состояния документов, их описание и использование. Ценой больших усилий, а иногда и ошибок, связанных с отсутствием опыта, вырабатывались методы фондирования и научного описания фондов личного происхождения, составления научно-справочного аппарата, ведения учета. К работе научного совета архива привлекались известные писатели, литературоведы и искусствоведы. Они принимали участие в решении вопросов о профиле и принципах комплектования архива, подготовке путеводителя, рассмотрении первого плана научно-издательской деятельности. В 1943 г. утверждена первая структура архива в составе четырех отделов:

1. литературных фондов,
2. фондов искусств,
3. научно-публикаторского,
4. научно-справочной литературы (библиотеки).

К началу 50-х годов архив укрепился организационно и в кадровом отношении, приобрел определенный научно-методический опыт. Изданы первые сборники документов, посвященные творчеству Чехова, Репина, Римского-Корсакова, а также описи отдельных фондов. В 1951 г. появился и первый путеводитель по архиву. С самого начала своего существования архив широко комплектовался не только материалами литературного характера, но принимал целые фонды и отдельные документы учреждений искусства, а также личные архивы актеров, композиторов, художников. Поэтому в 1954 в соответствии с фактическим содержанием своих материалов он был переименован и стал называться Центральным государственным архивом литературы и искусства СССР.

К концу 60-х годов определился круг государственных учреждений и общественных организаций, материалами которых он комплектуется. Развернулась активная работа по выявлению и получению документов из частных архивов. В результате этих усилий в ЦГАЛИ созданы фонды выдающихся деятелей культуры уже советской эпохи: Н.А. Островского, В.Э. Мейерхольда, С.С. Прокофьева, И.И. Бродского, К.С. Петрова-Водкина, С.М. Эйзенштейна многих других. Новым направлением комплектования ЦГАЛИ явилось получение из-за рубежа материалов по истории русской культуры. Широко развернувшаяся в этом направлении работа позволила получить: из Англии – 30 писем С.М. Степняка-Кравчинского; из США – автографы С.А. Есенина, материалы о Л.Н. Толстом, из Югославии – письма И.Е. Репина.

В 1992 г. переименован в РГАЛИ. В апреле 1997 г. архив был включен в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

*Характеристика фондов.* **3 029 фф., 1 300 000 ед. хр., ХVIII в. – 2005 г. (отдельные документы – ХIV, ХVI, ХVII вв.)**

**фонды учреждений – 351 фф.;**

**личные фонды – 2 677 фф.;**

**микрофильмы – около 6 000 000 кадров. 1 ф.,**

**микроформы.**

В настоящее время РГАЛИ является крупнейшим в России хранилищем документов по истории литературы, общественной мысли, музыки, театра, кино, изобразительного искусства. Хронологические рамки собранных документов охватывают три столетия – с ХVIII в. до наших дней, но основная часть материалов относится к XX в. Документы хранятся в двух основных архивохранилищах – фондов учреждений и организаций и фондов личного происхождения.

Документы государственных учреждений и общественных организаций за дореволюционный период представлены фондами прежде всего общественных и культурных объединений и обществ, таких как Общество любителей российской словесности (1811–1930), Общество для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд, 1859–1922), а также фондами редакций газет и журналов «Русский вестник», «Дело», «Русское богатство», «Современник» и др.

Российское театральное искусство отражено в фондах Московской конторы Императорских театров и Русского театрального общества. Документы по истории изобразительного искусства отложились в фондах Московского общества любителей художеств, Училища живописи, ваяния и зодчества, Третьяковской галереи.

История развития культуры и искусства советского периода запечатлена в фондах административных органов в области культуры – Комитетов по делам искусств при СНК СССР (1936–1953) и РСФСР (1938–1953), Главного управления по делам художественной литературы и искусства Наркомпроса РСФСР (Главискусство, 1925–1928), Министерства культуры СССР и его отделов (1953–1991), а также отраслевых органов управления отдельными видами искусства – Комитета по кинематографии СССР, Дирекции художественных выставок и панорам, Государственного объединения музыкальных, эстрадных и цирковых предприятий и проч.

Культурно-просветительные и литературно-художественные негосударственные организации в области литературы представлены фондами Пролеткульта (1917–1932) и Всероссийского общества пролетарских писателей «Кузница» (1920–1932), Союза писателей СССР (1932–1991) и его предшественников – литературных объединений и кружков, литературных издательств. Аналогичные творческие организации представлены фондами Всероссийского театрального общества, Союза композиторов СССР (1934–1991) и РСФСР (1957–1991), Союзов художников (1957–1991), архитекторов (1932–1991), кинематографистов (1965–1991) СССР.

Архив хранит многочисленные фонды научных учреждений в области искусства при Министерстве императорского двора, таких как Академия художеств (1757–1918), Институт истории искусств, а также фонды специализированных высших учебных заведений: театральных училищ и Государственного института театрального искусства (ГИТИС, c 1879 г.), Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского и Высшего государственного художественно-технического института (ВХУТЕИН, 1926–1930), Всесоюзного государственного института кинематографии (ВГИК) и др. Значительная часть фондов представлена творческими организациями, такими как киностудии, театры, цирки, ансамбли, хоры и оркестры, музеи, постоянные и передвижные выставки, а также издательства и редакции журналов и газет.

Документация этих учреждений может быть условно разделена на три группы: управленческую, отражающую административные функции учреждения; по личному составу, включающую сведения о жизни и деятельности творческих работников; непосредственно творческую, связанную с созданием культурных ценностей. Среди управленческой документации находятся документы обобщающего характера – отчеты, справки, доклады в вышестоящие органы. Личные дела, как правило, продолжают храниться в составе фонда конкретного ведомства или учреждения. В РГАЛИ поступают личные дела, содержащие с информацию о творческой деятельности, которая отражена в анкетах, автобиографиях, личных документах.

Примерно половину из них составляют материалы литературного профиля; вторая половина приходится на все остальные виды искусства (театр, балет, музыка, кино, скульптура, архитектура и изобразительное искусство). Крупнейшим фондом, большинство материалов которого относится к первой половине ХIХ в., является фамильный архив трех поколений рода князей Вяземских – «Остафьевский архив». В его документах нашли отражение общественные и литературные процессы, жизнь и творчество многих литераторов того времени. Здесь имеются письма Пушкина, Державина, Чаадаева, Гоголя.

В архиве сосредоточена значительная часть творческого наследия Достоевского, И.А. Гончарова, Некрасова, Тургенева, Салтыкова-Щедрина. Драматургия ХIХ-начала ХХ века отражена в материалах Островского, Чехова и др. «Серебряный век» русской литературы представлен фондами Ахматовой, Блока, М.И. Цветаевой, Л.Н. Андреева, И А. Бунина, А.И. Куприна.

В фондах С.А. Есенина, В.В. Маяковского, А.С. Грина, Ю.К. Олеши, К.Г. Паустовского, Б.Л. Пастернака, А.А. Фадеева и многих других писателей отражена история советской литературы. Театральное искусство, его различные направления и этапы развития отражены в фондах актеров и режиссеров А.И. Южина, В.Э. Мейерхольда, М.Г. Савиной, Л.В. Собинова, М.И. Петипа.

Документы по истории отечественной музыки сосредоточены в фондах П.И. Чайковского, С.С. Прокофьева, Шостаковича и др. Ценные материалы по истории изобразительного искусства содержатся в фондах Репина, Васнецова, Рериха, Нестерова, Петрова-Водкина. История зарождения и развития отечественного кино отражена в фондах Я.А. Протазанова, В.И. Пудовкина, А.П. Довженко, С.М. Эйзенштейна, М.И. Ромма.

Архив имеет также специальные собрания, посвященные выдающимся деятелям культуры, личные фонды которых хранятся в других местах (например, коллекции А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого).

Многие фонды имеют богатые коллекции графических материалов и фотографий. Из отдельных мелких поступлений в архиве образованы специальные тематические собрания документов – альбомов, гравюр, рукописей, стихотворений, писем, воспоминаний, дневников, фотографий, фольклорных материалов, а также формулярных списков деятелей искусств (всего около 70 коллекций). Кроме того, в ряде фондов архива имеются копии документов, поступившие из зарубежных архивов, в том числе из Англии, США, Чехословакии, Франции, Югославии.

В 1988–1993 гг. в РГАЛИ было рассекречено свыше 100 фондов и частей фондов. В основном это документы учреждений, организаций и лиц, находившихся в эмиграции или репрессированных в советское время. Среди них личные фонды и документы А. Белого, З.Н. Гиппиус, С.А. Есенина, М. Цветаевой, фонды редакций газет и журналов «Красная новь», «На литературном посту», Института для изучения еврейской истории, философии и литературы, Главлита.

Фонды, поступившие в РГАЛИ в последнее время (2002–2005): Центральный Дом художника, Московская концертная организация «Москонцерт» (1970 – по настоящее время), Союз композиторов Москвы, Госкино РФ, Министерство культуры РФ и мн. др.

В мае 2006 в РГАЛИ поступил новый комплекс уникальных документальных материалов: творческие архивы Майи Михайловны Плисецкой и Родиона Константиновича Щедрина, безвозмездно переданные ими из Мюнхена в Москву. Новые документы органично пополнят уже хранящиеся в РГАЛИ личные фонды этих выдающихся представителей отечественной культуры уникальными свидетельствами деятельности за период с середины 1990-х годов XX века до наших дней.

2006–08–09 Рисунки известного архитектора и художника Якова Чернихова, пропавшие из РГАЛИ в Москве, сегодня должны вернуться на родину. По сведениям внука архитектора, Андрея Чернихова, речь идет о работах, выставленных на аукционе в Лондоне. Как сообщила вчера Росохранкультура, при проверке учета и хранения в РГАЛИ обнаружены факты хищения в особо крупных размерах рисунков с архитектурными и геометрическими фантазиями Якова Чернихова. Из РГАЛИ исчезло примерно 80% работ из 3000, которые находились здесь на хранении. Вместо подлинников подложили в дела «какие-то смешные даже не подделки, а школьные рисунки» – фраза Андрея Чернихова, внука архитектора и президента международного архитектурного благотворительного фонда им. Я.Г. Чернихова. По его мнению подмена была осуществлена в последние два года, т. к. до этого его фонд совместно с РГАЛИ занимались работой по составлению электронного каталога и паспортизацией каждого подлинника работ Якова Чернихова.

У РГАЛИ есть собственный сайт, на котором можно найти описание фондов архива.

Адрес: Москва, ул. Выборгская, 3, корп. 2

*Директор:* Горяева Татьяна Михайловна

**Центральный государственный архив литературы и искусства (ЦГАЛИ СПб)** (Шпалерная ул., 34), выделен в 1969 из ЦГАОР, с 1988 Ленинградский ЦГАЛИ, с 1991 совр. назв. По объему документов является вторым архивохранилищем данного профиля в России (после РГАЛИ в Москве). Имеет св. 700 фондов, св. 270 тыс. ед. хр. (2002). Основу собрания составляют фонды творч. организаций и союзов писателей и журналистов (Пролеткульта, Ленингр. писательской орг-ции и др.), композиторов (фонды Ленингр. отделения Союза композиторов РСФСР, Ленингр. консерватории, филармонии, Академич. капеллы), художников (документы Ленингр. отделения Союза художников, Худож. фонда и др.), архитекторов, кинематографистов (киноиск-во представлено фондами к/ст «Ленфильм», кинопр-тий «Госкино», «Ленинградкино», акц. об-ва «Совкино»), театров, К-та по телевидению и радиовещанию и др. учреждений культуры, а также изд-в («Всемирная лит-ра», «Былое», «Прибой», Ленингр. отделения Госиздата, «Сов. писатель», «Худож. лит-ра», «Иск-во», «Дет. лит-ра»), журналов («Нева», «Звезда», «Аврора» и др.). В архиве имеются документы о создании первых сов. музеев, об учете и охране памятников старины, об ущербе, нанесенном им во время блокады 1941–44 и их восстановлении. Большую группу документов составляют личные фонды петерб. деятелей культуры.

**Хорхордина Т.И.** Д.и.н. (2004 г.), профессор (2005) кафедры истории и организации арх дела факультета архивного дела Историко-архивного института. Специалист в области истории отечественного архивного дела и архивоведения. Круг научных интересов – архивные реформы, организация и строительство отечественных архивов, философские и культурологические аспекты архивной деятельности в России и за рубежом. В РГГУ (МГИАИ) с 1987 г. Читает курс лекции «История архивов России новейшего времени», «История архивоведческой мысли», «Историческое архивоведение». Член Центрального совета Российского общества историков-архивистов. Почетный архивист РФ. Монография состоит из 3 глав:

1) Ист-теоретический анализ ключевых ахивоведческих понятий. (Обоснование герменевтич-го подхода, герменевтика понятия архив, архивоведение и наука об архивах).

2) От эмпирического архивовед-я к основам науки об архивах (Эмпирическое архивов-е, архив-е петровской Руси: истоки и последствия Ген регламента, Калачев, Самоквасов).

3) Класссическое архивовед-е(КА). (КА как ступень развития науки об архивах, Лапо-Данилевский и гуманитарные основы КА, Союз рос арх деятелей и КА, А.С. Николаев и роль ист-архивной общественности в становлении и развитии КА, кружок арх работников им Лапо-Данилевского). Есть введение, заключение и примечания, составленные по главам.

Исследование ставит след. Задачи:

\*выявить и обосновать периодизацию непрерывного процесса научно-теорет осмысления истории арх дела в России;

\*дать оценку научному вкладу виднейших историков-ах-в и архивоведов в процессе становления и развития отеч. науки об архивах;\*определить закономерности развития архивоведческой мысли в контексте изменения роли и места архивов в общественной и гос сис-ме Р; Исходя из этого, гл цель работы – подключение читателя к совместным поискам связи м/у архивами и стремлением к самопознанию, выраженным в увековечении памяти о себе. В данном исслед становление и развитие науки об арх анализируется как своеобразный творческий процесс, а архивы – как своеобразное произведение культуры. Создание архивов-один из способов сохранения и приумножения культурного наследия нации. В 1 главе показано, что некорректное толкование терминов – одна из важных причин ослабления общ интереса к истории арх мысли, приведены примеры искажения первоначального смысла ключевых понятий «архив», «наука об архивах». 2 глава посвящена анализу эволюционного процесса, в рез-те которого: к концу 19в был завершен п-д деления историков-археографов и историописателей, вследствие чего архивы превратились в источник док базы для исследований; сложилось профессиональное сословие архивистов; понимание целостности архивов и их самоценности. 3 глава, учение о фонде, 3 осн этапа в истории возникновения, становления и развития науки об архивах: 1) На доисторическом(эмпирическом) этапе-наивное непонимание дикаря. 2) Традицион-е архивовед-е – корыстная оценка архива, ведущая к охране своего и разрушению чужого архива. 3) Возникновение классической науки об арх – бескорыстно-научный интерес к памятнику прошлого-залог бережного отношения ко всякому док-ту, охраны всякого его хранилища. Особенно возрастает значение профессии и научных основ деят-ти. Выявление, отбор для хранения арх мат-в, обеспечение сохр аф и условий для их использования становятся важным критерием уровня цивилизованности гос-ва и общ-ва.

**ТИМА** - одна из осн научных дисциплин, входящих в понятие архивоведения.=>**архивоведение** – это комплексная научная дисциплина, изучающая отдельные аспекты науки об архивах. *Предметом* изучения и разработки ТИМА являются след процессы и методы научной работы с док-ми: 1) принципы и методы отбора и орг-ии док-в, подлежащих арх хранению; 2) сп-бы хр-я, обеспечивающие полную сохранность материалов; 3) создание сис-мы инф-ии о содержании док-в; 4) организ-я всесторонннего исп-я документной инф. 5) орг-я работы арх учреждений. К *объектам* ее изучения относятся: \*текстовые д-ты на бумаге,\*научно-тех и кинофотодок-ты,\*звукозаписи,\*микрофильмы и др д-ты на различ носителях, хранящихся и подлежащие хранению в архивах. Научную основу совр архивоведения составляет иерархичная сис-ма принципов, научных методов и различных, характеризующих отдельные этапы работы с док-ми, признаков: критериев при ЭЦД; характеристик-при описании и т.д. Но принципы и научные методы явл. едиными, независимо от того, какой технологичный процесс работы с документами выполняется. В основе **принципа историзма** лежит рассмотрение любого общественного явления в процессе его развития, поскольку в нем обязательно имеются остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего. Так как документы являются своего рода продуктом этих явлений общественной жизни, а также средством их запечатления, то и их необходимо оценивать с учетом определенной исторической эпохи, конкретной обстановки. Очень близко смыкаются принципы всесторонности и комплексности. Принцип **всесторонности** требует изучения и оценки документов с учетом их внутренних и внешних особенностей в комплексе, т.е. многоаспектного изучения каждого документа. Принцип **комплексной оценки** наиболее широко применяется в экспертизе ценности документов, при которой документы оцениваются не как единичный факт, а в комплексе с другими документами этого же аф или др аф и даже с док-ми, хранящимися в др гос архивах. В настоящее время архивисты называют еще один принцип – принцип **социально-политической нейтральности**, предполагающий изучение и отбор документов, отражающих жизнь во всех ее проявлениях, независимо от политической конъюнктуры или социальных пристрастий. Изложенные принципы носят общий характер. На их базе в 1960-е гг. были сформулированы научные методы. К научным методам относятся системный подход, а также наряду с традиционным источниковедческим анализом функциональный и информационный анализы. *Системный подход* базируется на принципе комплексного изучения документов, требует рассмотрения документов как элементов той или иной системы документации. Более того, при изучении документы должны сопоставляться не только с документами того учреждения, продуктами деятельности которого они являются, но и с документами учреждений всей системы. Суть *функционального анализа* заключается в том, чтобы оценивить документы, исходя из функций учреждения и самих документов. Он основан на том, что функции учреждений неравнозначны, следовательно, документы, созданные для их реализации, также несут неравнозначную информацию. Функциональный метод явл способом прогнозирования информационного состава АФ страны. На его основе определяются те комплекты документов, которые должны будут в будущем найти отражение в составе АФ РФ. В настоящее время широко применяется также *информационный метод.* Так как документы содержат информацию, которая неравнозначна и способна проявляться в различных видах и формах, то необходимо учитывать ее значение и изучать явления ее повторяемости. До 1960-х гг. основным методом был *источниковедческий анализ.* Он дает возможность изучения всех внутренних и внешних особенностей д-та, т.е. его авторства, происхождения и т.д., а также языка д-та, его формы, материала, на котором он изготовлен. В настоящее время архивоведение оперирует всеми научными методами.

**Архивный фонд РФ. Понятие, организация докумнтов в пределе АФ.** Архивный фонд – исторически сложившаяся и постоянно пополняющаяся совокупность арх д-в, отражающих материальную и духовную жизнь общества, имеющих историческое, научное, социальное, экономическое, политическое и культурное значение, являющихся неотъемлемой частью историко-культурного наследия народов РФ, относящихся к информационным ресурсам и подлежащих постоянному хранению. В его состав входят находящиеся на территории РФ архивные фонды и арх д-ты независимо от источника образования, вида носителя, места хранения и формы собственности. Отнесение документов к АФ РФ производится на основании ЭЦД. Отдельные комплексы док-в АФ РФ, отнесенные к особо ценным объектам культурного наследия, включаются в Гос реестр уникальных док-в АФ РФ. Хран-е, комплек-е, учет и исп-е док-в АФРФ осуществляется на основе единых правил и контроля за их соблюдением. АФ РФ представляет собой самостоятельную информационную систему. Он является составной частью национальных информационных ресурсов, одним из источников для информационного обеспечения общества. АФ РФ участвует в формировании рынка информационных услуг. Документы АФ РФ если они являются государственной или муниципальной собственностью хранятся постоянно в государственных (федеральных архивах, архивах субъектов федерации) и муниципальных архивах, музеях, библиотеках и отделениях РАН, временно – в органах гос власти или МСУ, гос-х или муниц-х учреждениях. Если док-ты в частной собственности, то они могут храниться либо у собственника (владельца), либо передаваться в соответствующий архив по договору. Все док-ты АФ РФ должны быть классифицированы (организованы). Основная цель классификации – определение научной системы хранения док-в и оперативный их поиск. Организация (классификация) документов Архивного фонда страны осуществляется на трех уровнях (в три этапа): – в пределах АФРФ; – в пределах конкретного архива; – в пределах архивного фонда, как самостоятельной учетной единицы. Был определен еще и четвертый этап – это классификация информации, содержащейся в документах, с целью ее быстрого поиска и использования.

Организация (классификация) документов в пределах АФ РФ – распределение документов между архивами. Государственные архивы создают Правительство РФ (федеральные) или орган государственной власти субъекта РФ (государственные архивы субъекта РФ), муниципальные – органы МСУ.

Организация документов на первом уровне, т.е. Архивного фонда лежит в основе построения сети архивов. Признаки классификации, разработанные в конце 50-х годов 20 века оказали влияние на формирование современной сети архивов.

* принадлежность документальных материалов к определенным историческим эпохам,
* принадлежность документальных материалов к учреждениям общесоюзного, республиканского и местного значения;
* принадлежность документальных материалов к определенным административно-территориальным единицам (республикам, краям, областям, округам, районам);
* к определенным отраслям общественной и государственной деятельности (военно-исторический архив, архив Военно-Морского флота, архив Советской Армии, архив народного хозяйства, Архив литераторы и искусства)
* принадлежность к документации фондообразователя (принцип недробимости архивного фонда)
* способ и техника создания. (Их хранение требует особого режима, а изучение невозможно без специальной аппаратуры для просмотра и прослушивания содержания. РГАНТД, РГАКФД, архив звукозаписей и ряд архивов НТД и кинофотодокументов в ряде областей (например, в Самарской области куда мы и сдаем НТД)

Наиболее общим признаком является признак группировки документов по историческим эпохам, который определяет деление:

на материалы досоветского периода и материалы советского (или после 1917 г.) Так как произошла ликвидация учреждений буржуазно-помещечьего

государства и созданы новые учреждения – фондообразователи, в процессе деятельности которых начали образовываться документы советской эпохи. В соответствии с классификацией документов по историческим эпохам сеть государственных архивов подразделяется на архивы, хранящие документы Советской эпохи – ЦГАНХ, ЦГАСА, документы эпохи капитализма – ЦГЦА, ЦГВИА, документы эпохи феодализма – ЦГАДА.

Изменения произошедшие в стране в начале 90-х годов, появление различных форм собственности повлияли и на архивную сферу. Изменилась и организация документов и дел Архивного фонда РФ, теперь она осуществляется по следующим признакам:

1) по формам собственности:

* архивные фонды и документы государственной части Архивного фонда РФ
* архивные фонды и документы федеральной собственности
* архивные фонды и документы собственности субъекта РФ
* архивные фонды и документы, находящиеся в ведении муниципальных образований
* архивные фонды и документы негосударственной части Архивного фонда.

2) по видам носителей, способам и технике закрепления информации.

**Организация и деятельность ВНИИДАД**

Для проведения научных исследований в области архивоведения в **1966** году при Главархиве СССР был создан Всесоюзный научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД), существующий и в настоящее время (но уже как институт всероссийский). Перед ним сразу же была поставлена конкретная ***задача***, сформулированная как особо важное правительственное поручение: возглавить работу всех заинтересованных ведомств и учреждений по созданию Единой государственной системы делопроизводства (ЕГСД), которая велась с 1963 года, но не давала практических результатов. Кроме грандиозной задачи по общесоюзной унификации процессов документирования и документооборота на всех стадиях, от ВНИИДАД требовались также *разработка и создание единых государственных стандартов на организационно-распорядительную документацию*, включающую сведение воедино требований к структуре и размерам бланков, расположению основных реквизитов, правилам машинописного оформления. Институт является научным учреждением федерального арх агентства (Росархива). ВННИДАД *занимается актуальными теоретическими и прикладными проблемами архивоведения и документоведения.* **Важнейшие научные направления** – теория и практика ЭЦД на всех типах носителей, комплектования архивов, НСА, классификации архивной информации, экономики архивного дела, обеспечения сохранности архивных документов и их использования. Институт *разрабатывает правила, методики и регламенты работы государственных архивов и архивов организаций*. Создан ряд перечней документов, регулирующих отбор документов на архивное хранение. В сфере документоведения и документационного обеспечения управления институт ведет теоретические и прикладные исследования, *разрабатывает гос стандарты*, методические рекомендации и инструкции по оформлению документов и ведению делопроизводства на базе современных информационных технологий. Среди сотрудников института трудятся 6 докторов и 40 кандидатов наук. Структура института состоит из **научных отделов**: *Отдел архивоведения, Отдел документоведения; Отдел экономического и технологического обеспечения архивного дела*.**Обслуживающие подразделения: 1**-административно-управленческое, 2-подразделение с бухгалтерией; 3 – служба электронных ресурсов. **Специализированные подразделения**:1 – отраслевой центр научно-технической информации по документоведению и архивному делу, 2-отраслевой центр повышения квалификации, 3-центр консалтинга, 4-аспирантура, 5-диссертационный совет. Справочно-информационный фонд (СИФ) ОЦНТИ ВНИИДАД является уникальным собранием научной, научно-методической Литературы и нормативно-методическнх разработок по архивоведению и документоведению. В СИФ ОЦНТИ ежемесячно проводятся «Дни информации», на которых представляются новые поступления; работают абонемент и читальный зал. **Отраслевой центр повышения квалификации (ОЦПК)** ОЦПК предлагает разные формы повышения квалификации и переподготовки кадров: годичные заочные и очно-заочные курсы по архивоведению и документоведению; тематические курсы но основным направлениям развития архивного дела и ДОУ; семинары по новейшим Нормативным и методическим документам. Кроме того, практикуется выездная форма повышения квалификации работников архивных учреждении в конкретных субъектах РФ, а также работников служб ДОУ и различных организациях. **Центр консалтинга**, первоочередной задачей которого является координация работ временных творческих коллективов, создаваемых для выполнения научно-исследовательских, проектных и внедренческих работ по договорам с организациями различных отраслей.

**Разработки ВНИИДАД**:1-Типовая инструкция по делопроизводству федеральных организаций исполнительной власти РФ. М. 2006. 2-Основные правила работы архивов организаций / Росархив. вниидад – М, 2002. – 150 с. 3-Основные правила работы государственных архивов / Росархив. BНИИДАД – М., 2002. – 304 с. 4-Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием строков хранения / Росархив. ВИИИДАД. – М. 2000. – 107 С. 5-Общероссийский классификатор управленческой документации ОК 011–03 (Постановление Госстандарта России от 30 декабря 1993 г. №299). последнее изменение – 24/2005).6-ГОСТ Р 6.30–20003. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов.

Институт организует и регулярно проводит международную научно-практическую конференцию, «Документация в информационном обществе»», на которой обсуждаются проблемы документоведения поведения и совершенствования ДОУ и всероссийскую научную конференцию «Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе».

Институт является членом Евроазиатского отделения Международного совета архивов (ЕВРАЗИКИ), активно участвует в работе Международного института архивоведения в Триесте и Мариборе. Институт выполняет функции Информационного центра по архивному делу стран СНГ и выпускает Информационный Вестник

Ларин Михаил Васильевич – директор института

**Архивное законодат-во в РФ, этический кодекс архивиста**

Законодательство – это один из основных методов осуществления государством своих функций, заключающийся в издании органами власти законов. Специалисты считают, что законодательство – это система не только законов, но и подзаконных актов. Правовой основой для разработки архивного законодательства прежде всего является гос конституционное право, затем условно выделяется «пласт» арх законодательства, а затем акты смежных отраслей, отдельные статьи которых реализуются в арх среде. Необходимо помнить, что законы и подзаконные акты субъектов РФ не должны входить в противоречие с федеральным законодательством. Если же такое случается, то должны действовать статьи и положения того или иного федерального закона.

В своей деятельности архивы вступают в самые разнообразные отношения с другими сферами: бюджетной (действует бюджетное и налоговое законодательство), имущественной (гражданское законодательство), трудовой (законодательство о труде) и т.д.

Федеральные законы и другие нормативные правовые акты, принятые в 1991–1996 гг. и составленные научно-справочной библиотекой федеральных архивов, в той или иной степени затрагивают архивные учреждения. Таких законов свыше 150, они условно разделяются на три группы:

1) фундаментальные – по всему комплексу вопросов архивной сферы;

2) по процессам комплектования, хранения, учета и вывода документов;

3) о доступе к архивным документам и их использовании

**Первую** группу представляют главный архивный закон страны – ФЗ от 27 октября 2004 г. «Об архивном деле в РФ» – и Положение об АФ РФ (с дополнением, внесенным Указом Президента от I апреля 1996 г.). К ним примыкают законы и положения об архивных фондах и архивах субъектов РФ.

Во **второй** группе основное место занимают акты о деятельности так называемых спецслужб и некоторых других министерств и ведомств – об условиях функционирования их собственных архивов и главное – об их праве на долговременное и депозитарное хранение арх д-в. Это – федеральные законы «О внешней разведке» 1996 г. (новая редакция), «О федеральных органах правительственной связи и информации» 1993 г., «Об органах федеральной службы безопасности в РФ» 1995 г., «Об обязательном экземпляре документов» 1994 г.; утвержденные Указом Президента от 14 марта 1995 г. и распоряжением от 25 марта 1994 г. Положение о МИД РФ и Положение о Президентском архиве; принятый Правительством РФ 13 декабря 1995 г. Устав Гостелерадиофонда. Эту группу дополняют закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей» 1993 г. и постановление Гос Думы Федерального Собрания РФ от 21 апреля 1995 г. «О моратории на возвращение культурных ценностей, перемещенных в годы ВОв».Особенностью **третьей** группы является то, что входящие в нее акты рассматривают более общие проблемы защиты прав и интересов гражданина, обеспечения информационной открытости общества, соблюдения тайны личной жизни, а также коммерческой и государственной тайны. Перечислим важнейшие акты: федеральные законы – «Об оперативно-розыскной деятельности» 1992 г., «О государственной тайне» 1993 г., «Об авторском праве и смежных правах» 1993 г., «Об информации, информатизации и защите информации» 1995 г.; указы Президента РФ – «О снятии ограничительных грифов законодательных и иных актов, служивших основанием для массовых репрессий» 1992 г., «О Межведомственной комиссии по защите гос.тайны» 1995 г., «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к гос. тайне» 1995 г., «Вопросы Межведомственной комиссии по защите гос. тайны» 1996 г.; «Об установлении порядка рассекречивания и продления сроков засекречивания архивных документов Правительства СССР» 1995 г. и «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности» 1995 г. и др.

Здесь достаточно неполно перечислены законодательные акты, регламентирующие действия с архивными документами и информацией из них. Но даже из указанного перечня видно, насколько сложно их применять в совокупности при решении конкретной проблемы. Поэтому необходим дальнейший комплексный анализ законодательных актов – архивных и смежных, совершенствование самого архивного законодательства и детальная разработка мер по реализации отдельных законодательных статей.

**Этический кодекс архивиста.** В любом цивилизованном обществе «венцом», логическим продолжением нормативно-правовой системы является соответствующая этика поведения профессионала, например архивиста, что может быть закреплено этическим или моральным кодексом, кодексом чести или иным подобного рода документом. В сентябре 1996 г. в Пекине на заседании Генеральной ассамблеи Международного совета архивов был принят Международный этический кодекс архивистов, который установил высокие стандарты, очертил этические рамки поведения для всех тех, кто занят в архивной сфере. Основными принципами международного этического кодекса архивистов являются:

– защита целостности архивных материалов и гарантия их сохранности;

– осуществление ЭЦ, отбор арх д-в и работа с ними при рассмотрении их в историческом, правовом и административном пространстве;

– защита подлинности д-в, обеспечение их сохранности во время архивной обработки, хранения и использования;

– обеспечение доступности арх материалов при сохранении гос, коммерческой, профессиональной тайны и тайны частной жизни, которая может быть в арх д-тах;

– действие в рамках соответствующего законодательства, избегая использования своего положения для нечестного удовлетворения своих или чужих интересов;

– обеспечение сохранности и использования мирового документального наследия в сотрудничестве др с др и представителями других профессий.

Эти этические нормы, содержащиеся в Международном этическом кодексе архивистов, признаны и в нашей стране. Все, кто работает с арх д-ми, должны помнить о профессиональной ответственности и согласовывать свои профессиональные действия с этическими нормами кодекса.