1. Социология как наука (Объект, Предмет, Структура и функции)

Социология – наука об обществе. Это ее основной смысл выражает и термин «социология», образованный из латинского слова societas (общество) и греческого logos (учение).

Объектом внимания социологии могут быть отдельные личности, их потребности, интересы, ценностные ориентации, а также семьи как ячейки общества и так называемые малые группы с их устойчивыми и неустойчивыми социально-психологическими связями, в том числе группы по интересам, соседей, друзей и т.д. Как видим, круг объектов социологии как науки весьма широк и разнообразен, что в немалой степени определяет структуру социологического знания.

Предметом внимания и изучения социологии все более становились фундаментальные основы развития общества как целостного социального организма, взаимодействие его объективных и субъективных сторон, диалектика материального и духовного в историческом процессе, факторы социального прогресса, проблемы гражданского общества, гуманизма и социальной справедливости. В результате в XIX в. появился ряд общесоциологических концепций, предлагающих то или иное решение указанных проблем. Среди них наибольшее признание получили социальные теории Георга Вильгельма, Фридриха Гегеля, Огюста Конта, Герберта, Спенсера, Карла Маркса, а впоследствии Эмиля Дюркгейма, Макса Вебера, Габриеля Гарда, Лестера Уорда и других социологов.

Структура социологического знания — не просто совокупность информации, представлений и научных понятий об общественных явлениях и процессах, а определенная упорядоченность знаний об обществе как динамично функционирующей и развивающейся социальной системе.

Она предстает как система взаимосвязанных представлений, понятий, взглядов, теорий о социальных процессах разных уровней, будь то жизнедеятельность отдельных людей, социальных групп или общества в целом.

Социологические представления и научные знания, равно как и их структура, формируются в зависимости от ряда факторов, в том числе:

1. круга объектов, изучаемых социологией;
2. глубины и широты научных обобщений и выводов, делаемых в рамках социологических теорий на основании анализа данных о тех или иных социальных явлениях и процессах, и др.

Основные функции социологии:

1) Познавательная функция социологии заключается в исследовании социальных явлений с целью получить адекватные научные представления о их сущности и содержании, связи с другими явлениями, характере и закономерностях развития. Первостепенное значение социология придает изучению общественных отношений, складывающихся между различными субъектами, анализу объективных и субъективных сторон их деятельности, а также анализу функционирования социальных институтов.

Познавательная функция социологии заключается также в том, чтобы на основе анализа социальных процессов выработать научные прогнозы их дальнейшего развития в сфере материальной, политической или духовной жизни общества. Такие прогнозы могут иметь долговременный или текущий характер: на уровне общесоциологических теорий речь может идти о глубоком предвидении тенденций развития общества в ближайшем и отдаленном будущем, в рамках специальных социологических теорий могут быть выработаны полезные прогнозы.

2) Практическая функция социологии состоит в том, чтобы на основе эмпирического и теоретического анализа социальных явлений и процессов разработать практические рекомендации, например, по усилению стимулирования и повышению эффективности деятельности людей в сфере материального производства, совершенствованию экономических и политических отношений и деятельности соответствующих социальных институтов.

В конечном счете, эти рекомендации направлены на улучшение механизма социального управления, повышение его эффективности на всех уровнях — от управления коллективом до управления делами общества

3) Идеологическая функция - поскольку социология в той или иной форме выражает интересы определенных социальных групп, классов, политических партий и движений, одна из важных функций социологии — идеологическая. Избежать ее невозможно, даже если поставить цель полностью избавиться от идеологического подхода в конкретных социологических исследованиях и в формулировании положений специальных социологических и общесоциологических теорий. Ведь социолог занимает определенное социально-классовое положение и нередко входит в ту или иную политическую партию. Он осмысливает исследуемые им социальные процессы, общественные отношения и деятельность различных субъектов с позиций определенного мировоззрения, формирование которого зависит от его социального положения.

Формулируемые социологом выводы и обобщения, касающиеся тех или иных сторон общественной жизни, затрагивают не только интересы той социальной группы, к которой он принадлежит, но и интересы других социальных групп, в том числе классов. данные выводы и обобщения приобретают идеологическое содержание, некий идеологический оттенок.

2 Современная зарубежная социология

Бурное развитие социологической науки в XX веке породило много течений, которые придерживались самых различных концепций, взглядов как по общеметодологическим позициям, так и по частным проблемам.

В XX веке социология пошла «вширь» – она постепенно охватывала страны Восточной Европы, Азии, Латинской Америки, Африки. Сейчас практически нет ни одной страны в мире, где не была бы представлена социологическая наука в том или ином виде.

XX век – это и век развития социологии «вглубь». Она охватывала все новые и новые области познания, открывала многие пограничные темы (город, здоровье, демография) или придавала новое социологическое звучание тем проблемам, которые были разработаны другими отраслями человеческого знания (инфраструктура, общение, катастрофы и др.).

В XX веке происходило и конституирование социологического знания в виде открытия специальных кафедр, факультетов, организации научно-исследовательских центров и организаций. Профессия социолога становилась востребуемой на рынке труда.

И, наконец, следует отметить организационное укрепление социологии. В XX веке были созданы первые национальные социологические общества и ассоциации, которые после второй мировой войны (1946) создали Международную социологическую ассоциацию, организовавшую 14 всемирных конгрессов и способствовавшую превращению социологов в один из заметных отрядов в области социального знания.

Так как в процесс производства и развития социологического знания вовлечены тысячи людей в каждой стране, то вполне понятно то многообразие теорий и концепций, которые были произведены на свет в XX веке и продолжают появляться в большом количестве и в настоящее время.

В кратком историческом очерке сложно рассмотреть и даже обозреть все эти теории и концепции. Поэтому мы остановимся на тех из них, которые определяют лицо современной социологии.

Структурный функционализм и примыкающие к нему теории. Наиболее полно основы этой концепции изложены Т.Парсонсом (1902–1979), опирающимся в своих поисках на идеи Спенсера и Дюркгейма. Базовой идеей является идея «социального порядка», который олицетворяет стремление поддержать равновесие системы, согласовать между собой различные ее элементы, добиться согласия между ними.

Эти представления долгое время господствовали в западной социологии, иногда под несколько видоизмененным названием – структурализм во Франции, который развивали М.Фуко, К.Леви-Стросс и др. Основной подход этой теории состоит в определении частей общества, выявлении их функций, в таком их объединении, которое складывается в картину общества как органического целого.

Вместе с тем данная теория вскоре была подвергнута критике, которая была признана и самим ее создателем – Т. Парсонсом. Дело в том, что структурный функционализм практически отвергал идею развития, призывая к поддержанию «равновесия» внутри существующей системы, согласованию интересов различных подсистем, ибо такой вывод был сделан на основе анализа общественного и государственного устройства США, которое Т. Парсонс считал эталоном и стабильность которого расценивал как большое достижение.

Совершенствовать структурный функционализм был призван неоэволюционизм. Т. Парсонс в совместной с Э. Шилзом работе «К общей теории действия» осуществил заметный сдвиг от анализа структур к анализу функций. Кроме того, он обратился к проблеме человека и пытался объяснить процесс усложнения социальных систем через всевозрастающую дифференциацию функций, выполняемых индивидами в системе. Однако попытки улучшить структурный функционализм идеей эволюции свелись к усложнению системы и увеличению ее адаптивной способности.

Р. Мертон (р. 1910), пытаясь преодолеть метафизичность структурно-функционального подхода, создал теорию социальных изменений путем введения понятия «дисфункция», т.е. заявил о возможности отклонения системы от принятой нормативной модели. Таким образом Мертон пытался ввести в функционализм идею изменения, но он ограничил изменение «средним» уровнем – уровнем конкретной социальной системы.

Идея социальных изменений вызвала к жизни необходимость поиска причинно-следственных связей, и самыми различными социологами были предприняты попытки найти их, что реализовалось в разработке и применении в анализе нескольких видов детерминизма – от биологического и технологического до экономического (например, У. Ростоу).

Теории социального конфликта. Данные теории создавались на основе критики структурного функционализма. В основе развития, утверждал Ч.Р. Миллс (1916–1962), лежит конфликт, а не конформность, согласие, интеграция. Общество всегда находится в состоянии нестабильности, потому что в нем идет постоянная борьба между различными социальными группами. Более того, опираясь на идеи К. Маркса, М. Вебера, В. Парето и Г. Моска, Миллс утверждал, что высшим проявлением этого конфликта является борьба за власть.

Р. Дарендорф (р. 1929) считает, что все сложные организации основываются на перераспределении власти, и это происходит не только в открытой форме. По его мнению, в основе конфликтов лежат не экономические, а политические причины. Источником конфликтов является так называемый политический человек. Ранжируя конфликты (конфликты противников одного ранга, конфликт противников, находящихся в отношении подчинения, конфликт целого и части), он получает 15 типов и подробно рассматривает возможность их «канализирования» и регулирования.

Американский социолог Л. Козер (р. 1913) определяет социальный конфликт как идеологическое явление, отражающее устремления и чувства социальных групп или индивидов в борьбе за власть, за изменение социального статуса, перераспределение доходов, переоценку ценностей и т.п.

Большинство представителей этого направления подчеркивают ценность конфликтов, которые предотвращают окостенение общества, открывают дорогу инновациям, становятся источником развития и совершенствования. Вместе с тем эта позиция отвергает стихийность конфликтов и ратует за возможность и необходимость их регулирования.

Бихевиоризм. Творческий импульс этой теории состоит в том, что она на первое место выдвигала сознательную человеческую деятельность, необходимость изучения межличностного взаимодействия вместо овеществления социальной системы, которая происходила в рамках структурно-функционального подхода. Другой особенностью этого направления была постоянная опора на изучение конкретного состояния человеческих отношений в рамках определенных социальных организаций и институтов, что позволяло теоретические схемы насыщать «кровью и плотью» окружающей социальной реальности.

Бихевиоризм существует в основном в двух крупных теориях – теории социального обмена и символического интеракционизма.

Теория социального обмена. Наиболее яркие ее представители Дж. Хоманс (р. 1910) и П. Блау (р. 1918) исходят из примата человека, а не системы. Они провозгласили также огромную значимость психических качеств человека, ибо для того, чтобы объяснить поведение людей, необходимо знать душевные состояния индивидов.

Но главное в этой теории, по Блау, заключается в том, что, так как люди постоянно желают иметь вознаграждения (одобрение, уважение, статус, практическая помощь) за многие их действия, они их могут получить, только вступая во взаимодействие с другими людьми, хотя это взаимодействие не всегда будет равным и удовлетворяющим его участников.

Символический интеракционизм. В поиске выхода из противоречий бихевиористского подхода представители данной теории стали интерпретировать поведение с точки зрения того значения, которое личность или группа придает тем или иным аспектам ситуации. Дж. Г. Мид (1863 - 1931) как создатель теории символического интеракционизма сосредоточил свое внимание на исследовании процессов «внутри» поведения как целого.

Сторонники этого подхода огромное значение придавали языковой символике. Для них характерно представление о деятельности как совокупности социальных ролей, которая олицетворяется в виде языковых и других символов, что послужило основанием для наименования этого направления как «ролевая теория».

Критика этой теории связана с тем, что символические интеракционисты пренебрегают исследованием биологических, генетических факторов, мало уделяют внимания проблемам бессознательного, в результате чего затрудняется познание «движущих сил» человеческого поведения (мотивов, ценностей, установок).

Феноменологическая социология. Особенность этой социологической теории заключается в том, что она свое начало берет от философской концепции феноменологического направления Э. Гуссерля. На основе данной философской теории возникла «социология обыденного сознания», обоснованная в трудах австрийского философа А. Шюца (1899-1959).

В центре внимания сторонников феноменологического подхода оказывается не мир в целом, как у позитивистов, а человек в его специфическом измерении. Социальная реальность, по их мнению, не есть некоторая объективная данность, которая находится вначале вне субъекта и только потом посредством социализации, воспитания и образования становится его составляющей. У феноменологов социальная реальность «конструируется» посредством образов и понятий, выражаемых в коммуникации.

Социальные события, по мнению феноменологов, лишь кажутся объективными, тогда как в действительности они предстают как мнения индивидов об этих событиях. Поскольку же именно мнения образуют социальный мир, постольку понятие «значение» оказывается в центре внимания феноменологически ориентированных социологов.

В объективно ориентированной социологии значение отражает некие определенные связи реального мира. В феноменологической трактовке значение выводится целиком из сознания субъекта.

Социальная реальность, возникающая в процессе коммуникации, состоит из объяснения и приписывания мотивов поведения участниками коммуникативного акта, т. е. то или иное представление, понимание социальной реальности зависит в первую очередь оттого, насколько пересекаются смысловые поля участников взаимодействия.

Но от чего зависит «разночтение» одного и того же поступка, действия у разных людей? Почему они понимают действия одних и не понимают действия других? Почему люди вообще редко понимают друг друга? Феноменологи не дают ответа на этот вопрос, они лишь констатируют, что существуют некоторые параметры, лингвистические и нелингвистические, которые способствуют или препятствуют успешной коммуникации.

В рамках феноменологической концепции сложились две крупные школы – социология знания и этнометодология (последний термин сконструирован по аналогии с этнографическим термином этнонаука – зачаточные знания в примитивных обществах).

Что касается социологии знания, то она представлена П. Бергером (р. 1929) и Т. Лукманом (р. 1927), которые стремились обосновать необходимость «узаконения» символических универсалий общества, ибо внутренняя нестабильность человеческого организма требует «создания самим человеком устойчивой жизненной среды».

Г. Гарфинкель (р. 1917), будучи одним из самых ярких и последовательных представителей этнометодологии, сформулировал ее программное положение: «Черты рациональности поведения должны быть выявлены в самом поведении». В соответствии с этим основная задача социологии – выявление рациональности обыденной жизни, которая противопоставляется научной рациональности. По его мнению, нужно концентрировать внимание на исследовании единичных актов социального взаимодействия, отождествляя его с речевой коммуникацией.

Таким образом, современная зарубежная социология представлена различными направлениями. Здесь названы только самые крупные из них, которые в целом определяют лицо современной социологии. Не исключено появление новых теорий и концепций, усложнение концептуального аппарата социологии в целом. Более того, по мнению известного французского социолога А. Турена, в социологии в 90-е годы в целом главный процесс состоит в изменении предмета исследования и исследовательских ориентации. Если в 60-е годы вся проблематика сосредоточивалась вокруг понятия социальной системы, то теперь она сосредоточивается вокруг понятия действия и деятеля (актора). В историческом плане можно сказать, что Макс Вебер одержал победу над Эмилем Дюркгеймом. Классический подход к социологии, в рамках которого она понимается как наука о социальных системах, почти исчез. Влияние наиболее мощных представителей этой традиции – Парсонса и Мертона – ослабло. Соответственно изменился и категориальный аппарат: понятия социальных институтов, социализации, интеграции не являются более центральными социологическими понятиями. Гораздо большее значение приобретают понятие кризиса и близкие к нему категории – дезорганизация, насилие, беспорядок.

Сейчас большее значение имеют те направления в социологии, которые связаны с критикой функционализма. Эта критика началась еще в рамках франкфуртской школы в Германии. В какой-то мере эту критику представлял и структурализм в философии и социологии, в том числе и марксистский структурализм 60 - 70-х годов. Именно отсюда вышел Мишель Фуко, который является ныне одной из наиболее значительных фигур в социальной мысли и социологии. Основное содержание этого направления состоит в дискурсе власти. Главные категории и задачи связаны с выявлением содержания господствующей идеологии, радикализацией протеста, формированием социальных движений и движений протеста. При этом важно не выявление системных детерминант в их последовательности, а понимание того момента, что все трансформации сконцентрированы в отношениях власти.

Все более популярным вариантом социологического мышления становится теория рационального выбора, которую предложил американский социолог Коулман. Понятие системы им также отрицается. Главное внимание сосредоточивается на понятиях ресурсов и мобилизации. Это также характерно и для постмарксистского направления.

В какой-то мере теории рационального выбора придерживается и М. Крозье, развивающий рационалистические традиции. Он разрабатывает теорию социального деятеля в рамках организации и подчеркивает значение не столько идей, сколько различных стратегий при изучении процесса принятия решений и выявлении их эффективности. В этом же ключе работают социологи (Ж.Сапир и др.), которые увязывают этот круг понятий с экономическим анализом.

Но особенно привлекательными становятся идеи человека как активного социального субъекта, под влиянием которого осуществляются преобразования как в макро-, так и в микроэкономическом плане. В этой связи приведем некоторые определения социологии.

«Социология – это научное изучение человеческого поведения и социального окружения человека, которое влияет на это поведение» (Кр. Дуб). «Социология – это наука о методах исследования человеческого поведения» (Ст. Мур, Б. Хендри). «Социология – это систематическое изучение общества и социальной активности человеческого бытия. В качестве специфической дисциплины ее дополнительно рассматривают в виде знания о том, как реальный человек думает и действует в облике социального творца» (4).

Таким образом, несмотря на существование множества концепций, лицо социологииконца XX века во все большей мере определяют теории, которые восходят к человеку, его роли и активности в современном мире.

# 3. Предыстория и социально-философские предпосылки социологии

Аристотель и Платон. Первые в истории европейской мысли теории общества возникли в рамках античной философии. Наиболее значительные из них принадлежат двум крупнейшим древнегреческим философам – Платону (428/427-348/347 до н.э.) и Аристотелю (384-322 до н.э.).Социальные взгляды Платона наиболее полно отражены в диалоге “Государство”. Главная его мысль заключается в том, что человеческое общество должно воплотить в жизнь идеальную общественную систему, сознательно построенную и управляемую интеллектуальной элитой в соответствии с принципами разума и целесообразности. Общество пребывает в состоянии хаоса, социальной напряженности и смуты до тех пор, пока в нем не устанавливается твердый порядок, при котором каждый гражданин занимается своим делом (разделение труда), но не вмешивается в дела других граждан, сословий, классов (социальное разделение). Стабильным следует считать общество, поделенное на три класса (сословия): высший, состоящий из мудрецов, управляющих государством; средний, включающий воинов, охраняющих его от смуты и беспорядка; низший, состоящий из ремесленников и крестьян. Принадлежность к интеллектуальной элите, согласно Платону, обусловлена только происхождением. Платон считал, что люди от природы не равны и управлять могут только те, кто от рождения наделен высшими качествами души, – мудрецы и философы. Они должны сохранять нравственную высоту и быть абсолютным образцом поведения для низших слоев общества. У Аристотеля опорой порядка выступает зажиточное среднее сословие. Кроме него, существуют еще два сословия: богатая плутократия и, лишенные собственности бедняки. Государство лучше всего управляется в том случае, когда масса лишенных собственности бедняков не отстранена от участия в управлении, эгоистические интересы богатой плутократии ограничены, а среднее сословие многочисленнее и сильнее, чем два других. Аристотель учил, что несовершенство общества исправляется не уравнительным распределением, а моральным улучшением людей. Законодатель должен стремиться не ко всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов. Частная собственность развивает здоровые эгоистические интересы. Когда они есть, люди не ропщут друг на друга, так как каждый занят своим делом. Если в обществе есть такие, кто работает много, а получает мало, они всегда будут недовольны теми, кто работает мало, а получает много. Человеком управляет множество потребностей и стремлений, но главная движущая сила – любовь к деньгам, ибо этой страстью больны все. При коллективной собственности все или большинство бедны или озлоблены. При частной – появляются богатство и неравенство, но только она дает гражданам возможность проявить щедрость и милосердие. Однако чрезмерное неравенство в собственности опасно для государства. Аристотель превозносит общество, в котором преобладает зажиточное среднее сословие. Никколо Макиавелли (1469-1527) первым из мыслителей Нового времени обратился к идеям Платона и Аристотеля и создал на их основе оригинальную теорию общества и государства. В его главном произведении “Государь” описываются принципы создания сильного государства в условиях, когда в народе не развиты гражданские добродетели, но акцент делается не на структуре общества, а на поведении политического лидера. Макиавелли сформулировал законы поведения правителя, желающего добиться успеха. Закон первый: действиями людей правит честолюбие и стремление к власти. Чтобы добиться стабильности общества, надо выяснить, какой социальный слой более честолюбив: желающие сохранить то, что имеют, или желающие приобрести то, чего у них нет. Оба мотива одинаково разрушительны для государства, и для поддержания стабильности оправдана любая жестокость. Закон второй: умный правитель не должен выполнять все свои обещания. Ведь и подданные не очень спешат с выполнением своих обязательств. Добиваясь власти, можно расточать обещания, но придя к ней, не обязательно их выполнять, иначе попадешь в зависимость от подчиненных. Заслужить ненависть за добрые дела так же легко, как и за злые, но зло – признак твердости. Отсюда совет: чтобы завоевать власть, надо быть добрым, но чтобы ее удержать, надо быть жестоким. Закон третий: творить зло надо сразу, а добро – постепенно. Наградами люди дорожат, когда они редки, наказания же нужно производить сразу и в больших дозах. Томас Гоббс (1588-1679) сделал следующий шаг: он разработал теорию общественного договора, ставшую основой учения о гражданском обществе. Гоббс поставил вопрос: “Как возможно общество? ” – и ответил на него так: во-первых, люди рождаются неспособными к общественной жизни, но приобретают склонность к ней в результате воспитания (социализации); во-вторых, гражданское общество порождено страхом одних перед другими. Естественное состояние людей, согласно Гоббсу,– это “война всех против всех”, абсолютное соперничество индивидов в борьбе за существование. Это естественное состояние общества порождает у людей страх друг перед другом. Именно страх заставляет людей создать гражданское общество, т.е. такое общество, которое на договорной основе гарантирует каждому своему члену относительную защищенность от враждебных действий других. Страх не разъединяет, а напротив, соединяет, побуждает заботиться о всеобщей безопасности. Государство – наилучший способ удовлетворения такой потребности. Гражданское общество – высший этап развития; оно покоится на юридических нормах, признаваемых всеми. В гражданском обществе возможны три формы правления: демократия, аристократия, монархия. В результате общественного договора прекращается война всех против всех: граждане добровольно ограничивают личную свободу, получая взамен надежную защиту. Джамбаттиста Вико (1668-1744) в эпоху Просвещения разрабатывал принципы исторического метода и познания “гражданского мира”, полностью сотворенного людьми. По Вико, происхождение всех общественных учреждений следует искать в “модификациях сознания” людей, а не в какой-либо внешней силе, управляющей людьми как марионетками. Причем социальный порядок возникает и развивается “естественным путем... при известных обстоятельствах человеческой необходимости или пользы”. Поскольку история, гражданский мир полностью сотворены людьми по их разумению, то подлежат систематизации, а если создать соответствующий метод, можно и историю превратить в науку, не менее точную, чем геометрия. Вико предложил ряд правил: если периоды в истории тождественны, то можно говорить об аналогии одного периода другому, но не следует распространять на отдельные эпохи представления и категории современности; сходные периоды чередуются примерно в одном и том же порядке; история движется по спирали, а не по кругу, вступая в традиционную фазу в новой форме (закон циклической эволюции). Подчеркивая специфику исторических эпох, Вико видит единство мировой истории, стремится найти общее, повторяющееся и существенное в истории разных народов и стран. Каждое общество совершает эволюционный цикл, состоящий из трех последовательно сменяющих друг друга стадий (“века богов”, “века героев” и “века людей”) и завершающийся кризисом и гибелью данного общества. Специфика “внутренней” истории каждой эпохи зависит от особенностей “нравов” (под ними Вико понимает не только моральный и традиционный уклад жизни нации, но и экономический), правовых установлений, формы правления и способов легитимации власти, межличностной коммуникации и характерных стереотипов мышления. Эти факторы проявляются в конкретно-событийном течении истории как “борьба сословий” и соответствующая ее перипетиям динамическая логика социально-политических форм общественной жизни. Фиксируя состояние современных ему европейских наций в фазе “века людей” (“гражданской эпохи”), Вико обнаруживает основной импульс исторических изменений в противостоянии плебеев и аристократии. Их борьба (плебеи стремятся к изменению социальной организации, аристократы – к ее сохранению) приводит к последовательной смене властно-организующих форм от аристократии через демократию к монархии. Разложение монархии сопровождается разложением всего социального организма и разрушением цивилизации. Исторический цикл возобновляется, начинаясь вновь с религиозной стадии развития. Но абсолютной повторяемости в истории нет и не будет, поскольку имеет место свобода человеческого решения. Если конкретные события циклического движения наций могут различаться, то сам закон циклического воспроизводства сущностных форм культурно-исторических целостностей является единым и универсальным, поддерживая важный для Вико тезис о “возвращении вещей человеческих” (укоренившийся затем в философии Ф. Ницше и О. Шпенглера).Социология своими корнями уходит в эпоху Просвещения и исторические события Французской революции, оказавшей существенное влияние на дальнейшее развитие человечества. Здесь следует назвать таких мыслителей, как Вико (1668-1744), Монтескье (1689–1755), Вольтер (1694-1778), Руссо (1712-1778), Гельвеции (1715-1771), Тюрго (1727-1781), Кондорсе (1743-1794). Шарль Луи Монтескье сыграл особую роль в создании идейно-теоретической основы социологической науки. В работе “О духе законов” (1748) Монтескье задается целью понять историю, увидеть во множестве обычаев, нравов, привычек, идей, различных социально-политических институтов определенный порядок. За цепью событий, кажущихся случайными, он пытается увидеть закономерности, которым эти события подвластны. Многие вещи, отмечал он, управляют людьми: климат, религия, законы, принципы правления, примеры прошлого, нравы, обычаи; как результат этого образуется общий дух народа.В своих произведениях Монтескье уделял особое внимание политическим и государственным институтам. Особый интерес представляют его идеи о разделении властей и трех видах правления (демократия, аристократия, деспотия), которые впоследствии были положены в основу политического устройства современных буржуазно-демократических государств. С именем Монтескье во многом связано возникновение теории географического детерминизма. Он изучал влияние климата, географической среды, численности населения на различные аспекты социально-политической и экономической жизни. По его мнению, характер политического режима зависит от размеров территории, занимаемой государством. Например, Монтескье считал, что республика по своей природе требует небольшой территории, монархическое государство должно быть средней величины, а обширные размеры империи – предпосылка для деспотического управления. Жан Жак Руссо (1712-1778) разработал концепцию “ordre naturel” (естественного порядка), который благодаря общественному договору превращается в “ordre positif” (“порядок позитивный”). В отличие от Гоббса Руссо не считает, что люди от природы враждебны друг другу. В его понимании человек по своей природе добр, свободен и самодостаточен. Первобытное состояние человеческого сообщества характеризуется свободой и равенством всех. Период выхода из состояния дикости, когда человек становится существом общественным, представлялся ему самой счастливой эпохой – “золотым веком”. Дальнейшие беды человечества возникают по мере усиления социального неравенства. Вследствие разделения труда происходит присвоение всего немногими, которые заключают с неимущими общественный договор, основанный на неравенстве и несвободе неимущих. Так с помощью договора закрепляется неравенство. Оно может быть устранено только путем передачи прав всех отдельных людей обществу в ходе процесса голосования, когда интересы отдельных лиц нейтрализуются и обосновывается общая воля. В этом общественном договоре положение людей двояко: с одной стороны, они независимы как части суверена, а с другой – как подданные вынуждены подчиниться общей воле. Руссо обосновывает законность революционного переворота: народ имеет право “сбросить с себя ярмо” и “вернуть себе свободу”, поскольку рабство противно самому естеству человека. Основой политической теории Руссо является учение о народном суверенитете как осуществлении общей воли. Она в свою очередь выступает источником законов, мерилом справедливости и главным принципом управления

# 4. Русская социологическая мысль

В целом процесс становления социологии в России был обусловлен ходом социального развития русского общества. Период правления Александра III в России связан с началом великих реформ. Именно в этот период зарождаются основы русской социологии. Как отмечал Н.О. Лосский, “в конце XIX и начале XX века значительная часть русской интеллигенции высвободилась из плена... болезненного моноидеизма. Широкая публика начала проявлять интерес к религии... идее нации и вообще... к духовным ценностям”.(Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991. С. 197.)

Формирование социологии как науки происходило сразу в нескольких направлениях. Достаточно полно социологическая концепция русского исторического процесса была изложена представителями юридической школы Б.Н. Чичериным, К.Д. Кавелиным, А.Д. Градовским, В.И. Сергеевичем, С.А. Муромцевым, Н.М. Коркуновым; сравнительно-исторический метод в генетической социологии значительно обогатили М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, Д.А. Столыпин, Н.П. Павлов-Сильванский; становлению политической социологии в России способствовали во многом Л.И. Петражицкий, П.Н. Милюков, М.Я. Острогорский, П.А. Сорокин; школа субъективистов – Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков – оказала значительное влияние на создание современной социологии интеракционизма; развитие экономической социологии во многом определили Н.Я. Данилевский, С.Н. Булгаков, М.И. Туган-Барановский, П.Б. Струве; основоположником ювенильной социологии в России по праву считается С.Н. Трубецкой, а этносоциологии – М.М. Ковалевский, Л.И. Мечников и П.А. Кропоткин.

Русские социологи, стремясь к познанию социальной действительности, использовали многообразные аналитические подходы. Такие известные ученые, как П.Л. Лавров и Н.К. Михайловский, в своих трудах отстаивали единство теоретической истины и этического идеала справедливости.

Михайловский был одним из первых критиков органической теории общества и социал-дарвинизма. Он разработал теорию внушения-подражания и психологии толпы. Данилевский стал основоположником теории культурно-исторических типов, которая получила дальнейшее развитие в трудах О. Шпенглера. Работа М. Энгельгардта “Прогресс как эволюция жестокости” является одной из самых оригинальных и глубоких работ в области “реалистической интерпретации социальной эволюции”. B.C. Соловьев предпринял оригинальную попытку интерпретации контовского понятия “Великого Существа” в аспекте православной соборности. Труды по социальной философии К. Леонтьева не уступают лучшим работам Ж. де Местра и Т. Карлейля. По сути, русские социологи всех школ и направлений стремились создать всеобъемлющую универсальную модель социального познания.

Первые попытки систематического синтеза социологических идей О. Конта, Г. Спенсера и К. Маркса принадлежат Михайловскому – основателю “субъективной школы” в русской социологии. Туган-Барановский, Струве, Плеханов и Ленин посвятили много работ “экономическим проблемам истории и социальных явлений”. Драматическую роль в российской социологии сыграл марксизм. Широкая популярность марксистских идей в России объясняется прогрессистскими настроениями общественного сознания и верой в науку. Эволюционная теория Ч. Дарвина и представление о закономерном развитии общества произвели сильное впечатление на русскую демократическую интеллигенцию.

Русская социология конца XIX – начала XX в. не только находилась на уровне мировой науки в целом, но по некоторым направлениям предопределила ее развитие.

Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) в книге “Россия и Европа” (1869) представлял человеческую историю разделенной на отдельные и обширные единицы – “историко-культурные типы”, или цивилизации. Он видел ошибку историков в том, что они рассматривали современный им Запад в качестве высшей, кульминационной стадии и конструировали линейную хронологию эпох (древняя – средневековая – современная) как приближающуюся к этой своей кульминации, хотя западная, или иными словами, германо-романская цивилизация – лишь одна из многих, процветавших в истории. В реальности общей хронологии для различных цивилизаций не существует: нет единого события, которое могло бы разумно разделить судьбу всего человечества на периоды, означало бы одно и то же для всех и было бы одинаково важным для всего мира. Ни одна цивилизация не является лучшей или более совершенной, каждая имеет свою внутреннюю логику развития и проходит различные стадии в только ей свойственной последовательности.

Историю творят люди, но их исторические роли различны. Существуют три типа исторических действующих лиц (агентов): 1) позитивные действующие лица истории, т.е. те общества (племена, люди), которые создали великие цивилизации – отдельные историко-культурные типы (египетскую, ассиро-вавилонскую, китайскую, индийскую, персидскую, еврейскую, греческую, римскую, арабскую и германо-романскую (европейскую); 2) негативные действующие лица истории, которые играли деструктивную роль и способствовали окончательному крушению приходивших в упадок цивилизаций (например, гунны, монголы, тюрки); 3) люди и племена, у которых отсутствует творческое начало. Они представляют лишь “этнографический материал”, используемый творческими обществами для построения собственных цивилизаций. Иногда после распада великих цивилизаций составляющие их племена возвращаются на уровень “этнографического материала” – пассивной, распыленной популяции.

Цивилизации проявляют свою творческую сущность лишь в избранных областях, т.е. концентрируются на каких-то индивидуальных, характерных только для них областях и темах: для греческой цивилизации – красота, для семитской – религия, для римской – закон и администрация, для китайской – практика и польза, для индийской – воображение, фантазия и мистицизм, для германо-романской – наука и технология.

В судьбе каждой великой цивилизации наблюдается типичный цикл развития. Первая фаза, иногда весьма продолжительная,– это фаза возникновения и кристаллизации, когда цивилизация зарождается, принимает различные форму и образ, утверждает свою культурную и политическую автономность и общий язык. Затем наступает фаза процветания, когда цивилизация полностью развивается и раскрывается ее творческий потенциал. Эта фаза обычно непродолжительна (400-600 лет) и заканчивается, когда запас творческих сил исчерпывается. Недостаток творческих сил, застой и постепенный распад цивилизаций означают конечную фазу цикла. По Данилевскому, европейская (германо-романская) цивилизация вошла в фазу вырождения, что выразилось в нескольких симптомах: растущем цинизме, секуляризации, ослаблении инновационного потенциала, ненасытной жажде власти и доминирования над миром. Данилевский протестует против взгляда, который “признает бесконечное во всем превосходство европейского перед русским и непоколебимо верует в единую спасительную европейскую цивилизацию”, и предвидит расцвет русско-славянской цивилизации. В связи с этим большое внимание Данилевский уделяет анализу феномена “европейничанья”, который обусловил ориентацию русской политики и жизни на европейские образцы. Конкретно это выразилось в аристократизме, демократизме, нигилизме, материализме, парламентаризме, конституционализме.

Нельзя не сказать о критике Данилевским европейской русофобии, обвиняющей Россию в агрессивности, враждебности свободе и прогрессу. Он напоминает о завоевании европейскими странами тех или иных территорий и разоблачает миф о завоевательном характере формирования Российской империи, указывая, что в России “слабые, полудикие и совершенно дикие инородцы не только не были уничтожены, стерты с лица земли, но даже не были лишены своей свободы и собственности, не были обращены победителями в крепостное состояние”.

Данилевский подробно анализирует вопросы, связанные с характеристикой наций, их классификацией. Каждый народ в своем развитии переживает циклические стадии – рождение, молодость, дряхлость и смерть, переходит от племенного к гражданскому состоянию, проходит через различные формы зависимости – рабство, данничество, феодализм, которые вполне естественны и составляют «историческую дисциплину и аскезу народов».

Идеи Данилевского оказали сильное влияние на К.Н. Леонтьева, П.А. Сорокина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого. Их отголоски слышны в идеях Л.Н. Гумилева и даже в цивилизационной концепции современного политолога.

Константин Николаевич Леонтьев (1831-1891) – русский философ и общественный деятель. Сочетая глубокую личную религиозность с романтическим панэстетизмом миропонимания, он выдвинул мистико-натуралистическую концепцию исторического процесса. Для него человеческая история – это история культурно-социальных целостных организмов. Закон исторической жизни такого организма тождествен природным законам органического мира и выражается в триедином процессе: восхождение от исходной простоты к “цветущей сложности”, от которой через “вторичное упрощение” и “уравнительное смешение” – к распаду и гибели. Внутренняя структура социально-исторической целостности определяется началами иерархичности (“государственности”) и гуманности (как Ф. Ницше, К.Н. Леонтьев разделяет “любовь к ближнему” и “любовь к дальнему”, полагая последнюю источником абстрактного, уравнительно-демократического гуманизма, низводящего мистическую и трагическую сущность истории до уровня удовлетворения материальных потребностей человека). Период роста и расцвета цивилизации сопровождается глубоким культурным осознанием связанности человеческой судьбы с божественным предназначением. “Упрощение” социально-культурного организма сопровождается господством демократии, принципа пользы, “мельчанием” духовной культуры, “вымыванием” этических, религиозных начал. Принцип свободной воли, индивидуального постижения и осознания подменяется принципом атомарной индивидуальности, стремящейся освободиться от духовных обязанностей, от высшего долга в пользу удовлетворения своих собственных запросов. Леонтьев констатирует пребывание современной европейской цивилизации в стадии “вторичного упрощения” и “уравнительного смешения”, разрушающих социально-культурную иерархию ценностей и выражающихся в своего рода “аристократическом персонализме” христианства. Он полагает, что российское общество способно избежать подобного состояния при условии искусственной консервации специфических социально-политических, национально-психологических и духовных устоев православия и монархизма.

Петр Лаврович Лавров (1823-1900) считал, что социология теснейшим образом связана с историей. Предмет социологии – формы проявления солидарности в обществе, предмет истории – прогрессивно изменяющиеся, неповторимые явления. П.Л. Лавров рассматривал историю как процесс, происходящий на основании реализации человеческих потребностей: основных (биосоциальных – питания, безопасности, нервного возбуждения), временных (государственно-правовых и религиозных форм объединения), потребности развития (“историческая жизнь”). Цель исторического процесса развитие солидарности, в ходе истории приобретающей все более разумные и целенаправленные формы. Отсюда – характерный строй социального знания, основанного на единстве материализма, антропологизма и позитивизма. Антропологизм социального знания реализуется в “субъективном методе” как основе научной разработки разумного идеала будущего общественного устройства. “Мысль реальна лишь в личности”, следовательно, действительной силой исторического движения является “критически мыслящая” личность. При этом сущность истории – в усилении солидарности, т.е. в создании устойчивого и сбалансированного социального целого, общечеловеческой цивилизации.

Социологическому исследованию, по его мнению, подлежат: проточеловеческие сообщества, в которых выработалось индивидуальное сознание; существующие формы человеческого общежития; общественные идеалы как основа солидарности и справедливого общества; практические задачи, вытекающие из стремления личности осуществить свои идеалы.

Социолог должен практиковать субъективный метод, т.е. уметь стать на место страждущих членов общества, а не бесстрастного постороннего наблюдателя общественного механизма.

Ведущей силой, “органом прогресса является личность, характеризующаяся критическим сознанием, стремлением к изменению застывших общественных форм”. В качестве побудительных причин деятельности человека Лавров называет обычай, аффекты, интересы и убеждения. С возникновением критически мыслящих личностей начинается историческая жизнь человечества.

Лавров намечает следующие фазы борьбы за прогресс в обществе: появление отдельных провозвестников новых идей; открытое выступление против царящего зла героических одиночек – эпоха мученичества и жертв; организация партий, позволяющих одиноким критически мыслящим личностям превратиться в реальную силу путем завоевания на свою сторону “неизбежного союзника”, “реальной почвы партии” – широких народных масс.

С 1880-х гг., отойдя от крайностей субъективной социологии, Лавров начинает рассматривать личность и как члена “коллективного организма”. В связи с этим меняется и трактовка социального прогресса, понимаемого не только как результат деятельности критически мыслящей личности, но и как “усиление и расширение общественной солидарности”, достижение которой во всех сферах общественной жизни – экономике, политике, нравственности, интеллектуальной деятельности – “единственная возможная цель прогресса”.

Богдан Александрович Кистяковский (1868-1920) цель социологии видел в создании “работающих” понятий, таких, как “общество”, “личность”, “социальное взаимодействие”, “толпа”, “государство”, “право” и т.д. Как теоретическая наука социология призвана объяснить саму идею и способы функционирования “власти” в государстве. При этом Кистяковский приходит к выводу, что идея власти в полном объеме недоступна рациональному познанию и может быть осмыслена лишь методами художественно-интуитивного познания. Однако для социологии достаточно констатировать, что сама идея власти и связанные с ней понятия господства и подчинения являются результатом психологического взаимодействия индивидов.

Будучи сторонником “методологического плюрализма”, Кистяковский считал, что в обществе одни элементы подчиняются законам причинности, другие – принципам телеологии. Иногда они функционируют независимо друг от друга, иногда пересекаются, усложняя тем самым социальную жизнь, Большую роль в “нормальном обществе” играют элементы культуры, которые превращают власть и все ее атрибуты в элементы “коллективного духа” (т.е. общественного сознания). В противном случае в обществе преобладает правовой нигилизм, чреватый социальными потрясениями. По этой причине Кистяковский критиковал попытки заменить социальные понятия понятиями нравственности (в частности, идею В. Соловьева о государстве как “организованной жалости”).

Николай Константинович Михайловский (1842-1904) утверждал, что нельзя относиться к обществу как агрегату физических тел и явлений. В отличие от естествоиспытателя социолог не может строить свою науку – науку об обществе – беспристрастно, так как объектом этой науки является чувствующий человек, реальная личность, поэтому социолог-наблюдатель не может не ставить себя в положение наблюдаемого. Михайловский был ярко выраженным индивидуалистом, для которого критерий блага реальной личности стал краеугольным камнем всей системы социологических воззрений. Личность и общество, по Михайловскому, дополняют друг друга: всякое подавление личности наносит вред обществу, а подавление общественного – вред личности.

Михайловский считал, что органицизм печется о благе общества-организма, дарвинистская социология – о благе вида, марксизм – о благе класса, а интересы индивида, реальной личности отодвигаются всеми этими теориями на второй план.

Против органической теории Михайловский выступил в статьях “Аналогический метод в общественной науке” и “Что такое прогресс?” Он был противником перенесения биологических законов на общество, противником теории эволюции Спенсера, рассматривающей общество как единый организм, а личность – как клетку этого организма. Эволюционное развитие общества английский социолог связывал с разделением труда и специализацией. Михайловский же, будучи сторонником субъективного телеологизма, считал, что разделение труда развивает одни способности человека за счет других, каждый обладает лишь малой частицей навыков и знаний. Специализация ведет к обеднению личности, оскудению человеческой жизни. “Специализированный” человек перестает существовать как целостная личность, живет во фрагментарном мире.

Михайловский отрицал возможность “высшей гармонии” в обществе-организме, если при этом человека превращают в средство для процветания этого организма. Развитие по “органическому” пути с его разделением труда превращает реальную личность в “палец ноги”. Для Михайловского желательно, чтобы общество пошло по пути развития “надорганического”, когда широта и целостность личности обеспечиваются не разделением труда, а “кооперацией простого сотрудничества”.

Отрицательно относился Михайловский и к социал-дарвинизму, о чем свидетельствуют его статьи “Теория Дарвина и общественная наука”, “Дарвинизм и оперетки Оффенбаха”. Признание действия в человеческом обществе закона борьбы за существование означает, что критерием совершенства является приспособленность человека к среде, т.е. выживают и улучшают вид только сильные и приспособленные, а остальные обречены на гибель. Подобные положения Михайловский считал “возмутительными”. Прогресс не есть приспособление к среде. Лучше всего в человеческом обществе к среде приспосабливается “сплоченная посредственность”, выживают прагматики, гибнут идеальные личности.

Михайловский полагал, что в социологии следует пользоваться не только объективным, но и субъективным методом исследования, категориями нравственного и справедливого. В реальном мире необходимо действовать в соответствии с целями и “общим идеалом”, а не переносить механически на человеческое общество природные законы причинности. Только определив цель, можно установить пути практической деятельности. Пренебрежение к целям и идеалам неизбежно ведет к ультраиндивидуализму, к взгляду на жизнь как на процесс, где каждый думает только о себе, не стремясь к социальному идеалу, а тем самым – ни к собственному совершенству, ни к совершенству общества в целом. Объективизм есть позиция чистого разума, субъективизм – нравственный суд свободной воли, причем одно не исключает, а дополняет другое. Формула прогресса Михайловского включает субъективно-этический момент, поскольку справедливым и разумным считается только то, что приближает личность к ее всестороннему развитию и целостности.

Петр Бернгардович Струве (1870-1944) – видный теоретик “легального марксизма”, считал, что цель общественного развития – всесторонне развитая личность, а общественная организация – средство достижения этой цели, если “современное культурное человечество” хочет идти путем прогресса. Социальный прогресс не тождествен экономическому, примат экономики над социологией, политикой, правом является, по Струве, неверной точкой зрения. В эмпирическом мире есть только один субъект – человеческая личность. Поэтому при решении любых политических вопросов необходимо исходить из признания естественных, неотъемлемых прав личности, которые должны стоять выше прав любого коллективного целого, “как бы оно ни было организовано и какое бы наименование оно ни носило”.

Единственно возможной формой общественного прогресса, по мнению Струве, является путь реформ. Революции в истории человечества меняли только политическую надстройку, кроме того, они были связаны с насилием над личностью, разрушением хозяйственных и нравственных устоев общества. В отличие от революции реформы решают проблемы хозяйственной и экономической жизни страны в условиях строгой государственной регламентации происходящих процессов, без произвола и насилия, с обеспечением всех прав и свобод личности.

Работы Струве “Метафизика и социология”, “Социальная и экономическая история России с древнейших времен до нашего, в связи с развитием русской культуры и ростом российской государственности” определяют социологию как исследование системы “свободного взаимодействия между единичными конкретными существами, носителями спонтанной активности”.

Питирим Александрович Сорокин (1889-1968) – один из виднейших представителей социологов-классиков, оказавший большое влияние на развитие всей социологии XX в. Иногда Сорокина называют не русским, а американским социологом. Действительно, хронологически “русский” период его деятельности жестко ограничен 1922 г.– годом его высылки. Однако становление взглядов Сорокина как социолога, а также его политической позиции происходило именно на родине, в условиях войн, революций, борьбы политических партий и научных школ. В основном труде “русского” периода, двухтомной “Системе социологии” (1920), он формулирует теоретические основы теории социальной стратификации и социальной мобильности (эти термины им же и были введены в научный оборот).

Основой социологического анализа Сорокин считал социальное поведение, социальное взаимодействие. Взаимодействие индивидов он определяет в качестве родовой модели и социальной группы, и общества в целом. Социальные группы делятся им на организованные и неорганизованные, причем особое внимание уделяется анализу иерархической структуры организованной социальной группы. Внутри групп существуют страты (слои), выделяемые по экономическому, политическому и профессиональному признакам. Сорокин утверждал, что общество без расслоения и неравенства – миф. Меняться могут формы и пропорции расслоения, но суть его постоянна. Стратификация существует и в недемократическом обществе, и в обществе “процветающей демократии”.

Наряду со стратификацией Сорокин признает наличие в обществе и социальной мобильности двух типов – вертикальной и горизонтальной. Социальная мобильность означает переход из одной социальной позиции в другую, своеобразный “лифт” для перемещения как внутри социальной группы, так и между группами. Социальная стратификация и мобильность в обществе предопределены тем, что люди не равны по своим физическим силам, умственным способностям, наклонностям, вкусам и т.д., а кроме того, самим фактом их совместной деятельности. Совместная деятельность с необходимостью требует организации, а организация немыслима без руководителей и подчиненных. Поскольку общество всегда стратифицировано, то ему свойственно неравенство, но это неравенство должно быть разумным.

Общество должно стремиться к такому состоянию, при котором человек может развивать свои способности, и помочь обществу в этом могут наука и чутье масс, а не революции. В работе “Социология революции” (1925) Сорокин называет революцию великой трагедией. Революция сопровождается насилием и жестокостью, сокращением свободы, а не ее приращением. Она деформирует социальную структуру общества, ухудшает экономическое и культурное положение рабочего класса. Единственным способом улучшения и реконструкции социальной жизни могут быть только реформы, проводимые правовыми и конституционными средствами. Каждой реформе должно предшествовать научное исследование конкретных социальных условий, и каждая реформа должна предварительно тестироваться в малом социальном масштабе.

В своих поздних работах (“Социальная философия в век кризиса”, Альтруистическая любовь, “Изыскания в области альтруистической любви и поведения”, “Власть и нравственность” и др.) Сорокин проповедует идеи альтруистической любви, нравственного возрождения, этической ответственности и солидарности, культурных ценностей, т.е. те идеи, которые определяли этико-нравственную направленность русской социологической мысли в целом.

5. Социальный институт, основные признаки функции и типы

СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ - относительно устойчивая форма организации социальной жизни, обеспечивающая устойчивость связей и отношений в рамках общества. С.И. следует отличать от конкретных организаций и социальных групп. Так, понятие "И. моногамной семьи" подразумевает не отдельную семью, а комплекс норм, реализующийся в бесчисленном множестве семей определенного вида.

Основные функции, которые выполняет С.И.: 1) создает возможность членам этого И. удовлетворять свои потребности и интересы; 2) регулирует действия членов общества в рамках социальных отношений; 3) обеспечивает устойчивость общественной жизни; 4) обеспечивает интеграцию стремлений, действий и интересов индивидов; 5) осуществляет социальный контроль.

К основным признакам можно отнести:

- выделение определенного круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в отношения, приобретающие устойчивый характер;

- определенную (более или менее формализованную) организацию;

- наличие специфических норм и предписаний, регулирующих поведение людей в рамках социального института;

- наличие социально значимых функций института, интегрирующих его в социальную систему и обеспечивающих его участие в процессе интеграции последней.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ОБЩЕСТВА ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ

1. Потребности в воспроизводстве рода 1. Институт семьи и брака 2. Потребности в безопасности и социальном порядке 2. Политические институты 3. Потребности в добывании средств существования 3. Экономические институты 4. Потребности в передаче знаний, социализации подрастающего поколения. 4. Институты образования 5. Потребности в решении духовных проблем, смысла жизни 5. Институт религии

6. Социальные общности, их виды

Социальная общность — реально существующая, эмпирически фиксируемая совокупность индивидов, отличающаяся относительной целостностью и выступающая самостоятельным субъектом социального действия. Существует и другое определение социальной общности, когда под ней понимаются все существующие социальные объединения, члены которых связаны общими интересами и находятся в прямом или косвенном взаимодействии.Социальные общности различаются разнообразием конкретных исторических и ситуационно обусловленных видов и форм. Общности различаются:

* по количеству составляющих общность элементов (от двух элементов до многих миллионов)
* по продолжительности существования (от кратковременных, существующих меньше продолжительных жизни одного поколения людей, до долговременных, существующих многие поколения)
* по плотности связей между членами объединения (от тесносплоченных коллективов до номинальных объединений)

По совокупности признаков социальные общности можно разделить на два типа — массовые и групповые. Массовые общности отличаются от групповых прежде всего качеством и степенью взаимодействия. Признаками массовой общности являются следующие черты:

* объединения представляют собой аморфные образования с нечеткими разделительными границами
* для объединения характера неопределенность количественного и качественного состава, ему присущи разнородность и межгрупповая природа
* для объединения характерен ситуативный способ образования, объединение не устойчивым, но быстро меняющимся

Массовыми общностями являются толпа, политические и общественные движения, различные ассоциации.

В силу аморфного состава массовые общности не рассматриваются в качестве структурных социальной-групповой структуры общества. Групповые общности (социальные группы) отличаются от массовых более тесным взаимодействием и выступают в качестве основных элементов структуры общества.

7. Групповые общности. Виды социальных групп

### Социальная группа Социальная группа — совокупность людей, выделенных по социально значимым признакам (по А. Кравченко). Социально значимым считается признак, который оказывает существенное влияние на социальное поведение индивида и формирует его систему ценностей. По мнению Роберта Мертона: "Социальная группа — это совокупность индивидов, определенным образом взаимодействующих друг с другом, осознающих себя частью группы и признающихся членами этой группы с точки зрения других людей". В данном случае, принадлежность к той или иной социальной группе рассматривается как основа для самоидентификации личности. Социальные группы в свою очередь делятся по масштабу и степени сплоченности на большие и малые, первичные и вторичные. Большие группы — крупные объединения людей, характеризующиеся наличием общих интересов и пространственной разобщенностью. К большим группам относятся этносы, классы, территориальные общности, профессиональные группы, социальные слои. Малые группы — малочисленные по составу объединения, члены которых связаны общей деятельностью и находятся в прямом, непосредственном, личном общении. Характеристиками малых групп является малый состав, пространственная близость членов, общность групповых ценностей, норм и образцов поведения, неформальный контроль за поведением членов группы. Примерами малых социальных групп являются семья, школьный класс, студенческая группа, спортивная команда, бригада, банда. Вторичные группы — социальные группы, члены которых взаимодействуют опосредственно, как правило — через членство в каких-либо институтах и организациях. Первичные группы — малые социальные группы, члены которых находятся в прямом непосредственном взаимодействии. Все большие группы являются вторичными. Малые социальные группы могут быть как первичными, так и вторичными. Вторичные малые группы, как правило, объединены общей функцией и характеризуются отсутствием эмоциональных контактов. В качестве основных элементов социально-групповой структуры могут выступать различные виды социальных групп, выделенные по разным основаниям. Это усложняет формирование единой социально-групповой структуры общества, и порождает различные подходы.

8. Малые группы и коллективы

Малые группы — малочисленные по составу объединения, члены которых связаны общей деятельностью и находятся в прямом, непосредственном, личном общении. Характеристиками малых групп является малый состав, пространственная близость членов, общность групповых ценностей, норм и образцов поведения, неформальный контроль за поведением членов группы. Примерами малых социальных групп являются семья, школьный класс, студенческая группа, спортивная команда, бригада, банда. Вторичные группы — социальные группы, члены которых взаимодействуют опосредственно, как правило — через членство в каких либо институтах и организациях. Первичные группы — малые социальные группы, члены которых находятся в прямом непосредственном взаимодействии. Все большие группы являются вторичными.

Малые социальные группы могут быть как первичными, так и вторичными. Вторичные малые группы, как правило, объединены общей функцией и характеризуются отсутствием эмоциональных контактов. В качестве основных элементов социально-групповой структуры могут выступать различные виды социальных групп, выделенные по разным основаниям. Это усложняет формирование единой социально-групповой структуры общества, и порождает различные подходы.

9. Социальное неравенство. Социальная структура общества

Социальное неравенство — форма социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей. В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления. Выполняя качественно неравные виды труда, в разной степени удовлетворяя общественные потребности, люди иногда оказываются заняты экономически неоднородным трудом, ибо такие виды труда имеют разную оценку их общественной полезности. Учитывая неудовлетворенность членов общества существующей системой распределения власти, собственности и условий индивидуального развития, все же нужно иметь в виду универсальность неравенства людей.

Социальная структура общества. Социальная структура общества – это есть совокупность различных по численности, социальному положению в системе общественных отношений относительно устойчивых форм социальных групп, общностей, их социальных позиций и взаимодействий между ними. Важнейшая отличительная особенность социальной структуры заключается в том, что она тождественна системным свойствам комплекса составляющих ее элементов. В любой структуре можно выделить элементы, составляющие собственную структуру, и комплекс элементов из которых структура строится. Структура социальной группы отличается от совокупности составляющих ее членов теми свойствами, которые не могут быть использованы для описания отдельных членов группы, так как они характеризуют отношения и взаимодействия большинства или всех этих членов и, следовательно, относятся ко всей группе, как к целому, например свойство сплоченности. Таким образом социологический анализ социальной структуры общества коренным образом отличается от изучения составляющих ее элементов (индивидов, норм, ценностей, социальных статусов, ролей и т.п.), поскольку такое исследование сосредоточено на системных свойствах именно совокупности элементов, характеризующих не отдельные из них, а способ их сочетания, отношений и взаимодействий между ними. Социальная структура многогранна и многокомпонентна, но основой ее составляющих является социальная группа. Она является исходным компонентом из множества составляющих структуры. Согласно определению Р. Мертона социальная группа – это совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют с друг другом, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются членами этой группы с точки зрения других.

10. Социальная стратификация. Виды стратификационных систем

Социальная стратификация (от лат. stratum — слой и facio — делаю), одно из основных понятий буржуазной социологии, обозначающее систему признаков и критериев социального расслоения, неравенства в обществе; социальную структуру общества; отрасль буржуазной социологии.Теории С. с. возникли в противовес марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы. Буржуазные социологи игнорируют место социальных групп в системе общественного производства и прежде всего отношения собственности как главный признак классового деления общества. Классы, социальные слои и группы они выделяют на основе таких признаков, как образование, психология, бытовые условия, занятость, доходы и т.п. При этом различают "одномерную стратификацию", когда группы определяются на основе какого-либо одного признака, и "многоизмеримую стратификацию", определяемую совокупностью признаков. Виды стратифик. Систем.

* кастовые (закрытые) - место группы и место индивида в ней строго закреплены и переход из страты в страту невозможен. Принадлежность к касте определяется по факту рождения (наследственная основа), основывается на расовой, религиозной основе, традиционных занятиях ( Индия, Египет, Иран, Япония).
* сословные (полузакрытые) - переход из страты в страту теоретически возможен, но маловероятен; Сословия - социальные группы, обладающие закрепленными в обычае или законе и передаваемыми по наследству правами и обязанностями. Сословное деление общества характеризуется иерархией, связанной с существованием неравенства положения и неравенства привилегий. В отличие от каст, где наследование жестко фиксируется, при сословном делении членство в определенном сословии может быть куплено или даровано верховной властью.
* классовые (открытые) - переходы в стратификационных системах достигаются благодаря индивидуальным усилиям личности. Классы отличаются от каст и сословий. Классы не образуются как результат обычаев, нравов, убеждений, религии. Основа классового деления - труд, при характеристике класса главный признак экономический.

11. Социальная мобильность, ее виды

**СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ** СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ, изменение индивидом или группой места, занимаемого в социальной структуре, перемещение из одного социального слоя (класса, группы) в другой (вертикальная мобильность) или в пределах одного и того же социального слоя (горизонтальная мобильность). Резко ограниченная в кастовом и сословном обществе, социальная мобильность значительно возрастает в условиях индустриального общества.

Изменение индивидом или группой места, занимаемого в социальной структуре, перемещение из одного социального слоя (класса, группы) в другой (вертикальная мобильность) или в пределах одного и того же социального слоя (горизонтальная мобильность). Резко ограниченная в кастовом и сословном обществе, социальная мобильность значительно возрастает в условиях индустриального общества.

Горизонтальная мобильность — переход индивида с одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне. Различают индивидуальную мобильность — перемещение одного человека независимо от других, и групповую — перемещение происходит коллективно. Разновидностью горизонтальной мобильности является географическая мобильность — перемещение из одного места в другое при сохранении прежнего статуса. Вертикальная мобильность — продвижение человека по служебной лестнице вверх или вниз. Социальная мобильность и ее виды.

Социальная мобильность — это изменение индивидом или группой своей позиции в социальном пространстве.

• Вертикальная мобильность — перемещение из одной страты (сословия, класса) в другую.

• Восходящая мобильность — социальный подъем, движение вверх (Например: повышение в должности).

• Нисходящая мобильность — социальный спуск, движение вниз (Например: разжалование).

• Горизонтальная мобильность — переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне (Например: перемещение из православной в католическую религиозную группу, из одного гражданства в другое). Подобные движение происходят без заметного изменения социального положения в вертикальном направлении.

• Географическая мобильность — перемещение из одного места в другое при сохранении прежнего статуса (Например: международный и межрегиональный туризм, переезд из города в деревню и обратно).

• Миграция — перемещение из одного места в другое с переменой статуса (Например: человек переселился в город на постоянное место жительства и поменял профессию).

Межпоколенная мобильность — сравнительное изменение социального статуса у различных поколений (Например: сын рабочего становится президентом).

Внутрипоколенная мобильность (социальная карьера) — изменение статуса в рамках одного поколения (Например: токарь становится инженером, затем начальником цеха, потом директором завода).

На вертикальную и горизонтальную мобильности влияют пол, возраст, уровень рождаемости, уровень смертности, плотность населения. В целом мужчины и молодые более мобильны, чем женщины и пожилые. Перенаселенные страны чаще испытывают последствия эмиграции (переселение из одной страны в другую по экономическим, политическим, личным обстоятельствам), чем иммиграции (переезд в регион на постоянное или временное жительство граждан из другого региона). Там, где высок уровень рождаемости, население более молодое и поэтому более подвижное, и наоборот.

Кроме вертикальной и горизонтальной мобильности, иногда выделяют организованную и структурную мобильности. Организованная мобильность перемещение человека или целых групп вверх, вниз или по горизонтали управляется государством с согласия самих людей или без их согласия.

Структурная мобильность — изменение в структуре народного хозяйства. Она происходит помимо воли и сознания отдельных индивидов.

12 Социальные организации

Социальная организация (англ.-Social organization) — система социальных групп и отношений между ними. Различают производственные, трудовые, общественно-политические и другие социальные организации дел. Социальная организация - по А.И.Пригожину - группа людей, совместно и координировано реализующая общую цель.

Социальная организация, как элемент социальной структуры – искусственное объединение институционального характера, занимающее определенное место в обществе и предназначенное для выполнения четко очерченных функций.

К существенным признакам социальной организации относятся:

* Наличие целей;
* Конкретное воплощение отношений общественной власти;
* Совокупность функциональных положений (статусов) и социальных ролей;
* Правила, регулирующие отношения между ролями;
* Формализация значительной части целей, задач и отношений.

Важнейшими функциями социальной организации в обществе являются:

* интеграция и социализация индивидов в систему общественных отношений;
* упорядочивание и социальный контроль действий ее членов в жизненно важных для них сферах.

13 Социальные движения и их типы

Общественные движения (часто используется словосочетание социальные движения) — тип коллективных действий или объединений, внимание которых сосредоточено на конкретных политических или социальных проблемах. Общественным движением называют также организованные коллективные усилия, которые способствуют или препятствуют, вплоть до отмены, социальным изменениям. Социологи различают несколько типов социальных движений:

* По масштабам предполагаемых изменений:
  + Реформистские — эти движения стремятся к изменениям лишь некоторых элементов и норм системы, обычно легальными методами. Примерами таких движений могут являться профсоюзы, ставящие своей целью расширение прав работников; зеленые, выступающие с рядом экологических аконодательных инициатив; движения, выступающие в поддержку введения смертной казни или права на аборт. Некоторые реформистские движения могут защищать изменения в обычаях или моральных нормах, такие как, например, осуждение порнографии и распространение некоторых религий.
  + Радикальные — такие движения выступают за изменения системы в целом. Они затрагивают вопросы фундаментальных общественных изменений, в отличие от реформистских. Примерами радикальных движений могут служить Движение за гражданские права в США, требовавшее полных гражданских прав и равенства перед законом для всех американцев, независимо от расы (это движение было довольно широким и включало в себя как радикальные, так и реформистские элементы); польская Солидарность — движение, требовавшее трансформации сталинистской политической и экономической системы в демократическую; движение против апартеида в ЮАР.
* По типу изменений:
  + Прогрессивные (также используется термин инновационные) — движения, стремящиеся к внедрению в жизнь различных нововведений — новых институтов, законов, образа жизни, религиозных воззрений и т. д. К таким движениям можно отнести республиканские (по отношению к государственному устройству), социалистические, феминистские.
  + Консервативные (также используется термин ретроактивные) — движения, ставящие своей целью возвращение к ранее существовавшему образу жизни. К таким движениям относятся: экологические, фундаменталистские (в религиозном смысле), монархические.
* По отношению к целям изменений:
  + Направленные на изменения социальных структур — движения, которые могут выступать, в частности, за изменения политической системы. Такие движения могут транфсормироваться в политические партии и организации или присоединяться к ним, однако многие остаются за пределами реформистской политической системы.
  + Направленные на изменения личности — к таким движениям относятся религиозные движения, в том числе сектанские.
* По методам работы:
  + Мирные (ненасильственные) — движения, выступающие за реализацию своих требований мирными средствами в противовес насильственным. Такими были Движение за гражданские права в США; движение «Солидарность» в Польше; гандизм в индийском национально-освобдительном движении.
  + Насильственные — движения, использующие методы вооруженной борьбы. К таким движениям можно, например, отнести Сапатистскую армию национального освобождения, РАФ.
* Старые и новые:
  + Старые — движения за изменения, сформировавшиеся, преимущественно, в XIX веке и отстаивающие интересы тех или иных социальных классов или групп — движение рабочего класса, движение крестьян, движение аристократов, протестантов и т. д. Эти движения сконцентрированы вокруг экономических интересов.
  + Новые — движения, начавшие активно развиваться примерно с середины XX века. Это феминистское движение, энвайронментализм, движение за гражданские права, движение за права сексуальных меньшинств, движение за мир, антиядерное движение, антиглобализационное (или альтерглобализационное) движение и т. д.
* По зоне распространения:
  + Глобальные — движения, ставящие перед собой глобальные цели. К таким движениям относятся: первый, второй, третий и четвертый интернационалы, движение мировых социальных форумов, Народное глобальное действие, анархистское движение.
  + Локальные — большинство движений имеет локальный уровень и ставит перед собою локальные или региональные цели, такие как защита местной природной среды, сквотирование зданий и строений и т. д.
  + Мультиуровневые — движения, сочетающие в себе решение задач на локальном, региональном, национальном и международном уровнях.

14. Понятие социального взаимодействия. Социальные конфликты и их типы

Общество – совокупность людей, объединенных исторически сложившимися формами их взаимосвязи и взаимодействия в целях удовлетворения своих потребностей, характеризующаяся устойчивостью и целостностью, самовоспроизводством и самодостаточностью, саморегулируемостью и саморазвитием, достижением такого уровня культуры, когда появляются особые социальные нормы и ценности, лежащие в основе взаимосвязи и взаимодействия людей.

Общество представляет собой теснейшее сплетение разнообразных соц. связей и взаимодействий, исходной первоносной которого выступает соц. действие. Человеческое действие приобретает черты соц. действия только тогда, когда оно осознанно и сориентировано на поведение других, когда оно воздействует на них и в свою очередь испытывает влияние поведения других людей. Социальное действие, выражающее зависимость и совместимость людей или их групп, выступает как соц. связь. Она включает такие основные элементы: субъекты этой связи, предмет связи, характеризующий содержание связей; механизм осуществления связи и его сознательное регулирование.

Поведение человека, живущего в мире себе подобных, зависит не только от него самого, его физических качеств, а от совместно живущих и совместно действующих людей, оказывающих взаимное влияние на поведение друг друга. При этом с прогрессом общества такая зависимость неуклонно возрастает.

Социальная связь может выражаться в различных формах: как в виде соц. контакта – поверхностные связи людей, так и соц. взаимодействия.

Социальное взаимодействие – это система взаимообусловленных соц. действий, при которой действия одного субъекта одновременно являются причиной и следствием ответных действий других. Оно имеет место тогда, когда люди взаимно, сравнительно глубоко, устойчиво и регулярно влияют на поведение друг друга, в результате чего происходит не только возобновление, но обычно и изменение соц. отношений.

Соц. отношения - это одна из форм проявления соц. взаимодействий, которая отличается длительностью, устойчивостью и системностью соц. взаимодействий, их самовозобновляемостью, широтой содержания соц. связей.

Социальная связь - первое и самое главное условие существования общественной жизни. Под термином «социальная связь» обозначается вся совокупность факторов, обуславливающих совместную деятельность людей в конкретных условиях места, времени во имя достижения конкретных целей. Социальные связи - это связи индивидов друг с другом, а также их связи с явлениями процессами окружающего мира. Исходным моментом для возникновения социальной связи является взаимодействие индивидов или групп индивидов для удовлетворения тех или иных потребностей.

Социальное взаимодействие - это любое поведение индивида или группы индивидов, имеющих значение для других индивидов и групп индивидов или общества в целом. Категория «взаимодействие» выражает характер и содержание отношений между людьми и социальными группами как постоянными носителями качественно различных видов деятельности и различающихся по социальным позициям (статусам) и ролям (функциям). Независимо от того, в какой сфере жизнедеятельности общества (экологической, экономической, духовной, политической и т. д.) взаимодействие имеет место, оно всегда носит социальный характер, так как выражает связи между индивидами и группами индивидов.

Социальное взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны. Объективная сторона взаимодействия - это связи, независимые от отдельных личностей, но опосредующие и контролирующие содержание и характер их взаимодействия. Субъективная сторона взаимодействия - это сознательное отношение индивидов друг к другу, основанное на взаимных экспектациях (ожиданиях) соответствующего поведения. Это межличностные (или шире, социально - психологические) отношения, которые представляют собой непосредственные связи и отношения между индивидами, складывающиеся в конкретных условиях места и времени.

Механизм социального взаимодействия», включает: индивидов, совершающих те или иные действия; изменения во внешнем мире, вызванные этими действиями; влияние этих изменений на других индивидов и, наконец, обратную реакцию индивидов, на которых было оказано воздействие. Самое главное в социальном взаимодействии - это содержательная сторона, раскрывающаяся через характер и способ социального взаимодействия. Они же обуславливаются индивидуальным свойствами и качествами взаимодействующих сторон. В основном они зависят от ценностных ориентации людей, существующих социальных норм и обыденного опыта.

Социальные отношения. Социальное взаимодействие приводит к установлению социальных отношений. Социальные отношения - это относительно устойчивые связи между индивидами (вследствие чего они институционализируются в социальные группы) и социальными группами как постоянными носителями качественно различных видов деятельности, различающимися по социальным статусам и ролям в общественных структурах. Социальные отношения - это относительно самостоятельный, специфический вид общественных отношений, выражающий деятельность социальных субъектов по поводу их неодинакового положения в обществе и роли в общественной жизни. Социальные отношения всегда выражают положение людей и их общностей в обществе, потому что это всегда отношения равенства - неравенства, справедливости- несправедливости, господства - подчинения.

- социальные группы: принадлежность к исторически сложившимся территориальным объединениям (город, деревня- поселок);

- степень ограничения функционирования социальных групп в строго определенной системой социальных норм и ценностей, принадлежность изучаемой группы взаимодействующих индивидов к тем или иным социальным институтам (семья, образование, наука и т. д.).

Понятие «конфликт» характеризуется исключительной широтой содержания и употребляется в разнообразных значениях. Самым общим образом конфликт понимается как предельный случай обострения противоречий. Социальные психологи также подчеркивают, что трудно разрешимое противоречие связано с острыми эмоциональными переживаниями.

Разные авторы приводят классификацию конфликтов с различных точек зрения, например, с позиции причин возникновения, основных форм жизнедеятельности (конфликты в трудовой, религиозной, политической, экономической сферах жизни), по группам участников, по степени их вовлеченности в конфликт, по продолжительности и т.д.

Рассмотрим некоторые из классификаций.

Например, классификацию конфликтов можно провести по двум параметрам: по типам субъектов (личностный, групповой, организационный, нация как специфическая макрогруппа, государство как специфический институт) и по протеканию конфликта внутри системы или вне системы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Внутри системы | Вне системы |
| Личностный | Внутриролевые | Межличностные |
| Групповой | Внутригрупповые | Межгрупповые |
| Организационный | Внутриорганизационные | Межорганизационные |
| Нация |  | Межэтнические |
| Государство | Внутригосударственные | Межгосударственные |

По отношению к субъекту выделяются следующие типы конфликтов:

1). Внутриличностный конфликт, который выражается борьбой противоречий внутри человека, сопровождаемой эмоциональной напряженностью. Одна из самых распространенных форм – ролевой конфликт, когда к одному человеку предъявляются противоречивые требования по поводу того, каким должен быть результат его работы.

2). Межличностный конфликт. Этот тип конфликта самый распространенный. Конфликт между личностями возникает там, где сталкиваются разные школы, манеры поведения, их может питать и желание получить что-то, неподкрепленное соответствующими возможностями. Межличностный конфликт может также проявляться как столкновение людей с различными чертами характера, взглядами и ценностями.

3). Конфликт между личностью и группой может возникнуть, если эта личность займет позицию, отличающуюся от позиции группы. В процессе функционирования группы вырабатываются групповые нормы, стандартные правила поведения, которых придерживаются её участники. Соблюдение групповых норм обеспечивает принятие или не принятие индивида группой.

4). Межгрупповые конфликты часто возникают из-за отсутствия четкого согласования функций и графиков работы между группами. Межгрупповые конфликты часто возникают и между неформальными группами.

По формам конфликты можно разделить на:

- полномасштабный - открытая социальная борьба, в которой четко представлены противоборствующие стороны, их интересы, объект борьбы, стратегия и тактика поведения.

- неполный конфликт - вовлекает меньшее число участников, у него слабо структурированы интересы и состав сторон, он в меньшей степени легализован и не отличается открытым поведением (например, скрытый или вялотекущий конфликт интересов администрации предприятия и рабочих, непринимающий формы массовой забастовки).

Конфликты по протеканию делятся на:

* кратковременные (предмет конфликта исчерпывается в процессе контактных взаимоотношений);
* продолжительные (затянувшиеся процессы по отношению к ожиданиям участников, часто носят деструктивный характер).

По природе возникновения выделяют конфликты:

* деловые - имеют производственную основу и возникают в связи с поиском путей решения сложных проблем, с отношением к имеющимся недостаткам, выбора стиля руководителя и т.д. Они неизбежны.
* эмоциональные - имеют сугубо личностную природу. Источник этих конфликтов кроется либо в личностных качествах оппонентов, либо в их психологической несовместимости;

По направленности взаимодействия - вертикальные и горизонтальные, то есть между оппонентами разных рангов и одного ранга.

Предметная сторона конфликта зависит от интересов, актуальной мотивации. Так, трудовые конфликты связаны с удовлетворением потребностей конкретных целей в процессе трудовой деятельности, политические – с властными отношениями, экологические - порождены глобальными проблемами современного поведения участников.

15 Социальные отношения как форма социальных взаимоотношений

Сущность социальных отношений.

Под социальными отношениями понимается определенная устойчивая система связей индивидов, сложившаяся в процессе их взаимодействия друг с другом в условиях данного общества. Социальные отношения объективны по своей природе, преломляются через внутреннее содержание или состояние человека и выражаются в его деятельности как его личное отношение к окружающей действительности.

Потребности индивидов, природа и способ удовлетворения этих потребностей ставят индивидов в зависимость друг от друга, обусловливают необходимость их взаимодействия друг с другом и вызывают к жизни социальные отношения. Индивиды выступают во взаимодействие друг с другом не как чистые “Я”, а как индивиды, находящиеся на определенной ступени развития производительных сил и потребностей.

К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали, что “естественная необходимость, свойства человеческого существа, в каком бы отчужденном виде они не выступали, интерес, - вот что сцепляет друг с другом членов гражданского общества”. Именно интерес и является таким свойством общественного человека, который, поскольку он включен в определенные социальные отношения, делает его представителем определенной социальной общности. Совокупность социальных отношений представляет собой структуру общества. Социальная структура охватывает размещение всех отношений, зависимостей, взаимодействий между отдельными элементами в социальных системах разного ранга. В качестве элементов выступают социальные институты, социальные группы и общности разных типов, базовыми единицами социальной структуры являются нормы и ценности.

Социальные нормы – это средства социальной регуляции поведения индивидов и групп. Социальные нормы обеспечивают стабильность общества, его воспроизводство, защиту его от внешних и внутренних разрушительных воздействий. Важным моментом природы социальных отношений является необходимость социализации каждого поколения, обучение социальным нормам.

Социальная группа – есть совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются членами этой группы с точки зрения других. Социальные группы как элементы социальной структуры в каждый данный момент развития общества имеются в определенном и обозримом количестве, но бесконечно множество их связей, взаимоотношений. Так, К. Маркс под “социальным” в собственном его значении понимал “обработку людей людьми”, а социальные отношения полагал не отношениями одного индивида к другому, а “…отношения рабочего к капиталисту, фермера к земельному собственнику и т.д.” Любой человек занимает много позиций в обществе. Каждая из этих позиций, предполагающая определенные права и обязанности, - есть “статус”. Со “статусом” человека связано ожидаемое от него другими людьми поведение, т.е. “роль”.

Социальная роль – это социальная функция, модель поведения, объективно заданная социальной позицией личности в системе социальных и межличностных отношений.

Понятие социального института охватывает крупные группировки социальных ролей. Выполнение индивидами своих социальных ролей, является необходимым условием деятельности социального института. Институализацию можно понимать как обмен между различными индивидами, группами и сферами внутри общества, это устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов.

Разнообразие отношений, ролей, позиций приводит к различиям между людьми в каждом конкретном обществе. В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления. Для описания неравенства между группами (общностями) людей применяется понятие социальной стратификации.

Социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии и отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества”.

В рамках этого, существует более узкое понятие “социальных отношений”. “Под социальными отношениями понимается отношения сходства и различия, равенства и неравенства, господства и подчинения между индивидами и социальными группами”.

Существует множество критериев, по которым осуществляется стратификация. Это – власть, собственность, этническая, классовая, сословная принадлежность, престиж профессии, образ жизни, отношение к умственному и физическому труду и т.д.

С социальной стратификацией связано понятие “социальной мобильности”. Под социальной мобильностью понимается “ любой переход индивида или социального объекта (ценности), то есть всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной социальной позиции в другую”. Существует два основных типа социальной мобильности: горизонтальная и вертикальная. Под горизонтальной социальной мобильностью подразумевается переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенную на том же уровне. Под вертикальной социальной мобильностью подразумеваются те отношения, которые возникают при перемещении индивида из одного социального пласта в другой. Высокая интенсивность вертикальной мобильности – есть степень демократичности общества. В демократических структурах социальное положение индивида, по крайней мере, теоретически, не определяется происхождением; все они открыты каждому, кто хочет их занять; в них нет юридических, расовых, религиозных препятствий к подъему или спуску по социальной лестнице. В то же время, социальная мобильность является формой латентного процесса, образующего сердцевину преобразований в социальных системах. За мобильностью скрыты структурные изменения в обществе.

Социальная структура есть качественная определенность общества, поэтому ее изменение выражает коренной качественный сдвиг в обществе.

Структура социального объекта обеспечивает необходимую устойчивость в функционировании взаимосвязанных элементов, позволяющую накапливать количественные изменения вплоть до момента, когда наступает историческая необходимость структурных сдвигов в обществе.

Целостные социальные системы динамичны, что означает, что в них протекают процессы, т.е. имеет место изменение структурных элементов и связей между ними, которое постепенно переводит систему из одного состояния в другое. Целое представляет собой процесс, а поэтому структура является организацией его во времени.

Социальная структура охватывает размещение всех отношений, зависимостей, взаимодействий между отдельными элементами в социальных системах разного ранга сдвигов в обществе. Относительный консерватизм социальной структуры выступает как момент динамизма общественных процессов в целом.

Лишь совсем недавно была поставлена под сомнение надежность социально - организмических моделей общества, дихотомия социальной статики и социальной динамики. Все большее значение стали приобретать два обстоятельства: во-первых, желание сосредоточить внимание на всепроникающих динамических качествах социальной реальности, т.е. на восприятии общества в движении (“процессуальный образ”), и, во-вторых, стремление не рассматривать общество как объект, т.е. дематериализация социальной реальности (“образ поля”). Такая чисто динамическая или процессуальная установка изучать события, а не вещи, процессы, а не состояния, все более доминирует в современной науке. Появилась альтернативная модель, определяющее общество как динамичное социальное поле.

Для социологии это означало, что общество должно рассматриваться не как статичное, стабильное состояние, а как процесс, постоянно длящийся, бесконечный поток событий. Было признано, что общество может быть определено как существующее лишь постольку и до тех пор, пока внутри него что-то происходит, предпринимаются какие-либо действия, протекают какие-то процессы, что-то меняется, общество не может существовать в неизменном состоянии. Вся социальная реальность представляет собой просто динамику, поток изменений различной скорости, интенсивности, ритма и темпа.

Соответственно изменился и образ объекта, претерпевающего изменения. Общество рассматривается не как жесткая, “твердая” система, а, скорее, как “мягкое” поле взаимоотношений. Социальная реальность предстает межиндивидуальной (межличностной) реальностью, в которой существует сеть связей, зависимостей, обменов. Она является специфической общественной средой, или тканью, соединяющей людей друг с другом.

Существуют специфические, принципиально важные для жизни узлы, комплексы, сплетения социальных отношений, которые мы научились вычленять (группы, сообщества, организации, государства). То, что они существуют в качестве реального объекта - иллюзия. Реальны постоянные процессы группировки, перегруппировки, а не стабильные протяженности, именуемые группами; процессы организации и реорганизации, а не стабильные организации; процессы “структурирования”, а не структуры; формирование, а не формы; изменчивые “фигуры”, а не жесткие модели.

Социальные взаимоотношения связывают не человеческие личности, это сплетение идей, правил, действий и интересов (четыре вида ткани существующей в обществе). Взаимосвязанная сеть идей составляет идеальное измерение поля, его “социальное сознание”. Взаимосвязанные сети правил, норм, ценностей образуют нормативное измерение поля, его социальные инструкции. Взаимосвязанные сети действий составляют социальную организацию общества, а сети интересов - измерение поля по шкале возможностей, его “социальную иерархию”. На всех четырех уровнях процессы идут не независимо друг от друга, а наоборот, находясь в многочисленных и многомерных взаимосвязях.

Основное отличие модели поля от системной состоит в теоретическом обосновании изменения и процессов как именно протяженных, а не дискретных, фрагментированных или разорванных.

16.общественное мнение как социальный институт гражданского общества.

Общественное мнение существует не в любом обществе, так как оно не есть просто сумма тех частных мнений, которыми люди обмениваются в узком, частном кругу семьи или друзей. Общественное мнение - это такое состояние общественного сознания, которое выражается публично и оказывает влияние на функционирование общества и его политической системы. Именно возможность гласного, публичного высказывания населения по злободневным проблемам общественной жизни и влияние этой высказанной в слух позиции на развитие общественно-политических отношений отражает суть общественного мнения как особого социального института.

Под социальным институтом понимается система отношений, имеющих устойчивый, т.е. гарантированный от случайностей, самовозобновляющийся характер. Применительно к общественному мнению речь идет о том, что в обществе сложился и стабильно функционирует особый механизм реагирования на социально значимые проблемы путем высказывания по ним суждений заинтересованными слоями населения. Такая реакция населения носит не случайный, спорадический характер, а является постоянно действующим фактором общественной жизни. Функционирование общественного мнения как социального института означает, что оно действует в качестве своего рода «социальной власти», т.е. «власти, наделенной волей и способной подчинять себе поведение субъектов социального взаимодействия». Очевидно, что это возможно лишь там, где, во-первых, существует гражданское общество, свободное от диктата политической власти, и, во-вторых, где власть считается с позицией общества. В этом смысле мы говорим об общественном мнении как об институте гражданского общества.

Свобода возникает лишь в обществе, в котором существует не зависящая от государства сфера частных (индивидуальных и групповых) интересов, т.е. сфера отношений, составляющих гражданское общество.

Главное предназначение общественного мнения заключается в том, оно выступает в роли регулятора отношении между людьми в масштабе всего общества. Регулирование общественных отношений – основная функция общественного мнения. Сущность её заключается в том, что общественное мнение вырабатывает и прививает членам общества отдельные нормы общественных отношений. Причём общественное мнение проявляет себя не только как регулятор между отдельными людьми, но и между личностью и коллективом, коллективом и обществом, а также между обществом и личностью.

Сущность контрольной функции заключается в том, что народное мнение по заинтересовавшему его вопросу практически всегда занимает определённую позицию и стремиться к тому, чтобы ей отвечала соответствующая деятельность официальных организаций и лиц. Эта особенность придает данному феномену характер силы стоящий над институтами власти, оценивающей и контролирующей деятельность институтов и лидеров партий, государства.

Смысл консультативной функции заключается в том, что в случае необходимости общественное мнение может дать консультацию, совет относительно способов разрешения тех или иных социальных, экономических, политических, идеологических, межгосударственных проблем. Это мнение будет справедливым лишь в том случае, если институты власти заинтересованы в таких советах. Прислушиваясь к таким советам, политические лидеры, группы, кланы вынуждены корректировать решения, методы управления. Но нужно заметить, что «выработка дельного совета, конструктивного предложения требует от субъекта общественного мнения определённых способностей, и, прежде всего умение анализировать явления социальной действительности, программировать социальные отношения и процессы, из цепочки отдельных фактов выстраивать модель общественного развития.

Что касается директивной (предписывающей) функции общественного мнения, то о её проявлении можно говорить в том случае, когда результатом функционирования общественных суждений выступают решения, касающиеся различных сторон жизнедеятельности общества и имеющие строго заданный характер. Это означает, что общественность выносит решения по тем или иным вопросам проблемам социальной жизни, имеющие государственное значение, например, волеизъявление народа во время выборов, референдумов. Народ в данном случае не только дает мандат доверия тому или иному лидеру, но и высказывает свое мнение. Императивные высказывания занимают в политике весьма значительное место.

Какую бы из функций общественного мнения мы не взяли бы: консультативную, директивную и т.д., их проявлению практически всегда предшествует оценка объекта, на который направлено внимание. Эта оценка может быть как позитивной, так и негативной, а порой просто нейтральной, но обязательно будет присутствовать в общественных суждениях. В связи, с чем будет правильно выделить ещё несколько функций общественного мнения. Поэтому оценочная функция или оценочное мнение является одной из самых распространенных. В её компетенцию входит выражение определенного отношения к тем или иным фактам, событиям, проблемам, процессам социальной действительности

Также нужно обратить внимание на информационную функцию общественного мнения, т.к. с каждым годом расширяется информационная база выработки и принятия решений, и с каждым годом возрастает потребность во включении в неё сведений, исходящих от широких масс. Своеобразие данной функции определяется тем, что общественное мнение аккумулирует в себе различные виды социальной информации – политическую, экономическую, идеологическую, психологическую и другую, причем такую информацию, которая связана с живым опытом населения, А главное – самые разные пути и способы их разрешения. Регулярность обращения к общественному мнению, как информационному источнику повышает управленческую ценность принимаемых решений, а, кроме того, активизирует само общественное мнение, стимулирует процессы его формирования, возникновения и функционирования.

Для проведения процедур измерения общественного мнения важно определить его основные характеристики. Направленность-это преобладающее установившееся мнение «за» или «против» по отношению к определённому событию, решению, или другому общеизвестному социальному явлению. Интенсивность характеризует силу и твёрдость выражения общественного мнения. Например: респондент может ответить «Да, я полностью согласен», а может сказать «Да, я скорее согласен, чем не согласен». В обоих случаях присутствует положительный ответ, но выраженный с разной интенсивностью.

Анализ общественного мнения имеет не только большое практическое, но и теоретическое значение, способствует развитию наук об обществе. Серьёзные выводы возможны на основе точной разносторонней, объективной и многократно проверенной информации об общественном мнении.

В процесс сбора информации используются различные опросники, анкеты, а также в анализе данных применяются статистические методы обработки и получения результатов, на основе которых делаются соответствующие выводы о протекающих процессах.

17. Понятие культуры. Конкретно исторический характер культуры

Культура (лат. cultura — возделывание, земледелие, воспитание, почитание) — область человеческой деятельности, связанная с самовыражением (культ, подражание) человека, проявлением его субъектности (субъективности, характера, навыков, умения и знаний). Именно поэтому всякая культура имеет дополнительные характеристики, т.к. связана как с творчеством человека, так и повседневной практикой, коммуникацией, отражением, обобщением и его повседневной жизнью. Культура является маркером и основой цивилизаций и предметом изучения культурологии. Культура не имеет количественных критериев в численном выражении. Доминанты или признаки являются достаточными для отражения признаков культуры. Наиболее часто различают культуры в периодах изменчивости доминантных маркеров: периодов и эпох, способов производства, товарно-денежных и производственных отношений, политических систем правления, персоналий сфер влияния и т.д.

В классической марксистской философии XIX в. понятие культуры стало употребляться для характеристики творческих сил человека и совокупных результатов его деятельности. В марксизме подчеркивалась идея обусловленности культуры конкретным способом материального производства, характером общественно-экономической формации и исторической эпохи.

Считалось, что культура всегда носит конкретно-исторический характер (первобытная, буржуазная и т.д.), а ее высшим проявлением станет культура коммунистического общества. В марксизме исследовались различные проявления культуры — культура труда, политическая культура и др.

Разнообразные трактовки понятия культуры появились в философии на рубеже XIX и начала XX вв.

Ф. Ницше доводил традицию критики культуры до предела и рассматривал ее лишь как средство для подавления и порабощения человека с помощью правовых и иных норм, предписаний и запретов. По мнению философа, это необходимо, поскольку человек есть существо природное и властолюбивое, антикультурное.

Только сверхчеловек (сильная личность) сможет разорвать сковывающие его путы культуры и силой своей энергии и влечений стать свободным и независимым.

О. Шпенглер в своей теории «локальных культур» отрицал прогресс в истории культуры и наличие в ней органического единства разных культур. По его мнению, вся культура распадается на ряд независимых и неповторимых организмов. Они не связаны друг с другом и закономерно проходят в своем развитии стадии возникновения, расцвета и умирания. Шиенглер был убежден в том, что единой общечеловеческой культуры не существует. Он выделял и характеризовал восемь локальных культур — египетскую, индийскую, китайскую, греко-римскую, византийско-арабскую, западноевропейскую, культуру народов майя и русско-сибирскую. Все они рассматривались им как существующие независимо друг от друга и самостоятельно. Подобные идеи развивал также английский социолог и историк А.Тойнби в теории «цикличности» культуры.

Основатель психоанализа З.Фрейд исходил из идеи вечного и неустранимого противоречия между человеком и культурой. По его мнению, человек — это существо исключительно природное, наделенное совокупностью потребностей и инстинктов. Культура же враждебна человеку, поскольку она ограничивает свободу его действий. Уже первобытный коллектив был инструментом подавления человека с помощью норм и запретов. С той поры «техника» подавления человека стала куда более совершенной и разнообразной. Фрейд был убежден, что современный человек является в большей степени пленником культуры в сравнении с его первобытными предками, и эта тенденция в итоге погубит все человечество.

18 Материальная духовная культура. Основные компоненты культуры

Культура представляет собой целостный системный объект, обладающий сложной структурой. При этом само бытие культуры выступает как единый процесс, который можно разделить на две сферы: материальную и духовную.

Материальная культура подразделяется на:

— производственно-технологическую культуру, представляющую собой вещественные результаты материального производства и способы технологической деятельности общественного человека;

— воспроизводство человеческого рода, включающего в себя всю сферу интимных отношений между мужчиной и женщиной.

Следует заметить, что под материальной культурой понимается не столько создание предметного мира людей, сколько деятельность по формированию «условий человеческого существования». Сущностью материальной культуры является воплощение разнообразных человеческих потребностей, позволяющих людям адаптироваться к биологическим и социальным условиям жизни.

Понятие духовной культуры:

— содержит в себе все области духовного производства (искусство, философию, науку и пр.),

— показывает социально-политические процессы, происходящие в обществе (речь идет о властных структурах управления, правовых и моральных нормах, стилях лидерства и пр.).

Древние греки сформировали классическую триаду духовной культуры человечества: истину — добро — красоту. Соответственно были выделены и три важнейших ценностных абсолюта человеческой духовности:

— теоретизм, с ориентацией на истину и созданием особого сущностного бытия, противоположного обычным явлениям жизни;

— этим, подчиняющий нравственному содержанию жизни все иные человеческие устремления;

— эстетизм, достигающий максимальной полноты жизни с опорой на эмоционально-чувственное переживание.

Обозначенные выше стороны духовной культуры нашли свое воплощение в различных сферах деятельности людей: в науке, философии, политике, искусстве, праве и т. д. Они во многом и сегодня определяют уровень интеллектуального, нравственного, политического, эстетического, правового развития общества. Духовная культура предполагает деятельность, направленную на духовное развитие человека и общества, а также представляет итоги этой деятельности. Таким образом, содержанием культуры становится вся человеческая деятельность. Человеческое общество и выделилось из природы благодаря такой специфической форме взаимодействия с окружающим миром, как человеческая деятельность.

Деятельность — это форма социально-культурной активности, направленная на преобразование действительности.

Существует два вида деятельности:

— практическая (т. е. материально-преобразовательная, направленная на изменение природы и бытия человека, и социально-преобразовательная, меняющая социальную реальность, включая и самого человека);

— духовная (содержанием которой выступает изменение сознания людей).

В зависимости от направленности человеческой активности социокультурная деятельность может быть:

—созидательной (т. е. направленной на формирование «второй природы» : среды обитания человека, орудий труда, машин и механизмов и т. п.);

— разрушительной (связанной с различными войнами, революциями, этническими конфликтами, уничтожением природы и т. д.).

В человеческой деятельности существуют определенные ориентиры. Их называют ценностями.

Ценность — это то, что значимо для человека, что ему дорого и важно, на что он ориентируется в своей деятельности.

Общество выстраивает определенную систему культурных ценностей, которая вырастает из идеалов и потребностей его членов. В ее состав могут входить:

— главные жизненные ценности (представления о цели и смысле жизни, счастье);

— ценности межличностного общения (честность, доброжелательность);

— демократические ценности (права человека, свобода слова, совести, партий);

— прагматические ценности (личный успех, предприимчивость, стремление к материальному богатству);

— мировоззренческие, моральные, эстетические и пр. ценности.

Среди наиболее важных ценностей для человека, во многом определяющей, является проблема смысла его жизни. Взгляд человека на проблему смысла жизни формируется через осознание им конечности своего бытия. Человек — это единственное живое существо, которое понимает неизбежность своей смерти.

Относительно проблемы смысла человеческой жизни сложилось две несхожие друг с другом точки зрения.

Первая — атеистическая. Она имеет давнюю традицию и восходит, в частности, к эпикурейству. Суть ее состоит в том, что если человек существо смертное, то смысл жизни — в самой жизни. Эпикур отрицал для человека значимость феномена смерти, утверждая, что ее просто не существует, поскольку пока человек жив — ее нет, а когда он умирает — то он не в состоянии более осознать сам факт своей смерти.

Назначая в качестве смысла жизни саму жизнь, эпикурейцы учили, что идеал человеческого существования — это атараксия, или уклонение от страданий, спокойная и размеренная жизнь, состоящая из духовных и физических удовольствий, данных в меру. Окончание этого процесса и означает прекращение бытия человека.

Материалистическая философия, которая продолжает античную традицию эпикуреизма, во всех своих проявлениях исходит из отрицания загробной жизни и ориентирует человека на максимально полную реализацию себя в существующей реальности. Однако это не исчерпывает всего содержания данного понятия.

Другая точка зрения на проблему смысла жизни — религиозная. Религия решает эту проблему достаточно просто, утверждая факт загробного существования человека. В своих различных модификациях религия учит тому, что земное, человеческое бытие есть лишь приготовление к смерти и обретению вечной жизни. Это необходимый этап для очищения и спасения души.

Высшей формой человеческой деятельности является творчество.

Творчество — это человеческая деятельность, которая создает качественно новые, никогда ранее не существовавшие, материальные и духовные ценности.

Практически все виды человеческой деятельности включают в себя элементы творчества. Однако наиболее ярко они проявляются в науке, искусстве и технике. Имеется и специальная наука — эвристика (гр. heurisko нахожу), с помощью которой можно не только изучать творческую деятельность, но и создавать различные модели творческого процесса.

Существуют четыре основные фазы творчества:

— замысел (это первичная организация материала, выявление центральной идеи, ядра, проблемы, наметки этапов будущей работы);

— созревание идей (процесс конструирования «идеального предмета» в воображении творца),

— озарение (решение обнаруживается там, где его и не пытались искать);

— проверка (экспериментальная или логическая оценка новизны найденного решения).

Процесс создания нового приносит творцу чувство удовлетворения, стимулирует его вдохновение и подвигает его к новому творению.

19 Социальный контроль и девиация

Во всех обществах поведение человека постоянно выходит за рамки, допустимые нормами. Нормы только указывают, что человек должен делать, а что не должен делать, но они не являются отражением фактического поведения. Реальные поступки людей нередко не соответствуют тому, что другие рассматривают как допустимое поведение. Для социальной жизни характерны не только конформизм, но и отклонение. Девиация – это отклонение от норм, рассматриваемое большей частью членов общества как предосудительное и недопустимое. Обычно мы оцениваем поведение как девиантное в зависимости от того, получает ли оно отрицательную оценку и вызывает ли враждебную реакцию.

О девиации нельзя сказать, что она внутренне присуща определенным формам поведения. Скорее, это оценочное определение, налагаемое на конкретные модели поведения людей различными социальными группами. В повседневной жизни человек составляет суждения о желательности (или нежелательности) того или иного стиля поведения; общество переводит такие суждения в положительные (или отрицательные) последствия для тех, кто следует (или не следует) подобным моделям поведения. В этом смысле можно сказать, что девиация есть то, что общество считает отклонением.

Девиантным (отклоняющимся, деликвентным) называется поведение, которое не согласуется с ожиданиями общества относительно поведения человека. Соответственно, само поведение данного типа называют девиацией, человека, нарушившего норму, - девиантом. Термин «деликвентный» часто употребляется в значении «относящийся к преступности, к нарушению правовых норм», то есть для обозначения серьезных нарушений. Девиантное поведение включает в себя самые разнообразные явления: убийство, воровство, психические отклонения, половые извращения, алкоголизм, наркомания, педофилия и малолетняя проституция, насилие в семье, жестокое обращение с детьми и т.д. В то же время принципиально важно отметить, что оно не обязательно всегда приносит вред, (например, проявления субкультуры, эксцентричное поведение или инновации как отклонение от того, что привычно для членов общества).

Выдвигаются следующие причины девиантного поведения: биологические; психологические; культурологические; экономические; социологические. Согласно социологическому объяснению, девиации возникают в те моменты, когда общество переживает кризис, при котором усиливается дезорганизация общества. Это объяснение было предложено Э. Дюркгеймом. Он ввел понятие «аномия» - буквально «отсутствие норм». Аномия – общественное состояние, которое характеризуется разложением системы ценностей, обусловленное кризисом всего общества, его социальных институтов, противоречием между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства.

В социологии девиантного поведения получила распространение так называемая «теория наклеивания ярлыков» или теории стигматизации (от греческого stigmo – клеймо). Приверженцы теории стигматизации Э. Лемерт, Г. Бекер и К. Эриксон взяли главную идею конфликтологии, согласно которой индивиды часто не могут поладить друг с другом, так как расходятся в своих интересах и взглядах на жизнь; при этом те, кто стоит у «руля» власти и собственности, имеют возможности выражать свои взгляды и принципы в нормах (законах), управляющих институциональной жизнью, и с успехом навешивают ярлыки на «нарушителей» этих норм. То есть характер поступка (отклонения от нормы) обусловлен не его внутренним содержанием, а тем, как окружающие оценивают такой поступок и реагируют на него. Этих исследователей интересует процесс, в результате которого отдельные индивиды получают клеймо девиантов, начинают рассматривать свое поведение как девиантное.

Ряд социологов подчеркивает сходство между способом выработки девиантного поведения и способом выработки любого другого стиля поведения. К таким выводам пришли Э. Сазерленд и Г. Тард, сформулировавшие теорию подражания (теория культурного переноса).

Понятие «девиация» тесно связано с понятием социальный контроль. Социальный контроль – система предписаний, запретов, убеждений, мер принуждения, которая обеспечивает соответствие действий индивида принятым образцам и упорядочивает взаимодействие между ними.

Понятие социального контроля было введено Т. Тардом, который понимал под ним совокупность способов, при помощи которых преступника приводят к нормальному поведению. Впоследствии значение данного термина существенно расширилось Э. Россом и Р. Парком, которые под социальным контролем понимали целенаправленное воздействие на индивида с целью приведения в соответствие человеческого поведения социальным нормам. Согласно Т. Парсонсу, социальный контроль представляет собой процесс, при помощи которого посредством наложения санкций оказывается противодействие девиантному поведению и поддерживается социальная мобильность.

Социальный контроль осуществляется в следующих формах:

принуждение (так называемая элементарная форма);

влияние общественного мнения;

регламентация в социальных институтах;

групповое давление;

общие ценности и стабильность в социальных группах.

Выделяют две разновидности социального контроля:

внешний социальный контроль – совокупность социальных механизмов, которые регулируют деятельность индивидов. Внешний контроль может быть формальным и неформальным. Формальный контроль основан на инструкциях, предписаниях, нормах и нормативных актах; неформальный базируется на реакциях окружения;

внутренний социальный контроль – это осуществляемый человеком самоконтроль, направленный на согласование собственного поведения с нормами. Регуляция в данном случае осуществляется не в рамках взаимодействия, а в результате чувства вины или стыда, которые возникают при нарушении усвоенных норм.

Социальные нормы – это предписания, которые являются общими указаниями для социального действия. Норма обычно предполагает некие варианты поведения, новые или отличающиеся от нормативного, но не выходящие за рамки допустимого. Нормы могут быть представлены не в виде фиксированной точки или прямой линии, а, скорее всего, как некоторая зона допустимых вариаций.

Можно выделить несколько видов социальных норм:

обычаи и традиции, представляющие собой привычные образцы поведения;

моральные нормы, базирующие на коллективном авторитете и обычно имеющие обоснование;

правовые нормы, закрепленные в законах и нормативных актах, которые изданы государством и обеспечиваются силой государства;

политические нормы, которые касаются отношений между личностью и властью, между социальными группами и государствами и находят свое отражение в международных правовых актах, конвенциях и т.д.;

религиозные нормы, которые поддерживаются верой сторонников религии в наказание за грехи;

эстетические нормы, закрепляющие представления о прекрасном и безобразном.

Отклонение от норм наказывается при помощи санкций. Санкции могут быть позитивными и негативными. Позитивные санкции представляют собой награду или поощрение за соответствие поведения общественно одобряемым стандартам, стимулируют следование нормам. Негативные санкции – это наказания, которые направлены на то, чтобы исключить девиантное поведение или уменьшить его вероятность.

Согласно одной из социологических теорий – в основе девиации лежит конфликт.

* 1. Личность как социальный тип

**Понятие личности – это совокупность таких психологических качеств индивида как:**

**1. Отношение к чему-либо.**

**2. Нормы поведения, взглядов.**

**3. Ценности.**

**В философии личность человека как таковая не рассматривается ею надо стать. Личность – одно из центральных понятий социологии. Оно играет важную роль в «строительстве» социального знания, помогая понять, почему человеческий мир так отличается от остального природного мира и почему остается человеческим только на основе сохранения богатства индивидуальных различий между людьми. На социологию личности заметно влияют философские концепции и психологические теории.**

**Философия больше оперирует емким понятием «человек», которое включает и его биологическую, и ментальную, и культурную природу. Социологи берут в расчет, прежде всего социальные качества, которые формируются у людей в процессе общежития (как непосредственный продукт сосуществования с другими), несколько абстрагируясь от всего остального.**

**Психология обращает внимание на индивидуальные различия людей: их темперамент, характер, особенности поведения и оценки, изучая, чем и почему они отличаются друг от друга. Для социолога «личность» – это, напротив, то, что делает людей похожими друг на друга (т. е. они отмечают в людях социально типическое). Таким образом, можно сказать, что как правило, в цепочке человек – личность – индивид отражено своеобразное разделение труда философа, социолога и психолога, хотя каждый из них (изучая своё) может использовать любой из этих терминов. Иными словами, личность в социологии – это нечто особенное.**

**В философии «личность» (читай: человек) в соответствии со сложившимися традициями рассматривается как:**

1. **произведение (Природы, Бога или Общества), продукт условий существования, который может лишь познать себя и не должен пытаться изменить (человек адаптирующийся, приспосабливающийся);**

**2) творец, беспредельно активный, либо медитирующий, изменяющий свои собственные условия, либо управляющий своим воображением об условиях своей жизни и о себе (человек, создающий себя сам, самопроизводящийся);**

**3) деятель, преобразующий сам себя посредством инструментальной, предметной активности, связывающей его развитие с внешним миром (человек, производящий новые предметы и передающий в предметах свой опыт).**

**В психологии «личность» (читай: индивид) – это целостность психических свойств, процессов, отношений, отличающих данного субъекта от другого. Для психолога потенции субъектов различны, поскольку как врожденные, так и приобретенные качества людей индивидуальны. Индивидуальность отражает неповторимость биологических и социальных свойств человека, делая его уникальным актером (действующей единицей) некой группы или общности.**

**И философия, и психология оказывают существенное влияние на развитие социологических представлений о личности, однако их особый взгляд на сей предмет и специфическая терминология используются только на уровне специальных теорий.**

**Итак, социологи, как правило, оперируют понятиями «социальный субъект» и «личность» для описания социальной сути и социальные качеств человека.**

**В современной социологии личность, как субъект (который, напомним, может быть индивидуальным – тождественным «личности» и групповым – тождественным «общности»), означает активное социальное начало, некий социально – исторический тип способности к деятельности.**

**Считается, что личность как социально типическая характеристика людей пережила определенную эмоцию вместе с ходом исторического прогресса. Первобытный человек характеризовался деятельностью адаптивной, приспособительной, в то время как современный имеет значительно более богатый функциональный репертуар и в целом играет активную преобразующую роль в природе и обществе. Можно сказать, что личность все полнее проявлялась, формировалась и заполняла человека, вырывая его из мира естества (желаний и страстей) и приводя в мир творчества, осмысления и понимания знаков «другого». В этом смысле личность как социальное качество человека становилась все более концентрированной субстанцией его особой (общественной) природы.**

* 1. Социальный статус и социальные роли личности

**Социальный статус**

**В социологии – личность – совокупность статусно-ролевых характеристик.**

**Личность - это автономная систем, которая может быть независима от общества. Эта независимость проявляется в собственном мировоззрении личности, в её самосознании.**

**Каждый человек, живущий в обществе, включен во множество различных социальных групп (семья, учебная группа, дружеская компания и т.д.). В каждой из этих групп он занимает определенное положение, обладает неким статусом, к нему предъявляются определенные требования.**

**Социальный статус -** **интегративный показатель положения социальной группы и ее представителей в обществе, в системе социальных связей и отношений. В социологии наряду с категорией социальный статус используются и другие: социально-экономический, социально-правовой и т.** **п.****, призванные определять положение групп и их членов в соответствующих сферах жизнедеятельности общества. Компонентами социального статуса являются социальный позиции, которые могут быть выделены на основании объективных** **показателей** **(например, пол, возраст образование, профессия, национальность и т.** **д.****)****. Для определения положения в обществе существенна оценка социальной значимости указанных позиций, выражаемая в понятиях престиж, авторитет и** **др..** **, а также упорядоченность, соотнесенность, зависимость и т. д.. Социальные позиции с помощью нормативных и эмоциональных регуляторов - норм** **, социальных чувств** **, стереотипов и т. д****.- приобретают сферы взаимодействия, права, обязанности****, влияния****, возможности****, свободы и другие показатели собственно социального статуса как интегрированного индекса положения в обществе****. С помощью социального статуса упорядочиваются** **, оформляются** **, регламентируются отношения и поведение групп и их членов** **, усвоение представителями групп соответствующих тому или иному статусу признаков и характеристик** **, мотивирование и побуждение социального поведения и т** **. д.** **. Каждый индивид может иметь большое число статусов** **, и окружающие вправе ожидать от него исполнения ролей в соответствии с этими статусами** **. Но чаще всего только один определяет его положение в обществе** **. Этот статус называется главным** **, или интегральным** **. Часто бывает так** **, что главный** **, или интегральный** **, статус обусловлен его должностью** **(например** **, директор** **профессор)** **.**

**Социальный статус отражается как во внешнем поведении и облике** **(одежде, жаргоне и иных знаках социальной и профессиональной принадлежности), так и во внутренней позиции** **(в установках, ценностных ориентациях, мотивациях и т.** **д.****)****. Социологи отличают предписанные и приобретенные статусы. Предписанный - это, значит, навязанный обществом вне зависимости от усилий и заслуг личности. Он обусловливается этническим происхождением, местом рождения, семьей и т. д.. Приобретенный** **(достигнутый) статус определяется усилиями самого человека** **(например, писатель, генеральный секретарь, директор и т. д..). Вы****деляются также естественный и профессионально-должностной статус. Естественный статус личности предполагает существенные и относительно устойчивые характеристики человека** **(мужчины и женщины** **, детство** **, юность** **, зрелость** **, старость и т** **. д.** **.)** **. Профессионально-должностной - это базисный статус личности** **, для взрослого человека** **, чаще всего****, являющийся основой интегрального статуса****. В нем фиксируется социальное, экономическое и производственно-техническое положение (банкир, инженер, адвокат и т. д.****)****.**

**Социальная роль**

**Социальный статус обозначает конкретное место, которое занимает индивид данной социальной системе. Совокупность требований, предъявляемых индивиду обществом, образует содержание социальной роли****.**

**Таким образом, один и тот же человек должен вести себя в одной ситуации как отец, в другой – как друг, в третьей – как начальник, т.е. выступать в разных ролях.**

**Социальная роль – соответствующий принятым нормам способ поведения людей в зависимости от их статуса или позиции в обществе, в системе межличностных отношений.**

**Социальные роли – это совокупность требований, предъявляемых индивиду обществом. Это совокупность действий, которые должен выполнить человек, занимающий данный статус в социальной системе. У человека может быть множество ролей. Когда происходит противоречие 2-х ролей, имеет место ролевой конфликт.**

**Социальные роли**

|  |  |
| --- | --- |
| **Институционализированные:**  **институт брака, семьи,**  **соц. роли матери, дочери,**  **жены** | **Конвенциональные:**  **принимаемые по соглашению,**  **хотя человек может и не**  **принимать их** |

**Основные ролевые характеристики.**

**Толкот Парсенс предложил 5 характеристик любой роли:**

1. **Эмоциональная: одни роли требуют эмоциональной сдержанности, другие – раскованности.**
2. **Способ получения: предписанные и завоеванные.**
3. **Масштаб: часть ролей строго ограничена, часть – размыта.**
4. **Формализация: деятельность в строго установленных рамках или произвольная.**
5. **Мотивация: личная прибыль, общественное благо и т.д.**

**Социальная роль состоит из:**

1. **Ролевого ожидания.**
2. **Исполнения этой роли.**

Между этими двумя аспектами никогда не бывает полного совпадения. Но каждый из них имеет большое значение в поведении личности. Наши роли определяются прежде всего тем , чего ожидают от нас другие. Эти ожидания ассоциируются со статусом, который имеет данная личность.

**Ролевое поведение – индивидуальное исполнение социальной роли – общество задает стандарт поведения, а исполнение роли носит личностную окраску.**

**Освоение социальных ролей – часть процесса социализации Личности, непременное условие «возрастания» Личности в обществе себе подобных.**

**Предложил понятие социальной роли Мид в конце XIX – XX вв. Человек становится Личностью, когда научаются входить в роль другого человека.**

**Любая роль имеет структуру:**

1. **Модель поведения человека со стороны общества.**
2. **Система представления человека как он должен вести себя.**
3. **Реальное наблюдаемое поведение человека, занимающего данный статус.**

**В случае рассогласования этих компонентов возникает ролевой конфликт.**

**1. Межролевой конфликт. Человек является исполнителем множества ролей, требования которых не совместимы или у него нет сил, времени выполнять эти роли хорошо. В основе этого конфликта лежит иллюзия.**

**2. Внутриролевой конфликт. Когда к исполнению одной роли предъявляются разные требования разными представителями социальных групп. Пребывание внутриролевого конфликта очень опасно для Личности.**

**Социальная роль есть фиксация определенного положения, которое занимает тот или иной индивид в системе общественных отношений. Под ролью понимается «функция, нормативно одобренный образец поведения, ожидаемый от каждого, занимающего данную позицию» (Кон). Эти ожидания не зависят от сознания и поведения конкретного индивида, их субъектом является не индивид, а общество. Существенным здесь является не только и не столько фиксация прав и обязанностей, сколько связь социальной роли с определенными видами социальной Деятельности Личности. Социальная роль есть «общественно необходимый вид социальной Деятельности и способ поведения Личности» (Буева). Социальная роль всегда несет на себе печать общественной оценки: общество может либо одобрять, либо не одобрять некоторые социальные роли, иногда одобрение или неодобрение может дифференцироваться у разных социальных групп, оценка роли может приобретать совершенно различное значение в соответствии с социальным опытом той или иной общественной группы.**

**В действительности каждый индивид выполняет не одну, а несколько социальных ролей: он может быть бухгалтером, отцом, членом профсоюза и т.д. Ряд ролей предписан человеку при рождении, другие приобретаются прижизненно. Однако сама по себе роль не определяет Деятельности и поведение каждого конкретного ее носителя в деталях: все зависит от того, насколько индивид усвоит, интернализует роль. Акт же интернализации определяется целым рядом индивидуальных психологических особенностей каждого конкретного носителя данной роли. Поэтому общественные отношения, хотя и являются по своей сущности ролевыми, безличными отношениями, в действительности в своем конкретном проявлении приобретают определенную «личностную окраску». Каждая социальная роль не означает абсолютной заданности шаблонов поведения, она всегда оставляет некоторый «диапазон возможностей» для своего исполнителя, что можно условно назвать определенным «стилем исполнения роли». Социальная дифференциация присуща всем формам существования человека.**

**Поведение Личности объясняется социальным неравенством в обществе. На него влияют:**

* **- социальное происхождение;**
* **- этническая принадлежность;**
* **- уровень образования;**
* **- должность;**
* **- проф. принадлежность;**
* **- власть;**
* **- доход и богатство;**
* **- образ жизни и т.д.**

**Исполнение роли носит индивидуальный характер.**

**Линтон доказал, что роль имеет социо-культурную обусловленность. Есть еще определение, что социальная роль – это социальная функция Личности.**

**Необходимо отметить, что существует несколько точек зрения:**

1. **Шебутани – конвенциональная роль. Разводит понятия конвенциональной роли и социальной роли.**
2. **Совокупность социальных норм, освоить которые общество побуждает или принуждает.**

**Разновидности ролей:**

* **- психологические или межличностные (в системе субъективных межличностных отношений). Категории: лидеры, предпочитаемые, не принятые, аутсайдеры;**
* **- социальные (в системе объективных общественных отношений). Категории: профессиональные, демографические.**
* **- активные или актуальные – исполняемые в данный момент;**
* **- латентные (скрытые) – человек потенциально является носителем, но не** в данный момент
* **- конвенциональные (официальные);**
* **- стихийные, спонтанные – возникают в конкретной ситуации, не обусловленные требованиями.**

22 Социальные изменения

Резул-т одномоментного воздействия на состояние социального. объекта.

Это может быть случайное и кратковременное отклонение от режима жизнедеят-ти, приводящее к негативным или позитивным последствиям. При этом следует правильно фиксировать социал. различия, в кот. проявляются эти отклонения и последствия.

«Социальными изменениями» обозначаются различные перемены, происходящие в течение некоторого времени внутри социальных систем и во взаимоотношениях между ними, в обществе в целом как социальной системе.

Соц. изменения значительно различаются и по масштабам, и по глубине. Одни изменения происходят на микроуровне (то есть затрагивают межличн-е или межгруп-е отношения), другие - на макроуровне (то есть проявляются в структурах более крупных масштабов).

Социальным изменениям подвержены прежде всего социальные структуры - социальные институты и организации, социальные группы и общности.

4 основных вида социальных изменений.

Изменения, касающиеся структур различных социальных образований, или структурные социальные изменения. Таковы, например, изменения в структуре семьи (полигамная, моногамная, многодетная, малодетная и т. д.), в структуре любой другой общности - малой группы, профессиональной, территориальной, класса, нации, общества в целом, изменения в структурах власти, в структурах управления и т. д. К этому виду изменений относятся также структурные изменения социальных институтов (государства, системы образования, науки, религии); социальных организаций и т. д. Такие изменения предполагают перемены в рамках существующих структур, а также и образование новых социальных структур.

Изменения в социальных процессах. С определенной долей условности их можно назвать процессиальными социальными изменениями. Так, мы постоянно наблюдаем изменения, происходящие в сфере социальных взаимодействий и взаимоотношений между различными общностями, общностями и институтами, общественными структурами и личностью и т. д. Это отношения солидарности, напряженности, конфликта, отношения равноправия и подчиненности и т. д., которые постоянно находятся в процессе изменений.

Изменения, касающиеся функций различных социальных систем, институтов, организаций. Их можно назвать функциональными социальными изменениями. Так, в соответствии с новой Конституцией России произошли существенные изменения в функциях исполнительной и законодательной власти страны.

Изменения в духовной сфере - сфере мотиваций индивидуальной и коллективной деятельности, или мотивационные социальные изменения. Очень важно для социолога зафиксировать изменения в тех ценностях, целях, нормах, идеалах, которыми руководствуются люди в своем поведении, работе, общественной и иной деятельности. Например, при переходе к рыночной экономике существенно меняется мотивационная сфера огромных масс населения.

23) Социальные революции и реформы

Социальная революция - качественный скачок в развитии общества, который сопровождается переходом государственной власти в руки революционного класса или классов и глубокими изменениями во всех сферах общественной жизни.

По Марксу социальные революции являются выражением сущности естественно- исторического процесса развития общества. Они имеют всеобщий закономерный характер и представляют собой важнейшие принципиальные изменения ,свершающиеся в истории человечества. Открытый марксизмом закон социальной революции указывает на объективную необходимость в смене одной общественно-экономической формации другой, более прогрессивной.

Немарксистские и антимарксистские концепции в целом отрицают закономерность социальных революций. Так, Г. Спенсер сравнивал социальные революции с голодом, бедствиями, повальными болезнями, проявлениями неповиновения, и “агитацией, разросшейся до революционных собраний”, открытыми восстаниями, которые он называл “общественными изменениями ненормального характера”.2 К. Поппер отождествлял революцию с насилием. Социальная революция, по его словам, разрушает традиционную структуру общества и его институтов. Но если они (люди – И.Ш. ) разрушают традицию, то вместе с ней исчезает и цивилизация. Они возвращаются к животному состоянию.

Понятие социальной революции и ее типов имеет в современной литературе неоднозначное толкование. Термин “революция” вошел в обществознание менее трех веков назад, а в его современном значении употребляется сравнительно недавно. В целом, как известно, термин “социальная революция” употребляется , во – первых, для обозначения перехода от одной общественно- экономической формации к другой, т.е. социальная революция понимается как эпоха перехода от одного типа производства к другому в течение длительного периода времени; это эпоха с логической необходимостью завершает процесс разрешения возникающего на определенном этапе развития производства противоречия между производительными силами и производственными отношениями, а конфликт между последними обостряет все общественные противоречия и закономерно приводит к классовой борьбе, в которой угнетенный класс должен лишить эксплуататоров политической власти; во- вторых, для обеспечения аналогичного перехода в рамках отдельного социального организма; в- третьих, для обозначения относительно скоротечного политического переворота; в- четвертых, для обозначения переворота в социальной сфере общественной жизни;2 в-пятых, для обозначения метода исторического действия в противоположность другому методу – реформистскому и т.д.( термин “революция” понимается часто предельно широко- научная революция, техническая, торговая, финансовая, аграрная, экологическая и сексуальная). 1

В рамках национального государства, в котором совершается социальная революция, в ней можно выделить три важнейших структурных элемента:

1) политический переворот (политическая революция);

2) качественные преобразования экономических отношений (экономическая революция); 3) культурно-идеологические преобразования (культурная революция). Подчеркнем, что еще у Маркса сложились две концепции революции: социальная и политическая. Процесс подхода к пониманию сущности социальной революции был сложным и в марксизме. Вначале его основоположники противопоставляли понятия “политическая революция” и “социальная революция”, понимая под первой буржуазные революции, а под второй – пролетарские. Только спустя некоторое время Маркс приходит к выводу: “Каждая революция разрушает старое общество, и постольку она социальна. Каждая революция низвергает старую власть, и постольку она имеет политический характер”.2 В этой связи приемлемой является точка зрения М. А.Селезнева , утверждающего, что , поскольку социально-экономический и политический аспекты в революции взаимосвязаны, то “перевороты, которые совершаются прогрессивным классом в социально- экономической и политической области путем сознательных и насильственных действий и которые неразрывно связаны друг с другом в пространстве и времени, точнее было бы называть социально- политическими революциями”.

В то время как политическая революция имеет целью поставить на службу новому классу механизм государственной власти, т.е. сделать его политически господствующим, то экономическая революция должна обеспечить господство производственных отношений, соответствующих характеру производительных сил и интересам прогрессивного класса. Революционные экономические преобразования заканчиваются только с победой нового способа производства. Аналогично коренной перелом в формировании нового сознания, в создании новой духовной культуры происходит лишь в ходе культурной революции, по мере создания соответствующих экономических, политических, образовательных и культурно- идеологических предпосылок.

При всей неоднозначности подходов к сущности социальной революции можно согласиться, что существуют ее общие закономерности: 1) наличие причин социальной революции (расширение и обострение противоречий); 2) зрелость объективных условий и субъективного фактора и их взаимодействие как закон социальной революции; 3) социальная революция как прогресс(сочетание эволюционных и скачкообразных изменений); 4) решение коренного вопроса (о власти).

Марксистская теория социальной революции утверждает, что основная причина социальной революции – углубляющийся конфликт между ростом производительных сил общества и устаревшей, консервативной системой производственных отношений, который проявляется в обострении социальных антагонизмов, в усилении борьбы между господствующим классом, заинтересованным в сохранении существующего строя, и угнетенными классами. Классы и социальные слои, которые по своему объективному положению в системе производственных отношений заинтересованы в ниспровержении существующего строя и способны к участию в борьбе за победу более прогрессивного строя, выступают в качестве движущих сил социальной революции. Революция никогда не является плодом заговора одиночек или произвольных действий изолированного от масс меньшинства. Она может возникнуть только в результате объективных перемен, приводящих в движение массовые силы и создающих революционную ситуацию 1. Таким образом, социальные революции – это не просто случайные вспышки недовольства, мятежи или перевороты. Они “не делаются по заказу, не приурочиваются к тому или другому моменту, а созревают в процессе исторического развития и разражаются в момент, обусловленный комплексом целого ряда внутренних и внешних причин”.

Кардинальные изменения в реальной действительности наших дней и в общественном и индивидуальном сознании требуют, несомненно, нового осмысления проблемы общественного переустройства по пути прогресса. Это осмысление, прежде всего, связано с выяснением соотношения эволюции и революции, реформы и революции.

Как уже указывалось, обычно эволюция понимается в целом как количественные изменения, а революция - как качественные изменения. При этом реформа также отождествляется с количественными изменениями и соответственно противопоставляется революции.

Эволюция - это непрерывный ряд следующих друг за другом качественных изменений, в результате которых меняется природа некоренных, несущественных для данного качества сторон. В своей совокупности эти постепенные изменения подготавливают скачок как коренное, качественное изменение. Революция - это изменение во внутренней структуре системы, которое становится связующим звеном между двумя эволюционными стадиями в развитии системы. Реформа - это часть эволюции, ее разовый момент, акт.

Реформа - это особая форма революционного процесса, если понимать революцию как разрешение противоречия прежде всего между производительными силами (содержание) и производственными отношениями (форма). В реформе можно видеть как разрушительный, так и созидательный процесс. Разрушительный характер реформ проявляется в том, что с точки зрения революционных сил уступки в виде реформ, проводимых правящим классом, "подтачивают" позиции последнего. А это, как известно, может подтолкнуть правящий класс к насильственным действиям, чтобы сохранить свое господство в неизменном виде (а революционные силы - к ответным действиям). В результате этого подготовка качественных изменений в социальном организме консервируется, а то и прерывается.

Созидательный характер реформ проявляется в том, что они подготавливают новые качественные изменения, способствуют мирному переходу к новому качественному состоянию общества, мирной форме протекания революционного процесса - революции. Недооценивая значение реформ в прогрессивном преобразовании общества, мы приуменьшаем роль формы в развитии содержания, что само по себе не диалектично. Следовательно, революция и реформа являются необходимыми компонентами конкретно-исторического этапа развития человеческого общества, образуя противоречивое единство. Но реформы как таковые все же не меняют фундамент старого общественного строя.

Не вызывает сомнения, что в революционных процессах современной истории непреложно возрастает значение созидательных целей в ущерб разрушительным. Реформы превращаются из подчиненного и вспомогательного момента революции в своеобразную форму ее выражения. Тем самым возникают возможности взаимопроникновения и, очевидно, взаимоперехода, взаимовлияния реформы и революции.

Из вышеизложенного следует, что революционным отныне необходимо считать не то, что выходит за рамки реформы, а то, что позволяет расширить эти рамки до уровня и требований задач кардинального преобразования существующих общественных отношений. Суть - не в противопоставлении "движения" и "конечной цели", а в такой их увязке, чтобы в ходе и результате "движения" могла реализоваться "конечная цель". "Революционный реформизм" отбрасывает, как несостоятельную, альтернативу: революция или реформа. Если мы не верим в эволюционные возможности отечественной цивилизации и опять склонны только к революциям и переворотам, то о реформах не может быть и речи.

Таким образом, исходя из анализа всемирной истории и основных исторических типов социальных революций в целом, можно утверждать, что социальные революции являются необходимыми и закономерными, ибо, в конечном счете, они знаменовали движение человечества по пути прогрессивного общественно-исторического развития. Но революционный процесс (равно как и эволюционный процесс) - это не единовременный акт. В ходе этого процесса происходит уточнение и углубление задач, первоначально поставленных субъектами революции, принципиальное утверждение, материализация идей. Революции, говоря словами Маркса, "постоянно критикуют себя... возвращаются к тому, что кажется уже выполненным, чтобы еще раз начать это сызнова, с беспощадной основательностью высмеивают половинчатость, слабые стороны и негодность своих первых попыток"

24) Социальные концепции социального прогресса

От критериев и целей прогресса вернемся к его общей характеристике. Для настоящего времени, как и для прошлых эпох, важное значение имеют диссонансы и противоречия прогресса. Э. Фромм отмечал один из противоречивых моментов социального прогресса: “Технически мы живем в атомном веке, в то время как большинство людей эмоционально живет в каменном веке, включая большинство тех, кто находится у власти”. Хотя прогресс и связывается в нашем представлении с гармоничным развитием, однако, в нем есть и дисгармонии, и конфликты, и отчуждение.

Прогресс всегда относителен. Для определения того, подчинены ли изменения той или иной подсистемы или системы в целом прогрессу, нужно устанавливать систему отсчета, ставить вопрос: по отношению к чему рассматривается ряд изменений? В результате одно и то же явление может быть одновременно и прогрессивным, и регрессивным: прогрессивным в одном отношении, регрессивным в другом.

Прогресс не абстрактен, но всегда конкретен, для его выявления требуется конкретный анализ. Прогресс связан с регрессом. И не только в том плане, что восходящая ветвь развития материальных систем рано или поздно переходит в нисходящую ветвь. Помимо этого, сама прогрессивная ветвь может совмещаться с временными отступлениями назад (как в случае контрреволюции в социальной области) или иметь возвраты на более высокой ступени развития (во всех случаях проявления спиралевидной формы развития). Прогресс связан с регрессом еще и вертикально, когда общий прогресс системы включает в себя регресс отдельных элементов, структур, функций. Диалектика реального такова, что каждый шаг в осуществлении возмож-ностей, расширяя их диапазон в одних направлениях, закрывает возможности в других.

Из изложенного видно, что нет чистого, т. е. никак не связанного с регрессом, прогресса (как нет и чистой ветви нисходящего развития).

Прогресс всегда связан также с круговоротами (элементов, условий), с механическими движениями; не исключает реальный прогресс и хаотичности в отдельных сторонах материальных систем. Однако в прогрессе все эти изменения и образования подчинены главной тенденции развития материальной системы. В свою очередь, прогресс одной материальной системы, включенной в систему большего масштаба, может оказаться лишь стороной нисходящей ветви развития или круговорота системы большего порядка.

Существует множество концепций социального развития. Вкратце рассмотрим антропологическую, равновесно-интеграционную, конфликтную и политизированную концепции.

Антропологической модели развития присуща антисциентистская направленность – не в том плане, что отрицается значение науки вообще (как и техники), особенно для развития произ-водства, но в том, что наука подвергается критике за рационалистическо-негативное воздействие на духовность человека. Один из виднейших представителей экзистенциализма Ж..П. Сартр считает, что природа и техника есть сферы действия аналитического разума, в них действует механистичность. Диалектика – только в тотальности человеческого духа, в его противоречивом динамизме. Диалектическая необходимость связана с такими экзистенциальными измерениями бытия, как цель, выбор, проект, свобода, ответственность. Диалектика синтетична, природа (и техника) аналитична. Хотя явления природы и могут быть внутренне противоречивыми, их нельзя рассматривать как целостности. Подлинная диалектика – в человеческих отношениях и в отношениях людей к природе. Диалектика, по Ж..П. Сартру, включает исходя из идеи целостности, глубокую понятность и самопросвечивание. Человеческое бытие полностью раскрыто для диалектического разума; для него здесь нет никаких тайн. Отсюда и история общества интеллигибельна (постигаемая разумом или интеллектуальной интуицией). Ж..П. Сартр подчеркивает, что диалектика не в природе, а в человеческих отношениях.

Равновесно-интеграционная концепция развития начала складываться с XVII века в целях объяснения общества. Ее главной идеей было представление об обществе как равновесной системе, все части которой сбалансированы между собой. Сначала общество уподоблялось физической равновесной системе, подчиняющейся третьему закону Ньютона, говорящему о равенстве и противоположной направленности действия двух тел друг на друга. Затем физический редукционизм сменился биологическим (во второй половине XIX века), и общество стало рассматриваться преимущественно по аналогии с живым организмом, саморегулирующимся и устойчиво равновесным. В настоящее время в теорию равновесия включаются данные кибернетики, ее принципы. Наиболее видными представителями теории равновесия были Г. Спенсер, Ле Дантек, Л.Ф. Уорд. В последние десятилетия в западных странах она получила распространение благодаря трудам представителей школы структурно-функционального анализа. Некоторые из них провозглашают порядок и устойчивость в обществе как гарантию успешности социальных изменений, возлагая надежду на преодоление социальных конфликтов и напря-женностей на власть.

Основные положения теории равновесия (в ее классическом виде).

1. Равновесие абсолютно (в том смысле, что оно является преобладающим состоянием систем); борьба относительна.

2. Равновесие лишено противоречий; это положительное состояние; противоречия и борьба негативны, вредны для системы.

3. Нарушение равновесия происходит под воздействием внешних сил (или главным образом этих сил).

4. Преодоление противоречий осуществляется за счет приспособления системы к внешней среде (или ее элемента к ему противоположному), что обеспечивает нейтрализацию противоположностей и новое равновесие. 5. Развитие идет по формуле: Равновесие, – Неравновесие – Равновесие.

В рассматриваемой теории абсолютизируется значение равновесного состояния систем. Такие системы действительно широко распространены в постиндустриальных странах. Но нужно отметить, что равновесие является необходимым моментом развивающихся систем и в природе. Для сложных систем с обратной связью характерна динамическая устойчивость, гомео-статичность. В общественной жизни равновесные состояния тоже не редкость, в том числе в сфере отношений между стратами, в сфере социально-групповых межгосударственных отношений.

Недостаток теории равновесия прежде всего в том, что она рассматривает равновесные состояния как лишенные противоречий. Она прикрывает столкновение социальных сил там, где гармонии нет. Между тем во Франции первой половины XVII века, в России в октябре 1905 года и в период двоевластия с конца февраля до июля 1917 года хотя и наблюдалось равновесие, происходили классовые столкновения, свидетельствовавшие о наличии острых противоречий в социальной системе. Даже гармоничные отношения, как известно, есть не что иное, как единство противоположностей, т.е. форма, состояние противоречий.

Не соответствует действительности положение теории равновесия о том, что противоречия (конфликты) негативны, в принципе губительны для системы. Есть, конечно, противоречия, которые ведут к застою, к регрессу, к гибели системы. Но немало конфликтов и позитивных. Значение конфликтов для прогресса социальной системы может быть различным.

В современной западной социологии существует так называемая теория конфликта, абсолю-тизирующая конфликтность. В этой теории речь идет прежде всего о конфликтах поколений, наций, этнических, профессиональных групп и так далее, которые объявляются вечными. Главным источником конфликтов, по Р. Дарендорфу, является неизбежная в обществе система управления с ее господством и подчинением, с диалектикой власти и авторитета, порождающая столкновение интересов. Конфликт – неотвратимый процесс. Он ускоряется или замедляется благодаря ряду опосредующих структурных условий. Решение конфликта в какой-то момент времени создает такое состояние структуры, которое при определенных условиях с неизбежностью приводит к дальнейшим конфликтам противоборствующих сил. “Вся социальная жизнь в целом есть конфликт”, – утверждает Р. Дарендорф. По его мнению, не только в социальной жизни, но и везде, где есть жизнь вообще, наличествуют конфликты. Понятие “конфликт” становится центральным понятием философии. Конфликт существует для того, считает он, чтобы удовлетворять потребности системы в изменениях.

Другой представитель этой концепции – Л. Козер – критикует Р. Дарендорфа за то, что тот не придает должного значения позитивным функциям конфликта. С его точки зрения, многие процес-сы, которые, как обычно считается, разрушают систему, при определенных условиях укрепляют основы интеграции системы, а также ее приспособляемость к окружающим условиям. В любой социальной системе, полагает он, обнаруживаются отсутствие равновесия, конфликты, делающие социальную систему более гибкой; благодаря конфликтам усиливается способность системы избав-ляться от грозящих ей в будущем нарушений равновесия, т.е. от еще более острых конфликтов.

И тот, и другой абсолютизируют конфликты в социальном развитии. Они обосновывают такую схему развития: Конфликт – Равновесие – Конфликт. Эта схема развития внешне противоположна схеме развития теории равновесия. Однако по существу они сходны. И та и другая разрывают единство и борьбу в процессе развития (хотя в первой абсолютизируется единство, во второй – борьба). Источник развития либо полностью, либо преимущественно выводится за пределы системы, неверно трактуется и разрешение противоречий, что искажает картину развития. К тому же конфликты конфликтам рознь. Они могут иметь разное значение для развития системы.

Единство противоположностей относительно – как равнодействие, равновесие, т.е. в коли-чественном отношении. В качественном же аспекте, как взаимодополняемость и связь в составе целостной системы, единство противоположностей абсолютно. Итак, единство противопо-ложностей и относительно, и абсолютно.

К числу наиболее значительных концепций развития XX века относится, несомненно, диалектико-материалистическая концепция. Она сложилась еще в 40-х годах прошлого столетия, и ее основоположниками являются К. Маркс и Ф. Энгельс. Молодой К. Маркс глубоко высветил проблему отчуждения человека, раскрыл новые его формы, причины, наметил основные пути его преодоления в обществе; он связал воедино индивидуальное и родовое, общечеловеческое. В центре его помыслов находился человек, духовный мир человека. Этот гуманистически направленный материализм сменился в дальнейшем политизированным материализмом, и пробле-ма человека как индивида (и в родовой его сущности) была отодвинута на задний план; классовая партийность вела к ее устранению из философии вообще. Этот недостаток марксовой философии отмечают многие современные философы. Так, Ж.П. Сартр, высоко оценивая политэкономию К. Маркса (т.е. марксизм в собственном смысле слова) и создание К. Марксом материалис-тического учения об обществе, отмечал, что марксова диалектика не в состоянии разрешить диалектическую проблему соотношения единичного и общего в истории, что она исключает особенное, конкретное, единичное в угоду всеобщему и превращает людей в пассивные инструменты своего класса.

В трактовке всеобщих законов развития можно заметить некоторые акценты, навеянные, по-видимому, “пролетарской партийностью” и, что уже отмечалось, крайне негативным отношением к частной собственности. К. Маркс считал, что такая собственность как основа буржуазного общества должна быть уничтожена. В “Манифесте коммунистической партии”, написанном совместно с Ф. Энгельсом, заявлялось: “Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности”. В “Капитале” аналогичный вывод сделан со ссылкой на диалектику, на закон отрицания отрицания как на закон диалектики.

Сопоставим эту установку на отрицание как уничтожение структуры одной из ступеней социального развития с общим пониманием характера поступательного развития и с сутью закона отрицания отрицания. По Гегелю поступательное движение начинается с простых определен-ностей и что последующие определенности становятся все богаче и конкретнее. Само развитие, по Гегелю, триадично, связано с отрицанием-снятием и синтезом. Главное в законе отрицания отрицания вовсе не уничтожение, а синтез, т.е. объединение всего того, что было на предыдущих этапах, и повтор на высшей ступени характерных черт, структуры исходной ступени.

В законе перехода количества в качество акцент был сделан в марксистской концепции на скачках-взрывах (в содержании же его они соразмерны с постепенными скачками). У В.И. Ленина развитие “скачкообразное, катастрофическое, революционное”; другого типа скачки, во всяком случае явно, не учтены. И.В. Сталин постулирует в диалектике скачки-взрывы еще более категорично; диалектика, указывает он, рассматривает развитие как такое, которое переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, к изменениям коренным, к изменениям качественным, где качественные изменения наступают не постепенно, а быстро, внезапно. Выдвижение на первый план скачков взрывного характера связано с абсолю-тизацией роли социальных революций.

С такой трактовкой закона перехода количества в качество связано и несколько своеобразное истолкование закона единства и борьбы противоположностей – в этой концепции чувствуется идея конфликтности, ныне разрабатываемая в конфликтной модели диалектики. Акцент делается на борьбе. В.И. Ленин утверждал, что единство (совпадение, тождество, равнодействие) противо-положностей условно, временно, приходяще, релятивно. Борьба же взаимоисключающих противо-положностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение.

Эта концепция развития может быть названа политизированной (или идеологизированной) моделью социальной диалектики.

Наряду с такой интерпретацией диалектики в рамках диалектического материализма возмож-на иная модель диалектики – гуманистическо-диалектическая. Здесь могут быть соединены непротиворечиво принципы материализма, диалектики и гуманистичности, а сама диалектика может быть освобожденной от деформаций партийно-классового порядка и раскрыть свою многогранность применительно к социуму и духовному миру человека.

Итак, в диалектико-материалистической концепции развития имеются по крайней мере два направления. Второе из них, опирающееся на идеи молодого К. Маркса и пробивавшееся сквозь официальные догмы в течение ряда десятилетий, оказывается, как показала история, наиболее реалистичным.

Помимо рассмотренных моделей диалектики, имеются еще иные концепции, среди которых можно отметить негативную диалектику франкфуртской школы, трагическую диалектику, диалектику эпистемологической рефлексии и другие трактовки развития, разрабатываемые в западной философии. Среди концепций, сложившихся в русской философии, наиболее значительными являются диалектика теокосмического Всеединства, парадоксальная диалектика, антиномическая диалектика. Разнообразие трактовок говорит не о беспочвенном фантазировании философов по поводу развития, а о многогранности и многоуровневости самого феномена развития и о возможности построения относительно самостоятельных концепций (в том числе под влиянием социальных факторов и личностных мотивов). Важно увидеть в каждой из них позитивные стороны и начала и постараться свести эти стороны в единое целое. Если говорить о будущем развитии диалектики, то можно надеяться на осуществление исторического синтеза множества концепций развития Запада, Востока и России.

25) Процессы глобализации и формирование мировой системы

1. Глобальные проблемы современности определяются тем, что развивается сходство условий жизнедеятельности людей всего мира. Оно определяет сходство организационных структур. На этих основах развивается сходство социокультурных представлений и норм. Мы видим, как практически одинаково люди воспринимают Битлз или Чайковского; как складывается универсальный набор бытовых благ преуспевающего человека (жилище, загородный дом, машина, семья, дети, профессия и пр.). Универсальными становятся рыночные структуры, технологии и т.п. В этом и проявляется процесс глобализации.

В основе этого процесса лежит глобализация экономики. М. Кастельс в социологическом бестселлере конца ХХ века "Информационная эпоха" отметил: "основные виды экономической деятельности, такие, как производство, потребление и циркуляция товаров и услуг, а также их составляющие (капитал, труд, сырье, управление, информация, технология, рынки) организуются в глобальном масштабе непосредственно либо с использованием разветвленной сети, связывающей экономических агентов". В отличие от мировой экономики, существующей с ХУI в., суть которой в том, что накопление капитала происходит по всему миру, глобальная экономика - это экономика, "способная работать как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты" (Информационная эпоха. М, 2000, с.14). Формирование такой системы, прежде всего, поставило перед мировым сообществом проблемы разумного использования окружающей среды (сырьевые и энергетические ресурсы), рационального устройства общества (человеческие ресурсы во всем широчайшем спектре этих вопросов - от выживания человечества под угрозой ядерной катастрофы до решения "женского вопроса", здравоохранения, образования и пр.), защиты самого человека от самоуничтожения (наркомания, алкоголизм, генетические и психические нарушения и т.д.). Дело не в том, что глобальные проблемы актуальны и в Америке, и в Африке, и в Европе. Дело в том, что эти проблемы не могут быть решены в рамках одной страны или одного континента.

Действительно, современные информационные технологии сделали любую информацию в принципе общедоступной. В результате информация о различных моделях поведения, сферах и способах деятельности, нормах, образцах, стилях жизни и т.д. стала доступной людям, независимо от их социального статуса, гражданства, расовой или этнической принадлежности и т.п. Этот ассортимент выборов, коллективный опыт приобрел глобальный масштаб. Следствием этого стало следующее.

26) Место России в мировом обществе

Представления о будущем всегда играли важную роль в истории русской и мировой общественной мысли. Особое значение предвидение будущего имело в переломные эпохи истории человечества. На пороге XXI в. проблема будущего России и ее места в мировом сообществе приобретает особую актуальность. Все же думается, что будущее российского общества, да и всего человечества связано не с технотронным развитием, абсолютизирующим технологическую сторону прогресса, не с коммунистической перспективой, в которой человек превращается в безликую часть тотального государства, а с гуманистическим обществом. Это общество должно стать подлинно человеческим обществом достойных и свободных граждан, стремящихся к знаниям.

В процессе становления российского гуманистического общества должна осуществляться переориентация общества с производства материальных благ на производство духовных ценностей. В новом обществе должно гармонично сочетаться духовное и материальное богатство личности и общества при приоритете, разумеется, духовного совершенствования человека.

Россия - уникальная евразийская цивилизация, центр устойчивости и неустойчивости геополитического, глобального развития человеческой цивилизации. Такая функция России в механизмах социально-глобального развития человечества обусловлена особенностями Евразии как единственного места, где на единой территории происходит соединение Запада и Востока. В остальных местах Запад и Восток разделены горами и водоразделами. Именно Евразия как "этногенетический вулкан" определяла этногенез Европы, Америки, в значительной степени Азии и Северной Африки на протяжении всей истории. Становление российского государства на евразийском континенте защитило Европу от "этнических войн" с Востока, обеспечило стабильность ее этногенеза в последнем тысячелетии. Именно "сильная" Россия вместе со сформировавшимся на ее территории суперэтносом стабилизировала "глобальный мир" с позиций взаимоотношений Восток - Запад. Необходимость военного могущества России, ее евразийская масштабность, сложившиеся духовно-культурные основания русского народа как основного "скрепа" российского суперэтноса, уникальный опыт взаимодействия более 100 народов и национальностей обусловлены исторически, определяют Россию как уникальную евразийскую цивилизацию общинного типа с доминантой ценностей коллективизма, соборности и державности.

Историческая миссия России - стать центром, объединяющим Восток и Запад на духовной основе, т.е. новой целостной идеологии гуманизма. В этом суть великой русской идеи, объединяющей идеи мира. Мировая идея социализма являлась разъединяющей идеей, она разорвала мир на системы капитализма и социализма, ведущих между собой бескомпромиссную идеологическую борьбу. Говоря о человеческой цивилизации, ее будущем, следует отметить, что равнодействующая прогресса человечества ведет к возникновению цивилизации глобального гуманизма. Будущее России и человечества в целом не за обществом техники, даже гуманизированной, не за обществом всеобщего потребления, не за обществом казарменного социализма, а за подлинно человеческим обществом гуманизма.

27) Социальное исследование и его этапы. Основные методы сбора социальной информации

Социологическое исследование - это способ получения знаний о социальном мире, основанный на строгом сборе фактов и их логическом объяснении. Оно состоит в систематизированном ряде г шагов, направленных на обеспечение максимальной объективности в изучении проблемы. В идеальном варианте социологическое исследование следует подобной поэтапной процедуре, хотя на практике это не всегда представляется возможным. Даже при таких обстоятельствах описанные ниже этапы обеспечивают полезные вехи проведения научного исследования

1. Выбор исследуемой проблемы. Диапазон вопросов, открытых для социальных исследований, столь же обширен, как и диапазон моделей человеческого поведения. Следовательно, необходимо найти проблему, заслуживающую внимания и поддающаяся исследованию с помощью научных методов. Например, социологи Дональд О. Даттон и Артур П. Арон решили проверить, действительно ли между состояниями сильного страха и сексуального возбуждения существует связь, как это утверждал римский поэт Овидий, живший в I в. н.э. Овидий утверждал, что в женщинах возбуждается любовная страсть во время наблюдения за жестокими боями гладиаторов. Предположительно, чувства страха и отвращения, вызываемые жестокими сценами, каким-то образом трансформируются в любовное влечение.

2. Обзор литературы. Даттон и Арон изучили литературу, повествующую о сексуальном влечении и сильных эмоциональных состояниях. Просматривая литературу, они узнали о другом исследовании, которое уже было завершено и дало толчок многим направлениям, что позволило избежать повторения работы, уже проделанной другими авторами. Этолог Нико Тинберген обнаружил связь между "агрессией" и ухаживанием у некоторых видов животных, а ряд психологов продемонстрировали на экспериментальной основе существование сходных связей в поведении людей.

3. Построение гипотезы. Завершив обзор литературы, исследователи обычно приходят к экспериментальному предположению, касающемуся взаимосвязи, которая, по их мнению, существует между двумя переменными. Они выстраивают эту взаимосвязь в форме гипотезы. Даттон и Арон приняли решение проверить гипотезу, согласно которой состояние сильного страха (независимая переменная) способствует повышению сексуального влечения (зависимая переменная). Но прежде чем приступить к исследованию, им необходимо было сформулировать операциональные (рабочие) определения своих переменных. При формулировке операциональных определений ученые облекают абстрактные идеи в формы, позволяющие осуществлять их оценку. Даттон и Арон сформулировали свою рабочую гипотезу следующим образом: "Привлекательная женщина кажется более привлекательной мужчинам, если они встретили ее в обстоятельствах, вызывающих у этих мужчин сильное эмоциональное состояние (страх), чем при отсутствии подобных обстоятельств".

4. Выбор программы исследований. После того как исследователи сформулировали свою рабочую гипотезу, им предстоит определить, каким образом будет осуществляться сбор данных для дальнейшего их анализа и проверки гипотезы. В зависимости от характера гипотезы ученые могут составить план проведения эксперимента, брать интервью, наблюдать поведение людей в определенных ситуациях, изучать имеющиеся результаты и исторические свидетельства или использовать все эти процедуры в различных сочетаниях. Даттон и Арон провели полевое исследование.

5. Сбор данных. Даттон и Арон осуществляли сбор экспериментальных данных около двух пешеходных мостов, по которым люди обычно переходили через реку Капилано-Ривер в Северном Ванкувере (Канада). Первый из "экспериментальных" мостов представлял собой конструкцию длиной 450 футов, находящуюся на высоте 230 футов над горным каньоном и ревущим на дне каньона потоком; этот мост под ногами людей изгибался и качался так, что создавалось впечатление шаткой конструкции, с которой легко свалиться. Второй, или "контрольный", мост - широкий, прочный, сделан из дерева. Он находится несколько дальше вверх по реке. В этом месте река представляет собой мелкий и узкий поток. Мост находится на высоте всего 10 футов над водой. Привлекательная женщина подходила к мужчинам, которые только что перешли по одному из мостов, и объясняла им, что она участвует в учебном проекте по психологии. Она просила мужчин заполнить краткий опросный лист и написать коротенький драматический рассказ, основанный на изображении молоденькой женщины. Когда мужчины (называемые объектами эксперимента) заполнили опросник, женщина оставила каждому из них свою фамилию и номер телефона на случай, если "они захотят узнать об исследовании побольше".

6. Анализ результатов. После того как исследователи получат в свое распоряжение необходимые данные, им предстоит проанализировать их для нахождения ответов на вопросы, заложенные в их исследовательский проект. Анализ предполагает поиск значимых связей между фактами, выяснившимися в ходе исследования. Проанализировав истории, написанные объектами исследования, Даттон и Арон пришли к выводу, что мужчины, перешедшие через реку по шаткому подвесному мосту, испытывали большее сексуальное возбуждение, чем мужчины, перешедшие по прочному и более безопасному мосту: молодой женщине, проводившей опрос, позвонили 50% мужчин, перешедших реку по качающемуся мосту, и всего 13% мужчин, выбравших менее опасный мост.

7. Выводы. После анализа данных исследователям предстоит сделать определенные выводы. Обычно они принимают, отвергают первоначальную гипотезу или вносят в нее какие-то изменения. Кроме того, ученые обычно стремятся связать полученные ими данные с другими данными и теориями. В нашем случае Даттон и Арон признали правильность гипотезы, согласно которой сильные эмоции способствуют повышению сексуального возбуждения.