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# Глава 1. Анализ книги А. В. Лукина "Медведь наблюдает за драконом. Образ Китая в России в XVII–XX веках"

Книга А. В Лукина посвящена действительно актуальной, важной, а так же, к сожаления на данный момент недостаточно изученной проблеме – формированию образа Китая в России. Актуальность этой проблемы объясняется развитием российско-китайских отношение, и с каждым годом растущий интерес россиян к китайской культуре, традициям, обычаям.

В этой книге детально и довольно четко описаны и проанализированы дискуссий о Китае в России. Главной целью данного исследования сам автор выделяет реконструкцию и интерпретацию образа Китая в современной постсоветской России и оценка его роли в выработке российской внешней политики. Интересно еще и то, что автор не просто пишет о сложившемся образе Китая в России, но самое главное автор прослеживает эволюцию о взглядах на Восток, восточную цивилизацию и образа Китая в Росси, а в последствии, влияние этого фактора на российско-китайские отношения. В книге присутствует анализ и объяснение состояния российско-китайских отношений на данный момент и перспективы их развития, - прослеживая эволюцию развития образа Китая в России, автор создает шаблоны дальнейшего развития отношений двух стран (об этом автор подробно говорит в шестой главе).

Отвечая на вопрос, почему именно этот текст стал объектом внимания, хочется отметить то, что, необходимо исследовать образ одной страны во внешнем мира и ее собственную роль в этом мире, чтобы понять внешнюю политику страны. Нужно четко понимать, что тот образ Китая, сложившийся в России, отличен от образа, сложившегося, например в США. Образ страны в глазах другой – это некое представление об этой стране или некий этностереотип, формирование которого напрямую зависит от взаимоотношений двух государств на протяжении многих лет. Этот образ не формируется мгновенно, а складывается постепенно, постоянно претерпевая изменения.

Максим Горький говорил: «Когда не знаешь - выдумываешь», чем больше Россия узнавала о Китае, тем точнее становился его образ и соответственно наоборот, пока российско-китайские отношения не были развиты образ Китая в России был далек от действительности. На протяжении столетий Россия и Китай несколько раз меняли характер своих отношений с дружеских на враждебные и обратно. Неудивительно, что в России в разные исторические периоды и даже в один и тот же период у представителей различных социальных и политических групп и различных идеологических течений существовали разнообразные, зачастую противоположные образы Китая. Эти образы нередко формировались под влиянием общих политических воззрений их обладателей и их понимания мира и места России в нем. Часто пример Китая играл роль символа во внутриполитических дискуссиях.

Каждый из вышеперечисленных факторов в разной степени определяют современное видение Китая теми, кто влияет на российскую политику в отношении этой страны, то есть общественное мнение напрямую зависит от мнения политических деятелей, именно политики способствуют формированию и способны повлиять на формирование образа той или иной страны в обществе.

В первой главе автор объясняет выбранный им период исследования - В русских источниках Китай впервые упоминается только в 15 веке, и несмотря на то, что оба эти государства имеют многовековую историю, соседями они стали лишь в 17 веке, интересно и то, что в свою очередь первое упоминание о России в Китае было чуть раньше – в 14 веке. В первых двух главах, описывается эволюции образа Китая в России. То есть, начиная с дореволюционной России и в СССР. Главную мысль которую передает автор в этих двух главах, это то, что он обобщил весь существующий до этого времени материал (работы других авторов, посвященные образу Китая в России). В тоже время, работа А. В. Лукина, является первой работой, посвященной именно эволюции образа Поднебесной в России. Образы формировавшиеся во времена СССР основаны не только на источниках, но и на предшествующей, иногда более подробной литературе, в которой описываются широко распространившиеся в этом районе страхи перед так называемой китайской «демографической экспансией» (якобы возможным заселением российского Дальнего Востока китайскими иммигрантами, которые в будущем могут провозгласить эти земли китайской территорией), автор говорит о том, что мысли о нелегальной китайской иммиграции, являются не больше, чем заблуждением; а также страхи перед планами захвата российских территорий в процессе демаркации границы, которые якобы вынашивал Пекин. Ко всему этому автор относится скептически и выражает свое несогласии с этими мнениями. Автор говорит о том, как из- за экономического кризиса в России в советский период, и как следствие резкое падения производства, значительного сокращения рабочей силы произошел серьезный отток населения с российского Дальнего Востока в сторону центра. И в дальнейшем возникает так называемый «китайский вопрос» - вопрос о нелегальной иммиграции китайцев и поселение на Дальнем Востоке России.

Наиболее подробно об угрозе заселения приграничных территорий России китайцами автор пишет в третьей главе. В этой главе анализируется объективность такой угрозы. В этой главе разъясняется, каким образом «китайский вопрос» стал одной из главных политических проблем на российском Дальнем Востоке и в отдельных областях Восточной Сибири и на некоторое время превратился в источник конфронтации между рядом региональных лидеров и высшим руководством в Москве, оказывая непосредственное влияние на китайскую политику федерального центра. И как эта проблема отразилась в образе Китая в нашей стране. Безусловно России и Китай на протяжении многих лет связывают именно торговые отношения. И, по мнению автора именно неудачи в отношения такого рода, приводят к подобным обвинениям в адрес Китая. Как уже говорилось, политики оказывают влияние на общественное мнение, и возможно, некоторым политиком просто выгодно создавать ложное, негативное мнение о КНР. Нередко Китай обвиняли в том, что это государство под видом экономического сотрудничества сознательно проводит политику переселения избыточного населения северо-восточных провинций на российский Дальний Восток и в Сибирь, с тем, чтобы решить проблемы незанятости и перенаселения за счет россиян и впоследствии заявить претензии на российские территории, которые, согласно китайским представлениям, ранее им принадлежали – об этом писали в российских газетах и журналах.

Так же в третьей главе автор приводит несколько таблиц, показывающих статистические данные о динамике популярности различных стран на российском Дальнем Востоке, уровень привлекательности различных стран для жителей российского Дальнего Востока в 2002 г. , примечательно то, что согласно этим таблицам Китай оказался далеко не самой популярной страной на Дальнем Востоке России и в течении семи лет (1995 – 2002 гг.) популярность Китая выросла на 2%, но по сравнению с другими государствами, приводимыми в таблице, Китай единственное государство, чья популярность выросла за эти годы.

Далее речь идет о различных подходах к Китаю, как на федеральном уровне, так и в российском общественном мнении. В четвертой главе рассказывается об образе Китая в постсоветское время. В этой главе продемонстрировано, что среди московских политиков и политических аналитиков существовали различные, зачастую противоположные взгляды на китайские экономические реформы и на направление, в котором должна осуществляться политика России в отношении Китая в частности и Азии в целом в свете растущей экономической и военной мощи Китая. Такие противоречия объясняются разными подходами к российско-китайским отношениям. В главе объясняется, как эти различные подходы взаимодействовали друг с другом, как они использовались разными силами и группировками во внутриполитической борьбе и как представления о Китае и китайском народе менялись вместе с общими изменениями в российском общественном мнении о текущей ситуации в России, ее месте в мире и ее перспективах на будущее.

Образ Тайваня в России никогда не рассматривался в отдельном исследовании, и в этой книге тоже основной объем содержит весьма конкретное и детальное описание и анализ внутрироссийских дискуссий о Китае, но глава пятая целиком посвящена образу Тайваня в России. Это справедливо проанализировать образ Тайваня отдельно от Китая, ведь Тайвань не признает себя часть КНР, а считает отдельным государством. Это исследование А. В, Лукина представляет собой первый в научной литературе полный и последовательный анализ эволюции образа Тайваня в России. Под образом Китая в России понимаются представления о Китае, которые разделяют большинство россиян в данный период времени. Возможно, это связано с тем, что не все готовы рассматривать Тайвань как самостоятельную страну, и образ Тайваня лишь был частью совокупного образа Китая. Хотя Россия всегда признавала Тайвань частью Китайской Народной Республики, образ Тайваня в России имеет особые черты. Экономический и политический опыт острова зачастую противопоставлялся опыту материка (в разное время различные силы представляли его в качестве то положительного, то отрицательного примера). Таким образом, образ Тайваня играл роль одной из точек отсчета при оценке коммунистического Китая. Хотя связи с Тайбэем намного менее важны для Москвы, чем отношения с Пекином, изучение образа Тайваня в России имеет большое значение в связи с ролью острова в международной политике, особенно в Восточной Азии, и в частности из-за его влияния на отношения между Москвой и Пекином, а также Пекином и Вашингтоном. В этой части работы анализируется советское видение Тайваня, объясняется, каким образом непонимание международной роли Тайваня в 1992 г. привело к серьезному кризису в ранней постсоветской российской дипломатии. Наконец, в главе 6 подводятся итоги исследования. В ней обсуждаются шаблоны в представлениях о Китае в России, показывается, как эти шаблоны влияют на практическую политику Москвы в отношении Пекина и какое влияние они могут оказать в будущем. В ней также анализируются возможные варианты российской политики в Восточной Азии в свете существующих в России представлений о растущей роли Китая в этом регионе.

В заключительной части монографии подводятся итоги, обсуждаются шаблоны в представлениях о Китае в России, показывается, как эти шаблоны влияют на практическую политику Москвы в отношении Пекина и какое влияние они могут оказать в будущем; рассматриваются как представления о Китае в России и их влияние на практическую политику Москвы в отношении Пекина, анализируются возможные варианты российской политики в Восточной Азии в свете существующих в России представлений о растущей роли Кмтая в этом регионе. Автор делает обоснованный вывод о том, что нынешний образ Китая в российском общественном мнении может способствовать развитию более тесных взаимоотношений.

Отдельно хочется отметить, то, что автор в своей книге пишет о взглядах на Восток, восточную цивилизацию не только российских политиков нашего времени и востоковедов, но и таких людей, как А. С. Пушкина и Николая I, А. И. Герцена и Александра II, Л. Н. Толстого, И. В. Сталина и Л. Д. Троцкого.

# Глава 2 – Анализ книги А. В. Шишова «Россия и Япония. История военных конфликтов»

Становление русско-японских отношений имеет долгую историю. Двум государствам с совершенно разной культурой было нелегко придти к сотрудничеству и наладить отношения, эти отношения складывались непросто, но взаимоотношения России и Японии являются на сегодняшний день особенно актуальными, так как между Россией и Японией сложились не только крепкие торговые взаимоотношения, но и под влиянием глобализации интерес России к японской культуре значительно вырос за последние 20 лет. Поэтому проанализировав историю отношений этих двух государств, можно сделать прогноз о дальнейших российско-японских отношениях.

В данном анализе книги рассматриваются непосредственно отношения России и Японии и их динамика, тем не мене сам автор книги так же пишет о взаимоотношениях Японии и США, России с Китаем и Кореей, а так же о взаимодействии с Европейскими державами, как России, так и Японии. Эта работа посвящен российско-японским отношениям, проблемам их становления и развития, возникавшим между этими государствами военным конфликтам и заключенным мирным договорам, поэтому проблемы взаимоотношения с другими государствами не рассматриваются, но говорится об их влиянии на русско-японские отношения.

Россия начала свое расширение на восток еще в начале 16 века. Целью освоения новых земель являлась добыча пушнины (соболя, речные бобры, куницы, песцы и т. д.), которую Россия впоследствии продавала за границу, в то время пушнина была одним из главных товаров, вывозимых за границу. Освоение восточных земель России постепенно «ускорялось» и ко второй половине 17 века Россия расширила свои границы до берегов Тихого океана. Затем Россия принялась за освоение морских территорий. Япония в свою очередь, осваивая новые территории в северном направлении от острова Косю до острова Хоккайдо и до Курильских островов «двигалась на встречу» Российской империи. Первая встреча русских и японцев состоялась в 1700 году на Камчатском полуострове. Россия была заинтересована в изучении земель, расположенных в северной части Тихого океана и народов, проживающих на этих землях. Поэтому множество экспедиций было направлено в те земли. К концу 18 века начались первые попытки создания русских поселений на Курильских островах. И, в конце концов, по указу от 22 декабря 1786 года императрицы Екатерины II все Курильские острова, Аляска, Алеутские, Лисьи и некоторые другие острова в северной части Тихого океана были присоединены к Российской империи. Но японцы в свою очередь тоже стремились основаться на Курильских островах. Автор книги уделяет большое внимание тому, как происходило освоение Курильских островов и Камчатского полуострова Российским государством, и подробно рассказывает о проведенных экспедициях, с указанием имен и дат. Такое внимание автора, судя по всему связано с тем, что именно это послужило первым толчком к Российско-Японским отношениям, и речь идет не просто о сотрудничестве двух государств, а о борьбе за территорию, на которую претендовали оба государства. Именно при таких условиях начались русско-японские отношения. Забегая вперед, следует отметить, что, несмотря на то, с момента первого столкновения Российского государства и Японии прошло несколько столетий, вопрос о данной территории является по-прежнему актуальным. Ввиду того, что Япония на протяжении некоторого времени вела политику самоизоляции, развития русско-японских отношений было еще более затруднено. В связи с этим в последующие столетия между Россией и Японией происходили вооруженные столкновения. Автор делает акцент на том, что трудности российско-японских отношений заключались, не столько в борьбе за территорию, сколько в разности двух культур, нравы и обычаи двух стран были совершенно разными, что итак затрудняет взаимоотношения, а борьба за территорию являлась неким «камнем преткновения» в сотрудничестве двух стран. Россия предпринимала множество попыток установить взаимоотношения со страной Восходящего солнца, но все они были безуспешны. Первым «шагами» к сотрудничеству двух стран можно автор считает 1854 год, когда Российская империя и Япония стали вести первый дипломатические переговоры. И хочется отметить то, что причиной начала такого сотрудничества автор считает деятельность русского вице-адмирала Е. В. Путятина, который уважительно относился к японским обычаям и нравам. То есть, из этого можно еще раз сделать вывод, о том, что трудности росскийско-японских отношений были не из-за территории, а по большей мере из-за абсолютно разной культуры. Русские адмиралы, исследователи, генералы, дипломаты не принимали во внимание особенности японской культуры, до этого времени, и именно из-за этого возникали трудности переговоров.

Первый русско-японский договор был заключен 26 января 1855 года в Симоде, и в истории дипломатии получил название Симодского договора. Этот договор гласил о дружбе двух государств и оговаривают точные границы: «По этому договору граница между двумя странами в Курильской гряде проходила между островами Итуруп и Уруп. Последний остров и северная часть Курил составляли владения России. Остров Сахалин (остров Карафуто или Крафто) оставался во власти двух государств. По этому договору граница между двумя странами в Курильской гряде проходила между островами Итуруп и Уруп. Последний остров и северная часть Курил составляли владения России»[[1]](#footnote-1). С установлением точных границ отношения России и Японии постепенно улучшаются, так как, так называемый «камень преткновения» устранен. Однако, все-таки помимо культурных противоречий территориальные споры все еще оставались - Симодский договор оставлял остров Сахалин в общем владении между двумя государствами. Вслед за Симодским договором последовали другие договора и конвенции, вследствие которых улучшались торговые отношения, и соответственно упрочнялись отношения этих государств. Итак, российско-японский отношении оказались на новой ступени развития.

Вторая, третья и четвертая главы данной книги посвящены русско-японской войне. Если сказать точнее то, вторая глава посвящена предпосылкам и причинам войны и ситуации в обоих государствах и в мире накануне войны; в третьей главе описывается ход военных действий, а в четвертой - финал воины и ее последствия, но при этом все итоги войны автор приводит в шестой главе. Это событие сыграло значительную роль в истории не только двух государств – участников, но и в мировой истории международных отношений. До русско-японской войны (1904 – 1905) российско-японские отношения можно было охарактеризовать как стабильные. Японское государство стремительно развивалось и вступало в отношения с Европейскими странами и США. Россия в свою очередь укрепляет свое влияние на дальнем востоке. И в 1896 году Россия и Китайская империя заключают оборонительный союз против Японии. В этом году начались предпосылки русско-японской войны, Россия и Япония брали на себя обязательства по организации в Корее армии и полиции в достаточном количестве, Московским протоколом подтверждалось равенство двух государств (России и Японии) в Корее. Был установлен фактический и военный контроль над Кореей. Но при этом русское влияние начало усиливаться и в 1897 году прибыли русские военные инструкторы для организации на европейский лад королевской армии, в тоже время Япония стремилась ограничить русское влияние на корейской земле. И Япония была успешна в этом, как следствие - в 1898 году Россия и Япония подписали между собой новый протокол, по которому Санкт-Петербург официально признавал преобладание японских экономических интересов в этой стране. Присутствие России на Корейском полуострове вызвало в Японии большую тревогу и энергичное сопротивление. Целью Японии был захват Кореи и Маньчжурии, сокрушение русских позиций на Дальнем Востоке. При этом Российская империя не была заинтересована в войне против страны Восходящего солнца. Японское правительство в конце лета 1902 года предложило российской стороне соглашение: в обмен на признание протектората Японии над Кореей за Россией признавалось в Маньчжурии только право на охрану русских железных дорог. Это предложение в Санкт-Петербурге сочли неудовлетворительным.

Чтобы точнее описать внутриполитическую ситуацию, сложившуюся в России в предвоенные годы автор книги зачастую цитирует многих политических деятелей тех годов, военачальников и самого императора. Также автор цитирует некоторые документы и договора, что позволяет читателю лучше понять и оценить ситуацию самостоятельно, и сделать собственные выводы. Автор подробно описывает военные действия в третьей главе своей книги, указывая конкретные лозунги, имена, должности, даты, точное название мест и даже точное время некоторых событий и их длительности, а втор стремится не упустить ни одной детали. Хочется отметить тот факт, что автор рассматривает российской – японские отношения от конца 16 века до второй половины 20 века, но при этом, именно русско-японской войне, которая длилась примерно год, автор посвящает примерно треть своей книги, подчеркивая тем самым значимость этого события.

К началу войны Россия располагала более многочисленной и могущественной армией, чем Япония. Русский военно-морской флот превосходил японский, по меньшей мере, вдвое. Но проблема заключалась в том, что основные районы дислокации и комплектования русской действующей армии находились в 9-10 тысячах километров от будущего театра военных действий. А так же соотношение военно-морских сил на Дальнем востоке было не в пользу России. Как результат, русско-японская война была проиграна Россией. Особенно большие потери оказались среди русских военных моряков. Из 11 028 человек, составлявших команды кораблей Тихоокеанской эскадры и флотских береговых частей, за время осады Порт-Артура выбыло из строя 7744 человека, или примерно 70 процентов личного состава. Мирный договор был подписан 23 августа 1905 года. Россия уступила Японии южную часть Сахалина (уже оккупированную на тот момент японскими войсками), свои арендные права на Ляодунский полуостров и Южно-Маньчжурскую железную дорогу, соединявшую Порт-Артур с Китайско-Восточной железной дорогой. Россия также признала Корею японской зоной влияния. В качестве причин поражения автор называет следующие:

1) Коренные материальные и технические недостатки флота, выразившиеся в большой строительной перегрузке судов 2-й эскадры; в устарелости артиллерии - орудий и установок - на многих кораблях эскадры; в качественной и количественной недостаточности на эскадре приборов, необходимых для стрельбы на дальние расстояния; в технической неудовлетворительности принятых на флоте снарядов и в недостаточном их количестве, отпущенном на суда эскадры для практики стрельбы.

2) Полная неподготовленность Морского министерства к решению вопросов международной политики и стратегии, тесно связанных между собою и непосредственно влияющих на успех тактических действий.

3) Материальная слабость 2-й эскадры Тихого океана, выразившая в крайней разнотипности входящих в ее состав броненосцев, в малой скорости их хода, в полном отсутствии броненосных крейсеров, недостаточности крейсеров и миноносцев. Состав судов эскадры не отвечал техническим требованиям, предъявляемым к эскадре теорией и практикой военно-морского дела, и был установлен не на основании какого-либо тактического плана, а лишь случайно, по мере готовности новых и исправности старых кораблей.

4) Неудачный выбор начальника эскадры, принявшего на себя командование без веры в возможность боевого успеха, не уделявшего необходимого внимания боевой подготовке эскадры, не терпевшего самостоятельного сотрудничества своих подчиненных и не имевшего мужества признать непосильной принятую на себя задачу, когда сам он в ней убедился.

А в последствии в 1910 году, несмотря на протесты других стран, Япония формально аннексировала Корею.

В пятой главе своей книги автор отдельно рассматривает войну в Маньчжурии как отдельный «эпизод» русско-японской войны. Тем самым автор показывает значимость этой войны. В пятой главе говорится о том, как война в Маньчжурии ослабила русские войска, и какие ошибки русских военачальников послужили причиной неудач.

Неправильная организация сторожевой службы в действующих войсках всегда приводила к полному незнанию русским командованием обстановки и постоянному утомлению армейских сил. Сторожевая служба не являлась той надежной завесой, которая позволяла бы свободно маневрировать силами. При равенстве сил или даже своем превосходстве над японцами русская армия в итоге проигрывала им и в наступлении, и в обороне.

Большинство русских офицеров и подавляющее большинство рядовых русских солдат дрались и умирали там, где им приказывали, мужественно сражаясь и тем самым отстаивая честь и боевые традиции армии России. Но вся беда заключалась в том, что их жертвенность оказывалась в итоге напрасной. Помимо детальных описаний событий автор цитирует историков, которые анализировали события тех лет, и даже прибегает к поэтическим описания событий. Именно с помощью поэтический описаний и приведенных лозунгов, автор четко передает настроение и атмосферу того времени.

**Рефлексивное эссе (в качестве заключения)**

# В написании анализа книги А. В. Лукина «Медведь наблюдает за драконом. Образ Китая в России в XVII–XX веках» было поставлено несколько целей: передать основные идеи книги, то есть кратко изложить содержание книги и пояснить своими словами, проанализировать актуальность вопроса, которому посвящена книга, определить по какому принципу автор сформировал главы и их порядок в соей книге, отметить особенности книги, выделить какую-то характерную черту этой книги; отдельно выделить интересные мысли автора, связанные с формированием образа Китая в России, и наконец, сделать общий вывод о книге. Безусловно главной целью анализа лично для меня было приобретение новых знаний о взаимоотношениях России и Китая.

Если говорить насколько поставленные цели были достигнуты, то все же некоторые из этих целей не были раскрыты до конца, а некоторые не получилось достичь во все. Трудно сказать, то насколько хорошо поставленные цели были раскрыты в анализе. Наиболее удачно удалось выделить особенности книги и то, что делает книгу более увлекательной и интересной. На мой взгляд, этими особенностями оказались: взгляды на эту тему великих умов России; другой особенностью оказалось то, что автор посвятил, целую главу для описания формирования образа Тайваня в России, то, что автор выделил Тайвань отдельно от Китая, несомненно, является особенностью этой книги, и самой главной особенностью является то, что автор первый, кто написал не просто об образе Китая в России, но и о его динамике.

Слабой стороной моего эссе оказалось, то, что не удалось четко и грамотно передать смысл книги своими словами, выделить суть. Получилось что-то вроде пересказа, с лишней информацией. Так же мой анализ оказался неструктурирован, и некоторые мысли не были доведены до конца. Это самый главный недостаток в моей работе. Тем не менее, в целом я считаю работу удавшейся, так как некоторые из поставленных мною целее были достигнуты. Нужно сказать, что анализировать исследование подобного рода было нелегко. Причиной тому были масштабность исследования А. В. Лукина, и недостаточность знаний с моей стороны. Так же, работа такого рода выполнялась мною впервые. Все вышеперечисленные недостатки моего анализа нужно учитывать, при написании других работ подобного рода.

Возникшие при написании работы трудности могут быть устранены путем регулярного выполнения таких работ (как анализа книги, так и рефлексивного анализа).

1. Шишов А. В. Россия и Япония. История конфликтов: М, 2001г, 12 с [↑](#footnote-ref-1)