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1. Рекомендательная библиография.

Рекомендательная библиография невозможна без активной и плодотворной деятельности двух функционально предшествующих типов библиографии - государственной (учетно-регистрационной), научно-вспомогательной (критической). Лишь на основе учета и оценки источников информации становится действенной рекомендательная библиография: доведение до конкретного потребителя наиболее ценной информации с учетом возможностей ее освоения и принятия соответствующего информационного решения. Именно рекомендательная библиография с некоторых пор (особенно в 70-е годы) подвергается необоснованной ломке, вплоть до неприятия ее как особого функционального типа. Примером может служить документографическая концепция О.П.Коршунова, в которой она вообще исключена. Представитель книговедческой концепции А.И.Барсук считал возможным называть ее не рекомендательной, а научно-популярной, исходя из ее якобы "общеинтересного" назначения [см.: Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин].

Правда, О.П.Коршунов в своем учебнике "Библиографоведение. Общий курс" вынужден был согласиться с исторической закономерностью ее выделения. На основе анализа существующих в нашей стране точек зрения за период 1927-1986 гг. он констатирует, что в этом разнообразии "основных видов" библиографии нетрудно выделить относительно устойчивые, повторяющиеся элементы. К ним, прежде всего, относятся понятия государственной (базисной), научно-вспомогательной (ранее научно-информационной) и рекомендательной библиографии. Эту "триаду", по его мнению, "*можно рассматривать как наиболее общепризнанный вариант видовой классификации библиографии по признаку ее общественного назначения"*. Во всяком случае, утверждает далее О.П.Коршунов, эти виды, как правило, "не вызывают возражений и присутствуют в большинстве классификаций, в то время как другие (дополняющие или обобщающие) неизменно подвергались сомнениям".

Указанная триада наиболее четко, но в другом терминологическом обозначении - учетно-регистрационная, критическая и рекомендательная, - впервые в российском библиографоведении обоснована Н. В. Здобновым. В конечном итоге, О. П. Коршунов включил признанную рекомендательную библиографию не в общую, а в специальную, соотнеся ее с образованием, самообразованием и идейно-воспитательной работой, т.е. в большей мере с педагогической библиографией.

С этим, естественно, трудно согласиться. Мы согласны с тем, что рекомендация - общая функция библиографии. Но такое определяющее положение никак не вытекает из общей теории библиографии О. П. Коршунова. О. П. Коршунов так и не смог четко квалифицировать различие между оценочной и рекомендательной функциями библиографии, что и подтверждает его процитированная выше новейшая характеристика рекомендательной библиографии.

В настоящее время положение с рекомендательной библиографией еще более усугубилось. На волне отрицания всего предшествующего ей отказано в воздействии на формирование идеологии, мировоззрения личности и общества. Но из истории отечественной библиографии известно, что рекомендательная библиография сформировалась именно исходя из задач идеологического воспитания, просвещения - прежде всего самообразовательного, а в наше время еще и профессионального. Еще одна важная функция рекомендательной библиографии - пропаганда библиографии и библиографических знаний как среди широких кругов пользователей информации, так и среди специалистов, профессионалов в соответствующих сферах общественной деятельности. Современные затруднения в госбюджетном финансировании системы народного образования, появление новых способов информационной деятельности вновь требуют особого внимания к возрождению и совершенствованию системы рекомендательной библиографии. Наконец, в руководстве чтением, пользованием книгой и другими источниками информации в определенной мере нуждается каждый человек.

К настоящему времени в нашей стране организационно сложилась система рекомендательной библиографии, включающая российские библиотеки: РГБ, Государственную республиканскую юношескую библиотеку (ГРЮБ) и ГПНТБ России. Второй уровень составляют библиотеки субъектов Российской Федерации - республик, краев, областей. В своей совокупности на этих двух уровнях создаются рекомендательные библиографические пособия универсального, комплексного, отраслевого и тематического содержания в помощь общему (политическому, политехническому, эстетическому) образованию и самообразованию, а также пособия краеведческого характера, например: "Что читать о ... крае (области, городе)". Можно более или менее определенно говорить и о третьем уровне, который представляют различные органы ГСНТИ (в том числе и библиотеки), создающие пособия рекомендательной библиографии в помощь профессиональному образованию и самообразованию рабочих массовых профессий, повышению квалификации специалистов. Таковы, например, серия библиографических указателей "Научно-технические знания - рабочим", серия рекомендательных обзоров "Новое в науке и технике" и др.

*Главным центром в области теории и практики рекомендательной библиографии является РГБ,* основные направления деятельности которой составляют: подготовка рекомендательных пособий, организационно-методическая работа, научно-исследовательская работа. Она создает рекомендательные библиографические пособия универсального содержания. Специфическую роль играет в системе рекомендательной библиографии РНБ, основное внимание уделяя проблемам обслуживания массовых профессий работников промышленности и сельского хозяйства. ГПНТБ России является головным центром рекомендательной библиографии по отношению к научно-техническим и специальным библиотекам различных ведомств, входящим в ГСНТИ.

*В практике рекомендательного библиографирования* наряду с традиционными жанрами пособий (библиографический список, указатель, обзор) *сложились свои специфические жанры.* К ним относятся: беседы о книгах, типовой каталог библиотеки, календарь знаменательных и памятных дат, семинарий, круг чтения, план чтения, листовки ("Что читать дальше?", "С чего начать?", "Прочтите эти книги"), памятка о писателе, ученом или общественном деятеле, библиографический плакат и т.д. Они могут выпускаться в качестве монографических, справочных и серийных изданий, сборников. Особое место в системе рекомендательных библиографических пособий и изданий занимают так называемые "малые формы": листовки-закладки, планы чтения, памятки, плакаты и т.п. Они отражают обычно небольшое число книг и статей и рассчитаны на конкретный эффект рекомендации и пропаганды. В качестве примера можно указать, что в форме бесед о книгах ГРЮБ подготавливает рекомендательные библиографические пособия по детской литературе, выходит уже упомянутая серия "За страницами вашего учебника". Рекомендательные библиографические закладки лежат в основе выпусков серии "Что читать дальше по истории...", составляемой Российской государственной публичной исторической библиотекой (РГПИБ).

До недавнего времени ведущим в области рекомендательной библиографии было издательство "Книга", которое в основном централизованно и выпускало подготовленные в органах ГСНТИ и библиотеках серии: "За страницами вашего учебника", "В мире прекрасного", "Страны и народы мира" и др. Теперь эту функцию осуществляет издательство "Книжная палата". Оно подготовило и в настоящее время (с 1988 г.) реализует проект выпуска рекомендательных библиографических изданий, взяв за основу четыре вида их: энциклопедия, справочник, антология, путеводитель.

При дальнейшем совершенствовании рекомендательной библиографии в нашей стране следует сохранить все лучшее, что было уже накоплено в прошлом, развивать ее в качестве составной части ГСНТИ. В любом обществе существуют определенные идеологические, культурологические, образовательные и воспитательные задачи, которые требуют обязательного и целенаправленного решения, внедрения в индивидуальное и общественное сознание. И здесь важнейшая роль принадлежит рекомендательной библиографии.

1. Основные типы библиографии.

Прежде всего мы будем исходить из того, что высшей, обобщающей систематической категорией является не вид, а тип. Поэтому создаваемые в результате категории мы будем называть типами библиографии. Далее, библиографическая систематизация может осуществляться не только на основе родо-видовых отношений, но и других вариантов членения, деления понятий - функционального, структурного и т.п. Условно все они могут считаться однозначно соотносимыми, но в рамках единой типологической модели, построенной с использованием многомерного критерия как определенным образом структурированной целостности, или системы. Поэтому такой подход к определению основных типов библиографии можно считать системным. Вопрос другой: реализация такого подхода даже в трехмерном варианте требует не плоскостного, а объемного изображения, чего в данном случае достичь не удается. Поэтому мы ограничимся иерархическим вариантом типологической модели, которой в общем достаточно для понимания существа дела.

Главное, что необходимо положить в основу заданной типологической модели библиографии, - это критерий функциональности. Другими словами, основными типами библиографии следует считать те, которые отражают, определяют основную ее общественную функцию - информационное управление. Причем информационное управление, как мы уже знаем, также реализуется как своеобразный деятельностный процесс, где имеются соответствующие подсистемы: библиографического познания - библиографоведение, библиографического управления (самоуправления) - библиография библиографии (или библиография второй степени), библиографического общения - библиографическая литература (книга), библиографической практики - непосредственная реализация информационного управления в общественной деятельности в целом и в ее специализированных частях.

Взаимосвязи между указанными подсистемами библиографической деятельности очень сложны и до конца не исследованы. В конечном итоге ясно, что они не сводимы к перечислению или даже к иерархии, а носят характер интегральной, органической системы. Интегральная модель библиографии как деятельности послужила исходной базой для системы книжного дела, демонстрирующей в нашем случае специфику библиографии и ее место в системе других отраслей книжного дела и соответственно библиографоведения в системе книговедческих дисциплин. Построение библиографии по интегральному принципу пока наталкивается на большие трудности, поэтому мы будем лишь в отдельных случаях показывать возможности интегрального, или системного, моделирования библиографии.

Таким системным критерием применительно к библиографии мы и считаем способ информационного управления, отражающий ее основную социальную функцию и реализуемый как единство определенного множества наиболее существенных ее признаков. Согласно нашему подходу способ информационного управления как обобщенный критерий систематизации библиографии включает уже известные 12 единичных признаков.

Они, конкретизируя библиографию и соответственно критерий ее систематизации, отражают как бы место единичных элементов библиографической системы в направлении от цели - идеального предвосхищения социальной сущности информационного управления - до потребности - реального осуществления информационного управления. И здесь речь идет не только о потреблении библиографической информации в обществе, а именно о таком ее потреблении, которое позволяет освоить обществу в целом, а также его частным составляющим (коллективу, группе, личности) необходимую информацию (так называемую первичную) для использования в общественной практике. Иначе, овладевая библиографической информацией, мы имеем лишь средство (способ), но не овладеваем результатами общественной деятельности.

В иерархическом варианте предложенный нами многомерный критерий "способ информационного управления" может быть соотнесен с основными систематическими категориями - тип, род, вид, индивид. В соответствии с этим мы можем в типологическом отношении выделить, по крайней мере, четыре иерархических уровня в системе библиографии: универсальная (общая) библиография, специальная библиография, отраслевая библиография и единичная библиография (библиография отдельных направлений, тем, процессов, персоналий и т.п.).

Наиболее сложными пока являются определение и конкретизация, наполнение соответствующими составляющими специальной и отраслевой библиографии. Обычно эти понятия отождествляют, в связи с чем используют одно из указанных терминообозначений. Например, для ГОСТ 7.0-77 был выбран термин "отраслевая библиография", под которой понималась "библиография, назначением которой является обслуживание отдельных отраслей знания и (или) практической деятельности". В учебниках по общей библиографии в качестве противопоставления ей используется термин "специальная библиография", правда, в разной квалификации. В частности, М. А. Брискман считал необходимым ее выделение по содержанию, тогда как О. П. Коршунов предлагает более сложную интерпретацию. Противопоставляя также специальную библиографию общей, он, с одной стороны, связывает первую с оценочной функцией библиографической информации, а с другой - с деятельностью "по всестороннему библиографическому обеспечению определенной сферы общественной практики, включающей создание и использование специальных библиографических материалов, а также использование любых источников (в том числе источников общей библиографии) в целях библиографического обеспечения потребностей и запросов данной сферы обслуживания". При содержательной квалификации ("содержание объектов библиографирования") он использует термин "отраслевая библиография", противопоставляя ее универсальной

Не соглашаясь в целом с такой постановкой и решением рассматриваемого вопроса, мы в то же время считаем возможным использовать оба эти термина - специальная и отраслевая библиография, учитывая все более углубляющуюся дифференциацию, специализацию библиографической деятельности. Под специальной библиографией мы будем понимать также сферы ее общественного применения, которые сами в свою очередь могут быть подразделены на подсистемы более частного порядка. Последние мы и будем именовать отраслевой библиографией.

В настоящее время более или менее обоснованно можно говорить о следующем принципиальном ряде специальной библиографии: общественно-политическая, естественнонаучная, художественная, техническая, сельскохозяйственная, педагогическая, медицинская. В свою очередь, каждая из них делится на ряд отраслевых библиографий, например: художественная - по отраслям искусства, общественно-политическая - по отраслям идеологии, педагогическая - по отраслям системы народного образования и т.п. Следует подчеркнуть, что и книжное дело как специфическая сфера информационного общения также имеет свои направления: они в принципе совпадают с выделенными сферами специальной библиографии. Это относится и к отраслевой библиографии, причем само книжное дело имеет и свои особые отрасли, в которых сложились и соответствующие отраслевые библиографии: издательская, библиотечная, книготорговая.

В результате мы можем сформировать в самом общем виде иерархический вариант модели библиографической деятельности как системы. Своеобразие этой модели состоит в том, что, во-первых, она отражает статику библиографии на всю глубину общественной информационной деятельности; во-вторых, по горизонтали она отражает динамику библиографии, а в целом все возможное многообразие деятельностных библиографических процессов. О динамико-библиографической деятельности следует сказать особо. Дело в том, что библиография, как мы отмечали выше, осуществляет свои общественные функции как ценностный (аксиологический) деятельностный процесс. Это и отражают соответствующие уровни библиографии, выделяемые по функциональному признаку: государственная (учетная, сигнальная), научно-вспомогательная (оценочная, критическая) и рекомендательная, - фиксируя важнейшие моменты движения социальной (библиографической) информации в направлении от производства новой информации к ее оценке на социальную значимость и потреблению лучшей, практически отработанной и, значит, истинной, полезной информации в общественной деятельности.

Возникают определенные трудности в случае более детальной разработки указанной выше типологической модели библиографии и особенно при реализации ее оптимального, интегрального варианта. Поэтому дальнейшую детализацию мы будем осуществлять на отдельных примерах и в виде отдельных блоков (модулей), из которых и может сложиться в перспективе целостная и достаточно развернутая для практического применения типологическая модель библиографии.

Можно видеть в указанных моделях как общее, совпадающее, так и различия. Общим является необходимость выделения основных статичных уровней по вертикали и основных динамичных подразделений по горизонтали. Особой сложностью и проблематичностью, ввиду недостаточной научной разработанности системы общественной деятельности в целом, характеризуется специальная библиография, где в исходный, базовый ряд выделены наиболее четко специализированные сферы приложения книжного дела и библиографии.

В этом отношении еще более сложным становится такой базовый ряд в отраслевой библиографии, так как здесь соответствующие подразделения формируются в результате последующей дифференциации каждой из указанных, а в перспективе и других сфер общественной деятельности. Поэтому построим необходимые отраслевые модели на примере педагогической деятельности и соответственно книжного дела. Здесь сохраняются те же вертикальные и горизонтальные аспекты систематизации, а своеобразие проявляется в исходных, базовых рядах отраслей педагогики и книжного дела. Выделение таких отраслей общественной деятельности в некоторых случаях пока еще достаточно условно, но решение этой проблемы уже выходит за рамки и книговедения, и библиографоведения. Мы в данном случае используем результаты современных общественных наук.

Одна из самых актуальных и трудных задач на современном этапе развития библиографоведения - разработка интегральной типологической модели библиографической деятельности. Значение такой модели состоит в том, что она не только включает исходный, базовый ряд возможных подразделений библиографии по функциональному признаку, воспроизводит статику и динамику библиографического развития, но и отражает их диалектическую взаимосвязь, взаимопереходы. А в целом интегральная модель приближает наши научные представления к реальной библиографической практике.

В обобщенном варианте интегральная модель библиографической деятельности может быть еще более усложнена путем конкретизации блоков универсальной, специальной, отраслевой библиографии, в обобщенной интегральной модели библиографии. Важно подчеркнуть, что принципиальная деятельностная модель должна быть соотнесена с любой из возможных категорий, включенных в типологическую модель библиографии.

Тем самым сделан, на наш взгляд, еще один важный шаг на пути построения универсальной типологической модели библиографии. Пока это еще отдаленная перспектива библографоведения. В качестве переходного этапа мы можем здесь предложить рабочий вариант универсальной типологической модели библиографии в одной из разновидностей интегрального моделирования - циклическое моделирование. Причем и здесь циклический вариант для простоты дан лишь на уровне универсальной библиографии, так как нам важно показать методологию такого подхода. Особенность этой модели состоит в том, что библиография в ней предстает в необходимой обусловленности такими типологическими характеристиками, как исторические, коммуникативные, функциональные, социологические, ценностные, статистические (количественные), структурные, компонентные. В построении подобной модели может быть использован наш опыт разработки современной типологии книги. В то же время без необходимой логической и математической формализации, использования современных средств электронно-вычислительной техники эффективное и качественное создание универсальной типологической модели библиографии интегрального характера невозможно.

Таким образом, основными являются четыре типа библиографии, выделяемые с учетом систематизации функционального признака ее - способа информационного управления:

1. библиография библиографии (или библиография второй степени, или самоуправление библиографии);
2. государственная (или сигнальная, учетная, регистрационная, информационная, поисковая и т.п.) библиография;
3. оценочная (критическая, научно-вспомогательная и т.п.) библиография;
4. рекомендательная (популярная и т.п.) библиография. В свою очередь, они модифицированы, обусловлены социальными уровнями информационного общения - универсальным, специальным, отраслевым и единичным (индивидуальным, персональным, отдельным и т.п.).

Естественно, возможно дальнейшее углубление предложенной типологической модели библиографии по другим признакам, составившим ее многомерный критерий. Но в целом они будут лишь дополнять, детализировать эту в принципе универсальную модель.
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