Чернышевский Николай Гаврилович

**(1828-1889)**

Публицист, литературный критик, прозаик, экономист, философ, революционный демократ.

Родился в семье священника. До 12 лет воспитывался и учился дома под руководством отца. В *1842-1845 годах* Чернышевский учился в Саратовской семинарии, где ему прочили духовную карьеру. Однако духовное поприще не влекло будущего публициста, и, не закончив семинарию, он поступил в *1846 году* на отделение общей словесности философского факультета Петербургского университета, где он занимался славянской филологией.

За годы учебы в университете *(1846-1850)* были выработаны основы мировоззрения. Сложившееся *к 1850 году* убеждение о необходимости революции в России сочеталось с трезвостью исторического мышления: “Вот мой образ мысли о России: неодолимое ожидание близкой революции и жажда ее, хоть я и знаю, что долго, может быть весьма долго, из этого ничего не выйдет хорошего. Что, может быть, надолго только увеличатся угнетение и т.д. – что нужды?.. мирное, тихое развитие невозможно”.

Чернышевский попробовал свои силы в прозе (рассказ *о Лили и Гете*, повесть *о Жозефине*, *“Теория и практика”,* *“Отрезанный ломоть”*). Выйдя из университета кандидатом, после кратковременной работы репетитором во Втором кадетском корпусе в Петербурге, служил старшим учителем словесности в Саратовской гимназии *(1851-1853*), где говорил в классе “такие вещи, которые пахнут каторгой”.

Вернувшись в *мае 1853 года* в Петербург, Чернышевский преподавал во Втором кадетском корпусе, одновременно готовясь к экзаменам на степень магистра и работал над диссертацией “Эстетические отношения искусства к действительности”. Диспут по представленной еще *осенью 1853 года* профессору Никитенко диссертации состоялся *10 мая 1855 года* и явился манифестацией материалистических идей в эстетике, вызвав раздражение университетского начальства. Диссертация была официально утверждена *в январе 1859 года.*

Параллельно шла журнальная работа, начатая летом 1853 года рецензиями в журнале “Отечественные записки”. Но с *весны 1855 года* Чернышевский, вышедший в отставку, занимался журнальной работой для “Современника” Н.А.Некрасова. Сотрудничество в этом журнале *(1859-1861)* пришлось на период общественного подъема, связанного с подготовкой крестьянской реформы. Под руководством Чернышевского и Некрасова, а позже и Добролюбова определилось революционно-демократическое направление журнала.

*С 1854 года* Чернышевский вел в “Современнике” отдел критики и библиографии. В конце *1857 года* он передал его Добролюбову и сосредоточился преимущественно на политической, экономической, философской темах. Убедившись в грабительском характере предстоящей реформы, Чернышевский бойкотирует предреформенный ажиотаж; по обнародовании манифеста 19 февраля 1861 года “Современник” прямо не отозвался на него. В “Письмах без адреса”,написанных после реформы и адресованных фактически АлександруII (опубликовано за границей *в 1874 году*), Чернышевский обвинил самодержавно-бюрократический режим в ограблении крестьян. Рассчитывая на крестьянскую революцию, круг “Современника” во главе с Чернышевским прибегал к нелегальным формам борьбы. Чернышевский написал революционную прокламацию “Барским крестьянам от доброжелателей поклон”.

В обстановке растущей пореформенной реакции внимание III отделения все более привлекает деятельность Чернышевского. С *осени 1861* года за ним была установлена полицейская слежка. Но Чернышевский был умелым конспиратором, в его бумагах не находили ничего подозрительного. В *июне 1862 года* было запрещено на 8 месяцев издание “Современника”.

*7 июля 1862 года* Чернышевский был арестован. Поводом для ареста послужило перехваченное на границе письмо Герцена и Огарева, в котором предлагалось издавать “Современник” в Лондоне или Женеве. В тот же день Чернышевский стал узником Алексеевского равелина Петропавловской крепости, где пробыл до вынесения приговора – гражданской казни*, состоявшейся 19 мая 1864 года* на Мытнинской площади. Он был лишен всех прав состояния и присужден к 14 годам к каторжной работы в рудниках, с последующим поселением в Сибири. Александр II сократил срок каторги до 7 лет. Судебный процесс по делу Чернышевского тянулся очень долго из-за отсутствия прямых улик.

В крепости Чернышевский обратился к художественному творчеству. Здесь, *с 14 декабря 1862 года по 4 апреля 1863 года*, был написан роман *“Что делать? Из рассказов о новых людях”.* За ним последовали оставшиеся незаконченными повесть “Алферьев”(1863) и роман *“Повести в повести”* (1863), *“Мелкие рассказы*”(1864). Увидел свет лишь роман *“Что делать?”.*

*В мае 1864 года* Чернышевского под конвоем отправили в Сибирь, где он находился сначала на руднике, а с *сентября 1865 года* - в тюрьме Александровского завода..

Каторга, срок которой истек *в 1871 году*, оказалась преддверием к худшему испытанию- поселению в Якутии, в городе Вилюйске, где тюрьма была лучшим зданием, и климат оказался губительным.

Здесь Чернышевский был единственным ссыльным и мог общаться только с жандармами и местным якутским населением; переписка была затруднена, а часто специально задерживалась. Только *в 1883 году*, при Александре III, Чернышевскому было разрешено переселиться в Астрахань. Резкая перемена климата очень повредила его здоровью.

Годы крепости, каторги и ссылки *(1862-1883)* не привели к забвению имени и сочинений Чернышевского – его слава мыслителя и революционера росла. По приезде в Астрахань Чернышевский надеялся вернуться к активной литературной деятельности, но публикации его работ, хотя и под псевдонимом, были затруднительны.

*В июне 1889 года* Чернышевский получил разрешение вернуться на родину, в Саратов. Он строил большие планы, несмотря на резко ухудшающееся здоровье. Умер от кровоизлияния в мозг и похоронен в Саратове.

В разностороннем наследии Чернышевского важное место занимают работы по эстетике, литературная критика, художественное творчество. Во всех этих областях он выступил новатором, возбуждающим по сей день споры. К Чернышевскому применимы его собственные слова о Гоголе как писателе из числа тех, “ любовь к которым требует одинакового с ними настроения души, потому что их деятельность есть служение определенному направлению нравственных стремлений”.

В романе “Что делать? Из рассказов о новых людях” Чернышевский продолжил открытую Тургеневым в “Отцах и детях” тему нового общественного деятеля, в основном из разночинцев, сменившего тип “лишнего человека”.

Романтический пафос произведения – в устремленности к социалистическому идеалу, будущему, когда тип “нового человека” станет “общею натурою всех людей”. Прообразом будущего выступают и личные отношения “новых людей”, разрешающих конфликты на основе гуманной теории “расчета выгод”, и их трудовая деятельность. Эти подробно освещенные сферы жизни “новых людей” соотнесены с потаенным, “эзоповым” сюжетом, главным героем которого выступает профессиональный революционер Рахметов.

Тема любви, труда, революции органично связаны в романе, герои которого исповедуют “разумный эгоизм”, стимулирующий нравственное развитие личности.

Реалистический принцип типизации последовательнее выдержан в Рахметове, суровое мужество которого продиктовано условиями революционной борьбы начала 60-х годов. Призыв к светлому и прекрасному будущему, исторический оптимизм Чернышевского, мажорный финал сочетаются в романе с осознанием трагической судьбы его “новых людей”: “..еще немного лет, быть может и не лет, а месяцев, и станут их проклинать, и они будут согнаны со сцены, отпиханные, струнимые”.

Публикация романа вызвала целую бурю в критике. На фоне многочисленных обвинений Чернышевского в безнравственности и прочем, выделяется серьезностью разбора статья Р.Р. Страхова “Счастливые люди”. Признав жизненную основу и “напряжение вдохновения” автора, “органический” критик оспорил рационализм и оптимизм “новых людей” и отсутствие между ними глубоких конфликтов.

 М.Е. Салтыков-Щедрин, выразив сочувствие общей идее романа, отметил, что в ее воплощении автор не мог избежать некоторой произвольной регламентации подробностей.

А Н.Г. Чернышевский считал: “…Только те направления литературы достигают блестящего развития, которые возникают под влиянием идей сильных и живых, которые удовлетворяют настоятельным потребностям эпохи. У каждого века есть свое историческое дело, свои особенные стремления. Жизнь и славу нашего времени составляют два стремления, тесно связанные между собой и служащие дополнением одно другому: гуманность и забота об улучшении человеческой жизни.”