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Эссе

**Государственное финансирование инноваций**

С момента появления человека, внедрялись инновации в повседневную жизнь. На ранних стадиях инновациями были палки-копалки, далее, когда человек перешел на оседлый образ жизни, были изобретены орудия труда для земледелия, собирательства и охоты. Потом зародилась письменность, затем со временем появилась финансовая система государства, новые изобретения в сфере физики, химии… Список можно продолжать до бесконечности. Главным же результатом является то, что всё окружающее нас в мире появилось в результате инновационных процессов – на основе различных изобретений. Поколения сменяли друг друга и прогресс никогда не оставался на месте. Инновации нужны всегда и везде. Именно инновации требуют огромных финансовых и умственных затрат и помогают решить человеку главный вопрос экономики – как в условиях ограниченности ресурсов удовлетворить потребности человека.

На сегодняшний день ситуация с инновациями в России является острым вопросом, который обязано решать государство. Сейчас самая большая страна в мире по площади живет на нефтегазовой игле. Однако всем известно, что любое полезное ископаемое не вечно и когда-то закончится, а серьезная база для инноваций будет существовать всегда и приносить не меньший доход. Явный пример страны, живущей за счет умственных способностей своего населения – Япония. Да, у этого государства нет другого выбора – отсутствие полезных ископаемых, дефицит территорий и т.д. Однако все проблемы такого рода отнюдь не упрощают развитие инновационной сферы, и, тем не менее, в Японии производятся одни из лучших автомобилей в мире и лучшая по качеству бытовая техника и электроника. Так что же такой огромной стране как Россия, имея богатейшие запасы ресурсов, мешает выйти на такой же уровень?

Призывы к построению инновационной высокотехнологичной экономики звучат уже давно: каждый раз, когда Россия оправляется от очередного сырьевого кризиса, перья аналитиков начинают скрипеть с удвоенной силой, принося в мир знания о важности научного прогресса и необходимости диверсификации экономики. Уже через пару лет после того, как наша страна очнулась от девальвации рубля и импортозамещающего шока 1998—2000 годов, было принято решение о повышении административного и финансового внимания к науке и образованию.

И вот совсем недавно президент России Дмитрий Медведев прибыл Дубну, где проходил президиум Госсовета по вопросам развития науки и инновационных технологий. В ходе своего визита, он посетил Объединенный институт ядерных исследований, ознакомился с новыми разработками института и ходом работ по развитию Особой экономической зоны в Дубне. На заседании Госсовета Дмитрий Медведев подчеркнул, что инновации являются решающим условием экономического роста. Он призвал к качественному росту инноваций и увеличению их вклада в ВВП. Пока инновационная продукция занимает лишь 5,5% в общем объеме производства. В этом направлении он обратил особое внимание на развитие технопарков и бизнес-инкубаторов.

Также "Российская газета" ("Импорт умов") приводит слова главы Минэкономразвития Эльвиры Набиуллиной о том, что бюджетная помощь инновационным и промышленным компаниям пойдет, в основном, под специальные программы: лизинг оборудования, софинансирование патентования, то есть когда предприятие малого бизнеса что-то изобретает, а власти содействуют в получении патента и защите прав интеллектуальной собственности. Кроме того, продолжится строительство бизнес-инкубаторов, причем и в моногородах. Ко всему прочему министерство планирует расширить перечень видов бизнеса с уведомительным началом работы. Набиуллина напомнила, что уведомительный принцип был введен с середины 2009 года по 13 самым массовым видам деятельности — предприятия общественного питания, услуг, гостиницы. "В идеале мы хотели бы всех перевести на уведомительный порядок и сделать только исключения — кто не на уведомительном, чтобы это было общим правилом", — сказала министр. Впрочем, модернизация экономики потребует и других "жертв" помимо гострат. Так, Набиуллина предложила настроить миграционное законодательство России таким образом, чтобы в страну могли приезжать высококвалифицированные специалисты, если не хватает своих. "Нам нужна та рабочая сила, в которой нуждается наше высокотехнологичное, модернизированное производство, где у нас иногда не хватает своей компетенции", — заметила министр.

В условиях развивающегося экономического кризиса все более очевидно, что привычных путей выхода из него не существует. Выживут те, кто готов к производству и использованию инноваций. Но без продуманной государственной политики инновационные механизмы эффективно работать не будут. Реализуемые сейчас государством действия не носят системный характер и не способны направить вектор инноваций в нужную для развития экономики сторону.

Причин тому несколько.

Причина 1. Система технического регулирования.

На сегодняшний день система технического регулирования государства тормозит развитие инновационной сферы, так как не выполняет своих функций, мешает внедрению новых инновационных процессов.

Она не работает как Система, потому что:

• отсутствуют основные документы, законодательно устанавливающие требования к безопасности продукции (по Программе Правительства от 2004 года должен быть разработан 181 технический регламент, но на текущий момент принято всего 8).

• национальные стандарты в основной своей массе различны с международными, что в свою очередь создает дополнительные трудности в разработке и производстве продукции, соответствующие международным стандартам качества и снижает ее экспортные возможности. Кроме того, часто наблюдаем ситуацию, когда разработчики стандартов завышают требования к производимой продукции, что, с одной стороны, ограничивает приход на рынок конкурентов, но с другой, препятствует внедрению инноваций;

В итоге имеем отсутствие четкой системы, что приводит к длительному внедрению новой продукции. Некоторые разработки внедряются в течение нескольких лет, которые уходят на длительные испытания, перелом сопротивления отраслевых институтов и т.п. В результате получается, что затраты на внедрение инновации занимают больше времени и денег, чем ее разработка.

Причина 2. Не развит государственный заказ на инновационную импортозамещающую продукцию российского производства и механизм стимулирования инноваций.

Например, закуплены скоростные железнодорожные составы компании Siemens, изготовленные с применением композитных материалов. Но вопрос о возможности производства к ним деталей и комплектующих из композитных материалов российского производства не поднимается. Следовательно, российский бюджет развивает только компанию Siemens, оставляя за бортом российских производителей композитов и материалов для них, производимых в России на современных заводах, построенных в т.ч. на иностранные инвестиции.

Инновационных проектов, реализуемых в монополиях и госкорпорациях, недостаточно для широкого развития инновационного производства.

Кроме того, монополии и госкорпорации – это закрытые структуры, в которые инновационной продукции от внешних компаний часто вообще не пробиться.

Причина 3. Поддержка крупных, а не эффективных.

Государство уделяет основное внимание крупным предприятиям. И это понятно, от этих предприятий зависит благополучие сотен тысяч людей.

А почему оно не поддерживает самых успешных – тех, кто каждый год удваивал и утраивал производство? Это средний и малый бизнес (например, в мировой практике производством композитов в основном занимаются малые и средние предприятия). Именно они эффективно инвестировали (собственные средства) в производство, вкладывали прибыль в развитие.

Еще одна не маловажная причина прописана в федеральном законе о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд (№ 94-ФЗ от 21.07.2005 г.). Главным критерием отбора поставщика определяет цену предложения. И ни одного слова про качество.

Такой подход:

- в априори исключает применение инновационных материалов, соответствующих современному научно-техническому прогрессу (они ведь будут дороже, чем стандартные и десятилетиями применяемые материалы)

- не предусматривает оценку качества выполненных работ

- не оценивает срок и стоимость эксплуатации построенного объекта

- не предусматривает ответственность исполнителя за качество в процессе эксплуатации объекта

- не учитывает наличие у участника опыта выполнения работ, наличие у него производственных мощностей

В результате производство обходится очень дорого, а качество оставляет желать лучшего.

И конечно нельзя не упомянуть о человеческом факторе руководства, о его менталитете. По известным историческим причинам российские чиновники избегают принятия решений в ситуациях, которые могут повлечь их ответственность за принятые решения. Для исключения риска "стать крайним" они могут остановить процесс внедрения инновации на любой стадии реализации проекта. И как пример, Россия остается едва ли не единственной страной в мире, упорно продолжающей строить многоэтажные железобетонные дома-коробки по старой технологии. Панель, железобетон, кирпич — это именно тот конструктив, который наиболее понятен всем вместе взятым участникам строительного процесса: чиновникам, проектировщикам и гастарбайтерам-строителям. Всем все понятно, значит риск минимален. Поэтому все новое, тонет как в болоте.

В целом на сегодняшний день ситуация с инновациями в стране выглядит довольно печально. Во всём мире кризис, который серьезно отобразился на России, 20-30 летнее отставание от ведущих держав никуда не исчезло, а также внутренние проблемы страны – всё это очень тяжело преодолеть. Но если не пробовать и не пытаться, то по истечению запасов нефти, газа и прочих полезных ископаемых о великой Российской державе можно с уверенностью забыть.

Решение поставленных задач куда глубже, чем кажутся, поэтому как вариант нужно придерживаться двух основных задач:

**Первая задача**

Государство должно определить зону "социальных инноваций", и на законодательном нормативном уровне заставить бизнес, который работает в этих сферах, использовать только инновационные решения. Не важно, будет ли это делаться в рамках государственных закупок товаров и услуг или на открытом конкурентном рынке. В этой связи, кстати, несколько наивным выглядит бессилие нашего премьера, который никак не может заставить нефтяных генералов обновить свои перерабатывающие производства с целью соблюдения цивилизованных норм по охране окружающей среды. И это только один пример того, насколько сильны отраслевые монополии и лоббистские группы, ими оплачиваемые. Не сумеем заставить, о крупных инновационных решениях, позволяющих всё-таки, как было сказано, "сделать Россию страной, комфортной для жизни", придётся забыть навсегда.

**Вторая задача**

Государство должно создать все условия для возрождения предпринимательской инициативы. Помогать нужно убогим, а не здоровым людям с руками и головой. И помогать им нужно не зарплатами, делающими их убогими, а помогать создавать собственное дело на месте, а не выталкивать за прилавки московских торгово-развлекательных центров. В связи этим, кстати, можно упомянуть о той отвратительной роли, которую с некоторых пор стала играть наша любимая или не очень любимая, но желанная столица, зеркально отражающая всю мерзость бытия. Ни один мегаполис в мире не живёт так, как это происходит в Москве.

Мы должны создать и вырастить новую экономическую элиту на базе предпринимателей и руководителей высокотехнологичного бизнеса, исследователей и разработчиков, преподавателей и студентов. Новая инновационная экономика — это не просто очередная отрасль экономики, это в первую очередь новая система мышления, наличие серьёзного класса собственников с высоким уровнем образования, с активной гражданской позицией, с развитым чувством ответственности.

Новая экономика, инновационное развитие страны — это уже не политическая линия, это национальная идея.
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