**Изображение "новых людей" в произведениях Тургенева и Чернышевского**

Практически всех крупных русских писателей волновала судьба передового человека своего времени. Эта тема нашла свое отражение в романе Тургенева "Отцы и дети" и в романе Чернышевского "Что делать?".

Главные герои этих произведений представляют новый тип передовой молодежи. По социальному происхождению Базаров, Лопухов, Кирсанов, Вера Павловна - типичные разночинцы. Все они с детства приучены к труду, в жизни они привыкли полагаться только на собственные силы. Так, Чернышевский рассказывает о своих героях: "Лопухов с очень ранней молодости, почти с детства, добывал деньги на свое содержание; Кирсанов с 12 лет помогал отцу в переписывании бумаг, с IV класса гимназии тоже давал уже уроки. Оба грудью, без связей, без знакомств пролагали себе дорогу". Тургенев ничего не рассказывает о студенческих годах Базарова, но "...надо полагать, - писал Герцен, - что то была жизнь бедная, трудовая, тяжелая... Евгений Васильевич содержал себя... собственными трудами, перебивался копеечными уроками и в то же время находил возможность готовить себя к будущей деятельности". Базарову и "новым людям" присуще стремление к образованию, к изучению естественных наук.

В романе "Что делать?" не только Лопухов и Кирсанов занимаются медициной, но и Вера Павловна. Базаров также уделяет много времени естественным наукам. Он часами просиживает за своим микроскопом, ставит опыты. Аркадий говорит о Базарове: "Главный предмет его - естественные науки". Базаров отрицает красоту природы, искусство, любовь. Он говорит Аркадию: "Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник". "Новые люди", в отличие от Базарова, чувствовали красоту природы, признавали существование любви. Многие взгляды Базарова, вследствие их примитивности, были начисто разбиты самой жизнью.

Так, после знакомства с Одинцовой в нем пробуждается настоящее поэтическое чувство. Но даже любовь к Одинцовой не смогла заставить Базарова отказаться от своих взглядов. Для него убеждения важнее, чем любовь. Такое отношение к любви сближает Базарова с Рахметовым, который приносит любовь в жертву своему делу. Рахметов - человек умный, образованный, обладающий железной волей. В отличие от Базарова и "новых людей", он был из фамилии, известной с XIII века, то есть одной из древнейших не только у нас, айв целой Европе.

Но, несмотря на свое происхождение, Рахметов был гораздо ближе к народу, чем Базаров. Рахметов много путешествовал по России, знакомился с жизнью народа, даже работал вместе с бурлаками, которые за выносливость и силу прозвали его Никитушкой Ломовым. Про Базарова же крестьяне говорили: "Известно, барин: разве он что понимает?" Базаров, так же как Рахметов, понимал необходимость преобразований в жизни общества и выступал за революционный путь. "Мы драться хотим", - говорит он Аркадию. Однако программы преобразований у Базарова не было. Он оказался просто нигилистом.

Базаров считает, что его миссия состоит только в том, чтобы "место расчистить". Рахметов и "новые люди" знали, за что они борются, представляли себе основные черты общества будущего. "Новые люди" даже стремились перенести некоторые из них в настоящее. Таковы были их семейные отношения и устройство мастерских Верой Павловной. Отсутствие окончательной цели у Базарова сделало догматичными его суждения. Он практически никогда не отстаивал своей точки зрения, не пытался доказать правильность своих выводов. Свое утверждение он считал неопровержимой истиной, и лишь сама жизнь могла заставить Базарова усомниться в этом.

Например, утверждение Базарова: "Мы действуем в силу того, что мы признаем полезным" - выглядит несколько догматично. У "новых людей" оно выдвигается как теория разумного эгоизма, которую Лопухов излагает Вере Павловне: "...человек действует по необходимости, его действия определяются влияниями, под которыми происходят (...) влияния берут верх над другими, когда поступок имеет житейскую важность, эти побуждения называются выводами, игра их в человеке - соображением выгод... поэтому человек всегда действует по расчету выгод".

Отсутствие окончательной цели у Базарова, жизненная несостоятельность его взглядов лишали его будущего. Это автор подчеркивает с помощью художественных средств. Так, Базаров одинок, у него нет друзей, которые полностью разделяли бы его взгляды. Нелепая смерть героя также не вытекает из логики романа. Герцен писал, что Тургенев не знал, что делать с Базаровым, и уморил его "тифусом". Чернышевский же, в отличие от Тургенева, изображает людей, за которыми будущее. Он пишет, что число "новых людей" постоянно растет и что их деятельность уже приносит определенные результаты.

Такая разница в изображении героев и их взглядов объясняется тем, что Тургенев отразил в своем романе начальный период разночинно-демократического движения. Базарову не суждена победа, так как он стоит еще в преддверии будущего, и этим Тургенев объясняет причину его гибели. Чернышевский описывает движение шестидесятых годов, он рисует образы "новых людей" с безоговорочным сочувствием, без тех внутренних противоречий, которые были характерны для отношения к "нигилизму" автора "Отцов и детей".