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Рассматривая вопрос о месте административного права в системе российского права, следует для начала провести грань между понятиями частное и публичное право. Система права - это его внутреннее строение, которое выражается в единстве и согласованности действующих в государстве правовых норм и вместе с тем разделение права на относительно самостоятельные части.

Исторически все системы права условно включают в себя право частное и публичное. Как система норм, исходящих от специфической организации общества, право призвано охранять интересы всего общества, всемерно учитывая интересы составляющих его индивидов. Охраняя собственные интересы, государство посредством правовых установлений охраняет в первую очередь интересы своих граждан. В идеальном случае частные и публичные интересы, отраженные в праве, должны совпадать.

В жизни цивилизованного общества имеется определенная грань между общественным и частным интересом, которая находит объективное отражение в системе права. Право в субъективном смысле рассматривается как частное или публичное в зависимости от того, принадлежит ли оно частному лицу, самостоятельному индивиду, или члену государственной организации. В первом случае речь идет о праве частном (праве собственности); во втором случае - о праве публичном (праве участвовать в выборах). В обоих случаях лицо обладает правом как член известного общественного целого. Однако в сфере частного права лицо действует по собственному праву, а не по праву какого-нибудь общественного целого. Понятно, что не существует вообще прав, которые принадлежали бы лицу как изолированному индивиду. Все права, в том числе и частные, принадлежат лицу по отношению к другим лицам, по отношению к государству.

Мировая юридическая наука считает деление права на частное и публичное в известной мере условным, но необходимым. Естественным основанием для деления права на частное и публичное является характер правовых взаимоотношений между индивидуумом и государственно-организационными структурами общества. Всякое право, будь оно частное или публичное, заключает в себе отношение конкретного лица не только к другим лицам, но и к государству и обществу в целом. В зависимости от того, какое право будет частным или публичным. Те права, где индивидуальное лицо является независимым, самостоятельным субъектом права - это права частные. Если же субъект выступает как часть социального целого, ему подчиненный, - это права публичные. В правовом государстве частные и публичные права гармонически сочетаются.

Интересны в этом отношении суждения Г.Ф. Шершеневича. Он считал, что обеспечение интересов отдельных при помощи права достигается двояким путем. С одной стороны, государство очерчивает круг свободного проявления личности и осуществления ее интересов, охраняя от посторонних вторжений. С другой стороны, государство определяет устройство и порядок деятельности своих органов, имеющих целью принудительное выражение интересов отдельных лиц. В первом случае нормы права удовлетворяют частным интересам непосредственно, во втором- косвенно. В этом плане для частника главным является не только признанное законом право собственности, но и то, как правоохранительные органы, государство в целом охраняют его собственность. По мнению Шершеневича, интересу правильной общественной организации следует противопоставлять не институт права собственности, а права собственников.

Несмотря на то, что деление права на частное и публичное, а также определение места различных отраслей права в этой системе вопрос проблемный, он требует постоянной разработки, того или иного ответа на него. Ведь именно это теоретическое деление, по сути, определяет те сферы общественной жизни, в которые государство имеет право непосредственно вторгаться, и те куда государству, как главенствующему субъекту отношений доступ закрыт. А для определения механизма правового регулирования в государстве это разграничение необходимо. Это прослеживается на примере СССР, который после революции 1917 года отказался от деления права на частное и публичное, что и сказалось на правовой политике СССР, его механизме правового регулирования, когда частные интересы поглотились публичными, государство вмешивалось в частную жизнь граждан, манипулировало теми сферами общественной жизни, которыми не должно. Что привело к беззаконию и существенному ограничению прав и свобод граждан.

Место административного права в системе права определяется учеными-административистами по-разному. В основном, ученые рассматривают этот вопрос применительно к предмету и методам правового регулирования Административного права. Но здесь следует сказать, что из всего спектра образующих предмет регулирования элементов значение имеет практически один – состав субъектов. В частном праве это граждане и юридические лица, а государство выступает в роли казны или казенного предприятия, но с теми же правами и обязанностями, что и другие участники правоотношений. В публичном же праве одной из сторон правоотношений всегда является государство. Если же говорить о методе правового регулирования, то в сфере частного права все правоотношения возникают, прекращаются и изменяются по волеизъявлению их участников и строятся на принципе равноправия субъектов. В публичном же праве государственные органы предстают носителями властных полномочий, так как предполагается, что они представляют интересы народа. Соответственно, основной метод правового регулирования в этой сфере – отношения власти и подчинения. Поэтому, если использовать такой подход к определению места административного права в системе права, то по всем признакам оно подходит к сфере публичного права. Однако, правильная оценка природы связей между публичным и частным правом и охватываемыми ими отраслями права имеет не только теоретический интерес. Она крайне важна для анализа процессов формирования и развития в современных условиях системы права. При более тонком подходе к разграничению и определению этих связей можно обнаружить некоторые упущения классической теории разграничения публичного и частного права. Например, в административном праве существует и активно применяется институт административных договоров, предполагающий равноправие субъектов договора. Вместе с тем публичные начала проникают в отрасли частноправового блока. Например: установление пределов и границ проявления частной инициативы и ответственности в случае их нарушения и т.п. Поэтому, разграничение административного права и частного лишь по субъекту деятельности – недостаточно.

Следует обратиться к 3 теориям, разрабатывающим проблему разграничения частного и административного права.

1. *Теория субординации*. Эта теория раскрывает характер отношений между субъектами правоотношений, и при этом видит сущность публичного права образуемом в рамках публичной власти отношении соподчинения. В административном праве нижестоящие и нижестоящие субъекты связаны между собой отношениями подчинения или соподчинения, а в частном отношения носят равный характер, т.е. субъекты правоотношений обладают равным правовым статусом. Для публичного права характерно императивное регулирования правоотношений с помощью одностороннего правового акта управления, а в частном праве эту роль играет договор, заключаемый сторонами по доброй воле.

Это представление о проблеме разграничения частного и административного права сегодня, на мой взгляд, не совсем отражает в полной мере сущность обсуждаемой проблемы. Ведь на современном этапе появляются новые институты, как в публичном так и в частном праве. Такие институты как административный договор, подчиненность в современном гражданском праве, правовые отношения в социально – культурной сфере государственного управления, постоянно развиваясь и расширяясь каждый в своей отрасли, создает все предпосылки для того, чтобы не воспринимать субординационную теорию как единственно верную.

1. *Теория интересов*. Эта теория широко обсуждается и глубоко исследуется в рамках публичного права. Разработка этой теории много дала для развития такой отрасли как уголовное право, повлияло и на развитие административного права. Основная задача этой теории – выявление публичного интереса, обеспечиваемого образуемыми правоотношениями. Публичное право служит публичным интересам, частное регулирует сферу интересов каждого гражданина. Деятельность государственных органов направлена на создание общего нормального благосостояния населения, обеспечение прав и свобод личности, общественного порядка и безопасности. Частное право фиксирует правовой статус субъектов и дают возможность гражданам реализовывать частную инициативу и тем самым воздействовать на интересы определенного круга лиц. Но частные интересы здесь не должны противоречить общественным. Однако, по моему мнению, подчас сложно определить действительно ли признанный государством публичный интерес полезен для общества. И если во имя этого государственного интереса ущемляются интересы и права личности, то справедливо ли они нарушаются? И наоборот, действительно ли частные интересы, признанные государством и даже обществом как противоречащие общественным являются справедливыми. К чему следует, например, отнести выбор человеком своей сексуальной ориентации: к вопросу затрагивающему общественные интересы или частному делу каждого. История человечества показывает, что с развитием демократического подхода к пониманию общественного устройства многие моменты, относившееся к общественному интересу переходят в разряд частного, т.е расширяется спектр личных свобод.

## Таким образом, теория интересов дает лишь наиболее общие аспекты разграничения частного и административного права, ведь большинство правовых норм обеспечивают одновременно как общественные, так и частные интересы. На мой взгляд, это правильно, ведь государство только тогда будет правовым, когда каждая норма будет удовлетворять как общественным так и частным интересам. Но эту теорию можно использовать как вспомогательную для решения вопроса о разграничении частного и публичного права.

1. *Теория относительности и допустимости правовых норм.* Эта теория указывает на распространение действия правовых норм на различные субъекты права. Публичное право содержит правовые нормы, имеющие адресатом государство и применяются для регулирования отношений государства и образований, а также физических лиц, имеющих соответствующий правовой статус. Публично правовые нормы могут создавать правоотношения между точно установленными субъектами права. Для частного же права характерны правовые нормы, применяемые для регулирования отношений между всеми субъектами права. Теория относительности правовых норм при всей своей формальности не содержит материальных критериев разграничения административного и частного права.

Из всех вышеперечисленных теорий в полной мере достаточной для решения нашей проблемы нет. Но в вопросе о месте административного права в системе права, его роли и дальнейшем пути развития разработка этих теорий может помочь более четко определить понятие государственного управления, категорию прав человека, разграничить публичные и частные интересы.

На мой взгляд, административное право занимает ведущее место в системе российского публичного права не только потому, что регулирует самый широкий круг публично-правовых отношений, но и оказывает самое непосредственное влияние на взаимоотношение государственной власти и общества, власти и отдельного индивида. Потому что предусматривает в себе конкретные механизмы этого взаимодействия. Государство формально в основном всегда преследует цели достижения общественного благополучия, и подчас часто система норм права может быть правильно выстроена и направлена на интересы общества и индивида. Но именно административное право как право государственного управления помогает воплотить эти вопросы в реальную жизнь. Именно от административного права в конечном итоге и зависит жизнь государства, общества, отношения между ними.

Если же говорить об идеальном государственном устройстве, то оно находится в том правовом государстве, где публичные интересы и публично – правовые нормы будут максимально совпадать с частными. Когда каждый гражданин выполняя закон, соблюдая административное предписание будет одновременно реализовывать свои права и интересы, а государство, реально реализуя и защищая интересы личности, будет в полном объеме соблюдать категории публичного интереса. На это, собственно, и направлено развитие права. Однако пока мы не достигли уровня этого идеального государства, мы должны разграничивать понятия публичного и частного права, выделяя при этом административное право, чтобы определить те возможности и те способы вмешательства государства в общественную жизнь, которые, с одной стороны в минимальной степени будут ограничивать частные интересы, а с другой – обеспечивать общие публичные. Если не проводить это разграничение постоянно, каждый раз обновляя и модифицируя его, то мы свернем с дороги стремления России к правовому государству, демократическому обществу.