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**Введение**

Понятие земской статистики появилось в результате буржуазно-демократических реформ, в ходе которых в 1864 году приказом царя были введены органы местного самоуправления под названием земства. Необходимость сбора информации о состоянии сельского хозяйства и его социально-экономических процессах стала предпосылкой для проведения статистических исследований на местах. Были проведены широкомасштабные работы, в результате которых было собрано огромное количество эмпирического материала об условиях жизни и хозяйственной деятельности русского крестьянства.

Как и в любой другой науке, в земской статистике были разработаны свои специфические техники и методики, заложившие основы проведения современных социологических исследований. Помимо различных методик сбора данных в своем эссе я коснусь истории возникновения и развития земской статистики, рассмотрю особенности этого течения наряду с другими статистическими направлениями, а также расскажу о сложностях, с которыми пришлось столкнуться земским статистикам в ходе своей работы.

**1. Земская статистика наряду с другими типами статистических исследований**

Прежде всего, следует отметить, что земская статистика была не единственным направлением в своей области. Параллельно с ней исследования проводились на государственном и частном уровнях. Таким образом, статистика как таковая может быть охарактеризована по двум основаниям: широта охвата изучаемого объекта и глубина исследовательских задач.

Так, например, ведением статистики от лица государства занимался центральный статистический комитет при Министерстве внутренних дел, единственным методом которого были переписи населения в масштабах всей страны. Вся система имела довольно разветвленную структуру. Сбором информации занимались губернские и областные комитеты, после чего данные отправлялись в центр на обработку и анализ. Конечно, учитывая колоссальные территории русских земель, подобные исследования не могли претендовать на разнообразие в массиве полученных данных. О таком понятии как выборка не могло идти и речи. Главной задачей был сбор минимального объема информации о максимальном количестве народу, что заведомо исключало возможность проникновения вглубь наблюдаемых процессов.

Что касается личных практик ведения статистики, то здесь сбор данных велся в отдельно взятых губерниях и проводился частными лицами из собственных интересов и для удовлетворения любопытства. Соответственно, в противовес административной статистике, данные предоставляли гораздо более углубленный взгляд на исследуемый предмет, однако подобного рода информацию сложно было свести воедино, ведь данные не давали полноценной картины, по ним нельзя было судить о ситуации по стране в целом; каждый исследовал, что хотел. Результаты деятельности невозможно было распространить на более широкие территориальные единицы или социальные массы.

Земская статистика в свою очередь заняла промежуточное положение между двумя крайностями, вобрав в себя лучшие черты вышеупомянутых практик. Исследования проводились более тщательно, информация на выходе оказывалась более детальной. Регулярная работа проводилась в каждом отдельно взятом районе, что в совокупности позволяло получить исчерпывающую информацию об экономической ситуации по России в целом.

**2. Истоки земской статистики. История ее развития**

Как уже было сказано выше, появление земской статистики было обусловлено земской реформой 1864 г. по организации органов местного самоуправления. Финансовая деятельность возникших земств опиралась исключительно на земские доходы, основным источником которых были налогообложения имеющегося там недвижимого имущества. Таким образом, тут же вставал вопрос о «правильной организации статистического изучения экономики частновладельческого, крестьянского и городского хозяйства, их доходности и тщательного учета земли как объекта обложения» [2,90] Так как задача по сбору подобной информации была возложена на местные органы, появление земской статистики можно считать вполне закономерным.

Постепенно ширилась сфера заинтересованности земских статистов, обобщались цели, смещались акценты в задачах. Земствам отводилась прогрессивная роль: их главной задачей был культурный и хозяйственный подъем провинции. Это требовало ближайшего знакомства с особыми условиями своего района и постоянного наблюдения происходящих в нем жизненных явлений. Поэтому для практической деятельности земствам были необходимы не только данные об экономической составляющей, но также и информация о культурном уровне населения района, о здравоохранении и образовании, о состоянии дорог и путей сообщения и т.д. Так, первоначально сосредоточив свое внимание на доходных землях, со временем земская статистика перешла к всестороннему изучению хозяйственной деятельности крестьян и детальному анализу жизни русской деревни.

По словам авторов статьи о земской статистике Абрамова В.Ф. и Живоздровой С.А. в истории земской статистики можно выделить три этапа развития, каждый из которых различался по исследовательским задачам и акцентам, расставленным в оценочных работах. С их точки зрения деления по годам происходит следующим образом: «начальный — до 1894 г., короткий промежуточный — 1894—1900 гг. и последний — с 1900 г.» [2,91] Притом, самым плодотворным оказался первый период становления земской статистики, поскольку развитие науки происходило относительно самостоятельно и свободно, без вмешательства сверху. Земские ученые занимались изучением частновладельческих и крестьянских хозяйств, оставляя в стороне практические цели статистических исследований. Поэтому это был «период торжества статистических приемов изучения русской деревни, широких творческих поисков, когда исследователи сами намечали пути развития своих исследований». Теперь в цифрах были раскрыты все подробности сельского быта, невидимые раньше. В полной мере данные отражали имущественное положение крестьян, роль различных форм землевладения, место земледелия и промыслов в хозяйственной деятельности и другие экономические аспекты крестьянского хозяйства.

Однако затем, по данным работы Ермолаева А.В. и Забаева И.В. активность земских «столов» и учреждений начинает снижаться, начиная с 1886 года. С этого момента государство начало активно вмешиваться в деятельность земских исследователей. По словам авторов, это было связано главным образом «с боязнью высшего руководства "хождений в народ", что проявлялось в усилении давления на земские статистические бюро».[1,130]

Теперь исследования должны были отвечать государственным практическим целям, а не научным интересам. Так к 1916 г. по единому плану под руководством госкомиссии была проведена всероссийская сельскохозяйственная и поземельная переписи. А уже в феврале 1917г. Был принят общий для всех план текущей статистики, главным образом для планирования продовольственной статистики. Тем не менее, последние годы своего существования земская деятельность в области статистики демонстрирует сильно снизившуюся активность из-за сокращения финансирования со стороны государства. Год спустя земские учреждения были ликвидированы декретом советского правительства от 1918г., вместе с чем и завершилась история земской статистики.

**3. Методы, разработанные земской статистикой**

Как уже было сказано ранее, в ходе развития земской статистики были изобретены и воплощены на практике различные методологии проведения исследований, специфичные для господствующей в то время академической статистики. Прежде всего, земские статистики отличились в составлении программы исследований. Ее своеобразие заключалось в «больших и подробных вопросниках или скорее бланках интервью»[1,131], которые содержали в себе огромное количество более чем подробных вопросов. Программа подворной переписи представляла собой «обширный формуляр с сотнями граф и клеток», была очень объемной и даже слишком громоздкой и подробной по мнению господствующей тогда академической статистики. Дело в том, что тогда основное течение статистики в академической науке считало целесообразным ограничиться лишь вопросами с возможными ответами «да»-«нет» при составлении программы, что в корне отличалось от методологических принципов земских статистиков. Земские оппозиционеры аргументировали свой метод необходимостью именно подробного изучения хозяйственной деятельности сельских поселений, поэтому объектом исследования становились крестьянские дворы как мельчайшая хозяйственная единица. Такая схема работы позволяла дать общую характеристику земельно-хозяйственных условий каждого отдельно взятого селения, что в целом давало детальную картину происходящего и наиболее полное представление о положение русского крестьянства.

**4. Подворная перепись и пообщинный опрос**

В истории развития земской статистики следует различать два основных метода исследования крестьянских хозяйств: подворный и пообщинный(поселенный), которые изначально были воплощены на практике в различных губерниях, а затем просто использовались как два различных способа работы. Первый был представлен в Московском земстве, второй – в Черниговском; каждый из этих способов отличался своей программой и методами обследования.

Подворная перепись*.* При подворной переписи главной задачей было получение сведений об общих условиях жизни с каждой хозяйственной единицы села – двора. Основным инструментом опроса была подворная карточка; а программа исследования включала в себя вопросы о «размере хозяйственных построек, составе семьи с выделением числа работающих и неработающих ее членов мужского и женского пола, о количестве арендуемой земли, сумме арендной платы, числе и виде скота, числе и размере пустующих полос земли, числе наемных рабочих, числе грамотных и учащихся по полу, числе ульев и плодовых деревьев, о внеземледельческих промыслах и, наконец, об общем хозяйственном положении двора и о причинах его упадка, если таковой имел место» [2, 91]

Сведения собирались на крестьянских сходах: в центре села собирались представители всех домохозяйств и отвечали на предлагавшиеся вопросы. Это позволяло контролировать ответы в ходе сбора материала, устранять ошибки и пояснять непонятные вопросы, что достаточно важно в условиях повсеместной неграмотности русского крестьянства.

Пообщинный метод. Исследования, проводившиеся в Черниговской губернии, носили несколько иной характер. Главным объектом исследования в этом случае становилась земля и все с ней связанное, а не условия жизни в отдельно взятой деревне, как в предыдущем методе. Основным инструментом здесь был поселенный или пообщинный список. Туда заносились сведения об отдельных участках различных видов почв и показатели урожайности по этим участкам, которые свидетельствовали о доходности самой земли. При этом проводилась предварительная работа по «выпискам из межевых книг сведений по угодьям» и составлялась карта с нанесением границ участков различных видов почв. В итоге, данные сведения об урожайности группировались по получившимся почвенным зонам и выводился средний показатель по уездам.

Каждый из этих методов исследования отражал видимые различия между районами, статистически подтверждал их дифференциацию и демонстрировал направления их развития. В соответствии с этим по-другому они назывались промысловым и земледельческим типами земской статистики, так как исследуемый объект указывал на своеобразную специализацию каждого из районов.

Несмотря на видные различия обоих методов, не следует проводить между ними четкую грань. Впоследствии, в ходе развития земской статистики, методы стали успешно применяться совместно, взаимодополняя друг друга. Такое сочетание давало широкий анализ как экономических, так и природных, ресурсных аспектов, а также позволило оценить все возможные единицы земского обложения, с чего изначально и началась история земкой статистики.

Видный деятель в области исследования земской статистики Кауфман А.А. отзывался о приведенных выше методах исследования следующим образом: «В конечном результате этой эволюции — своеобразная общая схема земских основных статистических работ, необходимыми составными элементами которой стали, с одной стороны, подворная перепись, с другой — поселенное или пообщинное описание: последнее дает всестороннюю характеристику общих земельно-хозяйственных условий каждого данного селения, первая — учет тех элементов крестьянского хозяйства, которые своеобразно складываются для каждой мельчайшей хозяйственной единицы — крестьянского двора. Органически между собою связанные вопросы подворный карточки и поселенного описания взаимно пополняют и проверяют друг друга»[2, 92]

**5. Экспедиционный метод**

Заняв особые позиции касательно программ исследований, земские статистики отличились и способами опроса населения, основным из которых был экспедиционный. Суть его заключалась в том, что исследователь сам выезжал на места и устраивал сбор сведений по программе. Популярность этого метода работы была обусловлена рядом факторов, таких как колоссальные территории и плохая доступность в связи с бездорожьем, неграмотность населения и отсутствие у респондентов свободного времени, а также потребность земств в большом количестве информации и отсутствие финансовой поддержки со стороны государства, что исключало возможность найма интервьюеров. Здесь в свое время большую роль сыграла русская интеллигенция (врачи, учителя, агрономы, ветеринары, фельдшера и др.), которые занимались сбором информации в рамках народнического движения.

Главным достоинством этого метода являлась возможность непосредственной связи с респондентом. Это значительно ускоряло процесс, повышало достоверность данных, так как присутствовал взаимный контроль ответов. При этом обеспечивались правильная постановка вопроса и возможность его разъяснения.

Все это давало обширный и достоверный материал, качество которого было значительно выше, чем данные правительственной статистики. Новые способы применения известных методов и усердие земских исследователей значительно упрочнили позиции земской статистики по сравнению с государственной. В результате, видные деятели академической сферы давали более, чем положительную оценку этому способу сбора данных. В частности Чупров А.И. отзывался о нем следующим образом: «этот способ гарантирует большую полноту сведений, т.к. при всех других неустранимы пропуски ответов, которые либо очень трудно, либо невозможно восстановить; устраняется неясность и неточность в ответах, т.к. регистратор всегда может пояснить непонятный вопрос; при данном способе опроса гарантируется большая достоверность собираемых сведений; собранные сведения гораздо полнее описывают все стороны крестьянской жизни, т.к. остальными методами можно получить только элементарные данные»[1, 132]

Таким образом, при гораздо более сложных задачах, поставленных перед земской статистикой, степень достоверности, достигавшаяся описанным методом, была гораздо выше, нежели при других господствовавших в то время методах.

**Заключение**

Итак, в результате многолетней работы и кропотливого труда земских статистиков были сформирован основы земско-статистических техник, которые внесли большой вклад в схему методик современного социологического исследования. Особенности методологии земской статистики, такие как специфическая форма исследовательских программ, большие объемы материала, а также условия проведения исследований стали главными предпосылками использования выборки. Применение земскими учреждениями новых методов обработки данных, способов описания и анализа информации сыграли большую роль в формировании методологических основ проведения социологических исследования сегодня.
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