**Отраслевая и межотраслевая горная рента в отраслях топливно-энергетического комплекса (ТЭК)**

**1. Общие сведения о горной ренте**

В национальных экономиках многих стран, в том числе и в России, имеются немало отраслей, производство продукции в которых характеризуется ярко выраженной неравномерностью объема затрат на получение единицы однородной продукции в связи с ее производством в весьма неодинаковых природно-климатических, горно-геологических и других природных условиях, что и порождает получение предприятиями, находящимися в лучших условиях, дополнительной прибыли, вызванной не затратами труда и капитала, а именно различием природных условий. Эта добавочная прибыль получила исторически наименование ренты. В сельском хозяйстве – это земельная рента, вызванная различием плодородия почвы, разной удаленностью от торговых центров, существенно различными климатическими условиями; в горнодобывающих отраслях – это, так называемая, горная рента на различие качественных характеристик полезных ископаемых и различные горно-геологические условия залегания и горнотехнические факторы отработки запасов полезных ископаемых, в рыболовстве, лесном хозяйстве и в других отраслях, связанных с вовлечением в хозяйственный оборот тех или иных природных ресурсов – это природная рента, в финансовой сфере деятельности – это денежная рента или процент за банковский кредит. Первые упоминания о ренте уходят далеко вглубь веков. К числу одних из первых и наиболее известных исследователей этой экономической категории можно отнести английского ученого Уильяма (Вильяма) Петти (1623-1687), основоположника английской политической экономии, которому принадлежат широко известные слова о том, что «труд есть отец и активный принцип богатства, а земля – мать» [125, с. 55] и который является одним из первых родоначальников трудовой теории стоимости, рассматривая такие экономические категории как рента, процент и заработная плата в качестве исходных факторов создания богатства и сделал первые шаги на пути понимания ренты и природы возникновения прибавочной стоимости. Идущие за ним исследователи лишь повторяли и углубляли разработанные им научные положения по этим вопросам. Опираясь на созданную им теорию трудовой стоимости, он впервые по дошедшим до нас источникам попытался раскрыть таинственную природу денежной ренты (иначе процента) и ренты с домов и земли. У. Петти писал: «Если из урожая крестьянина вычесть зерно, употребленное на посев, а равно и все то, что он употребил и отдал другим в обмен на одежду и для удовлетворения своих естественных потребностей, то остаток хлеба составляет естественную и истинную земельную ренту». То есть «остаток хлеба» от употребленных на его производство средств, включая затраты на воспроизводство рабочей силы и «другие естественные потребности» У. Петти рассматривал в качестве добавочной стоимости в натуральной форме, заложив таким образом основы в понимании земельной ренты и прибавочной стоимости как основных элементов добавочного продукта, полученного в результате применения труда и средств производства. Не останавливаясь на натуральной форме земельной ренты он далее пишет: «… какому количеству денег может равняться по своей стоимости этот хлеб или эта рента? Я отвечаю: такому количеству денег, которое в течение одинакового времени приобретает за вычетом своих издержек производства кто-нибудь другой, если он всецело отдается производству денег…Тогда серебро одного должно быть равно по своей стоимости хлебу другого». Во времена У. Петти в Ирландии проживало всего от 850 тыс. человек в 1652 году до 1466 тыс. человек в 1641 году (снижение численности ирландцев в этот период произошло из-за эпидемии чумы, войн, голода и репрессий), в связи с чем проблем с нехваткой земли для обработки еще не было. Поэтому У. Петти и не выделял из общего прибавочного продукта абсолютной земельной ренты, но зато в его научном труде «Трактат о налогах и сборах» имеется первое упоминание о дифференциальной ренте [72, т. 26, ч. 1, с. 362] по естественному плодородию и по местоположению, а также по искусственному улучшению плодородия. У. Петти писал: «…Если бы можно было сделать названные земли более плодородными путем приложения большего, чем прежде, количества труда (например, посредством замены лопаты плугом, введением посадки семян вместо сеянья, сортировки их вместо употребления их без разбора, размачиванием их вместо применения их без всякой предварительной обработки, удобрением почвы солями вместо гниющей соломы и т. д.), то земельная рента возросла бы тем больше, чем больше увеличившийся доход превзошел бы увеличенный труд» [98, с. 4]. В дальнейшем дифференциальная рента по естественному плодородию и по местоположению пахотных земель, а также по искусственному улучшению их плодородия в трудах последователей (А.Смита, Д.Рикардо, К. Маркса и других) получила наименования дифференциальной ренты первого и соответственно второго рада.

Давид Рикардо в первой главе своего главного научного труда «Начала политической экономии и налогового обложения» «О стоимости» развил дальше учение У. Петти о трудовой и прибавочной стоимости, а во второй главе «О ренте» приложил немало сил, пытаясь раскрыть экономическую природу дифференциальной земельной ренты. Однако, находясь под мощным влиянием трудов У. Петти, он так и не смог выявить наличие абсолютной земельной ренты и установить истинную природу образования дифференциальной земельной ренты и ее истинного владельца. Но зато характер взимания земельной ренты с крестьян землевладельцами он вскрыл достаточно убедительно. О причинах и источниках возникновения земельной ренты он писал: «Не вызывает ли обращение земли в собственность и следующее за этим создание ренты какого-либо изменения в относительной стоимости товаров независимо от количества труда, необходимого для их производства?» [6, с. 91]. Из этой позиции Д. Рикардо вытекает, что источником земельной ренты является не труд наемных рабочих, а институт права собственности на землю, а владельцем этой ренты – собственник земли. Нельзя с этим не согласиться, если при этом иметь в виду, что сам процесс труда по выращиванию урожая или добыче угля (равно как и других полезных ископаемых) является лишь переносчиком ренты от ее источника (неравных условий создания продукта) до стадии обмена изготовленного товара на другие товары или продажи за валюту, где, так называемая, дифференциальная рента и обнаруживает себя в денежной или натуральной форме (в случае бартерных сделок). В подтверждение этой концепции Д. Рикардо пишет: «При первом заселении земли, где имеется в изобилии богатая и плодородная земля, … ренты не существует. Ведь никто не станет платить за пользование землей, раз есть налицо масса не обращенной в собственность земли, которой поэтому может располагать всякий, кто захочет обрабатывать ее» [6, с. 91]. В своих исследованиях Д. Рикардо достаточно близко подошел к пониманию взимания ренты с худших земель (абсолютной ренты), и к пониманию целесообразности дополнительного вложения накапливаемого капитала в худшие земли в целях взимания более высокой земельной ренты с дополнительно улучшенной искусственным путем плодородия земли (дифференциальной ренты второго рода). Так, он писал: «Повышение цен на сырье может быть результатом постепенного накопления капитала, поскольку, создавая новый спрос на труд, оно может дать стимул росту населению и, следовательно, способствовать обработке или мелиорации земель низшего качества» [6, с. 98]. Не ограничившись исследованиями природы образования земельной ренты Д. Рикардо пытался исследовать и природу накопления капитала в промышленной сфере. Он писал: «В богатых странах заработная плата низка, слишком низка, чтобы рабочий мог пользоваться комфортом. Очень большая часть валового продукта удерживается собственником капитала и считается прибылью» [6, с. 98]. То есть Рикардо понимал, что очень низкая зарплата рабочих есть источник прибылей владельцев капитала сверх того, что требуется для воспроизводства капитала. Следовательно эта часть сверхприбыли есть ни что иное как промышленная абсолютная рента, получаемая за право владения средствами производства. Таким образом Рикардо, сам того не желая и будучи представителем крупной буржуазии, но стремясь познать истину, пришел к выводу о наличии в обществе еще одного эксплуататорского класса (помимо землевладельцев), паразитирующих на труде наемных рабочих и извлекающих из права собственности на средства производства сверхприбыли, которые можно квалифицировать, по нашему мнению, как абсолютную ренту в промышленной сфере деятельности.

Вопросам земельной, денежной и горной ренты немало внимания уделяли многие ученые, в том числе: Ф. Кенэ (1694-1774), Дж. Р. Мак-Куллах (1789-1864), Р. Торренс (1780-1864), Томас Роберт Мальтус (1766-1834), Дж. Милль (1773-1836), Е. Бем-Беверк (1851-1914), А. Маршалл (1842-1924), Дж. Кларк (1847-1938), Джон Мейнард Кейнс (1883-1946), автор главного своего труда «Общая теория занятости, процента и денег», ставший родоначальником целого научного течения (кейнсианства) и многие другие известные экономисты. В принципе трудно найти из числа известных экономистов, которые в той или иной мере не интересовались бы вопросами ренты, процента за кредит, трудовой и прибавочной стоимости или эффективности производства.

В нашей стране в последние годы этому вопросу уделяли внимание многие экономисты. Наиболее яркое исследование по проблемам возникновения, использования и даже расчета горной ренты проведено известным специалистом в области горного дела Ю. В. Разовским.

В своей работе «Горная рента» (1) он не только вскрыл новые представления о недрах как среде активной жизнедеятельности человечества, но и на основе глубокого анализа сложившихся в горном деле экономических и правовых проблем дал им объективную оценку и предложил общественному мнению пути использования и принадлежности как земельной, так и горной ренты. Так, по мнению автора: «Механизм распределения средств горной ренты в масштабах России сможет эффективно функционировать, если будут научно обоснованы размеры долей ренты, направляемой непосредственно на личные счета граждан как части общегражданской ренты, бюджеты органов государственной власти различных уровней и оставшейся в распоряжении горных предприятий».

В частности он пишет «Если исходить только из оценки запасов полезных ископаемых и прогнозных ресурсов в размере 11,8 трлн. долл. США и предположить, что ¼ часть этой суммы (25%), или 3 трлн. долл, может быть направлена в фонд гражданской ренты как плата за использование недр и извлечение запасов, то на каждого гражданина России будет приходиться более 20 тыс. долларов США горной ренты» [1, с. 89].

С позиций социальной справедливости такой метод распределения горной ренты не может не вызывать уважительного к нему отношения. Однако с экономической точки зрения такой метод непосредственного распределения добавленной стоимости среди граждан страны не может рассматриваться как экономически достаточно обоснованный и, тем более объективно обусловленный по следующим соображениям:

* во-первых, при таком способе реализации горной ренты между совладельцами недр не решается проблема поддержания действующих производственных мощностей нерентабельных и малорентабельных угольных шахт и разрезов;
* во-вторых, прямая раздача незаработанных денежных средств, минуя стадию производственного процесса и непосредственного участия тружеников в общественно полезном труде не отвечает принципу «оплаты по труду» и поэтому не может быть признана в качестве объективно обусловленного принципа распределения горной ренты между ее совладельцами.

По мнению автора настоящего исследования, права на землю и ее недра, а также на их производные - горную ренту как и на любую другую (перечень видов ренты приводится ниже) не могут по определению принадлежать ни пользователю природных ресурсов, ни даже их юридическому владельцу, то есть государству, ни тем более какому-либо субъекту государства. Права на недра, землю и любую природную ренту могут принадлежать только их создателю. Он же и является их прямым и постоянным (вечным) владельцем. Изъять эти права от создателя земли и ее недр не под силу ни одному государству в мире и, тем более, юридическому или физическому (частному) лицу. Приватизация этих прав государственными структурами различных уровней или с их разрешения хозяйственными структурами или, тем более, частными лицами носит временный и явно нелигитимный характер. Поэтому ни государство, ни предприниматели не имеют законных и морально обоснованных прав на получение никакого вида природной ренты. Но люди, населяющие эти земли и постоянно проживающие на территориях этих земель, входящих в состав того или иного государства безусловно такими правами на ренту обладают по умолчанию как бы с согласия создателя соответствующих природных ресурсов или того, что принято так называть. Здесь уместно будет отметить, что создатель земли и недр как бы передал права на владение природными ресурсами людям, населяющим землю, а как использовать эти ресурсы и распределять ренту – это уже их дело.

Идея Ю. В. Разовского о распределении горной ренты (также как и других ее видов) между гражданами соответствующей страны является с нравственных позиций вполне обоснованной и экономически оправданной.

Вполне уместно, будет отметить здесь, что аналогичную точку зрения о характере распределения дифференциальной горной ренты разделяют такие известные в стране экономисты как доктор эконом. наук, проф. С. Ю. Глазьев [2] и доктор эконом. наук, академик Д. С. Львов. По нашему мнению, что касается механизма распределения дифференциальной горной ренты, то здесь на первое место выдвигается проблема обеспечения сбалансированного функционирования и развития предприятий, добывающих природные ресурсы. Применительно к угольной отрасли – это прежде всего необходимость поддержания действующих и воспроизводства выбывающих мощностей по добыче угля.

Учитывая большое многообразие природных ресурсов и соответственно видов ренты по ее генезису можно предложить следующую классификацию природных видов ренты, в том числе:

* земельная рента;
* горная рента;
* прочие виды природной ренты (рыболовство и рыбоводство, лесоразработки, животноводство, свиноводство, коневодство, пчеловодство, птицеводство, кролиководство, собирание даров природы: грибов, ягод, орехов и т. д.).

По основным факторам возникновения рента может быть классифицирована следующим образом:

* ограниченность природных ресурсов;
* невоспроизводимость отрабатываемых природных ресурсов;
* различные условия освоения и вовлечения в хозяйственный оборот природных ресурсов;
* различные качественные характеристики природных ресурсов (энергоемкость топливно-энергетических ресурсов, процент содержания полезных компонентов в черной руде и рудах цветных металлов и т.д.);
* различные горно-геологические условия залегания полезных ископаемых в недрах;
* различные природно-климатические и географические условия размещения плодородных земель и полезных ископаемых;
* различное органическое строение капитала (промышленная рента);
* монопольная рента;
* прочие виды ренты (услуги по реализации товарной продукции, реклама, случайные факторы).

**2. Методология формирования интегральной горной ренты**

О важности и актуальности в рыночных условиях использования горной ренты в хозяйственной деятельности говорят многие ученые, в частности Ю.А. Толченкин в одной из своих работ [3] отмечал «В рамках общей задачи обеспечения рентабельности и конкурентоспособности отрасли важнейшей проблемой является совершенствование методов изучения и оценки сырьевой базы с выделением экономично извлекаемых запасов и максимально возможное использование горной ренты, обоснование которой является важной задачей экономической науки». Обоснования происхождения и основных направлений использования горной ренты и является предметом исследования настоящего раздела данной работы. В горнодобывающем производстве, в частности в отраслях топливно-энергетического комплекса, из приведенного выше перечня видов природной ренты наиболее важное значение имеет рента из-за ограниченности и невоспроизводимости полезных ископаемых (абсолютная горная рента) и во вторую очередь - из-за различных горно-геологических условий залегания запасов природных ресурсов в недрах и соответственно различных горнотехнических факторов их выемки из недр (дифференциальная рента первого рода) и различной природной энергоемкости (калорийности) как главного и конечного качественного показателя угля (дифференциальная рента второго рода). Все названные виды горной ренты можно объединить в одну, так называемую, интегральную горную ренту, включающую все виды горной ренты (абсолютную и дифференциальную) и интегрально-дифференциальную горную ренту, включающую в себя только дифференциальную ренту первого и второго рода, то есть дифференциальную ренту на условия залегания запасов полезных ископаемых в недрах и дифференциальную ренту на качество (природную энергоемкость) угля.

Эта интеграция различных видов горной ренты имеет смысл прежде всего и главным образом для учета и перераспределения ее, с одной стороны, между национальным хозяйством и отраслью (абсолютная горная рента) и, с другой стороны, между шахтами и разрезами внутри угольной отрасли (отраслевая горная рента) или между предприятиями других отраслей ТЭК, а также между предприятиями всего топливно-энергетического комплекса (межотраслевая горная рента), что имело бы наибольший экономический эффект в хозяйственной деятельности отраслей топливно-энергетического комплекса.

Размежевание отраслей ТЭК на самостоятельные и независимые ценообразующие системы носит искусственный и временный характер. Однако по мере исчерпания запасов нефти и природного газа необходимость объединения в единый хозяйственно-экономический комплекс станет гораздо более очевидной и тогда можно будет рассчитывать на то, что распределение ренты между предприятиями этих отраслей будет носить научно обоснованный и хозяйственно осмысленный характер, а необходимость оценки экономической эффективности всего топливно-энергетического комплекса и входящих в него отраслей существенно возрастет. В основе экономической интеграции данных отраслей лежит формирование цен на нефть, газ и уголь на единой методологической базе. В качестве основы для формирования цен на указанные природные ресурсы по определению лежат затраты труда на поиски, разведку и освоение этих ценных топливно-энергетических ресурсов. Угольная отрасль из данного перечня отраслей по затратам труда на добычу единицы условного топлива занимает последнее место и является по этой причине замыкающей отраслью (но по запасам угля угольная промышленность на порядок выше двух других отраслей топливно-энергетического комплекса).

Из этого положения вытекают несколько экономически обоснованных следствий:

* Во-первых, формирование и распределение абсолютной горной ренты, призванной обеспечивать сбалансированность развития национальных отраслей экономики страны и функционирование государственных надстроечных структур, по определению является функцией государства и ни в какой мере не может принадлежать горнодобывающим предприятиям и их владельцам. Господствующим принципом формирования размеров абсолютной горной ренты является объем потребных затрат на содержание государственных надстроечных структур. Чем квалифицированнее кадры в этих структурах и содержательнее методология их деятельности, тем меньше затрат на их содержание и меньше соответственно размеры абсолютной горной ренты.
* Во-вторых, интегрально-дифференциальная горная рента, образуемая в зависимости от характера горно-геологических условий залегания полезных ископаемых (в данном случае каменных и бурых углей, сланцев, торфа и других углеродосодержащих полезных ископаемых, в первую очередь нефти и природного газа) и, во-вторых, в зависимости от весьма неодинаковых качественных характеристик (в первую очередь калорийности и технологических свойств), а также в-третьих невоспроизводимости указанных природных ресурсов не должна уходить за пределы топливно-энергетического комплекса во избежание искусственного и экономически совершенно необоснованного завышения цен на продукцию на всех последующих стадиях общественного производства - это во-первых. А, во вторых, нет абсолютно никакой необходимости передавать прибыль от результатов хозяйственной деятельности из наиболее трудоемкой горнодобывающей промышленности в другие гораздо менее фондо-, трудо- и энергоемкие отрасли национального хозяйства с существенно меньшей продолжительностью инвестиционного цикла и более короткими сроками окупаемости капитальных вложений.

Формирование этого комплекса, на наш взгляд, имеет смысл, исходя прежде всего именно из экономических соображений, суть которых и заключается в формировании единого в пределах комплекса ценообразования на нефть, газ, уголь и другие углеродосодержащие природные ресурсы (торф, дрова, сланцы) пропорционально их полезным качественным характеристикам (потребительной стоимости) и трудовым затратам на их разведку, вскрытие, подготовку к отработке, добычу, переработку и доставку потребителям.

К указанному перечню основных технологических звеньев можно добавить еще и затраты на использование этих топливных и энергетических ресурсов, которые также различаются весьма существенно.

Что касается действующего порядка и самого факта взимания абсолютной горной ренты в виде платы за недра и добычу угля с угледобывающих предприятий, то, учитывая значительную трудоемкость добычи угля и другие специфические факторы, непосредственно связанные с этим процессом, то было бы экономически более целесообразно перенести взимание этих налогов на конечный продукт других отраслей национального хозяйства (исключая отрасли сельского хозяйства и рыболовства, также отличающихся значительной трудоемкостью и тяжелыми условиями труда).

Горная рента, наряду с экономически обоснованной инвестиционной составляющей, включаемой в цену угля, создает реальную основу не только для безубыточного функционирования всего топливно-энергетического комплекса, но и для успешного поддержания и развития каждой отрасли, входящей в состав этого административно-хозяйственного комплекса. Проведенные исследования показывают, что в качестве такой реальной основы следует принять переход от трудовой стоимости добычи указанных природных ресурсов к реальным рыночным ценам, соответствующим с одной стороны потребительной стоимости, а с другой - платежеспособному спросу потребителей этих ценных полезных ископаемых. Вопросы расчета, распределения и перераспределения горной ренты - это важнейшие этапы интеграции рентных платежей, возникающих в связи с вовлечением в хозяйственный оборот природных ресурсов, которым имманентно присущи различные качественные характеристики как по внутренней природной энергоемкости, так и по условиям залегания в недрах и связанным с ними условиями их разработки.

Поэтому в первую очередь следует разработать методы расчета горной ренты и распределения ее между горными предприятиями соответствующих горнодобывающих отраслей, что в полной мере отвечает задачам, поставленным Энергетической стратегией России на период до 2020 года, в которой указано, что «… в рамках общей задачи обеспечения рентабельности и конкурентоспособности отрасли важнейшей проблемой является совершенствование методов изучения и оценки сырьевой базы с выделением экономично извлекаемых запасов и максимально возможным использованием горной ренты, обоснование которой является важной задачей экономической науки» (249). В соответствие с изложенными выше основными методологическими направлениями и принципами формирования и распределения интегрально-дифференциальной горной ренты предлагаются следующие методы расчета интегрально-дифференциальной горной ренты.

**3. Методы расчета интегрально-дифференциальной горной ренты в угольной промышленности**

В принципе перейти от стоимости добычи угля к оптовым рыночным или экономически обоснованным ценам (соответствующим потребительной стоимости) на эти ресурсы с учетом интегральной горной ренты за их качественные показатели, выраженные через природную энергоемкость (калорийность) и технологическую ценность, а также условия залегания в недрах и горнотехнические и горно-технологические условия добычи этих полезных ископаемых, не представляет особых принципиальных трудностей. Тем не мене, в целях снижения уровня сложности рассматриваемой проблемы целесообразно вначале рассмотреть в структурном аспекте экономический механизм формирования и перераспределения горной ренты между предприятиями одной только угольной отрасли, а затем аналогичным образом рассчитать отраслевую горную ренту и в других, в первую очередь смежных с угольной отраслью отраслях топливно-энергетического комплекса (нефтедобывающей и газовой отраслях ТЭК).

Для этого достаточно из трудовой стоимости добычи угля по каждому предприятию вычесть экономически обоснованную и объективно обусловленную цену угля. Полученное сальдо и будет интегральной дифференциальной рентой данного угледобывающего предприятия либо со знаком плюс (если трудовая стоимость по данному предприятию оказалась выше экономически обоснованной цены угля), либо со знаком минут (если экономически обоснованная цена оказалась выше трудовой стоимости 1 тонны угля). Знак плюс в данном случае означает, что данное угледобывающее предприятие (предположительно угольная шахта, что более всего вероятно, отрабатывающая пласты угля небольшой мощности крутого, крутонаклонного или наклонного залегания и имеющая другие неблагоприятные условия залегания в недрах и неблагоприятные условия их разработки) должно получить дотацию (горную ренту) от других угледобывающих предприятий, разрабатывающих пласты угля, залегающие в более благоприятных для вскрытия и отработки условиях, если эксплуатация данного предприятия необходима для удовлетворения потребностей хозяйства страны.

Механизм передачи интегральной дифференциальной горной ренты от высокорентабельных к малорентабельным предприятиям может осуществляться либо непосредственно на основании расчетов, выполненных по предлагаемой методологии и вышеприведенным методам, либо через отраслевой или региональные банки, что более предпочтительно с точки зрения осуществления постоянного финансового контроля за правильностью и своевременностью передачи рентных платежей с соответствующими действенными санкциями за отклонение от установленных правил. Следует при этом заметить, что в состав трудовой стоимости угля должны быть включены объемы затрат на перевозку угля и посреднические услуги по реализации угля, которые в сумме с затратами на перевозку угля нередко в условиях сложившегося рынка превосходят затраты труда по вскрытию и отработке запасов этого ценного сырья. Размеры этих тарифов с учетом затрат на добычу, обогащение и транспортировку угля и посреднические «услуги» должны вписаться в платежеспособный спрос потребителей угля. Полученные таким образом цены с учетом инвестиционной составляющей будут отвечать и теории трудовой стоимости, и качественным характеристикам угля, что и подтверждается полученными в табл. 1 данными об одинаковых объемах выручки (в размере 396,8 млн. руб) по ценам, соответствующим трудовой стоимости (трудоемкости добычи угля), и по рассчитанным нами ценам на основе энергоемкости угля. Поэтому их с достаточной степенью научной обоснованности можно назвать экономически обоснованными ценами, а поскольку они отражают потребности воспроизводства выбывающих мощностей, то они одновременно являются и объективно обусловленными характером складывающихся в отрасли рыночных отношений.

В указанной ниже табл. 1 приведен конкретный пример расчета оптовых цен на уголь и горной ренты на основе трудовой стоимости 1 т угля по небольшому перечню шахт и разрезов с учетом энергоемкости и инвестиционной составляющей в цене угля. Вначале средневзвешенная величина трудовой стоимости угля (в нашем примере 32,8 руб/т, получаемая делением общего объема реализации угля (по трудовой стоимости) на суммарную мощность (добычу) предприятий корректируется (умножается) на величину энергоемкости угля (в условных единицах) каждого предприятия из принятого к рассмотрению перечня, например, по введенной в действие в марте 2004 года шахте «Котинская»: 60 х 0,64 = 21,0 руб/т, , по шахте "Капитальная": 40 х 0,68 = 22,3 руб./т и т. д. по всему кругу шахт и разрезов). Затем полученная индивидуальная по каждому предприятию расчетная цена умножается на мощность (объем добычи угля) каждого предприятия и в результате получается общая сумма реализации угля по средневзвешенной трудовой стоимости с учетом качества добываемого угля по каждому предприятию, сведенного к его энергоемкости, в объеме 246,6 млн. руб. Однако, поскольку энергоемкость каменных углей (не говоря уж о бурых углях) заметно ниже калорийности условного топлива (7000 ккал/кГ), то и полученная сумма будет меньше, чем требуется для нормальной жизнедеятельности горнодобывающих предприятий с учетом обеспечения необходимости своевременного вскрытия запасов угля на нижележащих горизонтах вплоть до отработки запасов угля по всему шахтному полю. Поэтому в целях обеспечения нормальных условий эксплуатации угледобывающего предприятия следует определить коэффициент приведения оптовых цен на уголь к трудовой стоимости путем деления общей суммы реализации угля по трудовой стоимости на сумму реализации по расчетным ценам, полученным с учетом энергоемкости угля.

Отношение общего объема реализации угля по трудовой стоимости (396,8млн. руб) к объему реализации по потребительной стоимости (246,6 млн. руб) дает величину поправочного коэффициента (1,6), умножая на который величину индивидуальной потребительной стоимости каждого предприятия, получаем искомые экономически обоснованные цены по каждому предприятию, пропорциональные энергоемкости угля и в сумме соответствующие общему объему реализации угля по трудовой стоимости (396,8 млн. руб.). Величина интегральной горной ренты по каждому предприятию определяется разностью выручки по экономически обоснованным оптовым ценам угля и ценам, соответствующим затратам труда на добычу угля с учетом инвестиционной составляющей, текущих издержек на добычу, обогащение и доставку угля потребителям.

Таблица 1 - Пример расчета оптовых цен и величины горной ренты по отдельным предприятиям угольной отрасли в сметных ценах 1991 года.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шахты иразрезы | Мощность | Трудовая стоимость угля | Кэфф. калор-ти | Цена угля | Реализация в ценах: | Горнаярента |
| расчетная | оптовая | расчетных | оптовых |
| тыс.т | руб/т | млн. руб | Ед. | руб/т | млн. руб | млн. руб | руб/т |
| Котинская | 3000 | 60,0 | 180,0 | 0,64 | 21,0 | 33,8 | 63,0 | 101,3 | -78,7 | -26,2 |
| Капитальная | 1500 | 40,0 | 60,0 | 0,68 | 22,3 | 35,9 | 33,4 | 53,8 | -6,2 | -4,1 |
| р. Бачатский | 6400 | 20,0 | 128,0 | 0,62 | 20,3 | 32,7 | 130,1 | 209,4 | 81,4 | 12,7 |
| р. Сартаки | 1200 | 24,0 | 28,8 | 0,51 | 16,7 | 26,9 | 20,1 | 32,3 | 3,5 | 2,9 |
| Всего | 12100 | 32,8 | 396,8 | 0,63 | 20,7 | 33,2 | 246,6 | 396,8 | 0,0 | 0,0 |

Примечание: 1,6 - коэффициент пересчета трудовой стоимости угля в рыночные цены (396,8 : 246,6 = 1,6).

В приведенном примере наиболее экономически эффективные предприятия (р. «Бачатский» и р. «Сартаки») с положительной рентой в объеме соответственно 81,4 и 3,5 млн. руб покрывают затраты менее эффективных угольных шахт «Котинская» и «Капитальная», имеющих отрицательную горную ренту в размере соответственно - 78,7 и - 6,2 млн. рублей. (Расчеты по определению горной ренты по проектам строительства и реконструкции угольных шахт и разрезов приведены в приложении 1).

Приведенная ниже диаграмма является наглядной иллюстрацией приведенных выше рассуждений о соотношениях трудовой стоимости и рыночных цен по каждому предприятию в отдельности и в целом по всему кругу принятых к расчету угледобывающих предприятий.

Рис 1. Пример расчета горной ренты.

Что касается интересов посредников по реализации угля и транспортных служб, то тарифы на их услуги не должны превышать уровня рентабельности угольных предприятий с тем, чтобы вписаться в размеры платежеспособного спроса на угольную продукцию. При этом следует иметь в виду следующее. Рыночные цены не всегда в полной мере отвечают качеству продукции и соответственно потребительной стоимости (потребительской ценности) углей соответствующих марок. Однако динамика их изменений имеет тенденцию к сближению с потребительной стоимостью и, кроме того, может регулироваться монопольными товаропроизводителями. Поэтому полученные таким образом экономически обоснованные цены с учетом качества угля и затрат на его добычу и воспроизводство мощности могут быть рекомендованы в качестве оптовых рыночных цен. Но, поскольку фактические рыночные цены уже сложились на товарном рынке, то именно они и должны использоваться при расчете всех стоимостных экономических показателей, связанных с ценами на уголь, а также с расчетами по определению размеров величины экономической эффективности как капитальных, так и эксплуатационных затрат, и других стоимостных показателей (например, рентабельности, фондоотдачи, фондоемкости и т. д.). Очень важно при этом, чтобы горная рента, полученная как разность между трудовой стоимостью и экономически обоснованными ценами не уходила за пределы отрасли с последующим частичным возвратом в виде дотаций, не покрывающих и 20% потребностей в инвестициях на поддержание шахтного фонда отрасли, а перераспределялась бы внутри нее между угледобывающими предприятиями через отраслевой банк (или межотраслевой банк отраслей, входящих в топливно-энергетический комплекс) и чтобы этот банк был под контролем отраслевого или соответственно межотраслевого органа управления. Без использования предлагаемого в данной работе инструментария управления ценами на уголь и инвестирования поддержания и развития угольной отрасли с передачей излишков прибыли, полученной за счет природных факторов, от высокоприбыльных предприятий другим менее рентабельным предприятиям, продукция которых необходима для сбалансированного развития национальной экономики, любые рассуждения о возможности сохранения и развития экономики страны и важнейших ее отраслей являются несостоятельными и обречены только лишь на затягивание процесса естественного и внешне непринудительного отмирания экономической и производственной базы страны.

Указанные цены соответствуют конечному показателю качества угля (его энергоемкости) и обеспечивают воспроизводство производственной мощности шахт и разрезов, поскольку в них учтены как трудовые затраты на поиски, разведку, добычу запасов угля и на строительство новых или реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий через инвестиционную составляющую в цене угля, так и качественные характеристики углей через энергоемкость и технологическое назначения угля с учетом примесей и добавок в нем. В ОАО «Кузнецкуголь» десять из 22 шахт (табл. 2) обеспечивают нормальную финансово-хозяйственную деятельность всего объединения без дотаций и излишнего финансового контроля со стороны ведомственных органов управления.

Таблица 2 - Расчет горной ренты по ОАО «Кузнецкуголь»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Мощностьшахты | Выручка по трудовой стоимости | Цена угляоптовая | Горная рента |
| тыс. т | млн.руб | руб/т | млн.руб | млн.руб | руб/т |
| Кузнецкуголь | 24450 | 765 | 31,3 | 765 | 0 | 0 |
| Шушталепская | 750 | 26,9 | 35,9 | 24,6 | -2,3 | -3,07 |
| им. Димитрова | 500 | 13,9 | 27,8 | 18,5 | 4,6 | 9,2 |
| Бунгурская | 500 | 11,5 | 23 | 17,1 | 5,6 | 11,2 |
| Байдаевская | 850 | 20,7 | 24,35 | 28,1 | 7,4 | 8,7 |
| Зыряновская | 600 | 14,9 | 24,83 | 16,2 | 1,3 | 2,17 |
| АО "Аларда" | 1600 | 41,7 | 26,6 | 55,9 | 14,2 | 8,87 |
| Абашевская | 1700 | 49,1 | 28,88 | 49,3 | 0,2 | 0,12 |
| Новокузнецкая | 850 | 17,7 | 20,82 | 27,5 | 9,8 | 11,53 |
| Капитальная  | 2400 | 79,7 | 33,2 | 70,7 | -9 | -3,75 |
| Тайжина | 550 | 15,8 | 28,73 | 15,2 | -0,6 | -1,1 |
| им. Шевякова | 300 | 7,1 | 23,7 | 9,9 | 2,8 | 9,33 |
| Томская | 1000 | 38,2 | 38,2 | 32,9 | -5,3 | -5,3 |
| Юбилейная | 1450 | 46,5 | 32,07 | 40,1 | -6,4 | -4,41 |
| Осинниковская | 1500 | 51,2 | 34,13 | 49,6 | -1,6 | -1,07 |
| Есаульская | 1400 | 48,2 | 34,43 | 44 | -4,2 | -3 |
| Нагорная | 1300 | 60,6 | 46,6 | 38,5 | -22,1 | -17 |
| Орджоникидзе | 1500 | 46,7 | 31,13 | 46,5 | -0,2 | -0,13 |
| Ульяновская | 1500 | 60,6 | 40,4 | 46,6 | -14 | -9,33 |

Полученную в результате приведенных выше расчетов величину горной ренты каждое угледобывающее предприятие должно либо получить из отраслевого (межотраслевого) фонда, либо отдать (перечислить) в указанный фонд для перечисления предприятиям с отрицательной горной рентой в зависимости от качества добываемого угля (через энергоемкость) и условия залегания и отработки угля (через количество и качество труда, вложенного в строительство и эксплуатацию шахты или разреза, нашедших выражение в трудовой стоимости угля).

Указанные расчеты разумеется следует осуществлять не по узкому кругу предприятий, как это сделано в приведенном примере, а по всему кругу угледобывающих предприятий отрасли. Тогда величина горной ренты по каждому предприятию будет определена с необходимой точностью, обеспечивающей нормальную эксплуатацию предприятий отрасли и воспроизводство мощности при подготовке каждого нового горизонта или участка горнодобывающего предприятия. В табл. 2 приведен расчет экономически обоснованных цен на уголь (с учетом инвестиционной составляющей) и природной энергоемкости (калорийности) угля (как конечного показателя, характеризующего качество продукции) и на основе данных по этим показателям определена горная рента по каждой шахте ОАО «Кузнецкуголь» в целом и в расчете на 1 тонну угля. Коэффициент природной энергоемкости угля определен как отношение фактической калорийности к величине калорийности по условному топливу (7000 ккал/кГ). Мощности шахт и калорийность угля приняты фактические, трудовая стоимость угля рассчитана с учетом необходимого размера минимальной прибыли (инвестиционной составляющей) на воспроизводство выбывающих мощностей по мере отработки запасов угля на действующих горизонтах и фактических данных о себестоимости угля.

Оптовые цены реализации угля определены на основе природной энергоемкости угля и его трудовой стоимости с помощью поправочного коэффициента, определенного из соотношения общей реализации угля по трудовой и потребительной стоимости.

## Таблица 3 - Расчет горной ренты по потребительной стоимости по ОАО «Кузнецкуголь» в ценах 1990 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование шахт | Горная рента | Мощностьшахт | Трудоваяст-ть угля | Объем реализации | К-т энергоемкости | Цена угля | Реализация в ценах: |
| расчетная | оптовая | расчетных | оптовых |
| млн.руб | руб/т | тыс.т | руб/т | млн.руб | усл. ед. | руб/т | млн. руб |
| Кузнецкуголь | 0,0 | 0,0 | 24450 | 31,3 | 765,0 |  | 25,4 | 31,3 | 618,5 | 765,0 |
| Шушталепская | -2,3 | -3,07 | 750 | 35,8 | 26,9 | 0,849 | 26,6 | 32,9 | 19,9 | 24,6 |
| им.Димитрова | 4,6 | 9,2 | 500 | 27,8 | 13,9 | 0,958 | 30,0 | 37,1 | 15,0 | 18,5 |
| Бунгурская | 5,6 | 11,2 | 500 | 22,9 | 11,5 | 0,884 | 27,7 | 34,2 | 13,8 | 17,1 |
| Байдаевская | 7,4 | 8,7 | 850 | 24,4 | 20,7 | 0,854 | 26,7 | 33,0 | 22,7 | 28,1 |
| Зыряновская | 1,3 | 2,17 | 600 | 24,8 | 14,9 | 0,700 | 21,9 | 27,1 | 13,1 | 16,2 |
| АО "Аларда" | 14,2 | 8,87 | 1600 | 26,1 | 41,7 | 0,903 | 28,3 | 34,9 | 45,2 | 55,9 |
| Абашевская | 0,2 | 0,12 | 1700 | 28,9 | 49,1 | 0,749 | 23,4 | 29,0 | 39,8 | 49,3 |
| Новокузнецкая | 9,8 | 11,53 | 850 | 20,8 | 17,7 | 0,838 | 26,2 | 32,4 | 22,3 | 27,5 |
| Капитальная | -9 | -3,75 | 2400 | 33,2 | 79,7 | 0,761 | 23,8 | 29,4 | 57,1 | 70,7 |
| Тайжина | -0,6 | -1,1 | 550 | 28,7 | 15,8 | 0,716 | 22,4 | 27,7 | 12,3 | 15,2 |
| им. Шевякова | 2,8 | 9,33 | 300 | 23,8 | 7,1 | 0,854 | 26,7 | 33,0 | 8,0 | 9,9 |
| Томская | -5,3 | -5,3 | 1000 | 38,2 | 38,2 | 0,851 | 26,6 | 32,9 | 26,6 | 32,9 |
| Юбилейная | -6,4 | -4,41 | 1450 | 32,1 | 46,5 | 0,714 | 22,3 | 27,6 | 32,4 | 40,1 |
| Осинниковская | -1,6 | -1,07 | 1500 | 34,1 | 51,2 | 0,854 | 26,7 | 33,0 | 40,1 | 49,6 |
| Есаульская | -4,2 | -3 | 1400 | 34,4 | 48,2 | 0,811 | 25,4 | 31,4 | 35,5 | 44,0 |
| Нагорная | -22,1 | -17 | 1300 | 46,6 | 60,6 | 0,766 | 24,0 | 29,6 | 31,1 | 38,5 |
| Орджоникидзе | -0,2 | -0,13 | 1500 | 31,1 | 46,7 | 0,802 | 25,1 | 31,0 | 37,6 | 46,5 |
| Ульяновская | -14 | -9,33 | 1500 | 40,4 | 60,6 | 0,803 | 25,1 | 31,1 | 37,7 | 46,6 |
| 1,2- коэффициент пересчета трудовой стоимости угля в оптовые цены |

Горная рента рассчитана также как в приведенном выше примере, а именно – путем соотношения экономически обоснованных цен с их стоимостью по каждому предприятию. Полученная разница со знаком минус показывает, что затраты труда на этой шахте выше, чем оптовая рыночная цена на уголь данной марки, поэтому эта шахта должна получить рассчитанную величину горной ренты из соответствующего отраслевого или регионального фонда, образуемого за счет перечислений в него рентных платежей предприятиями с положительной рентой, на которых фактические затраты труда с учетом инвестиционной составляющей и соответственно трудовая стоимость угля меньше, чем фактический размер выручки от реализации угля по оптовым рыночным ценам. Поскольку угли коксующихся марок отличаются от энергетических углей по своему морфологическому составу и, в связи с этим, по технологическому назначению и обладают по этой причине весьма ощутимым технологическим преимуществом (способностью спекаться и превращаться при нагревании в кокс или полукокс), которое оценивается в результате сложившейся практики прошлых лет в размере 15-20% от стоимости углей энергетических марок, то в расчетах по определению уровней экономически обоснованных цен углей, идущих на коксование, следует учесть это преимущество (имеется в виду не весь рядовой уголь, а только концентрат углей, идущих на коксование, поскольку промпродукт и штыбы в качестве присадки к энергетическим углям, как правило, поступают на ТЭЦ). Иначе полученные без учета этого фактора цены будут экономически недостаточно обоснованными.

В приведенной ниже табл. 4 оптовые цены на угли, идущие на коксование, за исключением углей шахты «Шушталепская», угли которой отнесены к энергетической марке «Т », увеличены на 20% с учетом технологической ценности этих углей. Что касается полезных (германий) и вредных (сера, фосфор, зольность и других) добавок и примесей, содержащихся в составе углей различных марок, повышающих или понижающих его качество, то эти факторы также должны быть учтены в цене угля как и способность углей к коксованию за счет включения надбавки или, напротив, скидки либо к трудовой стоимости, либо непосредственно к оптовой экономически обоснованной и объективно обусловленной цене, но так, чтобы производственно-технические и социально-экономические программы развития этих предприятий от этого не пострадали. В результате этого произошло перераспределение объемов горной ренты между шахтами ОАО «Кузнецкуголь». Коэффициент технологической ценности может быть рассчитан по следующей авторской методике:

Ктц = Y\*Kk/V\*Ad\*As\*Ap\*Aw где:

Ктц – коэффициент технологической ценности углей, склонных к коксованию;

Y – коэффициент пластического слоя (4-23);

Kk – коэффициент коксуемости (3,0-6,3),

V – коэффициент летучих компонентов в угле, численно равный процентному содержанию этого компонента в составе углей, идущих на коксование (1,18-1,85),

Ad – коэффициент зольности (1,115-1,319),

As - коэффициент сернистости (1,005-1,04)

Ap – коэффициент содержания фосфора в угле (1,005-1,03)

Aw – коэффициент влажности (1,06-1,24).

Исходя из приведенных характеристик углей, положительно и отрицательно влияющих на качество кокса, можно вычислить предельные значения технологической ценности указанных углей: минимальное значение – 1,08 и максимальное – 1,45. Кроме того для углей редких марок (ОС, СС и других) может быть рассчитан прогрессивный поправочный коэффициент, исходя из доли запасов углей этих марок в недрах к общему объему запасов углей, идущих на коксование. Тогда дополнительный поправочный коэффициент для углей этих марок составит еще 10-15%.

Учитывая, что фактические рыночные цены чаще всего заметно отличаются от теоретически рассчитанных цен, в табл. 2 приведен расчет экономически обоснованных и объективно обусловленных цен и объемы горной ренты по ОАО «Кузнецкуголь», в отличие от предыдущей таблицы не по потребительной стоимости угля, а на основе сопоставления трудовой стоимости с фактическими рыночными ценами, в которых качественные характеристики угля уже учтены в полной мере с наложением на них затрат на услуги посредников и железнодорожные тарифы за транспортировку угля от производителя к потребителям угля. Экономическая обоснованность рассчитанных таким образом цен на уголь объясняется тем, что в их состав включены не только текущие эксплуатационные затраты, связанные с добычей угля, но и инвестиционная составляющая, определенная в соответствии с приведенной выше методикой расчета минимального размера части прибыли, направляемой на воспроизводство выбывающих по разным причинам производственных мощностей по добыче угля. А объективная их обусловленность вызвана тем, что в основу их расчета заложены фактические рыночные цены, скорректированные на капитальные и текущие затраты труда по вскрытию и отработке запасов угля.

В табл. 4 приведен расчет горной ренты с учетом такого важного технологического свойства углей некоторых марок как способность их к коксованию, что имеет огромное значение в черной металлургии, которая и является главным потребителем углей этих марок.

Таблица 4 - Расчет горной ренты по потребительной стоимости (с учетом коксуемости углей).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименованиешахт | Мощностьшахты | Трудоваяст-ть угля | Объемреализации | Энергоемкость,усл. ед. | Цена угля | Реализация: | Горнаярента |
| расчетная | оптовая | расчетые цены | оптовыецены |
| тыс.т | руб/т | млн. руб | руб/т | млн. руб |  млн. руб | руб/т |
| Кузнецкуголь | 24450 | 31,29 | 765 |  |  |  | 720 | 765 | 0,0 | 0,0 |
| Шушталепская | 750 | 35,8 | 26,9 | 0,849 | 26,6 | 28,2 | 19,9 | 21,2 |  - 5,7 | -7,6 |
| им. Димитрова | 500 | 27,8 | 13,9 | 0,958 | 36,0 | 38,2 | 18,0 | 19,1 | 5,2 | 10,4 |
| Бунгурская | 500 | 22,9 | 11,5 | 0,884 | 38,0 | 40,4 | 19,0 | 20,2 | 8,7 | 17,5 |
| Байдаевская | 850 | 24,4 | 20,7 | 0,854 | 28,5 | 30,3 | 24,2 | 25,7 | 5,0 | 5,9 |
| Зыряновская | 600 | 24,8 | 14,9 | 0,700 | 19,2 | 20,4 | 11,5 | 12,3 |  - 2,6 | - 4,4 |
| Аларда | 1600 | 26,1 | 41,7 | 0,903 | 26,4 | 28,1 | 42,3 | 44,9 | 3,2 | 2,0 |
| Абашевская | 1700 | 28,9 | 49,1 | 0,749 | 22,3 | 23,7 | 37,9 | 40,2 |  - 8,9 | - 5,2 |
| Новокузнецкая | 850 | 20,8 | 17,7 | 0,838 | 26,2 | 27,9 | 22,3 | 23,7 | 6,0 | 7,1 |
| Капитальная  | 2400 | 33,2 | 79,7 | 0,761 | 26,4 | 28,0 | 63,3 | 67,3 |  -12,4 | - 5,2 |
| Тайжина | 550 | 28,7 | 15,7 | 0,716 | 17,9 | 19,0 | 9,8 | 10,4 | -5,3 | - 9,7 |
| им. Шевякова | 300 | 23,8 | 7,1 | 0,854 | 34,0 | 36,1 | 10,2 | 10,8 | 3,7 | 12,3 |
| Томская | 1000 | 38,2 | 38,2 | 0,851 | 29,3 | 31,1 | 29,3 | 31,1 | -7,1 | - 7,1 |
| Юбилейная | 1450 | 32,1 | 46,6 | 0,714 | 20,4 | 21,7 | 29,6 | 31,4 | -15,1 | - 10,4 |
| Осинниковская | 1500 | 34,1 | 51,2 | 0,854 | 39,1 | 41,6 | 58,7 | 62,4 | 11,2 | 7,5 |
| Есаульская | 1400 | 34,4 | 48,2 | 0,811 | 31,3 | 33,2 | 43,8 | 46,5 | -1,7 | - 1,2 |
| Орджоникидзе | 1500 | 31,1 | 46,7 | 0,802 | 33,1 | 35,2 | 49,7 | 52,7 | 6,1 |  4,1 |
| Ульяновская | 1500 | 40,4 | 60,6 | 0,803 | 44,9 | 47,7 | 67,4 | 71,5 | 10,9 | 7,3 |
| Углекоп | 300 | 39,3 | 11,8 | 0,894 | 33,4 | 35,4 | 10,0 | 10,6 | -1,2 | - 6,8 |
| В среднем | 1111 | 31,29 | 34,77 | 0,81 | 25,41 | 26,98 | 20,3 | 30 | 0 | 0 |

Из приведенных данных в табл. 4 видно, что 8 угольных шахт (им. Димитрова, Бунгурская, Байдаевская, АО «Аларда», Новокузнецкая, им. Шевякова, Осинниковская, им. Орджоникидзе и Ульяновская) из всего перечня в количестве 18 предприятий, приведенных в этой таблице, обеспечивают покрытие зарентабельных издержек производства по угледобывающим шахтам с отрицательной горной рентой более.

**4. Расчет горной ренты в отраслях ТЭКа.**

Естественно, что с участием нефтегазопромыслов, более эффективно работающих, чем шахты и разрезы, решение задачи обеспечения нормальных экономических условий для поддержание и развития производственных мощностей угольных шахт и разрезов будут решаться еще проще.

Вопрос об объединении угольной отрасли с нефтедобывающей и газодобывающей отраслями промышленности возникал еще в 70-е годы прошлого столетия. Целесообразность объединения этих отраслей в единый технологический комплекс объяснялась не только общим характером использования товарной продукции указанных отраслей – для получения тепла и энергии, но и экономическими факторами, в частности и такими как единой природой формирования горной ренты, которая по своей экономической природе призвана обеспечивать примерно равные финансовые и экономические условия в основном для поддержания и развития в первую очередь предприятий именно этих отраслей без отчисления всей суммы этой ренты в доход государственного бюджета с последующим перечислением другим отраслям народного хозяйства, которые в этом и не испытывали нужды. Например, сельское хозяйство и ряд других отраслей, связанных с использованием природных ресурсов, имеют свои виды ренты и не нуждаются в привлечении для собственной хозяйственной деятельности привлечения горной ренты. Но прежняя система управления экономикой страны не в состоянии была решить даже такой хотя и важный, но в принципе не очень сложный вопрос как и множество других сугубо технических и экономических проблем. В настоящее время в организационном плане этот вопрос решен достаточно оперативно, но экономической единой системы не создано до сих пор и перспектив его решения не просматривается ни в ближайшей, ни в отдаленной перспективе.

В результате получилась не единая топливно-энергетическая система, а конгломерат отдельных акционерных обществ, организационных и финансовых компаний, которые все еще находятся в поиске новых структурных преобразований, что весьма негативно отражается на результатах хозяйственной и производственно-экономической деятельности предприятий указанных отраслей. Поэтому в этом конгломерате крупных базовых отраслей промышленности по определению не может быть ни разработано, ни тем более осуществлено ни единой технической, ни инвестиционной, ни экономической и никакой другой общей позитивной политики по выходу из общего экономического кризиса до тех пор, пока не будет разработан единый механизм ценообразования в этих отраслях на основе затрат труда на поиски, разведку, вскрытие и отработку запасов этих ценных природных ресурсов с учетом их качественных показателей и инвестиционной составляющей на воспроизводство выбывающих производственных мощностей, рассчитанной с учетом рыночных категорий (кредит, процент и другие).

В табл. 5 приведен условный пример расчета оптовых цен и горной ренты по горнодобывающим предприятиям нефтяной, газовой и угольной отраслям промышленности с тем, чтобы наглядно показать наличие возможностей разработки единой экономической стратегии совместного функционирования и развития всего комплекса предприятий указанных отраслей в едином хозяйственном механизме. В соответствии с полученными результатами НПЗ № 1 и ГРП № 4 должны перечислить излишки своей ренты в размере соответственно 1035,35 и 1106,14 млн. руб шахтам "Северная" и "Западная", что вполне отвечает энергоемкости продукции данных предприятий и трудоемкости их получения.

Необходимость и целесообразность разработки единой инвестиционной, технической и экономической политики текущего функционирования и дальнейшего гармоничного развития нефтедобывающей, газодобывающей и угольной промышленности чрезвычайно велика и в настоящее время еще более актуальна, чем раньше.

Таблица 5 - Пример расчета горной ренты по предприятиям отраслей ТЭК.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименования предприятий | Мощность | Трудовая стоимость сырья\*) | Реализация в расчетных ценах | Реализация в оптовых ценах | Калорийность 1т | Горная рента |
|
| тыс.т | руб/т | млн. руб | руб/т | млн. руб | руб/т | млн. руб | усл. ед. | млн. руб |
| Северная | 1200 | 900 | 1080 | 310,1 | 372,1 | 248,9 | 298,63 | 0,68 | -781,37 |
| Западная | 1500 | 800 | 1200 | 296,4 | 444,6 | 237,9 | 356,82 | 0,65 | -843,18 |
| НПЗ № 1 | 1800 | 300 | 540 | 697,7 | 1255,8 | 559,9 | 1007,9 | 1,53 | 467,884 |
| ГРП № 4 | 3000 | 200 | 600 | 729,6 | 2188,8 | 585,6 | 1756,7 | 1,6 | 1156,66 |
| Всего | 7500 | 456 | 3420 | 568,2 | 4261,3 | 456,0 | 3420 | 1,25 | 0 |
| Переводной коэффициент | 0,8026 |  |  |  |  |

Примечания:

1. \*) Выручка приведена по трудовой стоимости, в состав которой включены как текущие эксплуатационные затраты на добычу угля, так и инвестиционная составляющая на воспроизводство выбывающих мощностей. Переводной коэффициент - 3420 : 4261,3 = 0,8026.

2. Технология расчета экономически обоснованной (оптовой) цены угля и интегрально-дифференциальной горной ренты по ш. Северная: Средневзвешенная величина цены сырья по трудовой стоимости по принятому кругу предприятий (456 руб/т) умножается на коэффициент калорийности ш. Северная (0,68), получается в результате расчетная цена угля по ш. Северная (310,1 руб/т), которую умножая на переводной коэффициент (0,8026) получаем экономически обоснованную цену угля (248,9 руб/т), учитывающую и трудовые затраты на добычу угля и его качество по калорийности. Вычитая из экономически обоснованной цены 248,9 руб/т трудовую стоимость добычи 1 т угля (900 руб/т) и умножая результат на мощность (добычу) шахты получаем общую величину отрицательной горной ренты по данной шахте в размере 781,37 млн. руб.

Объемы горной ренты со знаком плюс по нефтеперегонному заводу № 1 и газовому промыслу (газраспредпункту № 4) говорят о том, что добыча нефти и природного газа значительно более эффективна, чем добыча угля и поэтому излишки прибыли по этим ископаемым должны быть перечислены угледобывающим предприятиям для обеспечения их жизнедеятельности в текущем периоде и воспроизводству мощностей угледобывающих предприятий в перспективе при обоснованной в этом необходимости.

Ниже (табл. 6) приводится расчет экономически обоснованных и объективно обусловленных цен на нефть, природный газ и уголь и горной ренты в целом по указанным отраслям.

Таблица 6 - Расчет горной ренты по отраслям ТЭК в ценах 1991 года.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасли | Мощность | Реализация по трудовой стоимости | Выручка в расчетных ценах | Выручка в оптовых ценах | Горная рента | Калорийность1 т сырья |
| млн т | руб/т | млрд. руб | руб/т | млрд. руб | руб/т | млрд. руб | млрд. руб |
| Уголь | 250 | 900 | 225 | 257,81 | 64,452 | 191,65 | 47,912 | 177,1 | 0,68 |
| Нефть | 310 | 300 | 93 | 580,07 | 179,82 | 431,21 | 133,67 | -40,7 | 1,53 |
| Газ | 590 | 200 | 118 | 580,07 | 342,24 | 431,21 | 254,41 | -136,4 | 1,6 |
| Всего | 1150 | 379,1 | 436 | 510 | 586,5 | 450,9 | 436 | 0,0 | 1,25 |

Переводной коэффициент - 0,7434

Примечание: По уровню горной ренты в расчете на единицу продукции можно судить и об экономической эффективности добычи данных природных ресурсов.

 Из приведенного примера видно, что добыча природного газа почти в 3,4 раза эффективнее, чем добыча нефти и во много раз эффективнее добычи угля. Во многом это объясняется более высоким уровнем интегральной горной ренты при добыче и использовании нефти и природного газа, чем при добыче угля, в связи с чем данные отрасли согласно приведенным расчетам должны перечислить угольной отрасли соответственно 40,7 и 136,4 млрд. руб в целях обеспечения сбалансированного развития указанных отраслей и топливно-энергетического комплекса в целом. Ограниченные запасы природного газа и нефти также вынуждают, в целях заботы о будущих поколениях России, стремиться к обеспечению сбалансированных объемов добычи и использования этих ценных природных ресурсов.

Однако расчеты по определению объемов отраслевой и особенно межотраслевой горной ренты на основе соотношения трудовой стоимости с потребительной имеет смысл выполнять лишь для сравнения соответствия их динамики в перспективе с тенденцией формирования реальных рыночных цен, которые существенным образом еще длительный период времени будут отличаться от их потребительной стоимости, поскольку зависимость их от мирового уровня цен будет сохраняться еще значительный период. Поэтому расчеты по определению экономически обоснованных текущим характером рыночных отношений объемов горной ренты следует производить на основе не потребительской ценности указанных природных ресурсов и соответствующих им потребительных стоимостей, а на основе текущих рыночных цен с учетом ожидаемой динамики их изменения в соответствии с мировыми ценами и эвентуально возможными форсмажорными событиями в мире.

Полученные в табл. 21 результаты еще раз подтверждают замыкающий характер угольной отрасли среди отраслей топливно-энергетического комплекса и, учитывая уже сложившуюся большую разбалансированность количества оставшихся в недрах запасов этих ценных природных ресурсов, экономическую целесообразность и производственно-хозяйственную необходимость всемерного поддержания угольной отрасли и в первую очередь угольных шахт и разрезов за счет интегральной горной ренты значительно более эффективных фактически и по определению нефтедобывающей и газовой отраслей промышленности, которые, несмотря на существенно более высокий уровень экономической эффективности своей производственно-хозяйственной деятельности, тем не менее, не в состоянии обеспечить потребности национальной экономики в топливно-энергетических ресурсах в полном объеме без участия угольной отрасли промышленности.

**Выводы.**

1. В национальной экономике многих стран мира, в том числе и в России, имеются немало отраслей, производство продукции в которых характеризуется ярко выраженной неравномерностью объема затрат на получение единицы однородной продукции в связи с ее производством в весьма неодинаковых природно-климатических, горно-геологических и других природных условиях, что и порождает получение предприятиями, находящимися в лучших условиях, дополнительной прибыли, вызванной не затратами труда и капитала, а именно различием природных условий. Эта добавочная прибыль получила исторически название ренты. В сельском хозяйстве – это земельная рента, вызванная различием плодородия почвы, разной удаленностью от торговых центров, существенно различными климатическими условиями; в горнодобывающих отраслях – это, так называемая, горная рента на различие качественных характеристик полезных ископаемых и различные горно-геологические условия залегания и горнотехнические факторы отработки запасов полезных ископаемых, в рыболовстве, лесном хозяйстве и в других отраслях, связанных с вовлечением в хозяйственный оборот тех или иных природных ресурсов – это природная рента, в финансовой сфере деятельности – это денежная рента или процент за банковский кредит.
2. В результате проведенных исследований установлено, что права на землю и ее недра, а также на их производные - горную ренту как и на любую другую не могут принадлежать ни пользователю природных ресурсов, ни даже их юридическому владельцу, то есть государству, ни тем более какому-либо субъекту государства. Права на недра, землю и любую природную ренту могут принадлежать только их создателю. Он же и является их прямым и постоянным (вечным) владельцем. Изъять эти права от создателя земли и ее недр не под силу ни одному государству в мире и, тем более, юридическому или физическому лицу. Приватизация этих прав государственными структурами различных уровней или с их разрешения хозяйственными структурами или, тем более, частными лицами носит временный и явно нелигитимный характер. Поэтому ни государство, ни предприниматели не имеют законных и морально обоснованных прав на получение природной ренты. Но люди, населяющие эти земли и постоянно проживающие на территориях этих земель, входящих в состав того или иного государства, безусловно такими правами обладают по умолчанию как бы с согласия создателя соответствующих природных ресурсов.
3. Предложения ряда экономистов о распределении горной ренты (также как и других ее видов) между гражданами страны является с нравственных позиций вполне обоснованной и экономически оправданной. Что касается механизма ее распределения, то здесь на первое место выдвигается проблема обеспечения сбалансированного функционирования и развития предприятий, добывающих природные ресурсы. Применительно к угольной отрасли – это прежде всего необходимость поддержания действующих и воспроизводства выбывающих мощностей по добыче угля. Поэтому получение горной ренты как и любой другой с экономических позиций может быть осуществлено не непосредственно гражданам, населяющим соответствующий регион, и независимо от количества и качества их труда, а только лишь через труд и цену создаваемого ими продукта.

4. В горнодобывающем производстве, в частности в отраслях топливно-энергетического комплекса наиболее важное значение имеет рента из-за ограниченности и невоспроизводимости полезных ископаемых (абсолютная горная рента) и во вторую очередь - из-за различных горно-геологических условий залегания запасов природных ресурсов в недрах, различных горнотехнических факторов их выемки из недр, различной энергоемкости угля (дифференциальная рента первого рода) и техническая горная рента (дифференциальная рента второго рода). Все названные виды горной ренты можно объединить в одну, так называемую, интегральную горную ренту. Эта интеграция различных видов горной ренты имеет смысл прежде всего и главным образом для учета и перераспределения ее между шахтами и разрезами внутри угольной отрасли (отраслевая горная рента) или между предприятиями других отраслей ТЭК, а также между предприятиями всего топливно-энергетического комплекса (межотраслевая горная рента), что имело бы наибольший экономический эффект. Размежевание отраслей ТЭК на самостоятельные и независимые ценообразующие системы носит искусственный и временный характер. Однако по мере исчерпания запасов нефти и природного газа необходимость объединения в единый хозяйственно-экономический комплекс станет гораздо более очевидной и тогда можно будет рассчитывать на то, что распределение ренты между предприятиями этих отраслей будет носить научно обоснованный и хозяйственно осмысленный характер, а экономическая эффективность всего комплекса существенно возрастет. В основе экономической интеграции данных отраслей лежит формирование цен на нефть, газ и уголь на единой методологической базе. Необходимость и целесообразность разработки единой инвестиционной, технической и экономической политики текущего функционирования и дальнейшего гармоничного развития нефтедобывающей, газодобывающей и угольной промышленности чрезвычайно велика и в настоящее время на пути перехода к полноценным рыночным отношениям еще более актуальна, чем раньше.

1. Горная рента, образуемая в зависимости от характера горно-геологических условий залегания полезных ископаемых в недрах и в зависимости от неодинаковых качественных характеристик (в первую очередь калорийности и технологических свойств), не должна уходить за пределы топливно-энергетического комплекса, поскольку главным ее назначением является устранение (нивелирование) горно-геологических условий залегания запасов сырья в недрах и их отработки, с одной стороны, и существенных различий в энергоемкости и технологическом назначении использования их в народном хозяйстве, с другой стороны, а также во избежание искусственного и экономически необоснованного завышения цен на продукцию на всех последующих стадиях общественного производства - это во-первых. А, во вторых, нет абсолютно никакой необходимости передавать прибыль от результатов хозяйственной деятельности из наиболее трудоемкой горнодобывающей промышленности в другие гораздо менее фондо-, трудо- и энергоемкие отрасли национального хозяйства с существенно меньшей продолжительностью инвестиционного цикла и более короткими сроками окупаемости капитальных вложений. Формирование этого комплекса, на наш взгляд, имеет смысл, исходя прежде всего именно из экономических соображений, суть которых и заключается в формировании единого в пределах комплекса ценообразования на нефть, газ, уголь и другие углеродосодержащие природные ресурсы (торф, дрова, сланцы) пропорционально их полезным качественным характеристикам (потребительной стоимости) и трудовым затратам на их разведку, вскрытие, подготовку к отработке, добычу, переработку и доставку потребителям. Поэтому для формирования единой базы ценообразования как в отраслях ТЭК, так и в каждой отдельной отрасли нет необходимости разделять горную ренту на абсолютную и дифференциальную, поскольку вся она в полном объеме должна идти на создание одинаковых стартовых условий хозяйственной деятельности каждого предприятия, продукция которого востребована экономикой страны, независимо от того в каких горно-геологических условиях размещены запасы этих ресурсов в недрах и какими качественными характеристиками они обладают. Каждое горнодобывающее предприятие, продукция которого необходима для нормального функционирования экономики страны, имеет неоспоримое право на существование и воспроизводство своей мощности, но не за счет государственного бюджета, а за счет перераспределения внутриотраслевой или межотраслевой интегральной горной ренты между предприятиями с худшими условиями залегания в недрах и их добычи и с лучшими горно-геологическими условиями их залегания в недрах и отработки, а также с худшими и лучшими качественными характеристиками. Различные качественные характеристики и условия залегания и отработки запасов углеродосодержащего сырья создают объективную основу для формирования единой интегральной горной ренты и распределения ее между всеми предприятиями каждой отрасли в отдельности или всего ТЭК‘ в целом.
2. Горная рента, наряду с экономически обоснованной инвестиционной составляющей, включаемой в цену угля, создает реальную основу не только для безубыточного функционирования всего топливно-энергетического комплекса, но и для успешного поддержания и развития каждой отрасли, входящей в состав ТЭК. Проведенные исследования показывают, что в качестве такой реальной основы следует принять переход от трудовой стоимости добычи указанных природных ресурсов к экономически обоснованным ценам, соответствующим с одной стороны трудовой стоимости, а с другой - платежеспособному спросу потребителей этих ценных полезных ископаемых потребительной стоимости). Указанный переход осуществляется с помощью соответствующего переводного коэффициента (частное от деления общего объема трудовой стоимости всей продукции отрасли или региона к общему объему продукции в расчетных или рыночных ценах).
3. Рыночные цены не всегда в полной мере отвечают качеству продукции и соответственно потребительной стоимости (потребительской ценности) углей соответствующих марок. Однако динамика их изменений имеет тенденцию к сближению с потребительной стоимостью и, кроме того, может регулироваться монопольными товаропроизводителями. Поэтому полученные таким образом экономически обоснованные цены с учетом качества угля и затрат на его добычу и воспроизводство мощности могут быть рекомендованы в качестве оптовых рыночных цен. Но, поскольку фактические рыночные цены уже сложились на товарном рынке, то именно они и должны использоваться при расчете всех стоимостных экономических показателей, связанных с ценами на уголь, а также с расчетами по определению размеров горной ренты и величины экономической эффективности как капитальных, так и эксплуатационных затрат, и других стоимостных показателей (например, рентабельности, фондоотдачи, фондоемкости и т. д.). Важно, чтобы горная рента, полученная как разность между трудовой стоимостью и рыночными (или расчетными экономически обоснованными и объективно обусловленными) ценами не уходила за пределы отрасли с последующим частичным возвратом в виде дотаций, не покрывающих и 20% потребностей в инвестициях на поддержание шахтного фонда отрасли, а перераспределялась бы внутри нее между угледобывающими предприятиями через отраслевой банк (или межотраслевой банк отраслей, входящих в топливно-энергетический комплекс) и чтобы этот банк был под контролем отраслевого или соответственно межотраслевого органа управления (с участием Департамента по угольной промышленности Минэнерго РФ).

8. Без использования предлагаемого в данной работе инструментария управления ценами на уголь и инвестирования поддержания и развития угольной отрасли с передачей излишков прибыли, полученной за счет природных факторов, от высокоприбыльных предприятий другим менее рентабельным предприятиям, продукция которых необходима для сбалансированного развития национальной экономики, любые рассуждения о возможности сохранения и развития экономики страны и важнейших ее отраслей являются несостоятельными и обречены только лишь на затягивание процесса естественного и внешне непринудительного отмирания экономической и производственной базы страны.