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Роман А. Н. Толстого для меня, человека, интересующегося историей России, имеет особую ценность. В романе мы находим описание эпохи, описание характеров (как характеров народных, так и характеров аристократов). Прослеживаются также нити, связывающие народ и власть. Из романа Толстого мы получаем полную картину взаимоотношений власти с народом и народа с властью, так волнующую умы многих историков, так важную для меня. Проблема взаимоотношений народа и государства — это, без сомнения, вечная проблема России. Конечно же А. Н. Толстой не мог обойти ее в своем творчестве. Ведь каждый талантливый писатель — всегда часть своего народа, и эта проблема становится для него проблемой личной. Толстому довелось жить и творить в очень непростой и противоречивый период нашей истории, когда, по моему мнению, проблема взаимоотношений народа с властью приобрела небывалую остроту. Поэтому правомерно обращение писателя к истокам, к нашей истории. Ведь и понять и осмыслить прошлое — это значит понять и осмыслить настоящее и будущее (на мой взгляд, это утверждение не требует доказательств). Эпоха петровских реформ, косвенных преобразований жизни России начала XVIII века, как нельзя лучше, на мой взгляд, помогает понять всю сущность этой вечной проблемы в условиях нашей страны.

Тема взаимоотношения народа и государства явственно проступает с первых страниц романа. Царь умер, начинается смутное время. В романе показано волнение народа за свою судьбу и судьбу России. Толстой верно показал, что русский народ не мыслит своей судьбы в отрыве от судьбы Отечества. Правда, по моему убеждению, народ России склонен бояться резких, коренных переустройств как жизни государства, так и переустройств жизни собственной. Возможно поэтому сторонники царевны Софьи, которая хотела безмятежного правления “по-старому”, сумели направить народ против Петра, от которого ждали преобразований. Сцены убийства Матвеева, народных волнений еще раз подчеркивают боязнь народа за свое будущее. Необразованная народная масса не лишена возможности понять необходимость перемен (возможно, этим и вызваны теперешние наши проблемы).

Растет молодой царь, растет и недовольство народа правительством Софьи. Петр начинает обретать поддержку народа. Алексашка Меншиков, выходя из народа, становится его главным помощником. Из крестьянских детей сформированы Преображенский и Семеновский полки, так славно послужившие Отечеству.

Придя к власти, Петр начинает реформы. Начинает он их жестоко. Но Толстой, на мой взгляд, верно оправдывает эту жестокость. “Темный” люд не в силах понять свое благо, этим и вызвано насильственное его вовлечение в перемены.

Петр, насаждая обычаи, чуждые русскому образу жизни, вызывает народное недовольство, вылившееся в стрелецкий бунт. Жестокой расправой с бунтовщиками Толстой показывает нежелание государства понять психологию народа. Это, мне кажется, главная проблема отношений власти и народа в России.

Огромная, на мой взгляд, заслуга А. Н. Толстого состоит в том, что он сумел показать не только противостояние народа и власти, но и единение его с государством. Такой пример — сцены сражений со шведами. В этих сценах великолепно показано единение власти с народом, и прежде всего на примере царя. Петр помогает перетаскивать пушки, находится в самой гуще сражений, ведет разговоры с солдатами. Тут Толстой показал, как исчезает пропасть, разделяющая власть и народ. Народ единый, народ могучий выступает на первый план. Но в то же время у меня вызывает глубокое чувство горечи то обстоятельство, при котором народ и власть объединились. Неужели это возможно лишь перед лицом внешней опасности? Пока я прихожу к выводу, что да.

Задумав строительство Петербурга на отвоеванном устье Невы, Петр снова начинает прокладывать тот ров, ту пропасть, которая стоит перед народом и властью. Город растет “на костях”. Это служит еще одним подтверждением: единство народа и власти в мирное время недостижимо.

Для меня в романе Толстого “Петр I” отношения народа и власти предстали во всем их многообразии и противоречии, Для себя автор решает проблему однозначно: он отрицает насилие государства над народом, чем бы оно ни оправдывалось. Решить для себя этот вопрос должен каждый. Моя точка зрения совпадает с точкой зрения автора. Вряд ли можно оправдать страдания народа благими намерениями.