Привлечение лица в качестве обвиняемого – центральный этап предварительного расследования. Данный институт содержит как теоретические, так и практические проблемы.

Отсутствие законодательного определения категории «основания привлечения в качестве обвиняемого» позволяет обозначить данный пробел как научно-прикладную проблему, которая может быть раскрыта через рассмотрение вопроса о круге обстоятельств, подлежащих установлению к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого, и о степени их доказанности к данному моменту предварительного расследования. Исходя из этого, под основаниями привлечения лица в качестве обвиняемого следует признать установленную совокупность фактических обстоятельств, содержащих юридические признаки конкретного состава преступления, позволяющую сформулировать обвинение.

Такое привлечение должно состояться при наличии достаточных доказательств, однако граница этой достаточности законом не установлена. Практически это может означать, что следователь должен собрать такие доказательства, чтобы каждое обстоятельство, имеющее значение для дела, было установлено не одним доказательством, а некоторой их совокупностью, и нет данных, иначе объясняющих сущность расследуемого деяния, а также не создано предпосылок для прекращения уголовного преследования по основаниям ст. 27 УПК РФ.

В уголовно-процессуальный закон предлагается внести некоторые дополнения.

Предлагается объективный критерий определения достаточности доказательств для решения вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого, который может быть включен в качестве примечания к статье 171 УПК РФ в следующей ее редакции: «Примечание. Под достаточными в порядке настоящей статьи понимаются такие доказательства, если они: а) позволяют следователю иметь определенные суждения о тех обстоятельствах, без которых нельзя сформулировать обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления, а вывод о каждом из них основан на некоторой совокупности доказательств; б) исключают всякое иное объяснение, как всей совокупности указанных обстоятельств, так и каждого из них в отдельности, а дальнейшее собирание и проверка доказательств, относящихся к этим обстоятельствам, осложняется без участия в этом обвиняемого».

Ошибки при привлечении лиц в качестве обвиняемых встречаются в практической деятельности следователя. И едва ли может считаться правильным наказание следователя в том случае, когда необоснованное привлечение лица в качестве обвиняемого явилось следствием добросовестного заблуждения следователя. Ошибки могут быть различные. Часто они являются следствием преувеличения значения отдельных видов источников доказательств.

Обобщение практики прекращения уголовных дел в связи с недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления, осуществленное в последние годы, выявило, что примерно 40% лиц, уголовное преследование которых впоследствии было прекращено, вначале признавали себя виновными в совершении преступлений[[[1]](#footnote-1)]. Это приводило к тому, что следователи, преувеличивая значение таких признаний, не уделяли достаточно внимания собиранию и проверке доказательств из других источников.

Доказательственное значение признания обвиняемым своей вины переоценивать недопустимо, что неоднократно подчеркивалось в литературе. Следует согласиться с тем, что "правильно организованный процесс предполагает поиск объективных доказательств виновности вне признания обвиняемого. При обнаружении таких доказательств отказ обвиняемого от признания для следователя не страшен - обвинение и без того надежно доказано"

Ошибочное решение о привлечении в качестве обвиняемого может основываться лишь на показаниях других обвиняемых, опознании потерпевшим по неопределенным признакам, информации об уничтожении лицом следов преступления, при обнаружении у обвиняемого предметов преступного посягательства, а также осведомленности обвиняемого о таких обстоятельствах, которые могли быть известны только лицу, находящемуся на месте преступления. В подобных ситуациях следователь нередко не учитывает того, что названные обстоятельства могут быть объяснены не только тем, что "изобличаемое" таким образом лицо совершило преступление. Известно, что скрывают следы преступления или не желающие участвовать в проводимом расследовании не только преступники, но также лица, не имеющие отношения к преступлению. Причиной этому может служить страх перед необоснованным привлечением к уголовной ответственности или желание защитить таким образом близкого человека.

Часто непринятие следователем, прокурором и судом предусмотренных законом мер по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела приводит к отмене приговора и направлению дела на новое расследование.

Следователь должен доказать наличие всех элементов состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. Если следователь с необходимой достоверностью не установит совокупности всех элементов состава преступления, в частности признаков, характеризующих субъективную сторону, решение о привлечении лица в качестве обвиняемого должно быть признано необоснованным. Какое число доказательств и каких именно требуется для привлечения лица в качестве обвиняемого, заранее определить невозможно.

Главное, определяющее в понятии рассматриваемого процессуального решения – его содержание и форма как письменного документа. Ни одно из действий участника уголовного процесса, не облеченное в установленную законом письменную форму, не порождает юридических последствий. В следственной практике не возникает проблем, связанных с соблюдением условий вынесения процессуальных решений, компетенцией следователя и т.п. Не соблюдается, главным образом, их процессуальная форма, являющаяся необходимой гарантией обоснованности и законности решений, принимаемых органами следствия на всех стадиях возбуждения и расследования уголовного дела. Существенное нарушение установленной законом процессуальной формы при вынесении следственного решения в конечном счете делает его незаконным и необоснованным.

Особое внимание должно быть обращено на описательно-мотивировочную часть процессуального решения, так как мотивировка - одно из выражений его обоснованности. В мотивировке отчетливо проявляется связь формы и содержания процессуальной деятельности органов, ведущих расследование. Как показывает следственная практика, именно при составлении мотивировочной части процессуальных решений чаще всего допускаются ошибки. В некоторых постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых не во всех случаях описываются способы и методы совершения преступлений.

Обвиняемый должен быть своевременно осведомлен о всех изменениях обвинения и иметь возможность дачи объяснения по измененному обвинению. Невыполнение этого требования является нарушением уголовно – процессуального законодательства и влечет отмену обвинительного приговора. Однако это право обвиняемого нарушается органами предварительного расследования. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого сущность обвинения по отдельным делам излагается без необходимой ее конкретизации и обосновании квалификации.

Другая проблема, связанная с обоснованностью решения следователя о привлечении лица, в качестве обвиняемого, заключается в неправильной квалификации преступлений следователем, то есть неправильном применении в решениях норм материального права. Из требования обоснованности процессуальных решений следователя вытекает, что важнейшими условиями правильного применения материально-правовых норм являются: во-первых, полное и объективное выяснение фактических обстоятельств дела, послуживших поводом для привлечения лица в качестве обвиняемого и вынесения соответствующего постановления, установление объективной истины при доказывании главного факта в завершающих стадию процессуальных решениях; во-вторых, уяснение точного значения каждой применяемой при этом нормы. Невыполнение любого из названных условий ведет к нарушению требований законности процессуального решения. Уголовно правовые отношения возникают в момент совершения преступления, поскольку с этого момента государственные органы вправе привлечь лицо, совершившее преступление, к уголовно ответственности, а последнее обязано ее нести.

Во всех без исключения процессуальных решениях необходимо указание на квалификацию преступления, а также должна быть представлена мотивировка применения уголовно-правовой нормы, то есть обоснование квалификации преступления с обязательным приведением всех наиболее существенных его признаков. Правильная квалификация преступления – одно из важнейших условий соблюдения прав участников процесса уже в ходе предварительного расследования.

В следственной практике еще имеют место случаи, когда обвинение предъявляется в день окончания предварительного следствия или за один, три дня до этого момента. Это приводит к тому, что предварительное следствие ведется без участия обвиняемого, он лишается возможности активно защищаться от обвинения. Искусственно исключается и деятельность защитника между предъявлением обвинения и окончания предварительного следствия. Такая практика фактически лишает адвоката возможности использовать предоставленное ему законом право на участие в следствии со стадии предъявления обвинения, превращает такое право в пустую формальность.

Возможны следующие выходы из вышеизложенных проблем: Во-первых, необходимо установить повышенные требования при приеме следователей на работу. Одного только наличия высшего профессионального юридического образования недостаточно. На мой взгляд, при приеме специалиста в области юриспруденции в следственный орган необходимо проводить различные экзамены, как по уголовному, так и по уголовно-процессуальному праву. Во-вторых, необходимо периодически проводить аттестацию следственных работников на предмет знания ими норм материального и процессуального уголовного права. И, в-третьих, обязательно необходимо усилить контроль со стороны руководителей следственных подразделений за работой следователей, а со стороны прокуратуры – надзор за следствием.
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