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Введение

Двадцатый век является веком появления новых течений в литературе, где формируется новый взгляд на русскую литературу, меняется представление о ценностях этого мира. В двадцатом веке происходило множество событий, особо повлиявших на формирование национального характера. Мы рассмотрим несколько исторических событий, определим их влияние на литературу. Прежде всего – влияние революционных потрясений. Россия начала двадцатого века пережила, как известно, три революции (1905-1907 гг., Февральскую и Октябрьскую 1917 г.) и предшествующие им войны – русско-японскую (1904-1905), первую мировую (1914-1918) и гражданскую войну. В бурное и грозное время противоборствовали три политические позиции: сторонников монархизма, защитников буржуазных реформ, идеологов пролетарской революции. Русской литературе всегда были чужды идеи любого насилия, как и буржуазного практицизма. Не принимались они и теперь. Л.Толстой в 1905 г. предчувствовал, что мир «стоит на пороге огромного преобразования». Изменению «форм общественной жизни» он предпослал, однако, духовное самоусовершенствование личности.

«Высшие вопросы», по мысли Ив. Бунина, «о сущности бытия, о назначении человека на Земле» приобрели редкий драматизм. Писатель осознавал свою «роль в людской безграничной толпе».

Путь к искусству лежал через постижение многоплановых отношений людей, духовной атмосферы времени. И там, где конкретные явления как-то увязывались с этими проблемами, рождалось живое слово, яркий образ. Писатели стремились к творческому преображению мира. И путь к подлинному бытию лежал через самоуглубление художника. Таким образом, именно через самоуглубление художника создается новый образ, отражающий действительную реальность. И в этих образах отражается характер человека. На мой взгляд, проблема национального характера является очень важной и интересной, поскольку на протяжении многих лет она волновала умы многих писателей и ученых. Я выбрала эту тему, чтобы понять, каков он, русский человек, а, возможно и с целью самоидентификации. Кроме того, хотелось бы соотнести свой характер, характер окружающих меня людей с характером всего русского народа.

Начать я хотела бы с определения понятия национального характера. В философии, под словом характер понимается: «целостный и устойчивый индивидуальный склад душевной жизни человека, проявляющийся в отдельных актах и состояниях его психической жизни, а также в его манерах, привычках, складе ума и свойственном человеку круге эмоциональной жизни. Характер человека выступает в качестве основы его поведения и составляет предмет изучения характерологии». (21)

Как особая область психологических исследований изучение характера получило развитие главным образом в немецкой психологии 1-ой половины 20-го века, находившей в значительной мере из идей философии жизни, феноменологии и др., причем термин «характер» нередко выступал как синоним личности.

В психологии, под термином «характер» подразумевается: «1. Первоначальное значение в переводе с латинского «надпись» или «маркировка, отличающая одну вещь от других» с целью ее идентификации. Хотя это значение все еще существует, более предпочтительны здесь синонимы «черта» или «характеристика». Когда этот термин употребляется в психологии, он означает: 2. общее количество или интеграция всех таких характеристик (черт), в результате дающие объединенное целое, которое показывает сущность (характер) ситуации, события или человека.

Современная психология, исходя из марксистского понимания человека как совокупности общественных отношений, подчеркивает социально-историческую обусловленность характера и рассматривает его как сложное единство индивидуального и типологического, как результат взаимодействия наследственных задатков и качеств, вырабатываемых в процессе развития личности и ее воспитания». (22)

В переводе с греческого языка, слово характер означает «отпечаток, признак».

Таким образом, национальный характер трактуется как отличительная черта нации, присущая только ей. Причем этот характер исторически и социально обусловлен.

Моя гипотеза заключается в следующем: можно ли найти определение русского характера в литературных источниках? Каким предстает русский человек на страницах книг русских же писателей?

Для исследования этой проблемы, используются такие методы, как: 1) наблюдение; 2) филологический анализ; 3) также используется метод синтеза. Здесь исследуется во всем многообразии многонациональный характер, для того чтобы представить целостный портрет русского человека. 4) Кроме того, применяется и сравнительный анализ, с целью выявления общего и различного в изображении русского характера у разных писателей.

Свои наблюдения я веду по произведениям Н.С.Лескова, И.А.Бунина, В.И.Белова, В.Шукшина, а также рассматриваю военную прозу по рассказам Солженицына. Я выбрала Лескова, поскольку он первый открыл тему русского национального характера и начал ее изучение. Этой теме он посвятил всю свою жизнь. Поэтому я и хочу обратиться к произведениям именно этого писателя. Выбор Бунина и Белова объясняется тем, что их произведения во многом схожи, а также, на мой взгляд, эти писатели являются яркими представителями своего времени. Творчество Солженицына привлекает своей правдивостью, болью за происходящее, прозорливостью. Он очень подробно описывает жесткий режим в лагерные времена. Произведения Шукшина привлекли меня своей необычайностью. Его герои видят окружающий их мир по-другому, не так как все, у них особое поведение, привычки. Этим меня и заинтересовал Шукшин.

Н.С.Лесков.

Для того чтобы проследить, насколько изменились взгляды, а также сама литература в 20 веке, рассмотрим отражение русского характера в произведениях Н.С.Лескова, то есть в конце 19 века.

Творчество Лескова оказало огромное воздействие на судьбы русской литературы. Живые, колоритные фигуры лесковских персонажей как бы являют собой разные стороны «загадочной русской души», как прекрасные, так и страшные.

Рассмотрим самый известный пример – «Сказка о тульском косом Левше…». Главный его герой – работающий мастеровой. Невзрачный на вид (косой, волосы в ученье выдраны, борода редкая), он проявляет чудеса трудолюбия и скромности. Самоучку Левшу англичане уговаривают остаться у них инженером, но на родине у него нет даже имени, он путешествует на полу кареты «без тугамента», а по возвращении из Англии валяется в грязи у дверей больницы. На протяжении рассказа он совершает два «подвига» ради престижа России – выполняет царскую задачу с блохой и разузнает военный секрет – чтобы ружья не чистили кирпичом.

В награду за первый он получает кафтан с чужого плеча и запас «водки-кислярки». Подкованная им блоха вызывает больший интерес, чем он сам. Но из-за второго он готов пожертвовать жизнью, а этот секрет так и не достигает ушей царя – царедворцы хоронят его среди обыденных дел. А ведь Левша – не какой-нибудь избранный гений. Он один из мастеров, каких много в Туле, и вообще в России. Его разговор полон ненавязчивого юмора, суждения – чисто народного здравого смысла (например, вспомните, как он отзывается об английской невесте); он силен и в другом «национальном» занятии – винопитии (весь путь из России, как уже упоминалось, он питается кисляркой, а весь путь назад – соревнуется со шкипером). Но в том-то и беда, что лишь это умение решает его судьбу, а все, что сам Левша считает главнейшим, оказывается напрасным и никому не нужным. Такой же напрасной оказалась и сама жизнь Левши.

Еще один пример того, как недюжинная сила воли, способности тратятся напрасно, если не сказать более. Теперь герой – женщина, Катерина Львовна Измайлова, прозванная «Леди Макбет Мценского уезда». Она, в отличие от Левши, борется за свое личное счастье. И в этой борьбе она готова идти на все. Скука толкает ее к Сергею, но потом дело принимает трагический оборот.

Катерина меряет людей по себе, от Сергея она ждет той же страсти и верности, какие он пробудил в ней. Первое убийство совершает она, пытаясь защитить своего возлюбленного. Второе – защищая свое право на любовь, на собственное достоинство. Она горда, она смеется над угрозами мужа. Рядом с ней Сергей – трус и ничтожество. Но она уже почувствовала легкость достижения своей жизни ценой чужой жизни – и погибает ее больной племянник, беззащитный ребенок. Казалось бы, Измайлова – обыкновенная убийца, но Лесков не останавливается на сцене наказания. И тут оказывается, что Катерина жертвует не только другими. Сколько унижений, горя, мучений приходится ей перенести на этапе, но она равнодушна ко всему, кроме одного – отношения к ней Сергея. И тут каждый открывает свое истинное лицо. И главным наказанием для Катерины становится предательство любимого. Тот, кому она столько отдала и от кого вправе потребовать того же, на глазах у всех топчет ее любовь и смеется над ней. И Катерина решается на последний шаг последнюю жертву - она кончает с собой и убивает соперницу. Автор оставляет читателя перед вопросом: кто же она – корыстолюбивая преступница или мученица во имя любви? И любви ли?

Так совершенно с противоположных сторон открывается нам русский характер. Чего же в нем больше – скромности, самопожертвования или страшных темных глубин, ведущих к преступлению, к разбойной удали?

Любовь, мастерство, красота, преступление – все перемешано и еще в одном рассказе Н.С.Лескова - «Запечатленный ангел». Здесь нет какого-то одного главного героя; есть рассказчик и икона, вокруг которой разворачивается действие. Из-за нее сталкиваются веры (официальная и старообрядческая), из-за нее же творят чудеса красоты и идут на самопожертвование, жертвуя не только жизнью, но и душой. Выходит, ради одного и того же можно и убить и спасти? И даже истинная вера не спасает от греха? Фанатичное поклонение даже самой высокой идее ведет к идолопоклонству, а, следовательно, суете и суемудрию, когда за главное принимается нечто мелкое и неважное. И грань между добродетелью и грехом неуловима, каждый человек несет в себе и то, и другое. Но обычные, погрязшие в житейских делах и проблемах люди, переступающие мораль, не замечая этого, открывают в себе высоты духа «…ради любви людей к людям, явленной в сию страшную ночь».

Так и русский характер совмещает в себе веру и безверие, силу и слабость, низость и величественность. Он многолик, как люди, воплощающие его. Но ненаносные, истинные его черты проявляются лишь в самом простом и в то же время неповторимом – в отношении людей друг к другу, в любви. Лишь бы она не потерялась, не была погублена действительностью, дала людям силы жить.

Так мы познакомились с творчеством Н.С.Лескова, отметили главные черты национального характера в его произведениях.

Но для того, чтобы сделать какие-то выводы, давайте рассмотрим проявление русского характера в произведениях других авторов двадцатого века. Начнем с новейшей эпохи 20-го века, так называемой новейшей прозы. И главным ее представителем является Иван Алексеевич Бунин.

1. 1.Русский характер в произведениях И.А.Бунина

В произведениях Бунина особо ярко выявляется национальный характер, поскольку он сам и его предки были связаны с народом и с землей, были помещиками.

И.А.Бунин был великим мастером художественного слова, подлинным русским писателем, отразившим жизнь своего времени, создавшим характеры современников разных социальных групп.

Особое место в творчестве Ив. Бунина занимают произведения о судьбах русской деревни того времени. Тема крестьянства интересовала Ив. Бунина и в ранний период творчества, когда он создавал такие рассказы, как "Танька" (1892), "Эпитафия" (1900), "Сосны" (1901), изображая в них жизнь народа в пореформенный период. Наше внимание сосредоточено на двух более поздних его рассказах "Веселый двор" (1911) и "Захар Воробьев" (1912), в которых с огромной силой автор отражает быт деревни в пореформенный период, показывает особенности жизни крестьянина, формирующие его характер и мировоззрение. Эти рассказы не были обойдены вниманием исследователей. О них писали В. Афанасьев, А.А. Волков, Т.Г. Дмитриева, О.Н. Михайлов, В.К. Сигов, Л.А. Смирнова и др.

Творчество Ив. Бунина оказало влияние не только на его современников, но и на писателей последующих поколений. Наша задача - рассмотреть преемственность традиций И.А. Бунина в изображении народного характера.

Высоко ценил замечательный бунинский талант В. Белов, отметивший, что "после Толстого Бунин был самым значительным явлением в русской литературе, последним, пока еще никем не превзойденным ее классиком. Бунин, как и Толстой, принадлежит не только России, но и всему миру".

Роднит В. Белова и Ив. Бунина прежде всего то обстоятельство, что судьбы русской деревни и русского крестьянства они показывают в напряженные исторические моменты. В рассказах "Веселый двор" и "Захар Воробьев" И.А. Бунин осмыслял жизнь русского народа после революции 1905-го года, прекрасно сознавая, что существенных изменений в судьбе крестьянина не произошло, поэтому в этих произведениях Бунин акцентирует внимание на бедственном положении деревни и раскрывает своеобразие русского характера.

Над противоречиями русского национального характера Ив. Бунин размышлял давно, но особенно отчетливо обозначил их в дневниковых записях 1919 года: "Есть два типа в народе. В одном преобладает Русь, в другом - Чудь, Меря. Но и в том и в другом есть страшная переменчивость настроений... Народ сам сказал про себя: "Из нас, как из древа, - и дубина, и икона", - в зависимости от обстоятельств, от того, кто это дерево обрабатывает...".(1)

Если в определение "Русь" входят понятия смиренности, рассудочности, самоотречения, то "Чудь" следует рассматривать как стихийный, своевольный, неуравновешенный народный тип.

Эти два типа характеров - "Русь" и "Чудь" - мы рассмотрим на примере рассказов Ив. Бунина "Веселый двор" и "Захар Воробьев", а также попытаемся выявить их в творчестве В. Белова, но его мы рассмотрим позже.

В одном из шедевров бунинского таланта, рассказе "Веселый двор", даны два начала русского национального характера, олицетворенные в образах Анисьи и Егора. Анисья - тип женщины-матери, которым Бунин восхищался в своих произведениях. Все жизненные невзгоды она смиренно принимает и терпеливо переносит. В этом женском образе писатель олицетворяет многострадального, кроткого, выносливого русского человека.

Полной противоположностью Анисье является ее сын Егор. "Он белес, широк, она - суха, узка, темна, как мумия; ветхая понева болтается на тонких и длинных ногах. Он никогда не разувается, она вечно боса. Он весь болен, она за всю жизнь не была больна ни разу. Он пустоболт, порой труслив, порой, с кем можно, смел, нахален, она молчалива, ровна, покорна. Он бродяга, любит народ, беседы, выпивки, - сем, лишь бы день перешел. А ее жизнь проходит в вечном одиночестве, в сидении на лавке, в непрестанном ощущении тянущей пустоты в желудке...". Она думала о том, что ее сын образумится, а "он не признавал ни семьи, ни собственности, ни родины". Егор Минаев своеволен, душевно опустошен, он лишен какой-либо привязанности, беспомощен перед жизнью, отсюда чувство безысходности и сознательный порыв к самоубийству.

Наиболее важным качеством русского характера, сформированным вековым укладом народной жизни, следует считать смирение. Но не только смиренные старики воплощают лучшие качества русской души. В рассказе "Захар Воробьев" перед нами крестьянин-богатырь, в котором воплотились патриархальные черты, исчезающие в столкновении с влияниями зарождающейся новой эпохи.

В облике Захара отражены черты старины: "Он был рыжевато-рус, бородат и настолько выше, крупнее обыкновенных людей, что его можно было показывать. Он сам чувствовал себя принадлежащим к какой-то иной породе, чем прочие люди в старину, сказывают, было много таких, как он, да переводится эта порода... Настроен он был неизменно превосходно. Здоров на редкость. Сложен отлично... Борода у него была мягкая, густая, чуть волнистая..."

Захар - сильный, волевой характер, полный жажды жизни и в то же время русский человек, не знающий ни в чем меры.

В характере Захара Воробьева имеют место темные и светлые стороны души человека. Удаль его натуры сталкивается с бесшабашностью, он не находит применения своей богатырской силе, что и приводит Захара к гибели.

Противостоят 3ахару Воробьеву мелкие люди - кучер, урядник и Алешка, которые завидуют силе и благополучию главного героя повести.

Итак, в рассказах 1910-х годов автор изображает типы народных характеров, неоднородность которых объясняется противоречивостью психологии русского крестьянина, обусловленной социальными факторами.

Давайте теперь рассмотрим творчество В.И.Белова. Тематика его произведений во многом схожа с тематикой произведений Бунина. Именно общее и отличное в изображении национального характера в их произведениях, мне необходимо обнаружить.

1. Национальный характер в произведениях В.И.Белова.

В. Белов в повестях "Привычное дело" (1966) и "Плотницкие рассказы" (1968) отражает другую историческую эпоху, период середины XX века, когда Россия прошла через горнило Великой Отечественной войны.

Произведения В.И. Белова открыли новую страницу в изображении деревни. Автор не идеализирует современную деревенскую жизнь, как это делали в своих романах С. Бабаевский "Кавалер золотой звезды", Г. Медынский "Марья", Г. Николаева "Жатва", а показывает ее горести реально.

В произведениях В. Белова мы наблюдаем примерно те же типы характеров, что и у Ив. Бунина. В. Белова, как и Ив. Бунина, интересуют противоположные свойства русского народа: кротость, смирение, доброта и жесткость, бунтарство, склонность к насилию.

Все вышеперечисленные качества последовательно, в той или иной мере, воплощены в образе Ивана Африкановича Дрынова, героя повести В. Белова "Привычное дело".

На протяжении всего произведения автор показывает трагедию крестьянской семьи послевоенного периода, работающей в колхозе. Глава семейства Иван Дрынов, участник Великой Отечественной войны, работая день и ночь, не может прокормить жену и девятерых детей. Поддавшись уговорам шурина Митьки, он отправляется на заработки в Заполярье. Но, не доехав до пункта назначения, пропив все деньги, затосковав по семье, Иван Африканович принимает решение вернуться в родную деревню.

Он еще не знает, что через три дня после его отъезда случилась трагедия, вызванная бесчеловечными условиями жизни. Его жена, Катерина, ухаживая за коровами и стараясь накосить для них корм, надорвалась и умерла.

В образе Катерины есть нечто общее с бунинской Анисьей: обе они отдали свою любовь мужу и детям, были великими труженицами, смиренно перенося тяготы жизни, непосильной работы, обе тихо уходят из жизни.

Кроткому, поистине национальному образу Катерины, сопутствует образ мужа. Простой, бесхитростный, прошедший рядовым солдатом через Великую Отечественную войну, он в жизненно важные моменты может быть упрям, крут с окружающими, может отстоять свое мнение. Как и бунинский Захар Воробьев, Иван Африканович не может найти приложение своей силе, не может реализовать себя, находясь в постоянном поиске, пытаясь осознать жизнь. Но нельзя найти полной аналогии между этими героями, так как они принадлежат разным историческим эпохам.

Многое в жизни Ивана Дрынова меняется после смерти жены. В сценах, следующих за возвращением Ивана Африкановича в деревню, В.Белов выступает как философ. Автор заставляет главного героя проанализировать свою жизнь, поразмышлять о значении жизни и смерти. Иван Дрынов задумывается о том, что остается после человека, и его поражает простая мысль: "Вот, родился для чего-то он, Иван Африканович, а ведь до этого-то его тоже не было... И лес был, и мох, а его не было, ни разу не было, никогда, совсем не было, так не все ли равно, ежели и опять не будет? ... Ну, а другие-то, живые-то люди? ... Ведь они-то будут, они-то останутся? И озеро, и этот проклятый лес останется, и косить опять будут. Тут-то как? Выходит жизнь-то все равно не остановится и пойдет как раньше, пусть без него, без Ивана Африкановича. Выходит все-таки, что надо было родиться, чем не родиться..." (11)

Образ Ивана Африкановича наполняется философским смыслом. В.Белов показывает духовный мир героя, процесс осознания им красоты жизни, рождение в результате душевных переживаний жизнеутверждающей философии.

Представителем другого типа народного характера, соответствующего бунинскому определению "Чудь", является шурин И. Дрынова Митька, который с его погоней за рублем противопоставлен героям, в чьих характерах доминируют трудолюбие, выдержка, цельность и любовь.

Характеры-антиподы даны В. Беловым и в повести "Плотницкие рассказы". Олеша Смолин во многом близок Ивану Дрынову. Он трудолюбив, может понять и простить других людей, тяготы крестьянской жизни не ожесточили его сердце.

Антагонистом Олеши является Авинер Козонков - тунеядец, приспособленец. В годы коллективизации он принес односельчанам много неприятностей. Образ Козонкова необходим для того, чтобы лучше определить особенности народной психологии, сформированной социальными условиями жизни.

Единомышленником О. Смолина выступает К. Зорин, человек нового поколения. Если характер Смолина сформирован многовековым крестьянским укладом, то характер Зорина находится в процессе становления. Жизненная цель Зорина - перенять народные традиции и нравы и совершенствовать их в современных условиях.

О. Смолина и А Козонкова связывает многолетняя дружба-вражда. Козонков, постоянно наносящий обиды своему товарищу, не понимает причин возмущения Смолина, так как у каждого из них своя правда.

Последний их конфликт, который происходит в доме Зорина, должен, кажется, довести отношения героев до логического конца. Но предложение К. Зорина разобраться, кто прав, кто виноват, заканчивается дракой.

Жизненные позиции героев настолько различны, что, казалось бы, примирение невозможно. Но, тем не менее, на следующий день после драки: "... За столом сидели и мирно, как старые ветераны, беседовали и Авинер и Олеша. Не было ни крику, ни шуму. Бутылка зеленела между чайных приборов, на столе остывал самовар".

Главная идея этого заключительного отрывка - идея смирения и всепрощения в духе христианской философии, что является исконной чертой национального русского характера.

Таким образом, рассмотренные нами произведения Ив. Бунина и В.Белова можно объединить не только тематическим обращением к насущным проблемам русской деревни, но и изображением сокровенных черт народного характера. Здесь В. Белов является наследником и продолжателем традиций Ив. Бунина. Писателей волнуют духовные основы русского человека, обусловленные психологическими и социальными факторами.

Ив. Бунин и В. Белов заставляют задуматься не только над горькой судьбой русского мужика, но и над трагической участью всей России, связывая судьбу Родины с судьбой ее народа.

Давайте ознакомимся с национальным характером человека, развивающимся в военное время, время лагерей. И здесь самым ярким представителем является Александр Исаевич Солженицын.

1. Отражение национального характера в произведениях А.И.Солженицына.

В русской прозе 1970-90-х годов значительное место занимают произведения, в которых воссоздана трагедия народа, пережившего массовые репрессии в сталинскую эпоху. Эта тема нашла отражение в прозе Солженицына, испытавшего на себе ад ГУЛАГа.

Исследовать прошлое, опираясь не столько на документы (они или уничтожены, или не доступны до сих пор), сколько на мемуары, собственный опыт, - такова цель «Архипелага ГУЛАГа», создававшегося в 1958-68 годы.

«Архипелаг ГУЛАГ» - книга о людях, их трагедии, искалеченных, но живых душах. В ней есть образы, поданные писателем крупно, масштабно. Не мало людей, затронутых эскизно, мимоходом. Но более всего – молчаливых, нередко безграмотных страдальцев, представлявших многомиллионный российский народ.

В книге перед нами встает действительно особая общность людей, живущих по собственным законам, обладающих своей территорией и даже своим лагерным языком. Каторжный труд, изнуряющий арестантов, оказывается несовместимым с настоящей работой, он нерезультативен потому, что принудителен. Кроме того, заключенные понимают, что хорошо работать – значит поддерживать тоталитарную систему, то есть работать против себя и себе подобных.

Главными ценностями являются в лагере еда, покой, сон, а выражением наивысшей мудрости афоризм: «не верь, не бойся, не проси».

Однако, продуманный и налаженный механизм насилия иногда давал сбои, которые не предусматривались инструкциями. Во-первых, сами исполнители в какие-то мгновения оказывались «порочными»: проявляли жалость и сострадание к заключенным. Во-вторых, немало было безалаберности и лени среди лагерного начальства. В-третьих, действовал фактор, названный Солженицыным «сердечностью».

«Сердечность» побуждала лагерников во время войны проситься в штрафные батальоны: «Вот это и был русский характер: лучше умереть в чистом поле, чем в гнилом закутке». Конечно, подчеркивает писатель, в лагере важно выжить «любой ценой», но все же не ценой утраты души или духовного омертвления. Поэтому многим осужденным и прежде всего самому автору удалось сохранить свою живую душу, не осквернить ее подлостью, ложью, доносительством и прочими «свинцовыми мерзостями» лагерного бытия. «Душа и колючая проволока» - так символично названа одна из глав книги.

Мыслью о величии духа человеческого автор «Архипелага ГУЛАГа» бросает вызов самим основам тоталитаризма. «Противостояние души и решетки» нередко заканчивалось моральной победой бессильного зэка-одиночки над всесильным режимом.

Для некоторых узников, к которым, прежде всего, относится сам автор, пребывание в аду ГУЛАГа означало взятие духовно-нравственной высоты. Люди внутренне очищались и прозревали, поэтому у Солженицына неоднократно можно встретить непонятные на первый взгляд слова благодарности в адрес тюрьмы.

Солженицын убежден: в тоталитарном государстве многие представления об истории, добре и зле фальшивы. Поэтому он призывает всех и каждого «жить не по лжи». Все, что выходит из-под пера писателя, включая и его публицистику, и многочисленные выступления перед аудиторией, значительны тем, что заставляют задуматься о сегодняшнем дне, о нравственных высших ориентирах, которые во все времена были путеводными звездами для честно мыслящих и бесстрашных людей.

Этим произведением автор показывает: с одной стороны, поведение человека в экстремальных ситуациях на грани между жизнью и смертью. С другой стороны, показываются такие качества русского человека как долготерпение, твердость духа, умение выживать. Тем самым, Солженицын пытается разгадать загадки русской души.

В разных жизненных ситуациях мы наблюдаем поведение героя: и в мирной жизни, где не требуется каких-то серьезных подвигов, а также в ситуациях, имеющих сложный характер, где от героя требуется максимальная отдача, например, сил, где проверяется человеческая выдержка.

Рассмотрим произведение Солженицына «Матренин двор», написанное немного позже. Главной героиней этого произведения является Матрена.

Что представляет собой характер одинокой безгрешной крестьянки-праведницы Матрены из села Тальнова?

Сейчас, когда стали очевидны теоретические, философские предпосылки этого характера, стало ясно, как много думал писатель о проблеме зла и добра в жизни, о том, когда свет доброты способен побеждать тьму жестокости и жадности, как трудна жизнь праведника.

Матрена ничего не может возвести в собственные заслуги. Этот ангел небесный всю жизнь опаздывал к любому дележу благ земных. Она прожила жизнь как дочиновный, досословный человек, вне всякой карьеры, послужных списков. В итоге ее как бы и нет для чиновников, она нигде не учтена, ни на что не может претендовать. Фактически Матрена – вне закона, вне подданства, как зверушка лесная:

«…Она была больна, но не считалась инвалидом; она четверть века проработала в колхозе, но потому что не на заводе – не полагалось ей пенсии за себя, а добиваться можно было только за мужа, то есть за утерю кормильца. Но мужа не было уже пятнадцать лет, с начала войны, и нелегко было теперь добыть те справки с разных мест о его стаже, и сколько он там получал». (14)

Но героиня погибла, и оказалось, что осиротели все, что, рухнула моральная опора села. В ней был запас сострадания к людям, доброты и достоинства, которые исчезают в мире. Так, возрождая многие забытые традиции русской классической литературы и, прежде всего интерес к типу жалостливого, бескорыстного, совестливого страдальца за грехи всех, за неправедность многих душ, праведника и даже юродивого с его немой молитвой, Солженицын создал характер крестьянки Матрены. Он напомнил читателю, что эти слабые, беззащитные, наделенные даром молитвы люди играли исцеляющую, «санитарную» роль, вбирали в свои души грубость, жестокость, грязь и бездушие мира. Так Солженицын изобразил народный характер человека через линию добра и зла, отображая в героях своего рода подвижнический характер.

Солженицын всегда был убежден, что линия борьбы между добром и злом не имеет очевидной, наглядной прямизны, что она часто лабиринтна, что революции и всякие реформы не спрямляют пути истории, а часто запутывают и усложняют их, что сама человеческая история уже обременительна, непосильна для природы, для человеческой души. Поэтому он и создает такие персонажи, на которых, в принципе, и должна держаться человеческая душа.

Давайте познакомимся с русской прозой в 50 – 90 годы 20-го века, на примере произведений одного из выдающихся писателей Василия Макаровича Шукшина.

1. **Проблемы национального характера в творчестве В.М.Шукшина.**

Как писатель, актер и режиссер Василий Шукшин нашел себя сразу: в литературе и кино он появился со своими темами, героями и стилем. Можно сразу заметить, что персонажи шукшинских произведений – какие-то необычные, «странные» люди: «чудики», «психопаты», «шизы».

Какое-то странное необъяснимое отклонение от нормы, от принятых стандартов поведения, желание подняться над унылой повседневностью, пусть даже путем самообмана.

Будучи погруженными в житейскую повседневность, в скучное однообразие будней, шукшинские персонажи отваживаются на какой-либо из ряда вон выходящий поступок, чтобы хоть на одно мгновение приподняться и над обыденностью, и над самим собой.

Василия Шукшина, прежде всего, интересовала душа человека в ее внезапном пробуждении, в моменты прозрения. Все, что предшествует этому мгновению, писателем опускается. Отсюда лаконизм его рассказов, сжатость материала, динамизм повествования.

Герои Шукшина часто принимают решения и совершают поступки, на первый взгляд, несоизмеримые с реальными причинами, вызвавшими их. Так в рассказе «Даешь сердце!» ветфельдшер Козулин салютует выстрелами из ружья, потрясенный известиями о первой пересадке сердца. Сашка Ермолаев, оскорбленный продавщицей (рассказ «Обида»), готов «проломиться с молотком» к правде. От обиды «сводит челюсти», Сашку «трясет» на нем «нет лица». Почему же такая бурная реакция? Грубость – обычное явление в нашей жизни и к ней уже привыкли? В том-то и дело, что «чудики» и «психопаты» привыкнуть не могут. Они психологически неустойчивы, «взрывоопасны», и причину их «странного» поведения автор усматривал в неустойчивости, неупорядоченности их жизни. (17)

Достаточно небольшого толчка извне, чтобы растерянность, душевная неустроенность, внутренний дискомфорт выплеснулись наружу взрывом ненависти, обиды и безрассудства. «Я вас всех ненавижу, гадов!» - заорал в сердцах герой рассказа «Змеиный яд», отчаявшись найти лекарство для своей матери. В этом крике сконцентрировалось все: и ощущение своего бессилия, неустроенность, и стремление пробить равнодушие в других, но главное – в нем выразилась боль, которая переполняла сердце героя и была так хорошо знакома самому автору-повествователю.

Поступки шукшинских героев порой неожиданны, часто непредсказуемы, но они заставляют не только удивляться странностям человеческого характера (хотя это не главное), но уважать личность, считаться с нею. Истоки конфликта, на который так легко идут Сашка Ермолаев, Алеша Бесконвойный или Семка Рысь, не в склочности или привередливости их натур. Духовные запросы личности намного превышают то, что может дать человеку жизнь. И этот трудноразрешимый конфликт с действительностью становится драмой персонажей, которая нередко переходит в трагедию.

Шукшинский герой стремится заполнить внутреннюю пустоту: один пишет трактат о государстве, другой создает живописное полотно, третий сочиняет куплетики для эстрады.… Не выдерживает душа, не умеющая жить пустотой, требующая смысла, которого сразу не постичь: «Ну, живешь, ну детей народишь – а зачем? Обеспечили себя насущным, думали, что стали не хуже людей, а вышло – то…» «Родиться бы мне еще разок! А? Пусть это не считается – что прожил…» - рассуждает Максим Яриков, трудящийся, в рассказе «Верую!»

Произведения Шукшина проникнуты великой любовью к людям. Егор Прокудин в «Калине красной» - образ человека, глубоко переживающего. Из темного воровского мира он шагнул в новое и светлое. Его душа осталась чистой, он не хочет возвращаться в прошлое. Автор показывает, что истинная доброта и нравственность не могут исчезнуть. Герой произведения «Живет такой парень…» поражает непосредственностью и добротой. Он может что-то наивно «загнуть», но в душе он прекрасен.

Так, в многообразии типов персонажей шукшинских произведений представлен, по сути, национальный характер.

1. Заключение

Из всего вышесказанного следует, что русский характер многогранен и загадочен. Время проходит, меняются жизненные устои, меняется сама литература и литературная жизнь. Но характер человека практически не меняется, остаются старые проблемы, главной из которых является проблема изучения тайн человеческой души. Изменяется окружающий мир, меняется и литературный процесс.

Сделав выводы, мы понимаем, что русский характер противоречив. В человеке одновременно может сочетаться добро и зло, любовь и ненависть и др. Порой, мы сами не догадываемся, какие тайны прячет в себе человеческая душа, каждый человек индивидуален сам по себе, и нельзя судить характер других людей по своему. Русский характер непредсказуем, его невозможно понять умом, можно только удивляться, насколько он необычен.

Исходя из своей гипотезы, сделав необходимые наблюдения, я поняла, что проблемой национального характера занимается и занималось множество писателей. И все они по-своему видят и оценивают человеческую душу, ведь каждый смотрит на мир своими глазами, поэтому и все окружающее, в том числе и характер человека каждый писатель воспринимает по-разному.

Таким образом, понятие русского характера можно найти не только в справочных материалах, но также и во многих литературных источниках, в том числе и в художественной литературе, где можно выявить отражение русского характера через художественные образы.

На страницах книг русских писателей русский человек предстает загадочной личностью, немного неординарной, но в основном, писатели описывают такие черты человеческого характера, которыми можно гордиться, благодаря которым и держатся человеческие отношения, а может быть, даже и целая нация.

Сейчас возможен следующий шаг в поисках и обретении нового взгляда на «страны родной минувшую судьбу», и судьбу человеческого характера. Главное – в осознании художниками величайшей ответственности за воспитание человеческой личности, за возможность ее достойного бытия.
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