**С. Есенин. "Анна Снегина".**

Поэма "Анна Снегина" написана в стихотворной форме, но ее особенностью является слияние эпического и лирического жанров в единое нераздельное целое. В поэме нет сквозного действия, нет последовательного рассказа о событиях. Они даны отдельными эпизодами, автора интересуют его собственные впечатления и переживания от столкновения с этими событиями. Лирический герой поэмы выступает и как рассказчик, и как герой произведения, и как участник событий предреволюционного и революционного времени. Поэма начинается и заканчивается лирическим аккордом -- воспоминания автора о ранней юности, о "девушке в белой накидке".

Развитие сюжета начинается в первой части поэмы: герой возвращается в родные места после трехлетнего отсетствия. Свершилась февральская революция, но война продолжается, земли крестьяне не получили. Назревыют новые грозные события. Но герой хочет остаться в стороне от них, отдохнуть в общении с природой, вспомнить юность. Но союытия сами врываются в его жизнь. Он толко что пришел с войны, бросил винтовку и "решил лишь в стихах воевать".

"Война мне всю душу изьела.

За чей-то чужой интерес

Стрелял я в мне близкое тело

И грудью на брата лез".

Февраль 1917 года всколыхнул деревню. Былая вражда между жителями села Радово и деревни Криуши вспыхнуло с новой силой. Появился у Криушей свой вожак -- Прон Оглобин. Приехавший из Питера бывший односелбчанин, герой поэмы, встречен ими и с радостью, и "с любопытством". Он теперь "важная шишка", столичный поэт, но все же "свойский, мужицкий, наш". От него ждут ответа на самые жгучие вопросы: "Скажи, отойдут ли крестьянам без выкупа пашни господ?" ... "За что же тогда на фронте мы губили себя и других?" Но и эти вопросы и для самого поэта еще недостаточно ясны.

Другие впечатления волнуют этот романтический образ до боли знакомой и родной природы и не менее романтический образ - воспоминание о "девушке в белой накидке". Юношеская любовь была безответной, но воспоминания о ней - легкие, радостные. Любовь, молодость, природа, родина - все это для поэта слилось в единое целое. Это все в прошлом, а прошлое - прекрасно и поэтично.

От своего друга, старого мельника, герой узнает, что Анна, дочь соседней помещицы Снегиной, помнит его. Герой поэмы не ищет с ней встречи. Все изменилось, изменились они сами. Ему не хочется тревожить тот легкий поэтический образ, который остался от ранних юношеских впечатлений.

Да, теперь Анна Снегина - важная дама, жена боевого офицера. Она сама находит поэта и почти прямо говорит, что любит его. Но прошлый образ юной девушки в белом ему милее, он не хочет поменять его на случайную любовную интригу. В ней нет поэзии.

Жизнь еще теснее сближает поэта с местными крестьянами. Он идет с ними к помещице Снегиной просить, что бы она отдала им землю без выкупа. Но в доме Снегиных горе - пришло известие о том, что на фронте погиб муж Анны. Конфликт между поэтом и Анной кончается разрывом. "Он умер... А вот вы здесь",- упрекает она героя своего недолгого романа.

События октябрьских дней снова сталкивают рассказчика с Анной. Имущество помещицы Снегиной конфисковано, мельник привез бывших хозяек к себе. Последняя встреча не сблизила бывших влюбленных. Анна полна личными, интимными переживаниями, а герой охвачен бурей гражданских событий. Она просит извинить ее за невольные оскорбления, а он думает о переделе помещичьих земель: " Скажите, вам больно, Анна, за ваш хуторской разор?" Так жизнь переплела, перепутала личное и общественное, разъединила этих людей навсегда. Герой умчался в Питер, Анна - в Лондон.

Последняя часть поэмы - это описание суровых времен гражданской войны. И на этом фоне - два письма. Одно от мельника с сообщением о том, что в Криушах расстрелян Оглоблин Прон. Другое - из Лондона, от Анны Снегиной. Его вручил герою мельник во время очередного его приезда на родину.

Что же осталось от прежних впечатлений и переживаний? Все приходит, как налетевшая буря. И для тоскующей на чужбине Анны теперь воспоминания о прежней любви сливаются с воспоминаниями о Родине. Любовь, Родина, природа - вот истинные ценности, способные согреть и возвысит душу человека.

# "Герой нашего времени"

# М.Ю.Лермонтова

**Нравственно-психологоческий роман**( его художественные особенности ).

"Герой нашего времени" - первый в русской прозе лирико-психологический роман. Лирический потому, что у автора и героя "одна душа, одни и те же муки". Психологический потому, что идейным и сюжетным центром являются не события, а личность человека, его духовная жизнь. Поэтому психологическое богатство романа заключено прежде всего в образе "героя времени". Через сложность и противоречивость Печорина Лермонтов утверждает мысль о том, что нельзя до конца все объяснить: в жизни всегда есть высокое и тайное, которое глубже слов, идей.

Отсюда одной из особенностей композиции является нарастание раскрытия тайны. Лермонтов ведет читателя от поступков Печерина ( в первых трех повестях ) к их мативам ( в 4 и 5 повестях ), тоесть от загадки к разгадке. При этом мы понимаем, что тайной являются не поступки Печерина, а его внутренний мир, психология.

Автор использует принцып хронологической инверсии ( отказ от последовательного изображения ). Такая разочарованная позиция в точности соответствует "разачарованной", противоречивой личности человека.

В первых трех повестях ("Бэла", "Максим Максимыч", "Тамань") представленны лишь поступки героя. Лермонтов демонстрирует примеры печеринского равнодушия, жестокости к окружающим его людям, показанным либо как жертвы его страстей ( Бэла ), либо как жертвы его холодного расчета ( бедные контабандисты ). Невольно напрашивается вывод, что психологическим нервом Печерина является власть и эгаизм: "какое дело мне: странсвующему офицеру, до радостей и бедствий человеческих ?"

Но не все так просто. Вовсе не так однотипен герой. Перед нами одновременно совестливый, ранимый и глубоко страдающий человек. В "Княжне Мери" звучит трезвый отчет Печерина. Он понимает скрытый механизм своей психологии: "Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его." А позже Григорий Александрович открыто формулирует свое жизненное кредо: "Я смотрю на страдания к радости других только в отношении к себе, как пищу, поддерживающую мои духовные силы..." На основании этого правила Печерин развивает целую теорию счастья: "Быть для кого-нибудь причиной страданий и радости, не имея на то никакого положительного права,- не самая ли это сладкая пища нашей гордости ? А что такое счастье ? Насыщенная гордость." Казалось бы, умный Печерин, знающий в чем состоит счастье, и должен быть счастлив, ведь он постоянно и неутомимо пытается насытить свою гордость. Но счастья почему-то нет, а вместо него утомление и скука... Почему же судьба героя так трагична ?

Ответом на этот вопрос является последняя повесть "Фаталист". Здесь решаются уже проблемы нестолько психологические, сколько философские и нравственные.

Повесть начинается с философского спора Печерина с Вуличем о предопределении человеческой жизни. Вулич - сторонник фатализма. Печерин же задается вопросом: "Если точно есть предопределения, то зачем же нам дана воля, рассудок ?" Этот спор прверяется тремя примерами, тремя смертельными схваиками с судьбой. Во первых, попытка Вулича убить себя выстрелом в висок окончившийся неудачей; во-вторых, случайное убийство Вулича на улице пьянымказаком; в-третьих, отважный брасок Печерина на казака убийцу. Не отрицая саму идею фатализма, Лермонтов приводит к мысли о том, что нельзя смиряться, быть покорным судьбе. Таким поворотом философской темы автор избавил роман от мрачного финала. Печерин, о смерти которого неожиданно сообщается в середине повествования, в этой последней повести не только спасается от казалось бы верной гибели, но и впервые совершает поступок, приносящий пользу людям. И вместо траурного марша в финале романа звучат поздравления с победой над смертью: "офицеры меня поздравляли - и точно было с чем ".

Герой относится к фатвлизму прредков двойственно: с одной стороны он иронизирует над их наивной верой в светила небесные, с другой стороны, он откровенно завидует их вере, так как понимает, что любая вера - благо. Но отвергая прежнюю наивную веру, он сознает, что в его время 30-е годы нечем заменить утраченные идеаллы. Несчастье Печерина в том, что он сомневается не тоолько в необходимости добра вообще; для него не только не существует святынь, он смеётся "над всем на свете"... А безверие порождает либо бездействие, либо пустую деятельность, которые являются пыткой для умного и энергичного человекаю

Показывая мужество своего героя Лермонтов одновременно утвердил необходимость борьбы за свободу личности. Григорий Александрович очень дорожит своей свободой: " Я готов на все жертвы, кроме этой: двадцать раз поставлю свою жизнь на карту, но свободы своей не продам". Но такая свобода без гуманистических идеалов связанна с тем, что Печерин постоянно пытается подавить голос своего сердца: "я давно уже живу не сердцем, а головой".

Однако Печерин не самодовольный циник. Выполняя "роль палача или топора в руках судьбы", он сам страдает от этого не меньше, чем его жертвы,весь роман - это гимн мужественной, свободной от предрассудков личности и одновременно реквием одаренному, а может быть гениальному человеку который не смог "угадать своего высокого назначения".

В. Быков. "Облава".

Писатель В.Быков - участник Великой Отечественной войны. После окончания службы в армии в родной Белоруссии он работал в областной газете, а потом занялся литературным творчеством. Тема войны - основная тема в его творчества. Большую известность получили такие его повести, как "Альпийская баллада", "Третья ракета", "Сотников", "Карьер". В последние годы писатель обратился к теме драматических тридцатых годов. Повесть "Облава" относится именно к таким произведениям.

Действие происходит в белорусской деревне в середине тридцатых годов. Уже прошла коллективизация, создан колхоз, раскулачены и выселены в необъятные места так называемые кулаки, а на самом деле - крепкие хозяева. Один из них - Федор Ровба - когда-то поверил революционным идеалам, провозгласившим, что крестьянин - истинный хозяин земли. От советской власти получил он земельный надел, усердно работал на этой земле, получал хороший урожай. Хозяйство давало прибыль, и он приобрел молотилку. Вся округа пользовалась этой машиной, а платили, кто сколько может. Федор не наживался засчет своих односельчан. Но жил он в достатке, это его и погубило. Районные власти по доносу завистливого человека решили принять меры к "новому богачу". Один непосильный налог, затем другой - все это не только разоряло Федора, но и делало его, по понятиям местных руководителей, врагом народа. Ему бы бежать из деревни, куда глаза глядят, но он корнями врос в родную землю, в свой дом, в свою усадьбу. Да еще хотелось Федору, чтобы сын Миколка вышел в люди. Федор не хотел опрометчивым поступком мешать его служебной карьере.

Но вот в деревне началось раскулачивание. И хотя семья Федора уже бедствовала, не сумев рассчитаться с государством, Федора все же признали кулаком. Тут постарался один из соседей, активист комбеда, который задолжал Федору за молотьбу. Именно он и подсказал записать Федора в кулаки.

С женой и маленькой дочкой Федор был сослан на север. Работал на лесозаготовках, не имея возможности хоть как-то уберечь от бед и болезней жену и дочь. Жену схоронил в мерзлой северной земле, а затем и дочку не сумел спасти от беды и недобрых людей. Оставшись один, Федор задумал бежать во что бы то ни стало. Не сразу это удалось ему, но в конце концов оказался он снова в родных краях. Он даже сам толком не знал, зачем он вернулся. Какая-то сила тянула его к тем местам, где он рос, трудился, где росли его дети, где был он когда-то счастлив. Ничего не осталось от его прежней усадьбы, но Федор безошибочно мог бы найти то место, где она стояла. Но вся беда в том и заключалась, что не мог он просто так подойти к знакомому месту, пройтись по деревне, взглянуть в глаза людям. Красная пропаганда сделала свое черное дело: люди считали его классовым врагом, преступником. Как же так могло случится, что бывшие соседи стали врагами? Это для Федора было больнее всего.

Голодный, измученный, бродил он вокруг родной деревни. Ему очень хотелось узнать, какова она, новая жизнь. Случайный разговор с незнакомым стариком, встреченным на опушке леса, убедил его, что дела в колхозе идут неважно. Кормов не хватает, урожаи бедные. Пережили страшный голод, замучены налогами. Да Федор и сам видел, как работали крестьянские женщины на колхозном картофельном поле. Так за что же тогда он пострадал? Его несчастья не стали основой для зажиточной и радостной жизни других людей. Но самое страшное было впереди. Он все-таки попался на глаза односельчанам, и те поднялись против него, устроили облаву, как на дикого зверя. Приехали из города милиционеры, районные активисты, которыми руководил его родной сын Миколка. Федора окружили со всех сторон, оставив ему один путь - в болотные топи. Но болотная глушь казалась не такой страшной, как преследовавшие его люди. Федор для них уже не человек, эти люди уже не живут по человеческим законам. У них своя правда, свои лозунги, свои законы. Новое время разрушило сложившиеся годами жизненные устои. Государство подавило человека. И Федор не хочет быть своим среди таких людей. Он знает, что там, в болоте, его погибель, но он не вернется к людям, у него с такими людьми ничего общего нет. Трясина поглотила его вместе с его болью.

Быков очень остро переживает судьбу своего народа, по которому прокатилось "красное колесо" сталинских преобразований. Книга написана с сердечной болью, и с большой любовью к народу-труженику, понесшему огромные жертвы во имя ложных идеалов.

## "Герой нашего времени"

*М.Ю.Лермонтова*

*Нравственно-психологоческий роман( его художественные особенности ).*

"Герой нашего времени" - первый в русской прозе лирико-психологический роман. Лирический потому, что у автора и героя "одна душа, одни и те же муки". Психологический потому, что идейным и сюжетным центром являются не события, а личность человека, его духовная жизнь. Поэтому психологическое богатство романа заключено прежде всего в образе "героя времени". Через сложность и противоречивость Печорина Лермонтов утверждает мысль о том, что нельзя до конца все объяснить: в жизни всегда есть высокое и тайное, которое глубже слов, идей.

Отсюда одной из особенностей композиции является нарастание раскрытия тайны. Лермонтов ведет читателя от поступков Печерина ( в первых трех повестях ) к их мативам ( в 4 и 5 повестях ), тоесть от загадки к разгадке. При этом мы понимаем, что тайной являются не поступки Печерина, а его внутренний мир, психология.

Автор использует принцып хронологической инверсии ( отказ от последовательного изображения ). Такая разочарованная позиция в точности соответствует "разачарованной", противоречивой личности человека.

В первых трех повестях ("Бэла", "Максим Максимыч", "Тамань") представленны лишь поступки героя. Лермонтов демонстрирует примеры печеринского равнодушия, жестокости к окружающим его людям, показанным либо как жертвы его страстей ( Бэла ), либо как жертвы его холодного расчета ( бедные контабандисты ). Невольно напрашивается вывод, что психологическим нервом Печерина является власть и эгаизм: "какое дело мне: странсвующему офицеру, до радостей и бедствий человеческих ?"

Но не все так просто. Вовсе не так однотипен герой. Перед нами одновременно совестливый, ранимый и глубоко страдающий человек. В "Княжне Мери" звучит трезвый отчет Печерина. Он понимает скрытый механизм своей психологии: "Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его." А позже Григорий Александрович открыто формулирует свое жизненное кредо: "Я смотрю на страдания к радости других только в отношении к себе, как пищу, поддерживающую мои духовные силы..." На основании этого правила Печерин развивает целую теорию счастья: "Быть для кого-нибудь причиной страданий и радости, не имея на то никакого положительного права,- не самая ли это сладкая пища нашей гордости ? А что такое счастье ? Насыщенная гордость." Казалось бы, умный Печерин, знающий в чем состоит счастье, и должен быть счастлив, ведь он постоянно и неутомимо пытается насытить свою гордость. Но счастья почему-то нет, а вместо него утомление и скука... Почему же судьба героя так трагична ?

Ответом на этот вопрос является последняя повесть "Фаталист". Здесь решаются уже проблемы нестолько психологические, сколько философские и нравственные.

Повесть начинается с философского спора Печерина с Вуличем о предопределении человеческой жизни. Вулич - сторонник фатализма. Печерин же задается вопросом: "Если точно есть предопределения, то зачем же нам дана воля, рассудок ?" Этот спор прверяется тремя примерами, тремя смертельными схваиками с судьбой. Во первых, попытка Вулича убить себя выстрелом в висок окончившийся неудачей; во-вторых, случайное убийство Вулича на улице пьянымказаком; в-третьих, отважный брасок Печерина на казака убийцу. Не отрицая саму идею фатализма, Лермонтов приводит к мысли о том, что нельзя смиряться, быть покорным судьбе. Таким поворотом философской темы автор избавил роман от мрачного финала. Печерин, о смерти которого неожиданно сообщается в середине повествования, в этой последней повести не только спасается от казалось бы верной гибели, но и впервые совершает поступок, приносящий пользу людям. И вместо траурного марша в финале романа звучат поздравления с победой над смертью: "офицеры меня поздравляли - и точно было с чем ".

Герой относится к фатвлизму прредков двойственно: с одной стороны он иронизирует над их наивной верой в светила небесные, с другой стороны, он откровенно завидует их вере, так как понимает, что любая вера - благо. Но отвергая прежнюю наивную веру, он сознает, что в его время 30-е годы нечем заменить утраченные идеаллы. Несчастье Печерина в том, что он сомневается не тоолько в необходимости добра вообще; для него не только не существует святынь, он смеётся "над всем на свете"... А безверие порождает либо бездействие, либо пустую деятельность, которые являются пыткой для умного и энергичного человекаю

Показывая мужество своего героя Лермонтов одновременно утвердил необходимость борьбы за свободу личности. Григорий Александрович очень дорожит своей свободой: " Я готов на все жертвы, кроме этой: двадцать раз поставлю свою жизнь на карту, но свободы своей не продам". Но такая свобода без гуманистических идеалов связанна с тем, что Печерин постоянно пытается подавить голос своего сердца: "я давно уже живу не сердцем, а головой".

Однако Печерин не самодовольный циник. Выполняя "роль палача или топора в руках судьбы", он сам страдает от этого не меньше, чем его жертвы,весь роман - это гимн мужественной, свободной от предрассудков личности и одновременно реквием одаренному, а может быть гениальному человеку который не смог "угадать своего высокого назначения".

**"**

**Великий перелом"**

**и**

**его изображение в романе**

**А.А. Шолохова "Поднятая целина"**

Один из решающих рубежей в истории

нашей Родины, так называемое

"социалистическое преобразование

деревни" начало 30-х годов составляет

содержание романа А.А. Шолохова

"Поднятая целина" Судьбу коллективизации

решал середняк. Взбаламученные

пропагандой, бедняки охотно шли в

колхоз, видя в нем свое спасение.

Середняки колебались, за них боролись

коммунисты и сельский актив. Путь

трудового крестьянина к новой жизни был

путем ожесточенной классовой борьбы,

открытого насилия, ломкой судеб, жизней,

традиционного быта. Беднейшее

крестьянство, в основном поддерживало

политику Советской власти, а в душе

середняка происходила внутренняя борьба:

стремление к новой жизни боролось с

чувством собственности. Именно эта

внутренняя борьба ,"Великий перелом" в

сознании и образе мышления середняка,

отображается в одном из персонажей -

Кондрате Майданникове. Характер

Майданникова показан не только в

схватке с противниками колхозного строя,

но и в той внутренней борьбе, которую

ведет он с "подлюкой жалостью к своему

добру" Портрет Майданникова создают

немногочисленные детали: Кондрат,

"невысокий, в сером зипуне, казак", на

голове у него "выцвевшая буденовка".

Собираясь выступить на общехуторском

собрании, "Майданников достал засаленную

записную книжонку, торопливо стал искать

исчерченные каракулями странички".

Говорит Майданников о беспросветной

жизни середняка, "тоскуя глазами".

Майданников мучительно ищет путь

спасения середняка от нищеты, и приходит

к выводу, что это путь в колхоз. Кондрат

понимает, что "рабская" привязанность к

собственности мешает таким же, как он,

казакам, идти по пути новой колхозной

жизни. Как "мое", нажитое кровью и

потом, будет там, в колхозе, "общим"?

Сознание Майданникова приходит в

противоречие с его привычками,

чувствами. Наблюдая за переживаниями

Кондрата, мы можем представить, что

происходило в душах крестьян в годы

коллективизации. Майданников ведет свой

скот в колхоз, он справился со своей

задачей, но конфликт не кончился.

Кондрат погнал скотину к речке.

"Напоил. Быки повернули было домой,

но Кондрат с затаенной на сердце злобой,

наезжая конем, приградил им дорогу,

направил к сельсовету". Мысли

Майданникова, как льдины во время

ледохода, наплывают друг на друга,

вертятся вокруг одного:"Как будет в

колхозе? Всякий ли почувствует, поймет

так, как понял он, что путь туда -

единственный, что это неотвратимо? Что

как ни жалко вести и кинуть на общие

руки худобу, выросшую вместе с детьми на

земляном полу хаты, а надо вести. И

подлюку-жалость эту к своему добру надо

давить, не давать ей ходу к сердцу".

Всего один месяц прошел с тех пор, как

Кондрат записался в колхоз, а какие

значительные изменения произошли в его

жизни и сознании. Кондрат охотно

учавствовал в раскулачивании,

добросовестно относится к своим

обязанностям по работе. С судьбой

колхоза теперь накрепко связана судьба

Майданникова, дела колхозные постепенно

становятся и его личными делами, а вот

по ночам по-прежнему плохо ему спится,

жалость к своему добру еще не умерла в

душе Кондрата. Правда, раньше

Майданников думал только о себе, о своей

семье, а теперь раздумывает о судьбе

угнетенных всего мира. Раздумья

Майданникова показывают, как

меняется сознание человека, как

вчерашний середняк становится

колхозником, как начинает сознавать он

личную ответственность за судьбу своей

великой Родины, первой в мире с

огромными трудностями прокладывающей

человечеству путь к казавшемуся тогда,

совсем недалекому светлому будущему -

коммунизму. Борьба за новую жизнь

требуют от Майданникова напряжения всех

духовных сил. Самое трудное для него -

преодолеть привычки собственника,

победить любовь к своему с таким трудом

нажитому добру. Днем, когда Кондрат

занят в колхозе, он забывается в работе.

Дома же, особенно по ночам, не дает ему

спать "проклятая жаль". Мучительные

ночные думы в самый трудный, поворотный

момент жизни невольно переносят его в

прошлое, заставляют вспомнить весь его

жизненный путь. Следя за мыслями

Майданникова, мы видим, что так же, как

единоличное хозяйствование воспитало в

нем собственника, рождало привычки, от

которых "холодит сердце тоской и

скукой", так и коллективный труд

заставляет Кондрата думать о делах

колхозных, волноваться за них. "Ох

трудно! И зачем зараз птицу сводить?"

Думая о собственной нужде, "Кондрат

думает о нужде, какую терпит

строящая пятилетку страна, и сжимает под

дерюжкой кулаки, с ненавистью мысленно

говорит тем рабочим Запада, которые не

за коммунистов: "Продали вы нас за

хорошее жалование от своих хозяев!

Променяли вы нас, братушки, на сытую

жизнь! Али вы не видите через границу,

как нам тяжко подымать хозяйство?" Так

совершенно естественно проходит перед

нами вся жизнь Майданникова,

изображается поворот его сознания;

показывается, как вырывается Кондрат из

мира своей прошлой жизни и растворяется

своим сознанием в новом и непривычном

ему коллективном укладе жизни. На

производственном совещании

Майданников с недоверием относится к

хозяйственной деятельности Островного,

интересуется нормами выработки, учета и

оплаты. Добросовестно работая, он

требует того же и от других колхозников.

"Пусть всякий получает столько, сколько

зарабаеывает,"- так ставит вопрос

Кондрат. Важно отметить, что Майданников

тянется к знанию, стремится понять и

практически использовать все новое в

агрономии. Когда Яков Лукич

рассказывал, как надо "сеять по науке",

Кондрат слушал его "жадно, с открытым

ртом, задавая вопросы, вникая во все

подробности". Ко времени "бабьего

бунта" Кондрат уже настолько

зарекомендовал себя в колхозе, что

именно ему доверил Давыдов ключи от

амбаров и послал за помощью в бригаду.

Майданников не только хорошо работает,

но и стремится подтянуть отстающих,

борется с лодырями, организует наиболее

рентабельно труд бригады, чего как раз

не смог сделать сам бригадир.Правильной

расстановкой рабочей силы, организацией

учета выработки каждого колхозника

Кондрат практически разрешает вопрос, им

же поставленный на производственном

совещании перед началом посевной. На

пахоте Кондрат разоблачает "кулацкого

агента" Атамангукова, пытающегося

деморализовать бригаду и своей

недобросовестной работой вредящего

колхозу. Кондрат Майданников дорожит

авторитетом руководителя колхоза. Автор

показывает, как формировалось новое

отношение к труду, складывался характер

"коллективного" человека. Кондрат, по

словам Давыдова, "самый фактический

ударник". Труд Майданникова -

творческий, поэтому и работает он с

увлечением, осознавая себя и подобных

себе тружеников "заглавной фигурой в

Советском государстве". Кондрат готов

"воевать за Советскую власть", готов в

колхозе работать "на совесть", но от

предложения Нагульнова вступить в

Коммунистическую партию отказывается. "

Раз я ищо не отрешился от собственности,

значит, мне и в партии не дозволяет

совесть быть,"- с дрожью в голосе

говорит он Макару. Это признание

Кондрата с особой силой подчеркивает его

правдивость, душевную чистоту и лишний

раз убеждает в том, что Майданников

победит в себе остатки собственнического

чувства, вступит в партию и будет

подлинным коммунистом. Самоотверженно

работая в колхозе, он окончательно

излечивается от "приверженности к

собственным быкам" и вступает в партию.

Не кто иной, как Кондрат Майданников

сменяет сраженного вражеской пулей

Давыдова на посту председателя

гремяченского колхоза. Здесь в колхозе,

в коллективном труде Кондрат становится

новым человеком. "Великий перелом"

свершился.

М. А. Булгаков. "Собачье сердце".

М. А. Булгаков в литературу пришел уже в годы соетской власти. Он не был эмигрантом и на себе испытал все сложности и противоречия советской действительности 30-х годов. Детство и юность его связаны с Киевом, последующие годы жизни – с Москвой. Â ìîñêîâñêèé ïåðèîä æèçíè Áóëãàêîâ áûë íå òîëüêî ïèñàòåëåì, íî è òåàòðàëüíûì äåÿòåëåì, àâòîðîì ñöåíàðèåâ è ïîñòàíîâîê â ìîñêîâñêîì õóäîæåñòâåííîì òåàòðå. Перу Булгакова принадлежат романы: "Белая гвардия", "Театральный роман", "Мастер и Маргарита".

Тема дисгармонии, доведенной до абсурда благодаря вмешательству человека вечные законы природы, с блестящим мастерством и талантом раскрыта Булгаковым в повести "Собачье сердце".

Вечная проблема лучших умов в России - взаимоотношения интеллигенции и народа. Какова роль интеллигенции, каково ее участие в судьбах народа - над этим и заставил задуматься читателя автор рассказа в далекие 20-ые годы. В рассказе - элементы фантастики сочетаются с бытовым фоном. Профессор Преображенский - демократ по происхождению и убеждениям, типичный московский интеллигент. Он свято хранит традиции студентов Московского университета: служить науке, помогать человеку и не навредить ему, дорожить жизнью любого человека - хорошего и плохого. Его помощник доктор Борменталь благовейно относится к своему учителю, восхищается его талантом, мастерством, человеческими качествами. Но в нем нет той выдержки, того святого служения идеям гуманизма, какие мы видим у Преображенского.

Борменталь способен разгневаться, возмутиться, даже применить силу, если это нужно для пользы дела. И вот эти два человека совершают невиданный в мировой науке эксперимент - пересаживают бродячему псу гипофиз человека. Результат получился с научной точки зрения неожиданный и феноменальный, но в бытовом, житейском плане он привел к самым плачевным результатам. Сформированное таким образом существо имеет облик своего человеческого донора - Клима Чугункина - трактирного балалаечника, пьяницы и дебошира, убитого в драке. Этот гибрид груб, неразвит, самонадеян и нагл. Он во что бы то ни стало хочет выбиться в люди, стать не хуже других. Но он не может понять, что для этого надо проделать путь долгого духовного развития, требуется труд по развитию интеллекта, кругозора, овладение знаниями. Полиграф Полиграфович Шариков (так теперь называют существо) надевает лакированные ботинки и ядовитого цвета галстук, а в остальном его костюм грязен, неопрятен, безвкусен. Он при помощи управляющего домами Швондера прописывается в квартире Преображенского, требует положенные ему "шестнадцать аршин" жилплощади, даже пытается привести в дом жену. Он считает, что повышает свой идейный уровень: читает книгу, рекомендованную Швондером - переписку Энгельса с Каутским. С точки зрения Преображенского - все это блеф, пустые потуги, которые никоим образом не способствуют умственному и духовному развитию Шарикова. Но с точки зрения Швондера и ему подобных - Шариков является вполне подходящим для того общества, которое они с таким пафосом и упоением создают. Шарикова даже взяли на работу в государственное учреждение, сделали его маленьким начальником. Для него же стать начальником - значит преобразиться внешне, получить власть над людьми. Так оно и происходит. Он теперь одет в кожаную куртку и сапоги, ездит на государственной машине, распоряжается судьбой бедной девушки-секретарши.

Профессор Преображенский все-таки не оставляет мысли сделать из Шарикова человека. Он надеется на эволюцию, постепенное развитие. Но развития нет и не будет, если сам человек к нему не стремится. На деле вся жизнь профессора превращается в сплошной кошмар. В доме нет ни покоя , ни порядка. Целыми днями слышны нецензурная брань и балалаечное треньканье; Шариков является домой пьяным, пристает к женщинам, ломает и крушит все вокруг. Он стал грозой не только для обитателей квартиры, но и для жильцов всего дома. А что способны натворить Шариковы, если дать им в жизни полную волю? Страшно представить себе картину той жизни, которую они способны сотворить вокруг себя.

Так благие намерения Преображенского оборачиваются трагедией. Он приходит к выводу, что насильственное вмешательство в природу человека и общества приводит к катастрофическим результатам. В повести "Собачье сердце" профессор исправляет свою ошибку - Шариков снова превращается в пса. Он доволен своей судьбой и самим собой. Но в жизни подобные эксперименты необратимы. И Булгаков сумел предупредить об этом в самом начале тех разрушительных преобразований, которые начались в нашей стране в 1917-ом году.

*Быт и нравы провинциальной России*

( по одному или нескольким произведениям Гоголя )

Сколько есть у нас добрых людей, но сколько есть и плевел,

от которых житья нет добрым...

На сцену их! Пусть видит весь народ! Пусть рассмеётся им! О,

смех великое дело!

Н.В.Гоголь.

Известно, что единственный случай, когда Гоголь имел возможность

наблюдать русский провинциальный город, был в Курске, где ему пришлось задержаться на неделю из-за поломки экипажа. Силою писательского таланта эти впечатления преврвтились в образы, таинственные для всей россии времени Николая I. Любопытно, что это подтвердил сам Николай. На пути из Пензы в Томбов царь получил увечье и две недели лечился в Чембаре. Выздоровив, он пожелал увидеть местных чиновников. Рассказывают, что государь пристально осмотрел пришедших и сказал губерноскому предводителю дворянства: "Я их знаю..." А затем прибавил по- французски, что видел их на представлении гоголевского "Ревизора".

Действительно, героями комедии Гоголь сделал чиновников уездного города. Благодаря простому на первый взгляд, сюжетному ходу, проезжего мелкого чиновника принимают за ревизора - автор раскрывае быт и нравы не только провинциального штатного городка, но и всей России.

Какова же Россия миниатюре - город, из которого "хоть три года скачи, ни до какого государства не доедешь."? "На улицах кабак, нечистота!" Возле старого забора, "что возле сапожника,... наваленно на сорок телег всякого сору." Церковь при богоугодном заведении, "На которую назад тому пять лет была ассигнованна сумма,... начала строиться, но згорела"... Удручающая картина.

А как живется "купечеству" да "гражданству"? Кто обобран, кто выпорот, у кого синяки на скулах от усердия Держиморды; арестанты не кормлены, в больницах вонь, не чистота и больные "все как мухи выздоравливают".

А всему виной крайний цинизм поступков и самоуправство "столпов города"- тех кто в силу своего общественного долга призван противостоять беззаконию и радеть(заботиться) о благе горожан. Однако конический эффект в пьесе какраз и основывыается на несоответствии поступков героев их общественному призванию. Городничий, например, с гордостью объявляет: "Тридцать лет живу на службе! Трех губернаторов обманул!" Ему вторит судья: "Я говорю вам откровенно, что беру взятки, но чем взятки? Борзыми щенками. Это совсем иное дело." Почтмейстер, выслушав поручение: "всякое письмо этак немножко распечатать" наивно признается: "знаю, знаю, этому не учите, это я делаю не то штоб из предосторожности, а больше из любопытства: "смерть люблю узнать, что есть нового на свете."

Итак, полностью беспринципность, корыстный расчет, злоупотребление служебным положением - вот то, что составляет основу сознания и деятельности "хозяев жизни". Но главное Гоголем сдернут покров тайны со взяточничества - самого опасного и распространенного порока огромного чиновничьего аппарата России. Недаром во время монолога Городничего "Чему смеетесь? Над собой смеетесь!" актер щепкин подходил близко к рампе и бросал эти слова в чепорный партер,где сидело немало прототипов Гоголевских героев, среди которых было, по словам самого Михаила Семеновича, половина "берещих", и половина "дающих".

И все же казнокрадство, взяточничество, грабеж населения - все эти ужастные по своей сути явления - показаны Гоголем повседневными и ивполне закономерными. По глубокому убеждению Антона Антоновича, "нет человека, который бы за собою не имел каких-нибудь грехов", который пропустил бы то, "что плывет в руки".

И вот теперь в городе ревизор "инкогнито" - неожиданно нависшая опасность для всех чиновников, но особенно для Городничего. Ведь с отца города первый спрос, да и грехи у него посолиднее: "в руки плывут не только шубы и шали, да кули товаров от купцов, а и государственная козна, средства отпущенные на благоустройство города, социальные нужды. А это скорым распоряжением не поправиш: "не вывезешь горы мусора, не прикроешь соломенной вехой пустот и развалин, не выстроишь церковь, а главное - не заставишь молчать всех обиженных."

Но все дело в том, что в гостинеце живет не ревизор, а жалкий "елистратишка", промотавший в Питербурге деньжонки. По законам конического Гоголь наделяет своего героя устрашающей фамилией, образованной от слова хлестать - бить на отмашьш. И чиновники трепещут. Не распознал "фитюльку", "пустышку" и сам Городничий. Каждую реплику перепуганного Хлестакова еще более перепуганный Антон Антонович воспринимает совсем в ином смысле. Однако все решило многократно испытанное средство - взятка. Она подтвердила мысль, что игра пошла по всем правилам. Теперь бы подпоить гостя и разведать все окончательно. Кто из ревизоров отказывался от вкусного угощения!

В конце концов события оборачиваются таким образом, что ревизор "фельдмаршал" уже зять Антона Антоновича и покровитель семейства. Зритель убеждается, что легкость в мыслях необыкновенная свойственна не одному Хлестакову. Она уносит Городничего с Городничехой в питербург, где Антон Антонович собирается "зашибить" генеральский чин, есть рябушку и корюшку, А У Анны Андреевны должно быто в комнете "такое амбре чтоб нельзя было войти ". И уже торжествует новоявленный генерал, перед которым все трепещут и дрожат: титулярные, городничие... Несмотря на то, что Городничий толькочто пережил панический страх, узнав что купцы жаловались на него, он безмерно счастлив. Ведь теперь этот страх будет пробирать других перед его особой. Заманчиво видеть дрожащих и трепещущих! Презрение к низшим и угодничество высшим чинам - вот что положенно в основу взаимоотношений в чиновничьем мире. Поэтому сцена поздравления семьи Городничего с привалившим счастьем рисуется Гоголем как парад лицемерия, зависти и чванства.

Гоголь обещал Пушкину, что комедия будет "смешнее черта", смех пронизывает каждый эпизод, сцену комедии. Однако показав не частных, а должностных лиц, в руках которых находится власть над людьми, Гоголь выводит сценическое действие за рамки анекдотического случая. Его веселое, но острое и суровое слово борется за высокое призвание человека, умную, благородную жизнь. Вспоминаются слова Чернышевского: Гоголь "первый представил нас нам в настоящем нашем виде... Первый научил нас знать наши недостатки и гнушаться ими".

**Тургенев Отци и дети**

В романе И.С. Тургенева "Отцы и дети" изображена Россия конца пятидесятых годов 19 века, в то время когда демократическое движение только-только набирало свою силу. И в результате этого возникает конфликт между разными слоями общества- между теми, кто был сторонником либеральных взглядов и между теми, кто придерживался демократических воззрений.

В связи с этим роман И.С. Тургенева, конечно же вызвал огромное количество споров и мнений. По своей натуре либерал-постипенец Тургенев создает революционера-демократа Базарова, стремившегося сделать какие-то перемены, помочь народу, но абсолютно бессмысленно, поскольку он (Базаров), как и многие молодые люди революционных взглядов, полагал, что знает мужика. И не догадывался, что мужик принимает его "за шута горохового" и уверен , что ..."барин" его не понимает ...

На мой взгляд, Базаров, несомненно, герой романа. Он меня привлекает своей целеустремленностью, независимостью, индивидуальностью, твердой точкой зрения, в нем нет фальши, он такой какой он есть. Однако, он-нигилист и отвергает то, чего не знает. Он отторгает неизведанное, не пощупанное своими руками. Конечно так жить проще, но, на мой взгляд, это неправильно... Базарову казалось, что он и любовь, вещи никак не совместимые, а влюбившись в Анну Сергеевну, он не хотел признавать перед самим собой этих нормальных, человеческих чувств, и все же оставаясь с собой наедине, Евгений признает свою влюбленность. Он, который предельно упрощает человеческое сознание, сводя психические явления к элементарным, физиологическим - влюбился?!

У Базарова есть свое собственное понятие о правильном устройстве общества, его основой он считает труд человека, а не разделение общества на тех. кто работает и тех, кто бездельничает. Базарову не нужны политические учреждения вроде парламента, где при сохранении класса собственников бедные не освобождаются от нищеты. Базарову чуждо учение о так называемых политических свободах, когда дворянство много обещает, но так мало делает. Он считает, что "благородное кипение" либеральных болтунов- пустяки; убежден, что неизбежна драка с " княжеским отродьем". В этом он и близок и далек от нашего времени. С одной стороны уже не существуют два противоборствующих класса, а с другой - люди, стоящие у власти часто больше говорят, обещают, а реформы пробуксовывают.

Мне Базаров очень импанирует своим отношением к труду. В этом Евгений вполне современен. Я считаю, что если каждому человеку относиться к своей работе так благородно, серьёзно, добросовестно, то исчезли бы многие надуманные проблемы в обществе.

Естественной остаётся проблема" отцов и детей ". Мир, человечество находятся в постоянном развитии и поэтому каждое новое поколение входит в тот или иной конфликт с "отцами". Иногда он бывает резкий, как у Базарова, иногда незаметный, размытый. Но каждый раз молодые люди ищут свой непроторенный, пусть и не всегда правильный путь.

**Лирика Лермонтова.**

Вхождение Л. в литературу было стремительным. В дни смерти Пушкина вся Россия узнала имя его преемника. Лермонтов как бы подхватил знамя поэзии, выпавшее из рук Пушкина, когда появилось в рукописных экземплярах

его знаменитое стихотворение «Смерть поэта». Но писал Л. уже многие годы. Писал, но не публиковал. Л. боготворил Пушкина как поэта. Он не был с ним знаком, хотя у них были общие друзья. Молодой Л. только мечтал о том, чтобы

понести на суд Пушкина свои произведения. Одним из них было стихотворение «Бородино».В стихотворении «Бородино» рассказ о войне доверен старому солдату. Характерно, что Л. сумел показать народный взгляд на войну. И говорит солдат просторечным языком, с характерными пословицами и поговорками. Даже неправильность речи солдата («Постой-ка, брат мусью») подчеркивает взгляд на войну. Напряженность битвы передается подбором особой лексики:

Звучал булат, картечь визжала,

Рука бойцов колоть устала,

И ядрам пролетать мешала

Гора кровавых тел...

Солдат, ведущий повествование, не один, он только выступает от имени всех. При этом постоянно подчеркивает общность патриотических целей:

И умереть мы обещали,

И клятву верности сдержали

Мы в Бородинский бой...

Поэт постоянно подчеркивает общее отношение к войне, как к серьезному воинскому долгу. Это, пожалуй, основное в стихотворении: общность людей перед лицом врага.

Солдатам не свойственны хитрость и изворотливость: «Уж мы пойдем ломить стеною...». Основная мысль стихотворения выражается в словах: «Да, были люди в наше время, не то, что нынешнее племя ...». В этих словах жалоба на настоящее поколение, зависть к великому прошедшему, полному славы и доблести. Л. считал, что это стихотворение не стыдно показать Пушкину.

И в эти дни он узнает о трагической гибели поэта. Мог ли он не откликнуться на это

трагическое событие? Как видим, в первом же стихотворении, которое стало известно

общественности, проявился его вольнолюбивый дух. Для лирики Л. свойственны двойственность в восприятие мира, такая же, которую он показал в своем романе

«Герой нашего времени». В душе Л. был свой идеальный особый мир, который резко

отличался от действительности. «В уме своем я создал мир иной...». Необычайно широка тематика стихотворений Л.. За свою короткую жизнь (он умер в 27 лет) он создал огромное количество философских, романтических, патриотических стихотворений о любви и дружбе, о природе, о поисках смысла жизни. Когда читаешь эти стихотворения, тебя охватывает странное чувство. В его стихотворениях такая глубокая горечь и печаль, что сердце невольно сжимается от боли:

И скучно и грустно, и некому руку подать

В минуту душевной невзгоды...

Эта горечь распространяется не только на него самого, но и на все поколение («Дума»). «Дума» - поэтическая исповедь, чистосердечная и печальная. Композиция стихотворения подчинена авторскому замыслу: в первом четверостишье высказывается общее суждение о поколении 30-х годов:

Печально я гляжу на наше поколенье!

Его грядущее иль пусто, иль темно...

Последующие четверостишья развивают и доказывают мысль высказанную ранее.

Мы видим открытое и беспощадное отрицание окружающего мира, которое обращено

и на всех, и во внутренний мир души. Л. огорчает то, что многие его современники

живут «ошибками отцов и поздним их умом». Он говорит о декабристах, которые смирились, прекратили борьбу. С тревожной болью говорит о том, что у его современников - образованных людей - нет ни сильных чувств, ни прочных привязанностей, ни убеждений:

И ненавидим мы, и любим мы случайно,

Ничем, не жертвуя ни злобе, ни любви ...

Нравственно опустошенные, утратившие цельность мировоззрения, современники поэта не способны ни на подвиг, ни на труд. И заканчивается стихотворение убийственным выводом, который подготовлен всем ходом рассуждений:

Толпой угрюмою и скоро позабытой

Над миром мы пройдем без шума и следа.

Не бросивши векам ни мысли плодовитой,

Ни гением начатого труда.

Какая ирония звучит в словах!

Мы жалко бережем в груди остаток чувства...

Мы иссушили ум наукою бесплодной...

К добру и злу послушно равнодушны...

«Дума» - это сатира и элегия. Поэт говорит от лица той интеллигенции, которая не хотела мириться с действительностью, но и сделать ничего не могла.

Безусловным шедевром русской лирики является стихотворение «Выхожу один я на дорогу». В нем проявилось исключительное мастерство поэта в изображении переживаний лирического героя. Перед нами изумительные картины природы,

которые подчеркивают мысли об одиночестве героя. Стихотворение сопровождается

риторическими вопросами: «Что же мне так больно и так трудно? Жду ль чего? Жалею ли о чем?" Автор показывает нам, что невозможно найти успокоение в общении с природой. Это только мечта, желание, а не реальность:

Уж не жду от жизни ничего я,

И не жаль мне прошлого ничуть...

Показывая переживания лирического героя от отчаяния до умиротворенности, автор дает нам возможность почувствовать, что грусть его светла. Контраст, который обнажил в самом начале стихотворения поэт, - это контраст природы и

внутреннего состояния человека:

В небесах торжественно и чудно!

Спит земля в сиянье голубом...

Что же мне так больно и так трудно?

Жду ль чего? жалею ли о чем?

Таким образом, мы видим, что во многих стихотворениях Л. явно просматривается

грусть, тоска, одиночество. Противоречия между героем и миром углубляются и

расширяются. Эти противоречия связаны и с личной жизнью героя, и с особенностями

эпохи, в которой он жил. Недаром он говорил: «Я поэт другой эпохи».

# Лирика Пушкина

О лирике Пушкина говорить и трудно и легко. Трудно, потому что это

разносторонний поэт. Легко, потому что это необычайно талантливый поэт. Вспомним, как он определил сущность поэзии:

Свободен, вновь ищу союза

Волшебных звуков, чувств и дум.

Я обратил внимание на то, что непременным условием творчества поэт считает свободу. Пушкин уже к семнадцати годам был вполне сложившимся поэтом, способным соперничать с такими маститыми светилами, как Державин, Капнист. Поэтические строки Пушкина в отличие от громоздких строф Державина обрели ясность, изящество и красоту. Обновление русского языка, столь методично начатое Ломоносовым и Карамзиным, завершил Пушкин. Его новаторство нам потому и кажется незаметным, что мы сами говорим на этом языке. Бывают поэты «от ума». Их творчество холодно и тенденциозно. Другие слишком много внимания уделяют форме. А вот лирике Пушкина присуща гармоничность. Там все в норме: ритм, форма, содержание.

Брожу ли я вдоль улиц шумных,

Вхожу ли в многолюдный храм,

Сижу ль средь юношей безумных,

Я предаюсь моим мечтам.

Так начинается одно из самых блистательных стихотворений Пушкина. Музыкальное повторение у и ли не кажется нарочитым, но создает особую мелодию стиха, всецело подчиняемую общей идее произведения. Поэта мучает мысль о скоротечности жизни, о том, что на смену ему придут новые поколения и он, возможно, будет забыт. Эта печальная мысль развивается на протяжении нескольких строф, но затем, по мере того как она уступает место философскому примирению с действительностью, меняется и звуковой настрой стихотворения. Элегическая протяженность исчезает, последние строки звучат торжественно и спокойно:

И пусть у гробового входа

Младая будет жизнь играть,

И равнодушная природа

Красою вечною сиять.

Исключительное художественное чутье Пушкина руководило им в выборе ритма, размера. Удивительно точно воспроизводится тряска дорожного экипажа:

Долго ль мне гулять на свете

То в коляске, то верхом,

То в кибитке, то в карете,

То в телеге, то пешком?

Когда читаешь стихотворение «Обвал», невольно приходит на память гулкое горное эхо, возникают в воображении угрюмые очертания скал и обрывов.

...И ропщет бор,

И блещут средь волнистой мглы

Вершины гор.

Пушкин, как никто, умел радоваться красоте и гармонии мира, природы, человеческих отношений. Тема дружбы - одна из ведущих в лирике поэта. Через всю свою жизнь он пронес дружбу с Дельвигом, Пущиным, Кюхельбекером, зародившуюся еще в лицее. Многие вольнодумные стихи Пушкина адресованы друзьям, единомышленникам. Таким является стихотворение «К Чаадаеву». В строках, лишенных всякой иносказательности, поэт призывает друга отдать свои силы освобождению народа.

Пока свободою горим,

Пока сердца для чести живы,

Мой друг, отчизне посвятим

Души прекрасные порывы!

Столь же недвусмысленный призыв к восстанию содержится и в знаменитой оде Пушкина «Вольность». Главная мысль оды в том, что «вольность» возможна и в монархическом государстве, если монарх и народ строго следуют законам, в том числе и моральным. Пушкин призывает к этому, но вместе с тем звучит предупреждение тиранам:

Тираны мира! трепещите!

Поэтические проклятия в их адрес занимают целую строфу.

Самовластительный злодей!

Тебя, твой трон я ненавижу

Твою погибель, смерть детей.

С жестокой радостию вижу.

Читают на твоем челе

Печать проклятия народы.

Ты ужас мира, стыд природы,

Упрек ты богу на земле.

Царь рассвирепел, прочитав эти строки. «Пушкина надо сослать в Сибирь, - заявил он. - Он бунтовщик хуже Пугачева».

На зловещем контрасте безмятежной природы и ужасов крепостничества строится «Деревня». Стихотворение условно можно разделить на две части. Первая часть - это «приют спокойствия», где все полно «счастья и забвенья». Казалось бы, по тону первой части ничто не предвещало взрыва негодования. Даже подбор оттенков говорит нам о радужных картинах сельской природы:«душистые скирды», «светлые лучи», «лазурные равнины». Иначе, «везде следы довольства и труда». Но вторая часть стихотворения несет антикрепостническую

направленность. Именно здесь, в деревне, Пушкин видит зловещую причину всех бедствий - крепостное право, «рабство тощее», «барство дикое». Заканчивается стихотворение риторическим вопросом:

Увижу ль, о друзья! народ не угнетенный

И рабство, падшее по манию царя,

И над отечеством свободы посвященной

Взойдет ли, наконец, прекрасная заря?

Но царь не внял призывам поэта. Пушкина ожидала ссылка. Правда, благодаря Жуковскому, северную ссылку заменили южной. Во время восстания декабристов Пушкин жил в Михайловском. Здесь его застала весть о жестокой расправе над ними. Он пишет замечательное стихотворение «В Сибирь»,

которое передает декабристам через Екатерину Трубецкую. Он посылает друзьям слова утешения:

Не пропадет ваш скорбный труд

И дум высокое стремленье

Пушкин был не только единомышленником декабристов, его стихи воодушевляли их. Каждое новое произведение было событием, переписывалось из рук в руки. Об этом говорится в стихотворении «Арион» :

.....А я - бесконечной веры полн, -

Пловцам я пел...

Певец оказывается единственным, кто уцелел после «грозы». Но он остается верен своим убеждениям: « я гимны прежние пою».

Быть с друзьями в беде - священный долг каждого человека. Высокие чувства любви и дружбы неизменно сопутствуют Пушкину, не дают ему впасть в отчаянье. Любовь для Пушкина - высочайшее напряжение всех душевных сил.

Как бы ни был человек подавлен и разочарован, какой бы мрачной ни казалась ему действительность, приходит любовь - и мир озаряется новым светом.

Самым изумительным стихотворением о любви, на мой взгляд, является стихотворение « Я помню чудное мгновенье». Пушкин умеет найти удивительные слова, чтобы описать волшебное воздействие любви на человека:

Душе настало пробужденье:

И вот опять явилась ты,

Как мимолетное виденье,

Как гений чистой красоты.

Женский образ дан лишь в самых общих чертах: «голос нежный», «милые черты». Но даже эти общие контуры женского образа создают впечатление возвышенного, необычайно прекрасного.

В стихотворении «Я вас любил» показано, что настоящая любовь не эгоистическая. Это светлое, бескорыстное чувство, это желание счастья любимой. Пушкин находит удивительные строки, хотя слова совершенно простые, повседневные. Наверно, именно в этой простоте и повседневности проявляется красота чувств и нравственная чистота:

Я вас любил так искренно, так нежно,

Как дай вам бог любимой быть другим

Особое внимание хотелось бы обратить на стихотворение «Мадонна»

Это стихотворение Пушкин посвятил своей жене. Радость и счастье от долгожданного брака (он трижды делал предложение Н. Н. Гончаровой)

выразились в строках:

Исполнились мои желания. Творец

Тебя мне ниспослал, тебя, моя Мадонна,

Чистейшей прелести чистейший образец

Поэзия Пушкина обладает удивительным даром. Она как живительный бальзам

воздействует на человека. Стихотворения Пушкина мы знаем с юных лет,

но только через какое-то время, иногда много лет спустя, мы открываем для себя заново сказочный мир его поэзии и не устаем поражаться ее кристальной

чистоте, ясности, одухотворенности. Поэзия Пушкина вечна, ибо она обращена ко всему прекрасному в человеке.
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