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**Вступление.**

Тема морали, нравственных исканий активно разрабатывается всей нашей литературой. Но особенно, пожалуй, значительны здесь достижения в прозе о войне. Именно война с ее трагизмом и героизмом, с ее нечеловечески тяжелой повседневность, с предельной поляризацией добра и зла, с ее кризисными ситуациями, в которые то и дело попадает человек и в которых наиболее ярко высвечиваются его основные человеческие качества, дает художникам слова богатейший материал для освещения нравственных, этических проблем.

Наиболее запомнившиеся мне произведения литературы периода Великой Отечественной войны: Ю. Бондарев “Круглянский мост”, В. Кондратьев “Сашка”, Ю.Бондарев “Горячий снег”.Я выбрала эти произведения, так как считаю, что они в полной мере отражают всю правду о войне и ее участниках.

Великая Отечественная война оказала на общественное сознание огромное влияние. Влияние это было неоднозначным. С одной стороны, великая победа в жестокой войне воспринималась как свидетельство нерушимости идей социализма и коммунизма, верности избранного пути, мудрости вождя и превосходство советского строя. С другой стороны, чувство ответственности за судьбу родины, раскрепощение и свобода перед лицом опасности и смерти позволили посмотреть правде в глаза и увидеть, что не все так хорошо и справедливо в стране; появились люди, уничтожившие в себе “дракона”.

Авторы-фронтовики, как сказал Твардовский, “видели пот и кровь войны на своей гимнастерке”, “выше лейтенантов не поднимались и дальше командира полка не ходили”. Они выступали против идеологических стереотипов, псевдоромантических шаблонов. Они писали о войне кровавую правду, то, что они сами выстрадали. Когда-то во время испанской войны Хемингуэй заметил: “Писать правду о войне очень опасно и очень опасно доискиваться правды.… Когда человек идет на фронт искать правду, он может вместо нее найти смерть. Но если едут двенадцать, а возвращаются только двое – правда, которую они привезут с собой, будет действительно правдой, а не искаженными слухами, которые мы выдаем за историю. Стоит ли рисковать, чтобы найти эту правду, - об этом пусть судят сами писатели”.

**Нравственность подвига.**

... Меня интересует, в первую очередь, не сама война, даже не ее быт и технология боя, хотя все это для искусства тоже важно, но, главным образом, нравственный мир человека, возможности его духа.

В.Быков

В.Быков все свое внимание уделяет внутреннему миру человека на войне, стремясь правдиво и художественно верно показать величие духа людей, истоки их безмерного героизма.

Так С.И.Журавлев в книге “Память пылающих лет” начинает свое повествование о творчестве знаменитого писателя Василя Быкова. Всем хорошо известны такие произведения Быкова, как: “Знак беды” (1983), “Журавлиный крик” (1959), “Обелиск” (1972), “Сотников” (1970), “Круглянский мост” (1969) и другие они относятся к повестям “партизанского” цикла.

Анализируя критические статьи о произведениях Быкова, особо следует поговорить о повести “Круглянский мост”, произведении чрезвычайно важном для понимания творчества Быкова.

А.Адамович, например, давая превосходный анализ “Круглянского моста”, убедительно говорил о “нравственном аспекте” как главном для Быкова, о том, что у автора повести “спор с Бритвиным и бритвиными не об одной лишь военной целесообразности – о самих принципах, основах нашей морали, социалистического гуманизма”.

Считаясь лишь с “военной целесообразностью”, Бритвин посылает на мост случайного встреченного “парнишку на один день”, сына местного полицая Митю (мечтавшего уйти к партизанам и считавшего их самыми смелыми и справедливыми людьми).

Мост взорван, операция выполнена. Можно возвращаться отряд. Но что-то не вызывает радости такой “успех” ни у читателя, ни у главного героя повести, восемнадцатилетнего партизана Степки Толкача, которому сначала Бритвин даже понравился. Понравилась его жестокость, решительность. Он “почти уже поверил в Бритвина, в его волевую решимость и боевой опыт и уже склонялся в душе к тому, чтобы отдать ему предпочтение над Маслаковым”.

Но, узнав о подробностях, как все случилось с Митей, Степка стреляет в Бритвина. Даже для него, не успевшего за свои восемнадцать лет (из них почти три года он воюет) как следует узнать жизнь и серьезно задуматься над ее проблемами, поступок Бритвина неприемлем, ибо противен тем нормам морали и нравственности, которые формировались у Степки в среде народных мстителей.

Для понимания своеобразия творчества Быкова повесть “Круглянский мост”, как уже говорилось, чрезвычайно важно, ибо кладет начало “партизанскому” циклу произведений Быкова. Именно в “Круглянском мосте” нравственный аспект впервые так предельно заострен и занимает главное место, именно там ставятся вопросы, ответы на которые мы находим в последующих вещах Быкова.

Журавлев хочет сказать о том, что все произведения, входящие в “партизанский” цикл, дополняют друг друга. Они как бы связаны между собой невидимой нитью.

“Извечная тема “выбора” в партизанской войне и на оккупированной территории стояла острее и решалась разнообразнее, мотивированность человеческих поступков была усложненное, судьбы людей богаче, зачастую трагичнее, чем в любом из самых различных армейских организмов. И вообще, элемент трагического, всегда являющийся существенным элементом войны, проявился здесь во всю свою страшную силу”, - писал В.Быков.

Шаг за шагом ведет Быков своих героев через цепь жестоких обстоятельств, постепенно обнажая то главное, что в них заложено, - силу духа, непоколебимость убеждений, нравственную бескомпромиссность в одних, малодушие, беспринципность, душевную черствость, жестокость в других.

Вставшее перед проблемой решающего выбора герои Быкова, как правило, могут сохранить себе жизнь. Но какой ценой? Им для этого порой не надо даже вставать на путь предательства. Нужно лишь немного, ”чуть-чуть” отступить от собственных принципов, пойти против собственной совести. Но в том-то и сила Быковских героев, что они не признают нравственный компромиссов, какими бы мелкими и незначительными они на первый взгляд ни казались.

Есть в “Круглянском мосте” два небольших вставных эпизодов, сюжетно никак не связанных с основным содержанием повести, но тем не менее очень важных для понимания. Недаром нравственные ситуации, лежавшие в основе этих эпизодов, найдут свое развитие и продолжение в последующих произведениях Быкова – “Сотников” и “Обелиск”. Эти строки подтверждают лишний раз, что некоторые произведения связанны друг с другом.

Первый эпизод – о нем рассказывает Маслаков Бритвину, Степке и Даниле по дороге к мосту – эта история о том, как уже немолодой партизан по фамилии Преображенский, комбриг, попавший в окружение в 41 году, во время задания остановился с двумя товарищами на ночлег в глухой деревушке. Внезапно нагрянули немцы (потом выяснилось, что приехали они по доносу соседки). Партизаны успели спрятаться, но немцы нашли забытую Преображенским гимнастерку. Выгнав на улицу всю семью, они стали допытываться, где спрятались партизаны. Убили маленькую девочку, приставили пистолет ко лбу мальчишки. Но тут случилось то, чего никто не ожидал. Комбриг встал из картофельника и пошел к немцам.

Я считаю, что этот поступок по-настоящему героический, достойный настоящего русского человека. Преображенский сделал выбор между своей жизнью и жизнью посторонних ему людей. Это говорит о нравственности его поступка. Как же назвать этот поступок? В “Круглянском мосте” Быков не дает прямого ответа на этот вопрос. Кажется даже, что он пока к нему не готов. Что-то еще не додумано. Что-то не решено.

Все о чем писатель не сказал в данном случае, мы найдем в повести “Обелиск”, в основу которой положена та же сюжетная нравственная ситуация.

Если бы партизаны воевали, как Бритвин с его “трезвым” расчетом и военной “целесообразностью”, а не как Преображенский, то вряд ли они пользовались бы такой поистине всенародной поддержкой.

Второй эпизод с Ляховичем, в котором он не признает власти фюрера. И не смотря на то, что его могут убить, Ляхович не меняет своего решения. И опять тот же вопрос. Как назвать этот поступок?

Так же как в эпизоде с Преображенским, Быков здесь не дает нам прямого ответа на этот вопрос. Зато в другом произведении – “Сотников”, высказывается прямо и недвусмысленно, показав, к чему приводит в этой жесточайшей бескомпромиссной борьбе, что вел с фашистами советский народ, малейшая уступка, малейший нравственный компромисс, малейшее отступление от нравственных норм нашего общества.

С каждым, прочитанным произведением Быкова, я все больше убеждаюсь в том, что его герои не признают компромиссов. В годы войны человек показывал всю свою сущность, свое истинное лицо.

“Никому не хотелось лишаться своей единственной и такой нужной ему жизни, - писал Быков, - и только необходимость до конца оставаться человеком, заставляла идти на смерть…. В это же время находились люди, которые пытались совместить несовместимое – сохранить жизнь и не погрешить против человечности, что в определенных трагических обстоятельств оказывалось невероятно трудным, если не совсем безнадежным”.

В годы войны не было каких-либо компромиссов, люди должны были выбирать, и не всегда этот выбор был в пользу их собственных жизней.

“Природа предательства, - писал В.Быков, - во всех видах отталкивающая и предосудительна, какими бы мотивами это предательство ни руководствовалось и какие бы благие цели ни преследовало”.

О Ляховиче, например, мы знаем лишь то, чего он не сделал, когда находился в партизанском отряде: не застрелили фашистского прислужника, которого ему поручили ликвидировать, (тот держал в руках и кормил маленького ребенка), не разрешил открыть огонь по немцам, застрявшим вместе с машиной неподалеку от одной небольшой деревушки, боясь, что в отместку фашисты уничтожат всех жителей. Эти поступки еще ярче высвечивают нравственный облик героя и помогают глубже понять его поведение на допросе в полиции. Но что конкретно Ляхович сделал, находясь среди народных мстителей, мы не знаем совершенно.

Этот эпизод говорит о том, что Ляхович думал, прежде всего, о людях, жителях той деревушки, а не о выполнении приказа. Он сделал выбор в пользу спасения чужих ему людей.

Я разделяю точку зрения Журавлева о Ляховиче, о том, что он совершил поступок, который достоин глубоко нравственного человека.

И Ляхович, и Преображенский раскрываются полностью лишь в тот момент, когда остаются один на один с врагом и собственной совестью. Когда вооруженному противнику они, безоружные, могут противопоставить лишь мужественную твердость и нравственную бескомпромиссность, становящуюся в тех жестоких условиях истинным героизмом.

И в повести “Обелиск”, как и в “Круглянском мосте” и “Сотникове”, главный герой показан преимущественно в нравственной плоскости, в сфере “духа”. Герои, сильные духом, близкие автору по своим взглядам, оказываются слабыми физически (тщедушный “очкарик” Ляхович, пожилой Преображенский, страдающий кашлем, обмороженный Сотников, инвалид Мороз). А их нравственные антиподы – Бритвин, Рыбак, Ксендзов – при всей своей моральной нищете и “душевной близорукости” показаны людьми физически сильными и решительными.

Как бы драматично ни складывались обстоятельства, как бы ни поворачивалась жизнь, герои Быкова всегда следуют нравственным народным нормам, переступить через которые для них все равно, что переступить через себя, через собственное, все нелепой жизнью выстраданное человеческое достоинство.

Когда “возможности человеческой жизни сходят, на нет”, герои Быкова открыто бросают вызов своим врагам, предпочитая мученическую смерть жалкой и постыдной участи раба.

Погибают Ляхович и Преображенский. Но за видимой “бесполезностью” жертв нужно уметь – как делает это Василь Быков – увидеть и понять морально-учительское их значение, высший, пусть, может быть, и отдаленный во времени результат.

Умереть с чистой совестью или остаться жить, запятнав себя перед людьми, перед самим собой, - вот дилемма, которую решают герои В.Быкова.

Быков: “Так или иначе, в основе всего написанного мной о войне лежит личный опыт, память о тех годах, незабытое чувство борьбы и смертельной опасности. Также оттуда все образы – виденные, познанные, причастные ко мне, ощущаемые мною. Но сюжеты… Сюжеты – это уже не обязательно из пережитого, нередко они “сделаны”, сочинены на основе знания и памяти”.

Повести В.Быкова с их заостренностью кризисных ситуаций, толкающих человека к выбору, проверяющих его духовную, нравственную крепость, исходят в своих основополагающих, отправных началах из проблемы человечности, той нравственности народа, что, по словам самого писателя, “ не началась с Великой Отечественной войны и не закончилась ею”. Как раз проблема добра и зла, их жестокое и абсолютное противостояние, исследуемое писателем в разных измерениях, позволяет выявить глубоко современное нравственное звучание прозы В.Быкова. “… Мне думается, - говорил он, - что нравственные проблемы мы должны засвидетельствовать в нашем искусстве и самым наглядным и самым содержательным образом.

Важнейшая из этих проблем, и не только во время войны, - это проблема выбора, хотя она с наибольшей выразительностью и проявляется в период войны. Нередко от выбора зависит вся сущность человека, хотя этот выбор осуществляется всякий раз по-иному. Меня это привлекает потому, что дает возможность исследовать не саму войну, а возможности человеческого духа, проявляющиеся на войне”.

Выбор, о котором говорит Быков, - понятие, связанное с процессом самоопределения личности, с ее готовностью взять свою судьбу в собственные руки. Как категория этическая и как нравственно-психологическая проблема, выбор всегда интересовал и продолжает неослабно привлекать внимание писателя.

Можно сказать, что повести Быкова – это очень человечные произведения, а герои его – это очень совестливые люди, сумевшие сохранить в себе чистые моральные представления о жизни. “Знаешь, тут дело совести, - говорит Маслаков Бритвину в повести “Круглянский мост”, когда Бритвин, выслушав рассказ Маслакова о раненном комбриге, добровольно отдавшимся в руки немцев, чтобы спасти тех, кто прятал его, иронически замечает: “Сердобольный комбриг”. – Одному хоть весь мир в тартарары, лишь бы самому выкрутиться. А другому человеку надо, чтоб по совести было…”

**В.Кондратьев “Сашка”**

То, что Кондратьев начал писать о войне, было не только литературной задачей, а смыслом и оправданием его нынешней жизни, выполнением долга перед погибшими на Ржевской земле однополчан.

Повесть “Сашка” сразу обратила на себя внимание и критика, и читателей и поставила автора в первый ряд военных писателей.

Сашка добывает валенки для ротного; раненный Сашка возвращается в роту проститься с ребятами и отдать автомат; Сашка ведет санитаров к раненному; Сашка берет в плен немца и отказывается его расстреливать; встреча с Зиной; Сашка выручает Лейтенанта Володю. Эти эпизоды раскрывают личность Сашки с разных сторон, он как бы проходит испытания на выносливость, на человечность, на верность в дружбе, в любви, испытания властью над другими людьми.

К.Симонов писал в предисловии к “Сашке” В.Кондратьева: “Это история человека, оказавшегося в самое трудное время в самом трудном месте и на самой трудной должности – солдат”.

Писательский взгляд движется не от события к событию, а скорее, сосредоточен на том, что заполняет обычные дни между событиями.

Время повести – ранняя весна 1942 года, место – под Ржевом, где идут ожесточенные бои. Герой повести, которого даже по фамилии не зовут, все Сашка да Сашка, так он молод, уже два месяца находится на ”передке”.

Сашка захватит “языка”, будет ранен, откажется расстреливать пленного, утешит тяжело раненного солдата и приведет к нему санитаров, спасет от трибунала горячего лейтенанта Володьку. Эта нехитрая фабула повести, однако, дала возможность автору показать удивительный характер советского солдата и создать произведение глубоко идейно- художественного содержания. Автору удалось создать обаятельный образ человека, воплотившего лучшие человеческие качества. Ум, смекалка, нравственная определенность героя проявляются так непосредственно, открыто, что сразу вызывают к нему доверие, сочувствие и понимание читателя. Сашка умен, сообразителен, ловок. Об этом свидетельствует эпизод пленения немца. Он постоянно в действии, в движении, многое видит вокруг себя, думает, размышляет.

Один из главных эпизодов повести – отказ Сашки расстреливать пленного немца. Когда у Сашки спрашивают, как же он решился не выполнить приказ – не стал расстреливать пленного, разве он не понимал, чем это ему грозило, он отвечает просто: “Люди же мы, а не фашисты…” В этом он непоколебим. Простые его слова исполнены глубочайшего смысла: они говорят о неодолимости человечности.

Сашка вызывает уважение к себе своей добротой, гуманностью. Война не искалечила его душу, не обезличила его. Удивительно огромное чувство ответственности за все, даже за то, за что он не мог отвечать. Стыдно ему было перед немцем за никудышную оборону, за ребят, которых не похоронили: он старался вести пленного так, чтоб не видел тот наших убитых и не захороненных бойцов, а когда натыкались на них, стыдно было Сашке, словно он в чем-то виновен. Сашка жалеет немца, не представляет, как сможет нарушить данное ему слово. “Цена человеческой жизни не умалилась в его сознании”. И не выполнить приказ комбата тоже невозможно. Сашка ведет пленного немца на расстрел, изо всех сил тянет время, и автор растягивает их путь, заставляя читателя переживать: чем же это кончиться? Приближается комбат, и Сашка не опускает перед ним взгляд, чувствуя свою правоту. “И отвернул глаза капитан”, отменил свое приказание. Сашка же испытывает необыкновенное облегчение, видит, будто впервые и “церкву разрушенную”, и “синеющий бор за полем, и нешибко голубое небо” и думает: “коли живой останется, то из всего, им на передке пережитого, будет для него случай этот самым памятным, самым незабывным…”

Характер Сашки – открытие Кондратьева. Пытливый ум и простодушие, жизнестойкость и деятельная доброта, скромность и чувство собственного достоинства – все это соединилось в цельном характере героя. Кондратьев открыл характер человека из народной гущи, сформированный своим временем и воплотивший лучшие черты этого времени. «История Сашки - это история человека, показавшегося в самое трудное время в самом трудном месте на самой трудной должности – солдатской». «…Не прочитай я «Сашку», мне чего-то не хватало бы не в литературе, а просто -напросто в жизни. Вместе с ним у меня появился еще один друг, полюбившийся мне человек», - писал К.Симонов. И вот что удивительно. Обстановка окопа, фронта, постоянной опасности рождается у героев Кондратьева чувство жизни, а значит, фронтовой дружбы, братства, человечности, доброты.

В Сашке Кондратьева воплотились самые лучшие черты народного мировосприятия: мужество, ум, бодрость духа в самых критических положениях, выносливость, трудолюбие, гуманизм и глубочайшая вера в победу.

**Ю.Бондарев “Горячий снег”**

Нельзя не согласиться с мнением критика А.Лащикова: “Герои Ю.Бондарева истинно и искренне требовательны к себе и чуть снисходительны к слабостям других, что сообщает им ту мягкость характера, которая так привлекает людей. Они мужественны в бою и до последней капли крови отстаивают каждую пядь родной земли. Они упорны в своей деликатности и деликатны в своем упорстве и до последнего вздоха отстаивают свой духовный мир высоких нравственных ценностей своего народа”.

Обстоятельства боя потребовали от всех его участников высшего напряжения физических и духовных сил, а критическая ситуация до предела обнажила сущность каждого и определила, кто есть кто. Не все выдержали это испытание. Но все оставшиеся в живых вышли, из этого горнила изменившись, через страдания открыв для себя новые нравственные истины.

Конечно, более всего читателей интересует, в романе “Горячий снег”, проблема столкновения характеров Дроздовского и Кузнецова. Если гуманная правота Кузнецова принимается читателями сразу, судьба лейтенанта Давлатяна, кристально чистого юноши, одушевленного порыва во что бы то ни стало подбить хотя бы один танк противника и несчастного от этого, что еще до боя был смертельно ранен, вызывает чувство щемящей жалости и страдания, то отношение читателей к Дроздовскому неоднозначно. Одни совершенно не принимали Дроздовского и не до конца уяснили авторское к нему отношение, другие видели в нем так много положительного, что не соглашались с автором вообще, находя этот тип командира не только приемлемым, но и необходимым в военной обстановке, ссылаясь на Бессонова, который тоже был суров и требователен, полагая, что по долгу службы он не имеет права жалеть ни себя , ни других.

В чем принципиальная разница характеров Дроздовского и Кузнецова ? В том, что в Кузнецове живет ясное осознание высокой ответственности, чувство общей судьбы, жажда слитности и потому так радостны для Кузнецова мгновения, когда он ощущает силу сплоченности и единства.

Я разделяю точку зрения критика писавшего эту статью, потому, что Кузнецов был очень ответственный и глубоко нравственным человеком.

Дроздовский увидел в Сталинграде прежде всего возможность для немедленного взлета. Он торопит солдат, не давая им передышки. Стреляя по самолету, жаждет лично попасть, выделиться уже до главного боя, не упустить «шанс».

Эти строки говорят о том, что Дроздовский во всем видел выгоду для себя. Он был расчетливым человеком, который во всем искал выгоду.

Приведем мнение критика Виктора Чалмаева о Дроздовском. «Писатель видит в Дроздовском, в его водных процедурах на обжигающем ветру, в этой нарочитой четкости еще неопределенное индивидуалистическое понимание событий, времени. Герой спешит взять от войны свою долю успеха, он искренне верит: первый бой, которого он ждал, много будет значить в его судьбе или же этот бой станет для него последним. И в дальнейшем он сильно пришпоривает судьбу, вмешивается в ход боя эгоистично, с азартом игрока, ведущего «диалог» с удачей, губит напрасно Сергуненкова, Зою Елагину. «Злая правота» Дроздовского – это правота незрелого школяра, честолюбца, возбужденного близостью удачи».

Я согласна с Чалмаевым в том, что Дроздовский легкомысленный , неответственный человек, ищущий выгоду во всем.

Духовный мир Дроздовского не выдержал напора войны. Ее напряжение не всем по силам. И теперь его ожидает или окончательный распад, или медленное тяжелое становление. Но в конце боя он, подавленный смертью Зои, начинает смутно понимать высший смысл свершившегося на его же рубеже. Война предстает перед ним как огромный черновой труд народа, армии. Многие, осуждают Дроздовкого, жалеют его и , проникая в авторское отношение к герою, доказывают, что со временем и он сумеет преодолеть себя, поймет, что и в жестких условиях войны такие ценности, как человечность, нравственность, братство, не теряют своего смысла, не забываются, наоборот, они органически сочетаются с понятиями долга, любви к отечеству и становятся в судьбе человека и народа решающими.

Проникая в новые глубинные грани человеческого существования открываются через образ генерала Бессонова.

Виктор Чалмаев говорит, что характер Петра Александровича Бессонова – открытие Бондарева – романиста : «Писатель показал этого немолодого уже военачальника, каждый миг осознающего возложенную на него ответственность, в сложном разностороннем движении души».

Общение с Весниным и его смерть открыли генералу Бессонову иное понимание своего назначения.

Драматизм положения Бессонова, ответственного за жизнь тысяч людей, ему подчиненных, за судьбу операции, усугубляется тем, что его сын, воевавший в армии, который командовал изменник Власов, пропал без вести.

То непреодолимое, что встало на пути Майнштейна к Сталинграду, что мы называем советским характером, было скрыто в суровом Бессонове и добром Веснине, в молодых артиллеристах батареи Дроздовского, в тех разведчиках, что упрямым, вопреки обстоятельствам, тащат пленного немца в штаб.

По мере чтения романа, я наблюдала «эволюцию» героев, которые с каждым боем становились сильнее духом и нравственно усовершенствовались.

Горячий снег – это не в буквальном смысле горящая под ногами врага земля, это та несокрушимая духовная сила, воплощенная в Бессонове, командирах и солдатах, истоки которой в горячей любви к стране, которую они намерены защищать до конца.

Смысл эпитета «горячий» в романе многозначен. Это не только горящая земля, снег – это снег, пропитанный кровью солдат и слезами.

**Заключение.**

Четыре десятилетия минуло со дня окончания Великой Отечественной войны. Но сколько бы ни прошло лет, не потускнеет, не сотрется в памяти благодарного человечества совершенный нашим народом подвиг.

Нелегкой была схватка с фашизмом. Но даже в самые тяжелые дни войны, в самые критические её минуты не покидало советского человека уверенность в победе.

И сегодняшний день, и наше будущее во многом обусловлены маем 1945 года. Салют Великой победы вселил в миллионы людей веру в возможность мира на земле.

Не пережив того же, что переживали бойцы, переживал сражающийся народ, - нельзя было правдиво и горячо рассказать об этом …

Тема Великой Отечественной воины не уходила с годами из русской советской литературы. Новое осмысление военной темы приходится на период «оттепели». Связано это с литературным поколением, чья юность пришлась на военные годы. И с каждой сотней мальчиков, родившихся в 23-24 –х годах в живых осталось только трое. Но те, кому посчастливилось вернуться с войны, имели колоссальный душевный опыт, они словно жили за целое поколение, говорили от имени поколения. Через 20 лет после войны Юрий Бондарев писал: «За долгие четыре года войны, каждый час чувствуя возле своего плеча железное дыхание смерти молча проходя мимо свежих бугорков с надписями химическим карандашом на дощечках, мы не утратили в себе прежний мир юности, но мы повзрослели на 20 лет и , мнилось прожили их так подробно, так насыщенно, что этих лет хватило бы на жизнь двум поколениям». Этот душевный опыт, творческая энергия фронтового поколения очень существенно повлиял на послевоенную отечественную культуру. Писатели-фронтовики снова и снова возвращались к теме войны, главному событию своей жизни и жизни страны, по-новому, с высоты прожитых лет и своего жизненного опыта освещали события военных лет.

Проблема войны актуальна и сегодня. Нельзя с уверенностью сказать, что война 1941-1945 годов была последней. Такое может повториться где угодно, когда угодно и с кем угодно. Я надеюсь, что все те великие произведения, написанные о войне, предостерегут людей от таких ошибок, и больше не повториться такой масштабной и беспощадной войны.
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