Одно из самых известных и любимых произведений xx-го века «Мастер и Маргарита» было написано вдающимся русским писателем М.А. Булгаковым.

 Это произведение принесло автору мировую известность посмертно. Булгаков писал свою книгу с конца 20-х годов и до самой смерти.

Роман является исторически достоверной книгой о его времени и людях, живших в нем. И то же время это произведение поднимает массу проблем, заботивших людей многие столетия. И Булгаков предоставил читателю свой взгляд на решение этих проблем.

 Одним из важнейших эпизодов, на мой взгляд, в каждом произведении является его зачин. У Булгакова в самой первой главе раскрывается самые важные вопросы произведения, которым при помощи своих героев автор дает свою оценку на протяжении романа.

 Итак, «однажды весною, в час небывало жаркого заката, в Москве, на Патриарших прудах» мы встречаемся с двумя героями романа: с Михаилом Берлиозом, председателем «МАССОЛИТ» - а и редактором «толстого художественного журнала», и с Иваном Поныревым, пишущим «под псевдонимом Бездомный». Они разговаривали об Иисусе Христе. Берлиоз доказывал, что Иисуса нет и не было. Поэтому не следует изображать его «совершенно как живого», что сделал в своей поэме Бездомный.

 Но в их разговор вмешался странный тип, как им показалось, он был иностранцем. Почему они приняли его за иностранца? Мне кажется, этому способствовало не только то, как он был одет: «в дорогом сером костюме», «заграничных, в цвет костюма, туфлях». Сразу замечается отличие героя от остальных: кроме одежды, атрибутов, это разного цвета глаза, брови, коронки на зубах, кривизна рта. Не случайно автор только после описания лица делает вывод: «Словом – иностранец». Он не похож на советского гражданина, в облике которого все должно быть однообразно, стандартно. Еще один факт, говорящий в пользу предположения собеседников – незнакомца удивил тот факт, что литераторы были атеистами и не боялись об этом говорить посторонним людям. Однако читателю, в отличие от приятелей, понятно, что перед писателями сидит сатана, и безверие героев прекрасная возможность овладеть их душами. Но Булгаков показывает нам другого дьявола, отличающегося, от привычного образа. Воланд лишь посредник между злом, которое люди творят в душе, в мыслях, и злом в привычной для нас форме, а так же Воланд выполняет справедливую карательную функцию. Естественно, он не согласен с доводами Берлиоза о не существовании Иисуса, а раз председатель отвергает мысль о существовании Иисуса, то и в дьявола он тоже не верит. Но уж кому как не Воланду знать о существовании самого себя.

 Бездомный также принимал живое участие в споре. И один раз «бухнул» то, что «иностранца» очень развеселило: «Взять бы этого Канта, да за такое доказательство года на три в Соловки!» Это он сказал, когда речь зашла о пяти доказательствах существования Бога, и о шестом доказательстве Канта. Берлиоз оспаривал и это доказательство, ссылаясь на Шиллера Штрауса. Очевидно, герой считал их более авторитетными в этом вопросе, чем себя.

 Высказывание Бездомного по поводу Канта несколько сконфузило более деликатного Берлиоза, но в словах поэта прозвучало мнение большинства народа, не принимающего инакомыслие.

 Воланд вполне с довольным видом понимая несостоятельность собеседников в этом вопросе, задаёт следующий: «Ежели Бога нет, то, спрашивается, кто же управляет жизнью на земле и всем вообще распорядком на земле?» По манере общения и вопросам, которыми интересовался «иностранец», для писателей было очевидно, что он шпион. А Воланд тем временем пытается сказать Берлиозу и Бездомному то, ради чего появился перед ними. «Имейте в виду, что Иисус существовал», - говорит герой, а в доказательство повествует о Пилате, об аресте и допросе Иеуши.

 Но когда и это не помогло, тогда Воланду ничего не остается, как доказать приятелям существование дьявола, а заодно наказать каждого по заслугам. На прощание профессор сказал Берлиозу следующее: «Умоляю вас на прощанье, поверьте хоть в то, что дьявол существует! О большем я вас уже и не прошу. Имейте в виду, что на это существует седьмое доказательство, и уж самое надежное! И вот оно вам сейчас будет предъявлено».

А доказательством служило то, что председателю отрезало голову трамваем, как хоть и туманно, пророчил ему Воланд. А Бездомный в результате этого попал в психиатрическую лечебницу.

 Самым интересным является то, почему одинаково «провинившимся» людям выбираются несоразмеримые по тяжести наказания. Воланд считал, что Берлиоз уже конченый человек. Он начитан, умен, и имеет сложившееся годами представление о жизни. И если он, изучая большое количество литературы, пришел своим умом к тому, что Бога нет, его голову уже не «очистить» от этих мыслей. То Иван не был так «подкован» в этом вопросе и его голова была не переполнена ошибочной информацией. И если он этого захочет, то он готов к получению новых знаний и формированию других представлений о мире, отличных от тех, которые у него были на момент встречи с Воландом. И атеизм Иван принял не столь сознательно, как Берлиоз, а потянувшись за массами. И так, как дьявол в описании Булгакова суров, но справедлив, он дает Бездомному еще один шанс пересмотреть свои взгляды. А для «все знающего» Берлиоза не было возможности получить новые знания и понятия, поэтому Воланд прервал его существование на земле.

 Именно так начинается это произведение, интригующе и захватывающе. Мое сугубо субъективное мнение в следующем: одна из отличительных особенностей Булгакова – он в погоне за возвышенными идеями и серьезной проблематикой в произведениях не забывает, что пишет не научный трактат, например, на тему «добра и зла». А все же художественное произведение. Он оснащает роман «большой» интригой, по настоящему интересным сюжетом, юмором, сатирой и иронией. От чего хочется читать дальше и дальше, от главы к главе, а не засыпать над каждой страницей , как при чтении многих известных авторов, как современных, так и классиков.