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Политическое лидерство – актуальная тема политологии, важнейшая составная часть современного политического процесса. Научно-теоретическая и практическая значимость и актуальность данной проблемы намного возросла в связи с приходом на политический Олимп второго Президента РФ В.В.Путина. Персонифицированная оценка политического лидерства в современной России может быть несколько эмоционально, но точно, по смыслу переживаемого момента, выражена вопросом: Путин делает ситуацию или ситуация делает Путина? (См.: http://www.smi.ru./2000/03/29/954339111.html). Ответ на этот вопрос требует серьезного анализа современного политического процесса, роли и значения его конкретных политических устроителей и его самого деятельного – Президента РФ.

В теоретическом плане политическое лидерство в контексте президентства В.В. Путина вновь поднимает так и не решенный в научной литературе вопрос о роли личности в истории, о границах и возможностях влияния политических деятелей на исторический процесс. Это видно уже из очередной волны актуализации обозначенной проблемы, то есть проблемы выяснения “ситуация делает политика или он ситуацию”. Теоретическая неразрешенность и запутанность оценок в исследовательской литературе этого вопроса оставляет место для дальнейшей его проработки, но заметны новые веяния в этом направлении, которые представлены, например, гипотезой “планируемой истории” А. Зиновьева. Согласно этой гипотезы “мы живем в эпоху планируемой истории”, эпоху беспрецедентно возросшей роли политических деятелей в конструировании социальных и политических систем и изменения качества их участия в историческом процессе. Если принять, разумеется, небесспорную, но имеющую под собой рациональную основу концепцию в качестве рабочей модели для оценки института президентства РФ, его конкретного исполнителя, если учесть особенности российской политической традиции по отношению к высшим политическим деятелям, то многое в политическом лидерстве В.В.Путина приобретает аксиологическое и эмпирическое значение.

В аналитической литературе, в СМИ дается предварительный анализ того, как и почему именно В.В. Путину удалось выдвинуться на лидирующие политические позиции, его политических пристрастий и убеждений. Изучается его жизненный путь, личные качества, характер, деловая и политическая карьера, своеобразие политического имиджа, контакты, отношения, связи с политической элитой, партиями и движениями федерального и регионального уровня. При наличии значительного материала по указанной проблеме, на наш взгляд, нет работ анализирующих, с одной стороны, политический и социальный фон, в который погружен В.В. Путин, содержание общественного и элитно-группового сознания, подходы, методы и способы, применяемые аналитическим цехом к В.В. Путину как человеку и политику. С другой – тенденции политической деятельности самого В.В. Путина в контексте политического лидерства в такой уникальной в этом аспекте стране, как Россия, [c.13] эволюцию его политических взглядов, наконец, реальных и мнимых возможностей такой политической фигуры в современном политическом процессе.

Успех Владимира Путина как государственного деятеля, как политика и как человека удивил многих наблюдателей. Некоторых вовлеченных в политику или в бизнес людей этот успех напугал. По мнению политолога А. Цуладзе, Путин – это даже не политик, а “энергичный новичок из чиновников второго плана, выдвижение которого стало возможным только потому, что Ельцин и его режим исчерпали в своей кадровой политике весь запас политических “звезд”. Цуладзе считает, что “главной причиной успеха этой новой генерации ельцинских выдвиженцев является их исполнительность, высокая работоспособность, мертвая хватка, отсутствие каких-либо идеологических установок, прагматизм и жесткость”. Это вполне возможно, но чиновник второго плана, назначенный премьером, если у него нет больших внутренних ресурсов, соответствующих способностей, станет всего лишь чиновником первого плана. Это и произошло с Черномырдиным, Кириенко или Степашиным, но не случилось с Путиным. С.Пархоменко из “Итогов” писал: “Одна из фундаментальных аксиом мирового политического процесса, непреложность, которой подтверждена опытом двух с лишним столетий развития демократических режимов Старого и Нового Света, состоит в том, что сделать из вчерашнего серого чиновника сегодняшнего всенародного лидера нельзя. А громоздить одну на другую попытки опровергнуть это правило – не только ошибочно, но и преступно. Потому что случайные люди вообще не становятся президентами великих стран. Или Россия – страна недостаточно великая?” Возвращаясь после победы Путина на выборах 26 марта к этой своей мысли, С.Пархоменко вовсе не пытается признать свое заблуждение по отношению к Путину. Нет, автор начинает доказывать теперь, что своим ошибочным выбором Россия показала, что она действительно страна “недостаточно великая” и поэтому не может считаться “полноправным членом “взрослых” мировых держав”.

Предложенный тезис о возможностях “серых чиновников” отнюдь не является какой-то “фундаментальной аксиомой мирового политического процесса”. Во многих странах и Старого и Нового Света демократические режимы приходили на смену авторитарным или даже тоталитарным режимам, в которых все, кроме одного-двух лидеров, превращались в “серых чиновников”, в “винтики”. Но после крушения тоталитарного режима в стране многие из этих чиновников получали такие возможности для выдвижения и проявления своей личности, каких у них никогда ранее не было. И среди многих действительно серых и незначительных, но случайно возвысившихся людей могли оказаться и выдающиеся личности, о чем свидетельствует, например, история Германии. Стремительная политическая карьера В.В. Путина указывает на один неоспоримый факт: у него обнаружились очень большие резервы личных способностей и невостребованных ранее, в иную социально-политическую и нравственно-этическую эпоху, дарований и качеств крупного национального лидера.

Владимир Путин не любит много обещать, но всегда держит слово. Он умеет доводить до конца любое дело, даже самое неприятное. Он жесток и решителен в достижении цели, но не конфликтен, и не любит открытых ссор. Успеха достигает не прямым противостоянием, а путем маневра. У Путина стальные [c.14] нервы, он хороший организатор и сам предельно собран и организован. В. Путин очень осторожен и не любит принимать быстрых решений. Поэтому его трудно подставить. Но там, где это необходимо, он может принимать молниеносные решения. Его ответы бывают быстрыми и неожиданными.

Еще в феврале 2000 г. группа психологов по просьбе газеты “Известия” попыталась нарисовать психологический портрет В. Путина. В их итоговой характеристике сказано: “Путин относится к прагматически мыслящим интровертам, принимающим решения с опорой на логику и организующим работу наиболее рациональным способом. Это человек серьезный, здравомыслящий, с чувством ответственности. На таких людях держится общество: они честно выполняют свои обязательства и держат слово. Обладают способностью сосредоточиться, организовать дело надежно, довести до конца. Отличаются четкими продуманными взглядами, их трудно отвлечь в сторону и зародить сомнения. По общей совокупности качеств людей, подобных Путину, до сих пор не было в высшем эшелоне власти России, но сегодня именно такого человека хотело видеть во главе государства российское общество, и он соответствует желаниям и ожиданиям населения страны”.

В. Путина отличает высокий уровень его способностей и интеллекта. Однако некоторые из его недоброжелателей, придирчиво разбирая статьи, выступления, интервью и особенно книгу “От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным”, упрекают В. Путина в недостатке эрудиции, в мелких неточностях, в недостатке литературного, музыкального или дипломатического образования.

Для политиков, которые имеют дело с В. Путиным или с Россией, было бы очень опрометчиво исходить из оценок журнала “Итоги” и полагать, что перед ними средний и серый человек, ибо Путин уже ясно показал всем свои качества сильной личности. Его отличает умение принимать трудные решения и при этом брать на себя всю ответственность, чего избегали так часто не только Б.Ельцин, но и М.Горбачев. При опросах среди избирателей в начале 2000 г. В. Путин уступил Е.Примакову в таких номинациях, как “осведомленность в вопросах внешней политики”, “осведомленность в проблемах страны”, “способность к планированию” и “внимание к мелочам”. Г.Явлинский обогнал других кандидатов на должность Президента по “осведомленности в экономических вопросах”. Но В. Путин явно выиграл у всех по таким номинациям, как “упорство”, “целеустремленность”, “смелость и решительность”, “собранность в критических ситуациях”, “готовность к неожиданностям”. В итоге Путин получил самые большие оценки как человек, “способный управлять государством”. Е.Примаков занял в этой номинации лишь второе место, а Г.Зюганов и Г.Явлинский уступили В.Черномырдину.

Очень трудно судить относительно нравственных качеств Владимира Путина как государственного деятеля. Люди, которые претендуют на то, что хорошо знают Путина, дают ему нередко очень различные оценки: “он стопроцентно надежен”, “совершенно циничен”, “он сострадателен и человечен”, “он абсолютно безжалостен” и т. д. При этом в подтверждение тех или иных оценок приводятся как разного рода житейские истории, так и разного рода решения и действия Путина в качестве главы государства. Решения и действия крупного государственного деятеля далеко не всегда могут диктоваться одними лишь требованиями элементарной нравственности: глава государства – это не глава [c.15] церкви. Известно, что и Ельцин и Горбачев, оказавшись в очень трудных ситуациях, нередко просто уклонялись от решения, перекладывая ответственность на других. Сохранение “чистых рук” для политика – не политическая, а этическая оценка роли политического деятеля.

Как полагают многие из политологов и социологов, всякий раз, когда в жизни общества или государства назревают серьезные перемены, на первый план выходит особая порода людей, которые отличаются от остальных ярко выраженными лидерскими качествами. Обычно это прекрасные ораторы, мастера слова и жеста. Это люди, которые обладают способностью подчинять своей воле других людей и привлекать особые симпатии своих сторонников и сограждан. Принято считать, что такие люди от рождения обладают неким особым свойством, которое и получило в литературе наименование “харизма”, – от греческого слова harisma – благодать. В католической теологии это понятие обозначало некий исключительный духовный дар, посланный Богом одному из смертных, но ради блага церкви. В политологии понятие харизмы было впервые подвергнуто анализу немецким социологом М. Вебером (1864-1920). “Харизмой, – писал Вебер, – следует называть качество личности, признаваемое необычайным, благодаря которому эта личность оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими или, по меньшей мере, специфическими особыми силами и свойствами, недоступными другим людям. Как бы объективно правильно ни оценивалось соответствующее качество с этической, эстетической или иной точки зрения, это во многих случаях не важно. Важно одно – как оно фактически оценивается людьми, попавшими под влияние харизматического лидера, его приверженцами... Чистая харизма чужда экономике. Там, где она выступает, она организует “призвание” в эмоционально-напряженном смысле слова: как миссию или как внутреннюю задачу. Она остается скорее требованием, чем фактом”. Ф.Рузвельт, У.Черчилль, Ш. де Голль, Ф.Кастро, аятолла Хомейни, Р. Ганди, Мао Цзедун, И. Броз Тито, Н. Мандела – вот некоторые из харизматических лидеров в XX веке. В Советском Союзе харизматическими вождями были, несомненно, В.И.Ленин и И.В.Сталин. Ореол особого предназначения недолгое время окружал М.С.Горбачева, но никакой харизмы не было никогда у Л.И.Брежнева или К.У.Черненко. В начале 90-х годов несомненным харизматическим лидером был Б.Н.Ельцин. Как и все не слишком понятное или даже сверхъестественное, харизма может появляться и уходить неожиданно и для самого лидера, и для его недавних приверженцев. Интеллект, дар учителя, проповедника или пророка рождали духовных вождей, каждое слово которых почиталось как откровение. Но есть вожди, которых рождало не слово, а действие. Это люди, у которых обнаруживалась колоссальная внутренняя энергия, необычайная концентрация воли, решительность и неутомимость. Похоже, что именно такая огромная внутренняя энергия и неутомимость, а также призыв к возрождению и подъему России порождают сегодня особое отношение многих российских граждан к Владимиру Путину. Но харизма сама по себе не добродетель и не порок, она увеличивает возможности лидера, но не определяет направление и методы его деятельности. [