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Рассмотрена аналитическая философия как культурный феномен XX в. Показано развитие аналитической философии в США и последующее восстание против нее. Классифицирована последняя философская мысль в Америке как противостояние аналитической и постаналитической философии, проанализированы последствия этого противостояния.

Философию в США в XX в. в какой-то мере можно изобразить как череду восстаний историцистов против формалистов, формалистов против историцистов, снова историцистов против формалистов и т.д. Эти атаки и контратаки в чем-то проясняют феномен аналитической философии.

Термин «аналитическая философия» прочно вошел в лексикон англоязычной философии. Ричард Рорти пишет, что в США «большинство философов являются более или менее аналитиками, однако у них нет согласия относительно межуниверситетской парадигмы философской деятельности или какого-либо единства мнений по поводу перечня центральных проблем». Джон Серль тоже говорит об аморфности аналитической философии. «Понятие аналитической философии, - пишет он, - никогда не было точно определено, ибо она всегда отличалась самокритичностью, а разрабатывавшие ее философы неизменно оспаривали свои же собственные посылки и заключения».

В 60-х годах в ХХ в. США введена новая система образования, институционально закрепившая доминирование аналитической философии. Она характеризуется узкой специализацией, интенсивным изучением логики, философии и методологии науки, одним словом,

проблематики, предложенной логическими позитивистами и лингвистическими аналитиками, и сокращением курсов по истории философии, истории культуры и гуманитаристике вообще. Американские философы начинают принимать активное участие в аналитически ориентированных журналах Великобритании, Австралии, Канады: «Analysis», «Synthese», «Mind», «Nous», «Inquiry», «Philosophical Investigations», «Philosophy of Science» и других авторитетных периодических изданиях.

В 1975 г. английский философ Э. Куинтон высказал мнение, что центр философской активности в последнее время переместился из Кембриджа и Оксфорда в США.

Что же такое аналитическая философия? На протяжении более чем столетней истории аналитической философии предпринимались попытки ее идентификации. Это – традиционный стиль философствования с ее аморфным, неточным, спекулятивным, интуитивистским рассуждением, историцистскими, социокультурными, риторическими способами доказательства. Согласно Уиларду Куайну, особенность аналитической философии состоит в выдвижении на центральное место теории значения и принятии стратегии «семантического восхождения» (semantic ascent). Это означает перевод разговора об объекте в тех или иных терминах на разговор о самих этих терминах.

Хилари Патнэм считает не совсем точным сводить аналитическую философию только к анализу языка и значения. «Если в двадцатом веке какая-либо проблема возникала перед аналитической философией, она была проблемой о том, как слова «сцепляются» с миром». Занимаясь правильностью или неправильностью языковых высказываний, а не познанием мира в его «бытийственной» данности, как это делалось в прошлом, современные аналитические философы, тем не менее, явно или неявно озабочены метафизической загадкой «сцепления» языка и реальности.

В качестве главного признака, отличающего аналитическую философию от неаналитической, можно назвать приверженность рационализму. Современный аналитик может быть материалистом и дуалистом, реалистом и антиреалистом, апологетом науки и ее критиком, но во всех случаях он не приемлет философскую работу, в которой иррационалистический элемент преобладает над строгой аргументацией. Говоря о стиле аналитической философии, непременно следует отметить ее дискуссионность. Конечно, философия всегда была дискуссионной, однако внутритеоретические дискуссии носили случайный характер, критические замечания делались либо приватно в письмах, либо в виде многотомных работ, в которых один автор критиковал столь же объемные труды другого.

Современная аналитическая философия мобильна, динамична, диалогична. Основной ее инструмент – аргумент. По своей природе аналитическая философия неавторитарна. Здесь нет сверхцентральных фигур и непререкаемых лидеров. Главный авторитет – сильный аргумент. Историки, как правило, отмечают такой парадокс: с одной стороны, аналитическая философия – жизненная, сильная, невыдыхающаяся уже сто лет традиция мысли. С другой стороны, в ней нет единства, консенсуса, постоянно происходит дивергенция и обособление различных кланов.

К отличительным признакам аналитической философии следует отнести проблемный подход. В центре ее деятельности не разговор о философии, не метафилософские или историко-философские описания, не культурологическая или иная информация, а делание философии, разрешение проблемных ситуаций. В рассуждениях о таких вопросах, как цивилизационные процессы, судьба науки или человечества, понятия употребляются приблизительно, несут эмоциональную нагрузку, возрастает вероятность семантических и логических ошибок. На общие темы позволяется говорить человеку, имеющему опыт аналитика и умеющему избегать ошибок широких генерализаций.

Аналитическая философия с первого появления в США испытала на себе жесткие «удары» и нападки, а общим местом ее критики были упреки за техницизм, за то, что из «публичной», какой она была во времена Джона Дьюи, служащей американскому обществу и реагирующей на моральные и социальные вопросы, она превратилась в своего рода интеллектуальный спорт для немногих, «скрытую от глаз затворницу». «Некоторые критики аналитической философии предполагают, - пишет Джонатан Коэн, - что ее тематика в большей части уже исчерпана… Однако, если судить по литературе, реально происходящий диалог аналитических философов разрушает все ожидания конца и не испытывает нехватки в новых проблемах, новых аргументах и новых решениях».

В 1985 г. вышла книга «Постаналитическая философия», в которой представлены работы тех, кто в 50 – 80-е годы были генераторами новых идей, некоторые из них внесли существенный вклад в копилку аналитической философии (Д. Дэвидсон, Х. Патнэм, Т. Кун, Т. Нагель, Р. Рорти, Р. Бернстайн, Г. Блюм, Я. Хакинг, Дж. Роулз, Т. Скэнлон, Ш. Уоллин и др).

Каков же смысл приставки «пост» в словосочетании «постаналитическая философия»? Является ли она знаком радикального разрыва с аналитической философией или знаком творческих поисков в ходе продолжающейся вот уже сто лет дискуссии?

Далеко не все именитые авторы, работы которых собраны под одной обложкой вышеупомянутого сборника, настроены радикалистски. Т. Нагель, например, скептично относится к идеям перестройки философии и устранения «вечных проблем», в том числе проблемы различия субъективного и объективного. Работы Т. Куна и Дж. Роулза выполнены в обычной академической манере и, хотя содержат новые повороты мысли, эксплицитно не предлагают никакой революции. Радикалами являются А. Данто, С. Кэйви, Г. Блюм и, особенно, Р. Рорти.

Радикалистами по сути дела предложена новая философская идеология. Обычно новые идеологии содержат в себе разрушительную и конструктивную задачи, основная из которых: деконструкция философии. Каков же ожидаемый позитив от проведения деконструктивистской работы? Что нужно ожидать от разрушения эмпиризма? Краткий ответ радикалов – свобода. Свобода от накопленного в философии бремени догм, норм, методологий, дисциплинарных канонов, стереотипов профессиональной работы. Кредо новой постаналитической и постэмпирической идеологии – «все возможно». Постаналитики убеждены, что произведенная ими революция освободительно скажется на всей гуманитаристике. Постаналитическая философия построена на посылке, что крушение эмпиризма есть факт абсолютный, не подлежащий реинтерпретации и ревизии. Начав кампанию против профессиональной философии, постаналитики и постмодернисты не сформировали развернутой теоретической системы контраргументов. Их тактика состоит в собирании по крохам в один кулак разнородных идей. Джон Серль пишет: «Они не смогли представить доводы. Все сводится к ощущению, что Западная Рационалистическая Традиция устарела и должна быть потеснена. Нам объявляют, что мы живем в постмодерную эпоху, однако в подтверждение не приводится никаких аргументов, как будто это смена погоды, не нуждающаяся в доказательствах».

Все же маловероятно, что в эпоху, когда доминантной формой культуры выступает наука, гуманитарные романтические проекты надолго останутся без конкурентов. Происходящее в котле науки всегда обладало притягательной силой, всегда интересовало философов и всегда будет подталкивать их брать за образец эту наиболее развитую форму знания и конструировать философию как науку.
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