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Первоначальный подъем интереса к вопросам гражданской войны в последнее время, похоже, сменился определенным спадом. Наука, конечно, не может развиваться постоянно по восходящей, но нынешний спад имеет и свою конъюнктурную составляющую. Все сенсационные темы были подняты, обыграны по несколько раз. Наступило время серьезной, кропотливой работы, в том числе с источниками. Но это не сулит быстрых результатов, а это устраивает далеко не всех. Но, по большому счету, именно теперь и наступает время, настоящих сенсаций, когда исследователи могут спокойно, без суеты ответить на ранее не изученные вопросы, свидетельством чему и служит книга, подготовленная авторским коллективом из Твери. К сожалению, реалии сегодняшнего дня таковы, что некогда единое информационное пространство в нашей стране дало глубокие трещины. Книги, издающиеся в Москве и Санкт-Петербурге, очень редко попадают в глубинку, а вот книги, изданные в глубинке, в Москву почти не попадают, не редко — даже в центральные библиотеки. Удручают и тиражи, которыми в наши дни выходит научная литература. Но даже в такой ситуации имеет взять на заметку очередное ценное пополнение отечественного книжного рыка научной исторической литературы.

Сборник документов, подготовленный тверичанами, посвящен далекому от Твери Уралу. Выпущен он небольшим издательством местного государственного университета тиражом всего в 100 экземпляров, но вполне заслуживает внимания со стороны всех историков, занимающихся вопросами гражданской войны в России в 1917—1922 годах. Не бесполезен сборник будет и для студенческой аудитории, что так же важно отметить. Собранные в нем документы повествуют о коротком периоде его истории, когда в Екатеринбурге существовало автономное Временное правительство Урала — одно из многих государственных образований, пытавшихся предложить альтернативу большевистской России. Хронологически документы, помещенные в сборнике, охватывают июль—ноябрь 1918 года. Существование уральского демократического правительства в прошлой историографии, как советской, так и эмигрантской исследовалось, но явно недостаточно. Так что сборник "Антибольшевистское правительство" закрывает ощутимую брешь в отечественной историографии. Из 104 документов, вошедших в него, 90 публикуются впервые, 14 остальных — взяты из издания 20-х гг. прошлого века, давно ставшего библиографической редкостью. Вводимые впервые в научный оборот документы взяты в основном из местных уральских архивов, в первую очередь из Государственного архива Свердловской области (ГАСО), а так же из Центра документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО).

Материалы сборника позволяют приблизиться к ответу на вопрос, актуальность которого в нынешней непростой общественной остановке в нашей стране очевидна, а именно почему в условиях гражданской войны оказался бесперспективен так называемый "третий путь"? Почему не состоялась демократическая альтернатива? Все ли дело в ожесточенности расколовшего в те годы гражданского противостояния, когда шансы были только у радикалов: военной и большевистской диктатуры? Или сами политики, претендующие на роль "третьей силы", на роль "третьей стороны баррикады" в гражданской войне не смогли предложить обществу достойный мобилизационный проект, за которым могло быть будущее? Ответ на этот вопрос может не только серьезно углубить наши представления о нашем прошлом, но и помочь более трезво, без иллюзий посмотреть на наше будущее.

Как и многие другие антибольшевистские правительства, возникшие на востоке страны летом 1918 г., Екатеринбургское Временное правительство Урала возникло в результате успеха военного выступления чехословацкого легиона французской армии, в результате которого на обширных территориях России было ликвидировано большевистское правление. Однако, в отличие от других подобных государственных образований, оно с самого начала представляло собой компромисс между умеренными социалистами и радикальными кругами отечественной буржуазии, стоявшими, прежде всего, за кадетской партией. Этот компромисс нашел институционное воплощение в создании коалиционного министерства, в котором объединились эти силы. Поэтому политика Уральского правительства стала попыткой соединить политику воссоздания дооктябрьских буржуазно-демократических порядков с некоторыми социалистическими мероприятиями, за проведение которых ратовали включенные в кабинет правые меньшевики и эсеры.

Сборник "Антибольшевистское правительство" прослеживает эффективность этого промежуточного варианта развития отечественной государственности от момента создания межпартийной коалиции до момента самоликвидации Уральской республики. В частности, сборник открывают материалы партийных переговоров, на которых шла выработка принципов деятельности будущей правительственной коалиции, а так же документы различных общественных сил Екатеринбурга с освещением их отношения к создаваемой власти (с. 44—53, 56—58, 69—70 и др.). Из этих документов явствует, как подчеркивают составители сборника, что создание коалиции означало серьезные уступки не только со стороны умеренных социалистов, о чем писала советская историография. На определенные ответные шаги на встречу партнерам по коалиции пришлось пойти и цензовым элементам, особенно, что касается такого острого вопроса, как земельный.

Впрочем, это и понятно. На Урале не было помещичьего землевладения, это несколько снижало остроту вопроса о земле. Тем не менее, земельный вопрос и на Северном Урале стоял довольно остро — фабрикантов не радовало, что земли, принадлежавшие ранее заводам, теперь отходили крестьянам. Крестьяне так же захватывали прежде принадлежащие заводам лесные массивы, и это уже наносило ущерб не только правам частной собственности, но так же интересам производства. Не секрет ведь, что оснащение многих уральских заводов было уже далеко не новым, и многие из них работали на древесном топливе. Так что в вопросе возвращения бывших земельных и лесных наделов, как показывают некоторые современные исследования, фабриканты вполне могли рассчитывать на поддержку рабочих. Конфликт за землю между рабочими и крестьянством Урала похоже, на протяжении всего периода гражданской войны имел немалое значение в развитии ситуации в этом регионе. Не исключено, что в силу этого социалисты не проявили достаточной стойкости в отстаивании своей прежней позиции, и постепенно, по мере укрепления позиций военщины, социалистические компоненты земельной политики на Урале начали упраздняться (с. 125, 155,158, 166 и др.).

Более острым для Свердловского правительства был вопрос рабочий и, если говорить шире, вопрос промышленной политики. Это и понятно. Уральское правительство единственное, помимо Ижевско-Воткинского анклава, небольшевистское правительство, возникшее не в аграрном, а в промышленном регионе. От ситуации же в Ижевске и Воткинске ситуация в Екатеринбурге отличалась тем, что и Ижевский, и Воткинский завод были казенными, а на территориях, на которые распространялась власть Временного правительства Урала, многие заводы являлись частными. В Прикамье, поэтому проблемы возвращения предприятий их прежним владельцам даже не возникал. Местные меньшевики, эсеры и вошедшее в ижевское руководство офицерство сохранило советское трудовое законодательство, и позже могло рассчитывать на трудовой энтузиазм местного рабочего населения. А вот на Северном Урале вопрос о правах прежних владельцев предприятий превращается в один из принципиальнейших. Проблематичным становится и сохранение социальных гарантий полученных рабочими от большевиков и левых эсеров. Документы, посвященные решению в Екатеринбурге рабочего вопроса, составляют существенную часть корпуса собранных в сборнике источников (с. 97—101, 127—129, 146—149). Они рисуют неприглядную картину ущемления новыми властями края прав рабочих.

Понятно, что постепенный отход Уральского Временного правительства от демократических позиций породил разочарование в его политике у значительной части населения края. Это влекло за собой рост репрессий против любых проявлений оппозиционности. Об этом так же свидетельствуют помещенные в сборнике материалы. Жесткое противостояние с большевистской моделью обустройства страны вело к ужесточению самого режима демократической диктатуры, сложившейся на Урале летом — осенью 1918 года. Но и это уже не устраивало местные предпринимательские круги. В свое время они согласились на создание регионального правительства с тем, чтобы обеспечить собственную самостоятельность от сибирской военщины в делах хозяйствования. С течением же времени уральские промышленники и горнозаводчики убедились, что военные лучше защищают их интересы, нежели местные социалисты и даже кадеты, обремененные парламентскими и демократическими воззрениями. К тому же, твердая рука была эффективнее при подавлении активизировавшихся в крае массовых беспорядков. Составители сборника нашли в Екатеринбургских архивах несколько важных документов, показывающих эволюции позиции буржуазии Урала по отношению к региональной власти (с. 182—183, 200—201, 201—202 и др.). Потеря Временным уральским правительством симпатий как слева, так и справа предопределила неизбежность его скорой ликвидации и перехода к открытому военному правлению.

Судьба и сама деятельность третьей силы, находившейся у власти в одном из наиболее развитых в экономическом отношении регионов России, показали ее неспособность в чрезвычайных условиях выработать приемлемую для широких общественных слоев непротиворечивой, целостной политики. Как свидетельствуют собранные в сборнике "Антибольшевистское правительство" документы, курс, проводимый Временным правительством Урала, включал в себя противоречащие друг другу мероприятия, проводимые большевистским правительством в Москве и белым правительством в Сибири. Ничего, что бы свидетельствовало о способности местной демократии к самостоятельному политическому творчеству, екатеринбургским правителям предложить не удалось. Даже в области государственного строительства все их шаги не были оригинальными, а целиком заимствовались из опыта государственного строительства дооктябрьского периода (с. 131—132, 134—137, 145—146 и др.).

Конечно, все отмеченные выше проблемы крайне непросты и вызывают множество дискуссионных точек зрения. Возможно, кто-то из читателей сборника не согласится с той или иной трактовкой событий той далекой эпохи. Однако, следует отметить, что в целом сборник документов, подготовленный учеными из Твери, является крайне положительным явлением в современной историографии. Он позволяет на широком архивном материале сделать немало важных обобщений по наиболее дискуссионной в наши дни проблеме, а именно по проблеме третьего пути в русской революции и гражданской войны 1917—1922 годов. Хочется верить, что хорошие книги в будущем станут более доступны для ученых, вне зависимости от того, в каких городах и в каких издательствах они будут выходить.